

## DOM

afsagt den 11. januar 2018 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Dorte Jensen, Lis Frost og Søren Rune Schrøder (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2344-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juni 1979

(advokat Jan Schneider, Åbyhøj)

og

T2

Født januar 1987

(advokat Henrik Brandt-Madsen, Ebeltoft)

Retten i Randers har den 9. oktober 2017 afsagt dom i 1. instans om, at sagen afvises (retens nr. 7-1785/2017).

### **Påstande**

De tiltalte, T1 og T2, har begge nedlagt påstand om, at sagen fremmes, således at der sker hjemvisning af sagen til byretten til fortsættelse af den afviste domsmandssag.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed. T1 har herunder præciseret, at det afkald på nævningesagsbehandling, som han har givet i retsmødet ved Retten i Randers den 9. oktober 2017, er et ubetinget afkald, såfremt landsretten ændrer byrettens afgørelse i overensstemmelse med hans påstand. Såfremt landsretten stadfæster byrettens afgørelse, må han på ny tage stilling til, om han vil give afkald på behandling ved en nævningesag.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Anklageskriftet i domsmandssagen er udarbejdet, inden de retspsykiatriske udtalelser vedrørende T1 forelå. Hovedforhandlingen blev ligeledes indledt, inden erklæringerne forelå, og der blev i den forbindelse afhørt en række vidner.

Den 4. oktober 2017 afgav Retslægerådet en erklæring, hvori det fremgår, at Retslægerådet anbefaler, at T1, såfremt han findes skyldig, dømmes til anbringelse på psykiatrisk afdeling.

Den 6. oktober 2017 har anklagemyndigheden herefter rejst tiltale ved nævningeting, og de tiltalte har i retsmødet i byretten den 9. oktober 2017 i forbindelse med forkyndelsen af dette anklageskrift meddelt, at de giver afkald på nævningesagsbehandling, og ønsker domsmandssagen fortsat.

Det fremgår af retsplejelovens § 687, stk. 1, at tiltalte kan beslutte, at en straffesag, der i medfør af retsplejelovens § 686, stk. 4, skal behandles under medvirken af nævninger, i stedet skal behandles som en domsmandssag.

Det fremgår endvidere af retsplejelovens § 687, stk. 2, at et afkald skal meddeles senest 14 dage efter, at anklageskriftet er forkyndt for tiltalte. Denne frist er i det foreliggende tilfælde overholdt.

I relation til retsplejelovens § 687, stk. 4, bemærkes, at de tiltalte har nedlagt samstemmende påstande.

Herefter, og da landsretten under de foreliggende omstændigheder ikke finder, at der er retssikkerhedsmæssige betænkeligheder forbundet hermed, er der ikke grundlag for at afvise den domsmandssag, hvor hovedforhandlingen er påbegyndt.

Landsretten tager derfor de tiltaltes påstand om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen til fortsat behandling ved domsmandsretten til følge.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling ved domsmandsretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten og den del af forsvarersalærerne for byretten, der vedrører afvisningsspørgsmålet.

Dorte Jensen

Lis Frost

Søren Rune Schrøder  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 11. januar 2018

B. Ørris

retssekretær



**DOM**

afsagt den 9. oktober 2017.

Rettens nr. 7-1785/2017  
 Politiets nr. 4200-76317-00002-17

Anklagemyndigheden  
 mod

T1  
 Født juni 1979        og  
 T2  
 Født januar 1987

Anklagemyndigheden har ved anklageskrift modtaget den 8. maj 2017 rejst tiltalte mod T1 og T2 til straf for overtrædelse

1.

begge de tiltalte

**straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21 og straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1** – røveri, delvis forsøg på røveri og ulovlig indtrængen, ved den 12. januar 2017 i tidsperioden mellem ca. kl. 05.00 og ca. kl. 06.00 på adressen \_\_\_\_\_, i forening med to uidentificerede medgerningsmænd med vold og trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, uberettigede at være trængt ind i F1's hjem bevæbnede med økser og strømpistoler, hvorfra de fratog F1 12.000 kr. i kontanter, en salonriffel, 2 stk. videoovervågningskameraer og 1. stk. videokamera til en samlet ukendt værdi, forsøgte at aftvinge F1 sin mobiltelefon, ligesom de forsøgte at få F1 til at overføre penge til dem, hvilket mislykkes, alt imens de tildelte F1 flere stød med en strømpistol på kroppen, slog F1 flere gange med en økse i hovedet og på kroppen, med en økse skar en sene i F1's tommelfinger over, skubbede til F1 \_\_\_\_\_, svingede ud efter F1 med økser og truede med at skyde F1 i benet med en salon-riffel, ligesom de slæbte eller hev F1 ud fra badeværelset efter at F1 var flygtet derud.

2.

begge de tiltalte,

**straffelovens § 123, stk. 1** - vidnetrusler, ved den 12. januar 2017 i tidsperioden mellem ca. kl. 05.00 og ca. kl. 06.00 på \_\_\_\_\_, i forening med to uidentificerede medgerningsmænd, at

have truet F1 i anledning af hans forventede forklaring til politiet, idet de under udførelsen af det i forhold 1 beskrevet udtalte ”vi slår dig ihjel, hvis du melder os til politiet” eller lignende,

3.

T1

**straffelovens § 245, stk. 1 - legemsangreb af særlig rå, brutal og farlig karakter**, ved den 8. januar 2017 ca. kl. 23.30 på adressen

at have stukket F1 flere gange med en kniv, hvorved F1 pådrog sig en ca. 5 cm lang flænge på højre lår og en ca. 12 cm lang flænge på venstre balle,

4.

T1

**straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16**, ved den 14. januar 2017 ca. kl. 02.35 i personbil på Hovedvejen i at have besiddet 286,3 gram amfetamin, samt på adressen

at have været i besiddelse af 27,42 gram amfetamin, i alt 313,72 gram amfetamin, delvis med henblik på videreoverdragelse,

5.

T1

**straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2 - røveri**, ved den 8. januar 2017 ca. kl. 15.40 udenfor forretningen , med vold og trusler om øjeblikkelig anvendelse af vold for at bringe en stjålet flaske spiritus og en dåse øl i sikkerhed, at have truet ekspedient F2 med tæsk, slået F2 med knyttet hånd, der ramte F2's arm, idet F2 parerede slaget, svinget en pose med ting i ansigtet på F2 og gået truende frem mod F2 med en flaske spiritus i hånden, hvorefter tiltalte forlod stedet medbringende de stjålne genstande

6.

begge de tiltalte,

**straffelovens § 245, stk. 1 - legemsangreb af særlig rå, brutal og farlig karakter**, ved den 12. januar 2017 i tidsperioden mellem ca. kl. 05.00 til ca. kl. 06.00 på , i forening med to ukendte medgerningsmænd, i forbindelse med det i forhold 1 og 2 beskrevne, at have tildelt F3 flere stød i brystet med en strømpistol, slået ham i brystet med strømpistolen samt slået ham i nakken med kolben på en salonriffel.

7.

begge de tiltalte,

**straffelovens § 266 - trusler**, ved den 12. januar 2017 i tidsperioden fra ca. kl. 05.00 til ca. kl. 06.00 på , i forening med to uidentificerede medgerningsmænd at have sigtet mod F3's hoved med en salonriffel, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F3's liv, helbred eller velfærd.

Sagen har været hovedforhandlet den 15. august og den 22. august 2017, hvor der blev foretaget bevisførelsen. På retsmødet den 22. august 2017 bestemte retten, at sagen blev udsat på forelæggelse for Retslægerådet og sagen blev berammet til procedure til den 9. oktober 2017.

Under sagen er der udarbejdet retspsykiatris erklæring vedrørende tiltalte T1 , og konklusionen er, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Der anbefales dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Kriminalforsorgen har ved udtalelse af 22. august 2017 oplyst, at man ikke kan påtage sig at føre tilsyn med T1 . Retslægerådet har den 4. oktober 2017 afgivet udtalelse, hvoraf fremgår, at Retslægerådet finder, at T1 er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, har Retslægerådet som mest formålstjenlig foranstaltning, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en, af hans sygdom afledt, betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, anbefalet en dom til anbringelse på psykiatrisk afdeling. Udtalelsen fra Retslægerådet har været forelagt Statsadvokaten.

Anklagemyndigheden har på retsmødet den 9. oktober 2017 rejst tiltalte mod både T1 og T2 for de i sagen nævnte forhold ved nævningeting med påstand om, at T1 skal dømmes til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

Ved starten af hovedforhandlingen den 9. oktober 2017 nedlagde anklagemyndigheden påstand om, at Retten i Randers skal afvise at fortsætte behandlingen af sagen under de nuværende former.

Forsvarerne for T1 og T2 nedlagde påstand om, at Retten i Randers skal fortsætte sin behandling under nuværende sag.

Anklagemyndigheden har i det væsentlige anført, at der nu er rejst tiltalte ved et nævningeting med påstand om, at T1 skal anbringes på psykiatrisk afdeling. Herefter har domsmandsretten ikke saglig kompetence til at behandle sagen, da den saglige kompetence er ved et nævningeting. T1

kan ikke under domsmandssagen give afkald på nævningebehandling, da et sådan afkald skal gives under nævningesagen. Anklagemyndigheden har ikke tidligere været bekendt med, at T1 skulle anbringes.

Advokat Jan Schneider har i det væsentlige anført, at Retten i Randers har saglig kompetence til at behandle sagen. Såfremt sagen bliver afvist af domsmandsretten, ville dette være en uacceptabel følge for såvel de tiltalte som for forurettede og vidnerne. Forskellen fra sagen i 2008 er, at nu vil en nævningesag blive behandlet af Retten i Randers modsat tidligere, hvor nævningesager skulle behandles ved landsretten. Endvidere har begge tiltalte besluttet, at sagen kan behandles under nævninger men med domsmænd, jf. retsplejelovens § 687. Det fremgår ikke af bestemmelsen, at de tiltalte ikke under en domsmandssag kan give afkald. Tiltalte har drøftet spørgsmålet med sin forsvarer og reglen om afkald er en ret for tiltalte og skal således også fortolkes til gunst for tiltalte.

Det er alene tiltaltes beslutning om tiltalte ønsker en nævningesag og et afkald herpå kan gives på hvilket som helst tidspunkt. Begge de tiltalte har givet afkald.

Advokat Henrik Brandt-Madsen har tiltrådt til anførte af advokat Jan Schneider og har yderligere anført, at sagen vedrørende T2 kan behandles som en domsmandssag og bør udskilles, såfremt retten kommer frem til, at sagen vedrørende T1 skal behandles som en nævningesag. T2 har givet afkald på nævningebehandling.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

De forhold, nærværende sag vedrører, er omfattet af nævningeanklageskrift af 9. oktober 2017 som er indgivet til Retten i Randers.

Efter retsplejelovens § 686, stk. 4, nr. 2 er den saglige kompetence til at behandle sager, hvor der blive spørgsmål om dom til anbringelse i institution i medfør af straffelovens § 68 eller dom til forvaring i medfør af straffelovens § 70, overladt til et nævningeting.

Efter retslægerådets udtalelse har anklagemyndigheden for så vidt angår T1 nedlagt påstand om, at tiltalte skal anbringes i psykiatrisk afdeling. Herefter har domsmandsretten ikke længere den saglige kompetence til at behandle sagen, men sagen skal behandles ved et nævningeting. Uanset at tiltalte kan beslutte efter retsplejelovens § 687, at en straffesag, der skal behandles under medvirken af nævninger, i stedet skal behandles under medvirken af domsmand, ændre dette ikke ved, at den saglige kompetence efter loven er tillagt nævningetinget og ikke domsmandsretten.

Domsmandsretten har efter anklagemyndighedens indbringelse af nævningesagen herefter ikke hjemmel til længere at behandle sagen mod T1 og T2, hvorfor anklagemyndighedens påstand om at afvisning af sagen tages til følge.

Omkostningsspørgsmålet afgøres i forbindelse med nævningesagen.

**Thi kendes for ret:**

Sagen afvises.

Bjarke Stig Andersen  
dommerfuldmægtig