

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

D O M

Afsagt den 18. februar 2014 af Østre Landsrets 6. afdeling  
(landsdommerne Finn Morten Andersen, Ulla Langholz og Thomas Verner Jørgensen  
(kst.) med domsmænd).

6. afd. nr. S-2037-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1963

(advokat Troels Lind Pedersen, besk.)

Københavns Byrets dom af 21. juni 2013 (SS 1-6309/2013) er anket af T  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har tillige anket dommen med påstand om skærpelse.

Den for forettede FI beskikkede bistandsadvokat har gentaget den  
for byretten nedlagte påstand om godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26.  
Der er endvidere taget forbehold for yderligere krav om godtgørelse og erstatning.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V2  
der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han fastholder at FI  
ikke har været hans patient. Da han blev afhørt af politiet 6. september 2012, havde han det

ikke godt, fordi hans mor var syg af kræft. Han havde været ude hos venner og havde fået noget at drikke. Politiet kom kl. 8 sammen med en embedslæge. Han anede ikke hvad besøget drejede sig om, og afhøringen fandt sted i forbindelse med ransagningen.

Han mødte FI efter et opkald fra KI, der var en ansat hos denne. Hun sagde at FI gerne ville have en uforpligtende samtale. Han kom i tiltaltes og VI private hjem og fik et glas vin sammen med dem FI betroede tiltalte, at han var afhængig af opium. Han har aldrig mødtes med FI i sin praksis, men udelukkende i sit private hjem. Han har aldrig haft praksis på . Han førte ikke journaler, fordi de meget hurtigt blev venner. Han har givet FI én kontinuerlig behandling med metadon. FI kunne på grund af sin rejseaktivitet ikke møde op i et misbrugsbehandlingcenter og modtage behandling. Han var også for ærekær til at henvende sig et sådant sted. Behandlingen ville have været den samme, som den tiltalte gav, hvis han havde henvendt sig på et behandlingscenter, og længden af behandlingen ville også have været den samme. Han har ikke givet FI i samtaleterapi, da han ikke skønnede behov herfor. De har haft et forhold siden 2008/2009. Rejsepasset blev udskrevet, mens FI var på besøg. Det var tilfældigt, at det blev skrevet på VI's firmapapir. Den norske sag blev ikke påklaget, fordi hans ven, som skulle gennemgå den, ikke overholdt tidsfristen.

Han har mistet alt som følge af sagen og har måttet sælge både sin praksis og sit hjem. Det eneste, han i dag har at beskæftige sig med, er at passe sin kræftsyge mor.

Vidnet, VI, har supplerende forklaret blandt andet, at det er uhensigtsmæssigt at udskrive misbrugsmedicin til pårørende eller venner, da medicinen er afhængighedsskabende. Misbrugere ofte kan blive meget insisterende og det kan være svært at sige fra. Der skal føres journal, for ellers "sejler alting", og sundhedsstyrelsen kan ikke føre de relevante kontroller, og journalen tvinger også lægen til at lægge en behandlingsplan og løbende revurdere denne. Hvis FI havde et misbrug, havde det været relevant at henvise ham til et misbrugstilbud. Opiummisbrug kan være svært at komme ud af. Metadon kan påvirke hjerte- og lungefunktion, hvorfor det er vigtigt at foretage fysisk kontrol af en patient. Læger udskriver også medicin til pårørende uden at føre journal, men det betyder ikke, at der ikke foreligger et læge/patientforhold for det opstår, når der udskrives medicin Vidnet har ikke været i stand til at stille en diagnose for FI på grund af de sparsomme oplysninger.

Ved opiummisbrug er det ikke ukorrekt at give metadon, men der laves normalt en nedtrapningsplan over f.eks. ½ år. I misbrugssystemet er der ofte tale om længere behandlingsforløb, men der laves stadig en behandlingsplan.

De i byretten af vidnerne V1, V2, V3 og V4 i afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923. Den i byretten af forurettede I V4 i afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 3.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Det er således godtgjort, at han har udvist grov og gentagen forsømmelse og skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed som psykiater, ligesom han har tilsidesat pligten til at føre journal. Landsretten har herved lagt vægt på, at tiltalte i ca. 7 år har behandlet forurettede som patient med afhængighedsskabende medicin, uden på noget tidspunkt at overveje eller give anden relevant psykiatrisk behandling, herunder i form af samtale, og uden at lave en behandlingsplan og føre journal. Denne behandling, som ikke kan karakteriseres som enkeltstående, gav tiltalte, selvom han ikke var ansat i én af de stillinger, der er omhandlet i § 41 i autorisationsloven, tidligere § 5 f i lægeloven, og selvom han og forurettede havde et nært forhold, som i hvert fald i en del af perioden involverede et seksuelt forhold.

Henset til forholdets karakter og den tid, det er begået over, findes straffen at burde fastsættes til 30 dages fængsel, der gøres betinget som nedenfor beskrevet. Der findes ikke grundlag for at fastsætte en tillægsstraf i form af bøder.

Af de grunde, der er anført af byretten tiltrædes det, at tiltalte skal fratages retten til at udøve lægegerning indtil videre.

De juridiske dommere tiltræder af de i byrettens dom anførte grunde, at der ikke er grundlag for at tilkende forurettede F1 godtgørelse for tort.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen fastsættes til fængsel i 30 dage. Fuldbyrnelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
*Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den*

Udskrift af dombogen

Adv. SA SAK-2012-821-0005

Udskrift af dombogen

## DOM

afsagt den 21. juni 2013 i sag

SS 1-6309/2013

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1963

### Sagens baggrund og parternes påstande.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. marts 2013.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75, jf. § 17, og § 41, stk. 1 og 2, jf. tidligere lægelovens § 18, stk. 1, jf. § 6, og § 5 f, stk. 1 og 2, samt overtrædelse af bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler § 6, jf. § 5, og § 10, jf. § 29, jf. tidligere bekendtgørelse nr. 1373 af 12. december 2006 om lægers, tandlægers, kiropraktorers, jordemødres, kliniske diætisters, kliniske tandteknikeres, tandplejeres, optikers og kontaktlinseoptikers patientjournaler § 3, jf. § 2, og § 8, jf. § 24, jf. tidligere bekendtgørelse nr. 846 af 13. oktober 2003 om lægers pligt til at føre ordnede optegnelser (journalføring) § 6, jf. § 4, § 8, og § 9, jf. § 19,

ved fra primo 2004 til medio 2011 på adresse

., og

, i Køben-

havn, samt på andre ikke nærmere fastlagte klinikadresser og egne privatadresser i Københavnsområdet, i sit virke som speciallæge i psykiatri at have udvist grovere og gentagen forsømmelse og skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed samt at have undladt at føre patientjournal, idet tiltalte i den anførte periode, og således igennem ca. 7 år, som speciallæge i psykiatri

- undlod at yde sin patient FI relevant psykiatrisk behandling i form af samtalerapi eventuelt suppleret med medicinsk behandling med antidepressive (lykkepiller) eller at henvise FI til sådan behandling et andet sted, og i stede for at yde relevant psykiatrisk behandling eller henvise patienten til sådan behandling et

andet sted, adskillige gange ordinerede afhængighedsskabende lægemidler, bl.a. i alt ca. 3.000 stk. tabletter Metadon à 20 mg., til FI og behandlede ham med sådanne lægemidler.

- adskillige gange ordinerede afhængighedsskabende lægemidler, bl.a. i alt ca. 3.000 stk. tabletter Metadon à 20 mg., til FI som led i behandling for stofmisbrug/misbrug af lægeordineret medicin, selv om tiltalte ikke var ansat i en lægestilling ved en kommunal, regional eller privat behandlingsinstitution, og selv om tiltalte ikke havde fået overladt retten til ordination af afhængighedsskabende lægemidler for stofmisbrugsbehandling fra sådan institution,
- adskillige gange ordinerede afhængighedsskabende lægemidler, bl.a. i alt ca. 3.000 stk. tabletter Metadon à 20 mg til FI og behandlede ham med sådanne lægemidler, selv om tiltalte samtidig havde et seksuelt forhold til FI og var hans kæreste eller ven, samt
- undlod at føre journal over sine ordinationer af lægemidler til og behandlinger af FI

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, frakendes retten til at udøve lægegerning indtil videre.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

FI har påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i erstatning for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

### Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne VI, FI, V2, V3 og V4.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

FI kom ind i tiltaltes liv i 2004. FI kom hen til tiltalte og VI på deres privatadresse. FI var aldrig blevet henvist til tiltalte. Tiltaltes telefonnummer står mange steder. FI oplyste, at han ønskede at være anonym, fordi han er en "kendt" person. FI kom til tiltaltes adresse. FI oplyste, at han havde et opiummisbrug. Tiltalte forklarede, at VI

var bekendt med, at FI kom på adressen. Første gang FI kom til adressen, var VI også til stede. VI gik efter at have hilst på FI. FI rettede henvendelse til tiltalte, fordi tiltalte er læge. De befandt sig i i stuen og talte sammen i ca. 45 minutter. Det var ikke samtaleterapi. Samtalen var af venskabelig karakter. FI har aldrig været tiltaltes patient.

Foreholdt afhøringsrapporten, bilag 8-1, side 2, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at FI eller en dame rettede henvendelse til tiltalte i 2004. Den 6. september 2012, hvor afhøringen fandt sted, forklarede tiltalte, at han havde ferie, og han havde været på sygebesøg hos sin mor på Fyn. Det var tidligt om morgenen, og han var træt under afhøringen. Tiltalte forklarede til de rettelser, han senere samme dag gav til politiet, at FI aldrig har været patient hos tiltalte. Han var kun en ven.

Foreholdt at der i rapporten står, at FI kom ind og fik samtaleterapi forklarede tiltalte, at det er ukorrekt. FI havde et opiurnmisbrug og kom til samtale. FI har aldrig været patient hos tiltalte. Tiltalte forklarede, at han ikke kan svare på, om han sagde til politiet, at FI var patient hos tiltalte.

Foreholdt samme rapport, side 7, rettelser senere samme dag, forklarede tiltalte, at det er korrekt. Tiltalte forklarede i dag, at FI aldrig har været patient hos tiltalte.

Foreholdt samme rapport, side 2, forklarede tiltalte, at der ikke var tale om samtaleterapi med FI. Tiltalte forklarede, at FI ikke kom ind for at få samtaleterapi, men det endte med metadonbehandling. Han drøftede behandlingen med FI. FI blev en person, som tiltalte valgte at behandle med metadon, for at FI kunne undgå at henvende sig forkerte steder for at få metadon.

Tiltalte valgte fra starten at behandle FI med metadon på grund af ahns opiummisbrug. Den efterfølgende samtale der fandt sted mellem dem var meget privat. Tiltalte valgte bare at hjælpe FI fra dag ét. I 2002 blev VI og tiltalte registrerede par. Tiltalte fik først seksuel interesse for FI senere.

Foreholdt bilag 2-7-1, side 5, næstøverste forhold, udstedelse af metadon den 21. januar 2004, 16. marts 2004 og 30. april 2004, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at det er tiltalte, der har udstedt recepten den 21. januar 2004. Tiltalte forklarede, at erklæringen af 30. januar 2004 bare er en bekræftelse på, at FI er i metadonbehandling.

Foreholdt at han i den erklæring af 30. januar 2004 skrev, at FI var patient, forklarede tiltalte, at han skrev erklæringen, hvis FI skulle bruge dokumentation til rejsebrug.

Tiltalte forklarede, at han aldrig har udskrevet metadon til andre end FI  
 Tiltalte forklarede, at FI ikke kunne møde op på behandlingsstederne, der findes i Københavnsområdet, fordi FI rejste en stor del af året og derfor ikke kunne møde regelmæssigt op. Tiltalte udstedte metadon til FI

for at hjælpe ham. Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at der ikke under ransagningen blev fundet journaler på FI hos tiltalte. Metadonbehandlingen og samtalerne fortsatte. Det blev meget hurtigt venskabeligt. FI har aldrig været i og heller ikke i klinikken. FI var

også klar over, at tiltalte havde et ekstremt dårligt forhold til VI

FI havde det ikke psykisk dårligt, han havde kun et opiummisbrug. Tiltalte kunne med sin mangeårige erfaring som psykiater kunne konstatere, at FI har aldrig haft en klinisk depression. Tiltalte forklarede, at han konstaterede, at FI ikke havde brug for psykiatrisk behandling. Det er korrekt, at FI kom til tiltalte, fordi tiltalte var læge. Tiltalte valgte ikke at sende FI videre til anden behandling, fordi han havde et venskabeligt forhold til ham. Tiltalte har givet FI en fornuftig metadonbehandling. Tiltalte fandt ud af, ad omveje, at FI havde forsøgt at begå selvmord på et tidspunkt. Tiltalte har aldrig sagt til FI, at han havde brug for sex. Det var FI, der begyndte det seksuelle forhold. Tiltalte er bekendt med, at

FI havde været gift med en kvinde. Tiltalte vidste også, at FI var homoseksuel. Det blev et seksuelt forhold, og det skete i fællesskab. Tiltalte kan ikke sige, hvem dem, der startede det. Det seksuelle forhold til FI begyndte ikke i 2004, men først langt senere omkring 2010. Tiltalte kan ikke sige det nøjagtige tidspunkt. Det var et udmærket seksuelt forhold, og FI følte sig ikke presset, og det havde ingen sammenhæng med udstedelse af metadonen. De havde sex 2 eller 3 gange ialt i løbet af perioden. Tiltalte forklarede, at han ikke kunne se det ulige i deres seksuelle forhold, fordi forholdet til FI ikke var et patientforhold. FI havde heller ikke givet udtryk for, at han havde brug for metadonen via tiltalte. Tiltalte kender godt til de lægeetiske regler. Tiltalte er ikke medlem af Verdenssammenslutningen for Psykiatere. Tiltalte kender til Madriddeklarationen. De var ikke kærestere. Tiltalte var alene fascineret af FI men ikke forelsket i ham.

FI begyndte hurtigt at sy tøj til tiltalte. FI har overnattet hos tiltalte et par gange. FI var ikke bange for tiltalte. Tiltalte forklarede, at han ikke har været ubehagelig overfor FI gennem årene. Han har ikke talt hårdt eller taget hårdt fat i FI.

Foreholdt bilag 2-2-3, side 2, sms-beskeder fra 17. april 2010, 10. juni 2010, 12. juni 2010 og 17. maj 2011 mellem tiltalte og FI forklarede tiltalte, at doktor er et kælenavn, han altid har brugt.

Foreholdt samme bilag, sms-besked af 27. juni 2011 med tiltaltes klinikadresse, forklarede tiltalte, at han besøgte FI i Istanbul i juni 2011, fordi han også har et job i det danske konsulat i Istanbul, og adressen skulle bruges til overførsel af penge. Tiltalte har besøgt FI en gang i Istanbul. Til-

talte forklarede, at han blev snydt for 20.000 kr., som FI ville låne. De blev uvenner. Tiltalte stoppede derfor metadonbehandlingen til FI. Beskeden fra 27. juni 2011 med klinikadressen er brugt, fordi FI skulle sende penge til den adresse.

Tiltalte bekræftede at have haft en sag i Patientombudet fra 2008.

Foreholdt en afgørelse truffet af det norske Helsetilsyn den 16. december 2010, forklarede tiltalte, at han var i Norge i 2009 i ca. seks måneder. I Norge forelskede han sig i en mandlig patient, som han derfor sluttede behandlingsforløbet med. Personen fik det aldrig at vide.

Han fik ikke påklaget afgørelsen inden for fristen. Det er korrekt at han oplyste at have taget Ketogan, men det var en dækhistorie for hans homoseksualitet. Han har aldrig taget ketogan. Han havde i en periode efter bruddet med sin eksmand VI et alkoholmisbrug.

Anklageren afspillede to telefonbeskeder fra tiltalte til FI. Tiltalte bekræftede, at det er ham, der har indtalt beskederne. Tiltalte forklarede, at den sidste samtale var fra omkring maj 2011. Tiltalte forklarede, at han ikke husker samtalerne. Tiltalte forklarede, at han i den ene besked er usikker på, om han skal til Istanbul og eventuelt møde FI. Tiltalte forklarede, at det godt kan være, at han har været påvirket af alkohol i samtalerne.

Under ransagningen på tiltaltes bopæl den 6. september 2012 blev der fundet forskellig slags medicin i tiltaltes toilettaske. Om fundet forklarede tiltalte, at Risolid er et beroligende middel, som tiltalte brugte mod angst efter en færdselsulykke i 1995. Imoclane er et sovemiddel, ligeledes til tiltaltes egen brug. Oxapax og Veroquel tager tiltalte ikke slev. Det er beroligende midler a la Risolid. Han har haft det til rejsebrug i tilfælde af, at rejsefællerne kunne få brug for medicinen. Sertralin Hexal er lykkepiller, som han selv tog efter færdselsuheldet.

Politiet har været til stede en gang i forbindelse med hans og VI's bodeling, måske tilkaldt af hans mor.

Forsvareren dokumenterede sagen fra Norge og brev fra embedslægen af 6. april 2011, hvoraf fremgår at sagen blev lukket i Danmark.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt bilag 8-1, side 4., 2. sidste afsnit, forklarede tiltalte, at det nok skal passe, at FI har overnattet hos ham.

Tiltalte forklarede, at FI ikke har sagt, at han havde depression eller lignende. FI sagde, at han havde et opiummisbrug. Tiltalte var fascineret af FI fra starten. Tiltalte har ofte været i FI's butikker. Han traf ofte VI i en af butikkerne i eller på . VI var en af de ansatte i en af butikkerne. Tiltalte ved ikke, om VI

har hentet metadon til FI, men tiltalte ved, at hans børn har hentet metadon til FI. Tiltalte forklarede, at det snarere er reglen end undtagelsen, at læger behandler personer uden om systemet. Der har ikke været klager, så derfor har tiltalte ikke tænkt, om han skulle stoppe metadonbehandlingen til FI. Det er ikke sædvanligt, at psykiatere udskriver metadon. Metadonbehandling foregår ellers i behandlingssteder. Det foregår typisk over en årrække. De, der modtager metadonbehandling på behandlingsstederne, foregår i årevis. Syv år er ikke usædvanligt. Han tænkte ikke over perioden, da han udskrev den første metadon til FI. FI var ude i et misbrug. FI's opiummisbrug begyndte i Iran, men tiltalte ved ikke så meget om det. I 2011 var tiltaltes forhold til VI dårligt. Tiltalte valgte at underskrive papirerne omkring bodelingen, som VI havde med, fordi han ikke turde andet. VI og tiltalte gik fra hinanden i 2005/2006. De blev skilt i 2010. Bodelingen drejede sig om fast ejendom. Tiltalte og FI var i Istanbul i sommeren 2011. FI's søn kom for at hente 20.000 kr. hos tiltalte. Tiltalte blev snydt for de penge, og han blev vred og ked af det. Det var derfor tiltalte brød forholdet til FI. Tiltalte afbrød i den forbindelse metadonudskrivningen til FI. Det var derfor FI gik til tiltaltes eksmand VI. FI var bekendt med, hvordan forholdet mellem tiltalte og VI havde udviklet sig. FI blev vred på tiltalte. På det tidspunkt var tiltalte og VI ikke uvenner. Tiltalte vidste godt, at FI vidste, at han kunne henvende sig til misbrugscentre for at få metadon. Tiltalte tænkte, at FI var alt for ærekær til at skulle møde op i et misbrugscenter, og det var også derfor, at tiltalte udskrev metadon til FI. Tiltalte er ikke i tvivl om, at sagen er for at ramme ham. VI var vidende om, at tiltalte behandlede FI med metadon.

Tiltalte kender XI. Han er VI's bedste ven. Det er ikke normalt, at optage konsultationer på bånd. Tiltalte tror ikke, at VI optager konsultationer på bånd. Tiltalte har i hvert fald aldrig hørt om det.

Tiltalte forklarede, at FI ikke svarede tilbage på tiltaltes 2 afspillede beskeder, fordi FI's dansk er elendigt. Alle udskrev medicin inden, der kom reguleringer på området, og inden der kom misbrugscentre. Dengang var det ikke usædvanligt. Det er ikke ulovligt at udskrive metadon, men det er kutyme, at man skal sende folk ud til misbrugscentre. FI var ikke selvmordstruet men havde forretningsmæssige bekymringer og misbrugsproblemer. Det er korrekt, at FI havde været gift med en kvinde. Da FI begyndte at tale om, at låne penge af tiltalte, blev tiltalte klar over, at FI havde forretningsproblemer. På grund af FI's kulturbaggrund som muslim, var det en frustration hos FI at være homoseksuel. Tiltalte er ikke bekendt med, om FI kontaktede andre læger for at få metadon. FI har aldrig vist tiltalte en henvisning på metadon fra andre læger.

Adspurgt af anklageren og foreholdt bilag 8-1, side 3, øverst, forklarede tiltalte, at det var mange år efter og ikke før, at FI og tiltalte indledte et seksuelt forhold.

Foreholdt samme rapport, side 7, forklarede tiltalte, at han sad i en choksituation, da han svarede på politiets spørgsmål. FI betalte ikke for samtalerne hos tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at FI betalte for metadonen. ..."

Vidnet VI har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han anmeldte nærværende sagen til Sundhedsstyrelsen. Det er ligeledes korrekt, at han i 2002 indgik i et forhold til tiltalte. De havde et firma sammen, XZ ApS. Vidnet arbejdede også for tiltalte i tiltaltes firma. De startede på og senere flyttede de til

Vidnet forklarede, at han hørte om FI første gang, før vidnet og tiltalte gik fra hinanden i midten af 2005. Vidnet har ikke set FI i . Vidnet mener, at han tilfældigt løb i ind i FI på . Tiltalte omtalte FI som designer. De talte om metadonbehandling til FI . Vidnet kender til metadonbehandling fra tidligere arbejdspladser. Vidnet forklarede, at tiltalte behandlede FI for opiummisbrug. Vidnets forklarede, at han vidste, at FI besøgte tiltalte, og at tiltalte skulle besøge FI i Istanbul. Vidnet syntes, at det var lidt påfaldende og besynderligt og sagde dette til talte, der ikke reflekterede nærmere over det. Vidnet ville aldrig selv deltage i noget privat som psykiater og læge med sine patienter. Vidnet siger altid selv nej til tilbud om arrangementer fra patienter. Vidnet opfattede det som om, at tiltalte var lidt stolt af at kende FI , der designer tøj til kendte personer. Vidnet mener også, at FI syede tøj til tiltalte. Fra starten opfattede vidnet det som om, at tiltalte og FI i havde et professionelt forhold som læge/patient. Vidnet mener, at han så FI første gang i 2006. Vidnet mener ikke, at han så FI første gang i 2004 i . Vidnet havde indtryk af, at tiltalte havde FI som patient og i behandling. I 2005 flyttede tiltalte og vidnet fra hinanden. De havde en turbulent skilsmisse. Vidnet mødtes hos tiltalte en dag efter skilsmissen, der var FI også til stede. Vidnet påtalte et par gange over for tiltalte, at han ikke syntes, at det var passende, at han havde et forhold til FI . Han syntes, at det var en mærkelig relation. Da tiltalte var i Norge, kom tiltalte hjem efter 2 måneder. Vidnet syntes, det var mærkeligt, at tiltalte kom så hurtigt tilbage, når han godt kunne lide at være der.

I juni 2011 blev vidnet kontaktet af telefonisk under hans ferie i Portugal af FI . Da vidnet dagen efter kom hjem igen, ringede han til FI og de aftalte at mødes. Vidnet gjorde FI bekendt med at han optog samtalen på bånd. FI i ville gerne have behandling, men vidnet syntes, at han var inhabil og henviste ham til en anden psykiater. Vidnet kontaktede til Sundheds-

styrelsen et par dage senere. FI var meget påvirket af sagen, men også lettet over, at fortælle sin historie til vidnet. Vidnet mente, at FI havde en depression, og han havde behov for psykiatrisk behandling. Det var derfor, vidnet henviste ham til en kollega.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet supplerende, at i juni 2011 havde vidnet og tiltalte et dårligt forhold til hinanden. De kommunikerede kun gennem deres advokater, fordi de havde en verserende sag kørende. Vidnet syntes, at tiltalte var urimelig, og vidnet var irriteret over, at tiltalte trak sagen ud. Vidnet syntes også, at det var lidt synd for tiltalte, og at det var dumt, at tiltalte ikke sørgede for at møde op under bodelingssagen, så sagen kunne blive afsluttet hurtigt.

Det er korrekt, at FI indtalte en telefonbesked til vidnet, hvori FI fortalte, at tiltalte havde givet FI metadon for at få sex med ham. Vidnet sagde derefter, at de skulle tale om det. Vidnet kontaktede hurtigt en kollega, som FI kunne komme til. Vidnet aftalte at mødes med FI for at høre, hvad det drejede sig om. Vidnet optog samtalen, fordi han syntes, at det lød alvorligt, og han ville derfor have det på bånd. I telefonen handlede samtalen mest om metadon. Vidnet optager sjældent samtaler på bånd og ikke uden forudgående accept. Det er ikke usædvanligt. Vidnet havde en ide om, at det nok ikke var hensigtsmæssigt at have FI som patient. Vidnet optog samtalen, fordi det var alvorlige anklager imod en kollega, og han ville gerne have det som dokumentation. Det var først under selve mødet, at han overvejede om det skulle anmeldes til Sundhedsstyrelsen. Vidnet havde taget stilling til, at han ikke kunne og ville behandle FI, fordi det var en person, som tiltalte havde været involveret med. Vidnet havde også ringet til kollegaen X2, som er en personlig ven af vidnet, hvis det skulle vise sig, at FI havde brug for behandling. Det mente han, at XI måtte tage stilling til. Det er helt almindeligt, at læger ringer til hinanden om aftenen, hvis de har brug for det. FI havde desuden en henvisning fra sin praktiserende læge. Vidnet var ikke nysgerrig efter at vide noget om tiltalte. Vidnet var i tvivl om, om det var ham selv eller kollegaen, XI der skulle henvende sig til Sundhedsstyrelsen efter samtalen med FI. Vidnet syntes, at det ville være uansvarligt af ham, hvis han ikke havde anmeldt det til Sundhedsstyrelsen.

Foreholdt bilag 1-2, henvendelse til Sundhedsstyrelsen og lydfiler forklarede vidnet, at han havde overvejet i et par dage, om han skulle henvende sig til Sundhedsstyrelsen. Han var bevidst om, at tiltalte ville blive vred på ham. Vidnet syntes ikke, at FI skulle henvende sig til tiltalte for at få yderligere metadon. Det er korrekt, at FI svarede, at han ikke havde mere metadon. Vidnet udskrev en lille mængde, for at FI skulle undgå abstinenser, inden han kom til behandling hos en anden læge, da metadonbehandling foregår normalt i dertil indrettede centre, og man skal underrette Sundhedsstyrelsen om, at man har udskrevet metadon. Vidnet bekendt, skal man have Sundhedsstyrelsens godkendelse til at udskrive metadon. Vidnet tror, at FI

henvendte sig til vidnet, fordi tiltalte i Istanbul var krænkende overfor F1's søn. Vidnet forklarede, at F1 altid ville kunne henvende sig på en psykiatrisk skadestue, hvis han havde akut behov for metadon. Det er korrekt, at vidnet spurgte F1, om han havde gemt nogle sms-beskeder mellem F1 og tiltalte. Det var for at have noget dokumentation.

Tiltalte har fortalt vidnet, at F1 havde fortalt, at han havde et opiummisbrug. Han skulle substitutionsbehandles. Metadon bruges også til smertebehandling.

Vidnet forklarede, at han ikke kender nogen, der behandler psykiske lidelser og giver medicin dertil til familie og venner uden at føre journaler. Mange læger udskriver nok medicin i mere banale tilfælde som fx. halsbetændelser.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at psykiske lidelser kan være alvorlige og mindre alvorlige. Vidnet kender ikke nogen, der behandler psykiske lidelser hos bekendte, familie eller venner privat og uden at føre journaler. Vidnet mener ikke det er forsvarligt, at behandle privat i flere år. Vidnet har kendskab til, at tiltalte har haft misbrug af både alkohol og indsovningspiller og en blanding af begge dele. Man bliver meget påvirket og snøvlede af det. I 2005 valgte vidnet at gå fra tiltalte, blandt andet fordi han syntes, at tiltaltes misbrug blev for stort. Da tiltalte var i Norge, ringede tiltalte nogle gange til vidnet, hvor vidnet kunne høre, at tiltalte lød beruset.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke husker, at have råbt "jeg skal nok få dig ned med nakken" eller lignende til tiltalte. Han har råbt efter tiltalte på et tidspunkt i 2005, hvor de var ved at gå fra hinanden. Han kan ikke huske, hvad han råbte.  
..."

Vidnet F1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er 52 år og har boet i Danmark siden 1962. Han kommer fra Persien. Han arbejder i tøjbranchen. Han har hele tiden haft systue i Istanbul. Han har haft forretninger i Dubai. Vidnet har været gift med en kvinde, men de blev skilt for 10 år siden. For 3 år siden blev han gift igen. Før 2002/2003 havde han ingen psykiske problemer. Han fik lidt depression samtidig med, at han blev skilt for ca. 10 år siden, fordi politiet ikke ville tro på, at hans ekskone og en anden havde stjålet fra ham. Han har aldrig haft noget misbrug af opium, og han har heller ikke fået eller taget metadon.

Det er korrekt, at han i 2002 havde fået metadon udskrevet af læge X3, fordi han havde ondt i sit ben. Det var kun få metadondråber.

Vidnet forklarede, at ~~XA~~ var vidnets praktiserende læge. Vidnet har fortalt mange ting til sin læge. Lægen anbefalede vidnet, at han skulle konsultere en psykiater. Vidnet snakkede med en kunde, der er hjernekirurg, som psykiater oplyste navne på nogle psykiatere, herunder tiltalte. Vidnet ringede til tiltalte, der oplyste, at hvis vidnet selv betalte for konsultationen, så kom han hurtigere til. Vidnet mener, at det var tiltalte selv, der oplyste det i telefonen. Vidnet kan ikke huske, hvor lang tid der gik, før han kom til konsultation hos tiltalte. Første gang vidnet mødtes med tiltalte, var på

Vidnet kan ikke huske adressen, hvor han første gang mødtes med tiltalte. Vidnet husker godt første gang han var hos tiltalte. Han fortalte tiltalte, at han havde nogle problemer. Vidnet var der i ca. 45 minutter. De var alene, men på et tidspunkt kom en anden herre, der var lidt skaldet. Vidnet fortalte om sine problemer med depression, at han var grådlig, ikke kunne sove om natten og ikke havde overskud til at gå på arbejde. Han mener, at det begyndte før 2004, men måske i starten af 2004. Tiltalte sagde ved første samtale, at han mente, at vidnet manglede sex. Det var mest seksualitet, der blev talt om ved den første samtale. Vidnet havde bare lyst til at blive rask og komme videre i sit liv. Vidnet ville bare have noget medicin, så han kunne blive rask. Tiltalte mente, at metadon ville hjælpe ham. Den første gang han var hos tiltalte, gav tiltalte vidnet nogle piller, men vidnet ved ikke, hvilke piller det var.

Tiltalte havde forklaret, at vidnet skulle medbringe medicinpasset af 30. januar 2004, hvis han skulle ud at rejse, ellers kunne han risikere at komme i fængsel.

Vidnet forklarede, at det godt kan passe, at han begyndte med metadon i 2003/2004. Vidnet ringede til tiltalte på et tidspunkt, fordi hele hans krop gjorde ondt, og han skulle ud at rejse. Tiltalte sagde, at vidnet skulle tage pillerne med på rejse. Vidnet stoppede ikke med metadonen.

Det er rigtigt, at han flere gange prøvede at stoppe med metadonen, men så fik han det endnu værre. Vidnet spurgte flere gange tiltalte, hvorfor han fik det dårligt, men tiltalte svarede at det var noget meget stærkt morfinmedicin, han fik. På et tidspunkt undersøgte han selv mere om medicinen og fandt ud af, at han faktisk var afhængig af metadonen og tiltalte sagde, at det måske var noget vidnet ville være resten af sit liv.

Vidnet var til samtale hos tiltalte nogle gange om ugen. I starten var det på tiltaltes klinik. Han var der et par gange. Tiltalte sagde, at de skulle have sex, ellers ville han ikke udskrive metadon. Tiltalte sagde, at vidnet havde brug for sex for at komme ud af sin depression. Tiltalte vidste godt, at vidnet havde været gift med en kvinde. Tiltalte sagde hele tiden, at han ikke skulle være bange for at nogen i Danmark ville komme efter ham, fordi han skulle være sammen med en mand. Vidnet følte sig bare "død".

Vidnet er blevet voldtaget af nogle politimænd for mange år siden. Vidnet kunne godt blive forelsket i en mand, men har ikke haft sex med dem. Tiltalte sagde, at der manglede sex i vidnets liv. De har haft sex mange gange.

Foreholdt bilag 2-1, side 2, sidste afsnit, afhøringsrapport, forklarede vidnet, at det er korrekt, at hvordan det i rapporten er beskrevet, hvordan vidnet og tiltalte havde sex første gang. Vidnet syntes, at det var den værste oplevelse i sit liv. Vidnet var i chok. Han var hos tiltalte, fordi han skulle have medicin. Vidnet var overdoseret og fungerede ikke. Han har selv siden arbejdet hårdt for at nedtrappe medicinen. Vidnet prøvede, at undgå, at komme til tiltalte og har prøvet at få metadon på andre måder. Vidnet betalte mange penge for at få metadon andre steder. Vidnet kontaktede nogle personer, for at høre, hvordan man kom ud af det.

Vidnet prøvede at undgå tiltalte og fandt på mange undskyldninger. Vidnet er ikke i tvivl om, at tiltalte godt vidste, at han ikke var interesseret i sex. Tiltalte kom også hen til vidnet. Vidnet forsøgte at få andre til at hente medicinen, men tiltalte ville have, at de skulle ses, fordi tiltalte ville have sex. Det var en kamp mellem metadon og sex. Vidnet forsøgte at komme ud af det, for at kunne undgå sex. Det sluttede, fordi der kom en sag ud af det. Vidnet turde ikke være hjemme.

Vidnet forklarede, at han tog kontakt til VI fordi han havde set ham i tv og havde læst en af hans bøger. Vidnet tænkte, at VI var ok efter, at have læst hans bog, og tog kontakt til ham. Vidnet vidste godt, at VI og tiltalte havde haft et forhold. Vidnet kunne godt købe metadonen på markeder i udlandet, men var nødt til at kontakte tiltalte for at få metadon i Danmark. Vidnet var altid bange for tiltalte. Tiltalte ringede også til vidnet om natten, fordi han også selv havde brug for hjælp. Vidnet skulle bare lytte til tiltalte. Tiltalte sagde, at vidnet skulle have metadon resten af sit liv, men en anden gang sagde han også, at den eneste der kun nedtrappe vidnet, var tiltalte. Vidnet skulle så være sammen med tiltalte i 3 uger. Vidnet forsøgte at begå selvmord efter, at han fandt ud af, hvad tiltalte havde gjort ved ham og tanken om, at han skulle have medicinen resten af sit liv. Vidnet ved ikke, om tiltalte førte journaler om vidnet.

Da vidnet tog kontakt til VI, sagde han, at han ikke kunne hjælpe vidnet med metadonen, men sagde, at han skulle tage kontakt til et hospital. Vidnet har selv nedtrappet metadonen. Vidnet gik til mange samtaler, men der var lang ventetid. Vidnet har fået lykkepiller efter 2011. Vidnet er nede på 5 mg metadon nu og har det bedre og arbejder med at få det bedre.

Vidnet forklarede videre, at der var mange telefonbeskeder og tekstbeskeder på hans telefonsvarer. Vidnet har kun ringet til tiltalte, når han skulle have piller. Tiltalte dukkede en gang op i vidnets lejlighed i Istanbul og generede vidnet. Vidnet præsenterede sig som læge. Vidnet var med tiltalte på ambassaden på grund af arbejde.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han er nede på 4-5 gram metadon, fordi han selv tager et lille stykke af 5 mg-pillerne. Et amerikansk hospital i Istanbul giver ham recepten på metadon. Han betaler for det. Hans danske læge, vil ikke udskrive metadon til ham. De siger, han skal henvende sig til en psykiater, men det vil han ikke igen.

Forholdt liste over ordinationer til vidnet, forklarede vidnet, at han har fået medicin, fordi han havde ondt i sit ben og i sin hånd. Han prøvede forskellig slags medicin, da der var noget han ikke kunne tåle.

Vidnet mødtes flere gange på tiltaltes klinik på \_\_\_\_\_ . Vidnet har overnattet hos tiltalte 2-3 gange, ellers ville tiltalte ikke give ham metadon.

Nogle gange foregik konsultationerne om aftenen. Det kunne blive sent. Han valgte så at overnatte for ikke at forstyrre sine børn, der skulle tidligt op.

Vidnet forklarede, at tiltalte er kommet i hans forretning for at få syet tøj. Vidnet har syet jakkesæt for tiltalte, men han kan ikke huske, hvor mange jakkesæt. Vidnet har aldrig ønsket at have noget seksuelt med tiltalte. Tiltalte skulle betale for det tøj, som han havde bestilt til syning hos vidnet. Det kan godt være, at vidnet havde bedt sin søn om at købe blomsten til tiltalte. Vidnet ville bare ikke have, at hans børn skulle finde ud af, at der havde været noget seksuelt mellem tiltalte og vidnet. Det er ikke ualmindeligt, at man i forretningsejemed giver blomster væk. Da sønnen afleverede blomsten til tiltalte, ville tiltalte gøre noget seksuelt ved vidnets søn.

Vidnet var bange for tiltalte. Tiltalte havde sagt, at han kunne slå personer ihjel uden at nogen kan se det.

Vidnet   VL   har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er overlæge og professor i psykiatri. Han har været overlæge i 7-8 år, professor i 1 år og speciallæge i psykiatri i 9-10 år. Han er endvidere tilknyttet Sundhedsstyrelsen som ekstern lektor.

Vidnet forklarede, at han blev inddraget i sagen i august måned 2012. Vidnet blev bedt om at tage stilling til, om der i sagen var en overtrædelse af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75. Han fik bl.a. forelagt afhøringsrapporter samt embedslægens papirer. Da der ikke er journalmateriale på sagen, har han ikke set dette.

Vidnet forklarede, at han er bekendt med tiltaltes forklaring til sagen. Det er vanskeligt at foretage en faglig vurdering til sagen, da han ikke har set henvisningen fra den praktiserende læge, og da der ikke findes journalmateriale.

Såfremt der er tale om en mild depression, behandles disse med samtaleterapi og medicinsk behandling med nyere depressive midler - betegnet som lykkepiller.

Vidnet forklarede, at såfremt patienten havde en depression er der efter hans faglige vurdering ikke er givet den behandling som nationale- og internationale retningslinjer foreskriver. Hvis den behandlende læge ikke har følt sig kompetent, skal han henvise patienten til anden lægelig behandling eller bede om en anden læges vurdering. Det er ikke hensigtsmæssigt at udskrive misbrugsmedicin som f.eks. metadon til nære relationer, fordi man er følelsesmæssigt påvirket.

Lige så snart en patient henvender sig for at få lægelig behandling, opstår der et læge/patientforhold. Allerede ved første møde mellem tiltalte og FI skulle der være ført journal. Sundhedsstyrelsen kun har mulighed for at kvalitetsvurdere ved, at der bliver skrevet patientjournaler. Der bør altid føres journal ved udskrivning af medicin. Vidnet forklarede, at han mener, at der .

Foreholdt FI , VI og tiltaltes forklaringer om opstartsfasen, forklarede vidnet, at tiltalte, efter hans faglige vurdering, indtrådte i behandlerrollen. Hvis der kommer noget følelsesmæssigt og seksuelt imellem læge og patient, bør lægen henvise patienten til en anden læge.

Foreholdt bilag 2-3-1, og foreholdt at tiltalte har forklaret, at det er et medicinspas, forklarede vidnet, at dokumentet dokumenterer, at der var skabt en læge/patientrelation. Som psykiater er det uhensigtsmæssigt at have private patienter uden for sundhedssystemet eller behandle nære relationer som familie og venner. Hvis patienten i denne sag havde et misbrug, skulle patienten have været henvist videre til et behandlingssystem, hvor han kunne modtage metadon.

Det er uhensigtsmæssigt at udskrive metadon uden tilladelse. Det er ikke normal praksis at udskrive metadon i privat praksis, slet ikke over så lang tid. Blandt andet bør patienten løbende undergå fysiske kontroller. I henhold til de etiske retningslinjer bør lægen videresende patienten til en anden læge, hvis lægen bliver følelsesmæssigt involveret i patienten. Det er skærpende omstændigheder, når der er tale om psykiske patienter, da det er skrøbelige patienter. Der er heller ikke mulighed for at følge patientens helbred, når der ikke er skrevet noget ned og heller ikke ført journaler. Det er en basal grundlæggende forudsætning for lægegerningen at føre journal. Det kan få uheldige konsekvenser for patienten såfremt det ikke sker.

Foreholdt FI'S forklaring om, at han ikke havde noget misbrug, inden han henvendte sig til tiltalte og foreholdt bilag 2-7-1, liste over FI'S ordinationer, forklarede vidnet, at han kender lægemidlet Subutex, men har ikke selv patienter i behandling med det. Medicinen er til smertelindring og til

behandling mod misbrug af morfinlignende præparat. Det kan godt være brugt til smertelindring til **FI** ; smerter i benet.

Det kan være til fare for patienterne, hvis en læge har et misbrug af en art, da psykiaterens evne til at træffe korrekte beslutninger kan være påvirket.

Hvis **FI** havde et opiummisbrug, inden han henvendte sig til tiltalte, burde **FI** behandles et sted, hvor man har viden om det misbrug, eventuel med sideløbende psykiatrisk behandling. Det er ikke ukorrekt at give metadon, men der skal være en klar behandlingsstrategi for nedtrapning. Substitutionsbehandling anvendes ved voldsomt illegalt forbrug af f.eks. herion.

Vidnet kender til, at nogle patienter "shopper" mellem flere forskellige læger for at få medicin, som i virkeligheden dækker over misbrugsproblemer.

Læger kan behandle nærtstående, men det er uhensigtsmæssigt især inden for psykiatrien.

Foreholdt **FI** ; forklaring afgivet i retsbog af 17. juni 2013, side 12, 3. sidste afsnit midt for og sidste afsnit, samt side 13, øverst, forklarede vidnet, at et symptombillede ikke er uforeneligt med en depression. Man kan godt have depressive symptomer, men vidnet kan ikke ud fra de få symptomer sige, om der er tale om en behandlingskrævende depression. Men som læge og psykiater skal man have et nærmere billede af varighed og andre oplysninger inden en eventuel behandling.

Hvis en læge udskriver medicin til en pårørende, så etableres en læge/patientkontakt. Det kan forekomme uden der bliver ført journal.

..."

Vidnet **V3** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

**FI** er hans patient. Vidnets forgænger, læge **XA** , havde også **FI** som patient.

Foreholdt statusattest fra 2009 om **FI** ; behandling i Tyrkiet, forklarede vidnet, at han ikke kender noget til en behandling for opiumsmisbrug i Tyrkiet. Han kender kun til det via den statusopdatering, der fulgte med, da han overtog **FI** som patient. Vidnet ved ikke, hvor oplysningen kommer fra eller hvornår den er noteret.

..."

Vidnet **V4** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

hun kender **FI** fra før men efter **FI3** skilsmisse. Hun hjalp **FI**

med at lave regnskaber. **F1** havde det ikke så godt. Hans humør var svingende, og han følte sig forfulgt. I 2004 ville **F1** gerne have hende til at hjælpe i forbindelse en forretning, han skulle starte op i. Før hun en gang kørte **F1** til tiltalte, vidste hun ikke, at han fik hjælp eller var i kontakt med en psykiater.

Foreholdt bilag 10-1, afhøringsrapport, side 2, 3. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, og hun satte **F1** af ved psykiateren **T**. Hun kender ham kun som **T**. Det var efter, at **F1** forsøgte selvmord, hvor han havde nogle forretningsmæssige problemer. **F1** havde forsøgt at begå. Han havde ringet til hende forinden.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt telefonisk afhøringsrapport, bilag 10-1, side 2 øverst, forklarede vidnet, at hun hjalp **F1** med nogle regnskaber. Hun er senere kommet i tanke om, at det var på et tidspunkt efter 2000. Hun har ikke talt med **F1** efter 2006. Vidnet kunne godt få den tanke, at **F1** var homoseksuel. Vidnet har kun set tiltalte, **T** én gang i forretningen, hvor han skulle købe tøj.

Foreholdt afhøringsrapporten, rettede vidnet det til, at hun ikke har set **T** ofte i butikken. Vidnet havde den opfattelse, at **T** var homoseksuel. Vidnet så, at **T** og **F1** pjattede, men hun ved ikke om de flirtede. Hun gik muligvis ind i et andet lokale.

**F1** omtalte ikke **T** for hende.

Da vidnet første gang kørte **F1** til Steno Apotek efter metadon, tænkte hun, at **F1** måske havde et misbrug.  
..."

### Oplysningerne i sagen.

Der er dokumenteret i sagen fra bilagene 1-1, 1.2, 1-3, 1-4, 1-5, bilag 2-2-3, bilag 2-3-1, medicinsk pas underskrevet af tiltalte, hvoraf blandt fremgår

"...  
I am responsible for the treatment  
..."

Der er endvidere dokumenteret fra bilag 2-5, 2-7-1, liste over ordinationer til **T**, bilag 7-1, afgørelsen truffet af Helsetilsynet, Norge, bilag 8-3, bilag 9, bilag 11, bilag 12, afgørelse truffet af Sundhedsstyrelsen vedrørende den norske afgørelse samt bilag 13, arbejdsforbud af 13. juni 2013 meddelt af Sundhedsstyrelsen.

Der er endvidere blevet afspillet lydfiler, bilag 2-5.

### Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han blev læge den 14. januar 1992. Han har forsket i demens og har haft flere overlægestillinger på hospitaler på \_\_\_\_\_ og på \_\_\_\_\_. Han har haft praksis siden januar 2004. Han har 300 - 350 patienter kontinuerligt og får 10-15 nye patienter dagligt. I forbindelse med at hans hjem den 6. september 2012 blev ransaget, blev han pålagt 2 gange ugentlige kontroller for alkohol og stoffer. Forud for den positive test havde han været til middag og på cafe og havde indtaget alkohol på sine fridage. Han har ikke taget morfin på noget tidspunkt. Han har taget kodimagnyl, som indeholder kodein, der er et morfica lignende præperat. Han fastholder, at prøverne har vist forkert resultat. Han havde også spist rundstykker med birkes, som kan give udslag for morfin. Sagen har været katastrofal for ham. Den har blandt andet gjort ham konstant angst.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

#### Retten's begrundelse og afgørelse.

Det er ubestridt, at **FI** opsøgte læge **T**, da han havde behov for at konsultere en psykiater. Det er ligeledes ubestridt, at **T** ordinerede metadon til **FI** gennem ca. 7 år og at ordineringen ikke blev suppleret med samtaleterapi og eventuel anden medicinering. Der blev heller ikke udarbejdet en behandlingsstrategi for nedtrapning. Blandt andet på baggrund af professor, overlæge / **VZ's** forklaring lægger retten til grund, at der blev etableret læge/patientrelation allerede ved **FI's** første besøg hos **T**, og at den korrekte behandling som minimum ville være at have udarbejdet en behandlingsstrategi for nedtrapning.

Det er erkendt af tiltalte, at han ordinerede metadonen uden at have fået overladt retten til ordination af afhængighedsskabende medicin. Det er endvidere erkendt af tiltalte og bekræftet af **FI**, at de indledte et seksuelt forhold. Endelig er det erkendt af tiltalte, at han undlod at føre journal over sine ordinationer af lægemidler og behandlinger af **FI**.

Da der forelå en læge/patientrelation, finder retten på baggrund af ovennævnte, at **T** skyldig i overensstemmelse med tiltalen ved at have udvist grovere og gentagen forsømmelse og skødesløshed i udøvelsen af sit hverv som læge.

Straffen fastsættes efter lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75, jf. § 17 og § 41, stk. 1 og 2, jf. tidligere lægelovens § 18, stk. 1, jf. § 6 og § 5 f, stk. 1 og 2, samt overtrædelse af bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler § 6, jf. § 5, og § 10, jf. § 29, jf. tidligere bekendtgørelse nr. 1373 af 12. december 2006 om lægers, tandlægers, kiropraktorers, jorde-

mødres, kliniske diætisters, kliniske tandteknikeres, tandplejeres, optikers og kontaktlinseoptikers patientjournaler § 3, jf. § 2, og § 8, jf. § 24, jf. tidligere bekendtgørelse nr. 846 af 13. oktober 2003 om lægers pligt til at føre ordnede optegnelser (journalføring) § 6, jf. § 4, § 8 og § 9, jf. § 19 til fængsel i 3 måneder.

Efter sagens karakter har retten ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Strafferammen for overtrædelse af autorisationslovens § 75 er bøde eller fængsel i 4 måneder. Retten finder henset til det langvarige forløb og karakteren af ordinationerne, at straffen bør udmåles i den øvre ende af strafferammen. Retten har i formidlende retning lagt vægt på, at tiltalte på grund af de strafbare forhold tillige skal frakendes retten til at virke som læge efter straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2.

Tiltalte idømmes tillige en tillæggsbøde på 20.000 kr. med en forvandlingsstraf på 14 dages fængsel.

Retten finder efter karakteren af de pådømte forhold sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes tidligere misbrug og det meddelte arbejdsforbud af 13. juni 2013, at de udviste forhold begrundet en nærliggende fare for misbrug af stillingen som læge. Påstanden om rettighedsfrakendelse tages herfter i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2 til følge som nedenfor bestemt.

### Tort

Retsformandens begrundelse og afgørelse:

**FI** har gjort gældende, at betingelserne for at yde tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 er opfyldt, da tiltalte gennem en periode på over 7 år har undladt at give relevant behandling af forurettede eller henvist ham til dette, men derimod adskillige gange har ordineret afhængighedsskabende lægemidler. Ved tiltaltes forklaring og ikke mindst **FI's** forklaring ses det ikke bevist, at det seksuelle forhold til tiltalte var mod **FI** ; udtrykkelige vilje. Ved dokumentation af liste over ordinationer til **FI** samt **FI's** statusrapport kan det ikke afvises, at **FI** havde en afhængighed af misbrugsmedicin forud for den første konsultation hos tiltalte. Det findes derfor ikke bevist, at tiltalte gjorde **FI** til misbruger. Alene ved udskrivningen af metadonen finder retten ikke, at der foreligger en retsstridig krænkelse af den pågældendes frihed, fred, ære eller person omfattet af bestemmelsen i § 26, stk. 1. Der er derfor ikke grundlag for at tilkende **FI** i erstatning for tort. Subsidiært har **FI** gjort gældende, at der skal ydes godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Da denne bestemmelses kerneområde er gro-

ve voldsforbrydelser, findes betingelserne for at yde godtgørelse efter denne bestemmelse ikke at være opfyldte. Tiltalte frifindes derfor for de rejste krav.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 20.000 kr. Forvandlingsstraffen er 14 dages fængsel.


Tiltalte fratages retten til at udøve lægegerning indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 44.675 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Anders Rohde. Et tidligere udlagt salær på 14.850 kr. med tillæg af moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Lene Østerberg, udredes nu endeligt af tiltalte.

Anja Gudbergsen

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Københavns Byret, den 26. juni 2013**

  
Maiken Bøgstrup Kristensen