

DOM

afsagt den 13. maj 2020 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Lis Frost, Jon Esben Hvam og Neia Volstrup Andersen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0543-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1992

(advokat Niels Lindeborg Johansen, Vejle)

Retten i Kolding har den 21. februar 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-4198/2019).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold 2 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaring

Tiltalte har supplerende forklaret, at han skrev til F, at han tilgav ham. Han mener, at han reelt kun sendte F to beskeder, da to af beskederne blev sendt lige efter hinanden. Det var en fejl, at han skrev til F. Han har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er blevet afskediget fra sin læreplads.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er ved byrettens dom fundet skyldig i en fredskrænkelser omfattet af straffelovens § 119 a ved at have kontaktet politiassistent F privat i alt tre gange i anledning af hans hverv som politiassistent.

Tiltalte blev ved dommen af 18. december 2018 dømt for vold mod F bl.a. på baggrund af dennes forklaring i retten. Herefter, efter tiltaltes egen forklaring og indholdet af og tidspunkterne for tiltaltes kontakter umiddelbart efter dommen tiltræder landsretten, at fredskrænkelser er begået i anledning af F's forklaring i retten. Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 123.

Efter en samlet vurdering af karakteren af forhold 2 og tiltaltes forstraffe findes straffen, der fastsættes som en tillægsstraf til bøden af 8. januar 2020, jf. straffelovens § 89, passende fastsat.

Landsretten har herved tiltrådt, at reststraffen på 44 dage fra prøveløsladelsen den 23. november 2018 er udløst, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. 61, stk. 2.

Efter karakteren af forhold 2 og tiltaltes forstraffe er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lis Frost

Jon Esben Hvam

Neia Volstrup Andersen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 14. maj 2020

Nadia Brasch Pedersen

Elev



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. februar 2020

Retten nr. 3-4198 2019

Politiets nr. 3700-70325-00006-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. maj 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119 a, stk. 1, jf. stk. 2,

ved den 18. december 2018 kl. 15.35 og kl. 15.41 via Messenger fra ukendt sted at have krænket F's fred under udførelsen af eller i anledning af dennes tjeneste som politiassistent, idet tiltalte, efter at F havde afgivet forklaring som vidne i Retten i Kolding den 1. oktober 2018, kontaktede, forfulgte eller på anden måde chikanerede F ved at skrive:

- *"Er det ik dig der lyver? Politimanden det lyver og ikk engang kan nedlægge en almindelig borger.. dig der angriber folk og ender med st græde til chefen over du så slap fandeme ik meget mand over dig hvad min dreng.. hvis jeg var dig ville jeg skamme mig angribe en anden foran hans kæreste på den måde bare pga du har mindreværd og ikk kan løse opgaverne du bliver stillet du til grin mand og ret slap" og*
- *"Bare rolig mine skuldre er brede nok til at tage ansvaret for dine handlinger og dit angreb du ved mænd star til ansvar jeh star til ansvar for dine handlinger også du tilgivet min dreng jeg tilgiver dig i Jesus ånd må du blive en bedre dreng maske endag en rigtig mand.. godt du blev fodt i det sociale lag du gjorde hvad"*

til dennes private messenger-profil, ligesom tiltalte igen den 23. december 2018 på samme vis kontaktede F ved at skrive: "K".

2.

straffelovens § 123, stk. 1, jf. stk. 2,

ved at have begået den i forhold I beskrevne strafbare handling mod politiassistent F i anledning F's allerede afgivne forklaring i Retten i Kolding den 1. oktober 2018 i forbindelse med en voldssag mod tiltalte.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 6 måneder.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F

Tiltalte. T har om forhold I forklaret, at han har sendt nogle Messenger beskeder med det i forholdet angivne indhold. Han sendte beskederne fra sin egen profil, efter at han havde skrevet til sin forsvarer, advokat Mira Tøfting, at han ikke ville anke dommen. Han mener, at beskederne blev sendt nogle dage efter, at han blev dømt for vold mod politiassistent F.

Om baggrunden for volden har han forklaret, at han sammen med sin kæreste var flyttet ind i en lejlighed på i . Der var meget lyd i lejligheden, og han og kæresten havde den 30. juli 2018 haft en diskussion, hvorunder han kastede en pude efter hende. Diskussionen var gået i sig selv, men der var en, der åbenbart havde tilkaldt politiet. F og en af hans kolleger ringede på døren. Både han og hans kæreste åbnede døren. Det var svært for ham at få en rigtig dialog med F. Han sagde til ham, at de var kede af, at de havde larmet, da de syntes, det var pinligt.

F blev ved at insistere på, at de skulle ind i lejligheden. Til sidst lukkede han dem ind. F blev ved at være ubehagelig. F sagde til ham, at han skulle blive i lejligheden, selvom han hverken var sigtet eller anholdt. F tog fat i armen på hans kæreste for at tage hende med ud i gangen for at snakke med hende. Da det skete, sagde han stille for sig selv, at F var en nar. Døren fløj derefter op, og han fik den i hovedet. Han blev udsat for vold fra F, synes han selv. F skubbede ham to gange, så han endte op af en mur. Han strakte sin hænder frem for at holde F på afstand. Han ramte derved F under kravebenet og på skulderen, men F tog sig til halsen, som om han havde ramt ham på

struben. Han prøvede at løbe ind i soveværelset og lukke døren, men betjentene skubbede på døren udefra. Da var han rigtig angst. Han åbnede døren og prøvede at løbe igennem de to betjente. De havde derefter noget tumult på gulvet, hvor han fik pacificeret begge betjente. Derfor blev han den 18. december 2018 dømt for vold mod F .

Han tænkte, det var bindegalt og korrupt. Han har lyst til at bruge udtrykket "curlingbetjent". Han sendte ikke de tre beskeder samme dag. Beskeden med indholdet "K" sendte han den 23. december 2018. Han blokerede F lige efter, at han havde sendt de to første beskeder. Han sendte beskederne, fordi han følte sig så krænket over, at F kunne overfalde ham på så spinkelt et grundlag. Han mener, at han var til stede, da F afgav forklaring i retten den 1. oktober 2018. Han ved, at F ikke talte sandt i retten.

Han søgte på F på Facebook for at kunne skrive til ham på Messenger. Han kunne kende F på profild billedet. Meningen med beskeden var at få F til at reflektere over episoden. Der var ingen trussel i henvendelsen. Han tror selv på Gud. Han kan ikke tilgive F , men det kan Gud. Da han havde sendt de to første beskeder, tænke han, at det var dumt af ham at skrive en sådan besked. Han vidste, at han ikke kunne slette beskeden, men tænkte, at F ikke kunne læse beskeden, hvis han blokerede ham, inden F nåede at læse den. Det var var henvendelsen i sig selv, han var bange for. Derfor blokerede han ham et par dage senere. "K" kan være en forkortelse for ok. Den besked skrev han for at se, om F havde modtaget de første beskeder eller for at se, om F havde blokeret ham. Han ophævede blokeringen for at kunne sende beskeden med indholdet "K". F svarede ham aldrig. Han skrev "dig, der angriber folk, ender med at græde...", fordi han syntes, at F selv skulle mærke tonen.

F har som vidne forklaret, at han anmeldte T den 20. december 2018. Tiltalte var nogle dage forinden blevet dømt for at have udøvet vold mod ham, hvorefter han modtog nogle beskeder på Messenger, hvor der stod alt muligt om, at han havde løjet i retten. Da han kom på arbejde igen, gik han op til sin chef for at høre, hvordan han skulle forholde sig til det. Beskederne fra tiltalte var ikke truende, men det var alligevel noget, han ikke gad høre på. Hans profil er ikke åben, men tiltalte har tilsyneladende kunnet skrive til ham. Der kom en besked mere med et enkelt ord eller bogstav. Det vidste han ikke, hvordan han skulle forholde sig til. Han tænkte, at det var underligt og irriterende at skulle forholde sig til. Tiltalte skrev til ham privat om noget, der vedrørte hans arbejdsliv. Det var ubehageligt. Hans chef sagde til ham, at det skulle han ikke finde sig i. Han anmeldte forholdet førstkommande arbejdsdag, efter han havde modtaget beskeden. Han husker ikke, om han havde en fridag derimellem. Han så beskederne dagen før anmeldelsen. Det er rigtigt, at han til rapport har forklaret, at han mente, at tiltalte havde skrevet de to første beskeder den

dag, tiltalte blev dømt for vold mod ham, at han modtog den første besked den 18. december 2018 kl. 15.35 og den anden kl. 15.41. Han tjekkede tidspunktet for modtagelsen af beskederne ret grundigt. Tidspunktet fremgik på telefonen. Han blev vejledt om at blokere tiltalte og slette beskederne. Han blokerede ikke tiltalte, allerede da han modtog beskederne. Han undersøgte, om "K" betyder et eller andet. Han var ikke til stede, da dommen blev afsagt.

Politiet modtog en anmeldelse om husspektakler vistnok fra en vicevært. Det lød voldsomt. De ringede på hos tiltalte og sagde, de sagde de skulle ind og se, at alle havde det godt. Det modsatte tiltalte sig, og det endte med en konfrontation. Han satte en fod inden for døren og gik forrest ind i lejligheden. Tiltalte slog ham på strubehovedet og tog en slags kvælertag, hvorefter han stak af. Tonen mellem dem var ikke synderlig god. Han synes, at de var gode til at forklare, at de bare skulle ind og se, at alle havde det godt, men hans tone over for tiltalte blev mere bestemt efterhånden, fordi han blev ved at modsætte sig. Oplevelsen var ubehagelig, og han synes derfor ikke, at det var fedt, da tiltalte efterfølgende tog privat kontakt til ham. Det var ikke så meget indholdet af tiltaltes beskeder. Det var den private kontakt, der var ubehagelig. Han har ikke set tiltalte siden.

Tiltalte er straffet senest ved

- Retten i Koldings dom af 10. august 2015 med 60 dages fængsel for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244. Straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.
- Retten i Koldings dom af 27. oktober 2015 med 3 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244. Fællesstraf med dommen af 10. august 2015. Straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.
- Retten i Koldings dom af 13. juli 2017 med 60 dages fængsel for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.
- Vestre Landsrets dom af 10. april 2018 med 4 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. Dommen var en stadfæstelse af Retten i Koldings dom af 19. september 2017. Tiltalte blev prøveløsladt den 23. november 2018 med en prøvetid på 2 år, herunder 12 måneder under tilsyn af Kriminalforsorgen. Reststraf 44 dage.
- Retten i Kolding dom af 18. december 2018 med 3 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 5 og bekg. om euforiserende stoffer.
- Bødeforlæg af Sydøstjyllands Politi med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven.

Kriminalforsorgen har den 7. juni 2019 oplyst, at tiltalte skønnes egnet til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen. Han skønnes ligeledes egnet til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste samt vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har gennemført

grundforløbet og har været i praktik gennem high:five, som er et projekt, der hjælper unge kriminelle med at finde job eller praktikplads. Han har en mundtlig aftale om en læreplads hos [redacted] i [redacted]. Lærekontrakten skal underskrives på mandag. Han bor sammen med sin kæreste i [redacted].

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han har skrevet og sendt de i forhold 1 gengivne beskeder til [redacted] F på dennes private Messenger profil, og retten lægger efter tiltaltes forklaring til grund, at han sendte beskederne, fordi han mente sig uretfærdigt dømt for vold begået mod [redacted] F.

Af lovforslag nr. 73 2016 fremsat den 9. november 2016 fremgår det af side 9, 2. spalte og side 10, 1. spalte om bestemmelsen i straffelovens § 119 a bl.a. følgende:

"Bestemmelsen omfatter for det første chikanøs kontakt. Kontakt kan forekomme på forskellig måde, og det er efter den foreslåede bestemmelse afgørende, om den pågældendes adfærd reelt har karakter af en henvendelse eller kontakt fra gerningspersonen til den beskyttede person.

...

Den foreslåede bestemmelse forudsætter, at kontakten, forfølgelsen mv. udgør en krænkelse af den beskyttede persons fred, og at der er tale om en adfærd af en sådan karakter og grovhed, at der er tale om chikane af den pågældende.

Det forudsættes at bestemmelsen omfatter handlinger, der generelt er egnet til at udgøre en krænkelse af den beskyttede persons fred.

En fredskrænkelse kan f.eks. bestå i hyppige uønskede henvendelser eller i andre handlinger, der er ubehagelige eller forstyrrende på grund af deres antal, deres indhold eller et udtrykt ønske om at være fri for yderligere kontakt. En enkeltstående henvendelse kan efter omstændighederne have en sådan grovhed, at den vil kunne udgøre en krænkelse af den beskyttede persons fred og dermed være omfattet af den foreslåede bestemmelse. Eksempelvis vil en personlig henvendelse på bopælen, hvor gerningsmanden kommer med krænkende udtalelser i almindelighed være af en sådan grovhed, at det er omfattet af strafansvaret.

Kerneområdet for bestemmelsen vil være de tilfælde, hvor der ud fra sagens oplysninger, f.eks. stedet og tidspunktet for samt indholdet af henvendelse mv., ikke er tvivl om, at gerningsmanden har til formål at chikanere den pågældende.

Der vil generelt skulle lægges vægt på, om et tilfælde af kontakt, forfølgelse mv. sker i en ikke-arbejds-mæssig sammenhæng eller i en arbejds-mæssig sammenhæng, idet der i sidstnævnte situation typisk vil skulle noget mere til, før der er tale om en fredskrænkelse i bestemmelsens forstand."

Tiltalte blev dømt for vold mod F den 18. december 2018, og af dombogen fremgår det, at han blev dømt bl.a. på grundlag af F's forklaring om hændelsesforløbet under politiforretningen den 30. juli 2018. Af retsbogen for retsmødet fremgår det, at retten blev hævet kl. 14.50. Tiltalte har således sendt sine to første beskeder til F mindre end en time efter domfældelsen, mens den sidste besked er sendt fem dage efter domfældelsen.

Under disse omstændigheder og efter ordlyden af beskederne finder retten, at tiltalte har chikaneret F og krænket hans fred ved i alt tre gange at kontakte ham privat i anledning af hans hverv som politiassistent. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Retten finder det efter de afgivne forklaringer tillige bevist, at tiltalte har begået den i forhold 1 beskrevne strafbare handling i anledning af F's afgivne forklaring i retten den 1. oktober 2018. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 119 a, stk. 1, jf. stk. 2 og § 123, stk. 1, jf. stk. 2.

Straffen omfatter også reststraffen på 44 dage ved prøveløsladelsen den 23. november 2018, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har lagt vægt på karakteren af de begåede overtrædelser.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Helle Krogh
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 28. februar 2020

Camilla Nøhr Roelsgaard
kontorfuldmægtig