

# Københavns Byret

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 9. april 2021 i sag

SS 2-18347/2020

Anklagemyndigheden

mod

T

cvr-nummer ...

### Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskriftet er modtaget den 7. juli 2020.

T er tiltalt for

#### 1.

##### **overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 5,**

ved den 15. januar 2019 i virksomheden T, ... i København, at have beskæftiget X1 med rengøring uden arbejdstilladelse, idet X1 alene havde tilladelse til at arbejde som Manager & Marketing Manager for virksomheden X2 på Frederiksberg.

#### 2.

##### **overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 5,**

ved den 15. januar 2019 på ... i København i T at have beskæftiget X3 med rengøring uden arbejdstilladelse, idet Lin alene havde tilladelse til at arbejde som kok for virksomheden X2 på Frederiksberg.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte ved X4 og vidnet politiassistent V .

**Tiltalte** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at hun ejer T . Hun er eneejer. Det er en sushirestaurant, og den har været aktiv i 12 år. T har tre fuldtidsmedarbejdere og 3-5 deltidsmedarbejdere. X3 er udrejst af Danmark, men X1 er stadig i Danmark. X3 fortalte på et tidspunkt, at han havde fået nyt job i Sydafrika, og hun mener derfor ikke, at X3 er i Danmark længere.

Da tiltalte var i Kina, mødte hun X1 og spurgte, om hun ville arbejde for hende. Tiltalte tilbød X1 en løn på ca. 31.000 kr. om måneden. X1 blev ansat under beløbsordningen. Tiltalte vidste godt, at X1 alene kunne arbejde i restauranten på Frederiksberg.

Tiltalte fik at vide, at politiet var i restauranten på Amager den 15. januar 2019, hvorefter hun tog ud til restauranten. X3 og X1 havde fortalt hende, at de gerne ville ud og se restauranten på Amager. Senere på dagen skulle X3 og X1 arbejde i restauranten på Frederiksberg. Da politiet ringede til tiltalte, fortalte hun dem, at hun vidste, at X3 og X1 var taget hen til restauranten på Amager, men at X3 og X1 ikke havde en nøgle til restauranten. X3 og X1 fortalte hende efterfølgende, at der var nogle som var i gang med at renovere, og at de lukkede X3 og X1 ind. Tiltalte vidste ikke, hvad X3 og X1 lavede, da politiet kom. Politiet sagde, at X3 og X1 gjorde rent, da de ankom til restauranten. X3 og X1 var selv taget ud til restauranten på Amager og var begyndt at gøre rent. X3 og X1 tog altså ikke derud for at gøre rent, men de havde nok set, at der var beskidt, og så taget en børste for at gøre rent. Det har de nok gjort for at gøre et godt indtryk hos hende.

Hun har haft restauranten i 12 år, og hun har altid været meget opmærksom på at følge loven. Hvis hun havde vidst, at X3 og X1 ville tage ud til restauranten og arbejde, så ville hun ikke have tilladt det. Restauranten var slet ikke klar til at åbne, så X3 og X1 kunne slet ikke arbejde der. Hun har efterfølgende betalt nogle andre for at gøre rent. Restauranten på Amager åbnede først omkring 10. februar 2019.

Foreholdt afhøringsrapporten af 23. januar 2019, 6. afsnit, forklarede tiltalte, at den tolk, som blev benyttet under afhøringen, var dårlig til at tolke. Det fortalte hun flere gange til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at renoveringen varede i lidt over 2 måneder. Der var meget beskidt den dag X3 og X1 besøgte restauranten på Amager. Der blev både malet og skåret borde, så der var masser af savsmuld og støv. Hun ved ikke, hvilket tøj X3 og X1

havde på. Køkkenet var fyldt med støv, og den mandlige medarbejder sagde, at han ville vaske skålene og sætte dem i opvaskemaskinen. Opvaskemaskinen var dog ikke sat til, så han måtte vaske skålene i hånden.

Hun tror, at politiet kom lige efter X3 og X1 var kommet til restauranten på Amager. X3 og X1 havde ikke været der i 10 minutter, før politiet kom. De var der måske i 20-30 minutter i alt, da det tog langt tid for politiet at stille spørgsmål.

Da hun ankom til restauranten, var alle gået fra restauranten. Hun troede ikke, det var noget alvorligt, da X3 og X1 ikke var taget ind til restauranten for at arbejde.

X3 og X1 havde gjort toilettet rent, da de skulle bruge toilettet, og det var for beskidt til at blive brugt. Hun var ikke selv til stede.

Hun havde ikke forestillet sig, at X3 og X1 ville tage derhen. Hun ved ikke, om de bare havde gjort rent for at være venlige. De udførte ikke arbejde. X3 og X1 var ikke ansat på T. Hun havde allerede ansat nogle andre til at arbejde på T. X3 og X1 har ikke arbejdet andre steder end på X5.

Hvis hun selv er ude et sted og skal bruge toilettet, og det er beskidt, så vil hun selv gøre det rent. Hun vil ikke kalde på ejeren af stedet. Det er helt almindeligt at gøre det selv.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at hun ikke var på stedet, da politiet kom. Da hun kom derud, var politiet allerede taget derfra igen.

..."

Vidnet **politiasistent V** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han arbejder hos Københavns Politi. Han arbejder i udlændingekontrolsektionen. Han var sammen med to kollegaer ude at køre patrulje. De kendte restauranten fra et tidligere tidspunkt, hvor den havde et andet navn. De kunne se, at der var ved at starte en ny restaurant op, da der var papir for ruderne.

Vidnet og hans kollegaer parkerede bilen, og de gik ind i restauranten via en grå dør. Bag døren var køkkenet, og de kunne høre flere mennesker tale et udenlandsk sprog. De havde alle asiatiske træk.

Vidnet og kollegaerne forklarede på engelsk, hvem de var, og hvorfor de var der. Vidnet og hans kollegaer fornemmede, at der var flere mennesker i restauranten, og han gik længere ind i restauranten. Her mødte han flere personer. Der var i alt 7 personer i restauranten. 4 personer stod i køkkenet og var ved at klargøre det. De stod blandt andet og vaskede op. Derudover var der en kvinde, der var i gang med at gøre toilettet rent, og der var også en, der var i gang med at støvsuge. Der var også en asiatisk mand, der var i gang med at sætte lamper op i restauranten.

Vidnet og hans kollegaer bad om ID-papirer samt opholds- og arbejdstilladelse. Fire af dem havde de papirer, som de skulle have, men manden med lamperne måtte slet ikke opholde sig eller arbejde i Danmark. En af personerne, der var i køkkenet, og den person, som gjorde toilettet rent, havde arbejdstilladelse til at udføre arbejde på en anden virksomhed. Det kunne han se på deres opholds- og arbejdstilladelsen. Vidnet fik bekræftet, at deres arbejdstilladelse var tilknyttet en anden virksomhed ved at sammenligne virksomhedernes CVR-numre. Styrelsen for International Rekruttering og Integration bekræftede det også. Han fortalte de to personer, som var på beløbsordning, at de ikke måtte arbejde på denne restaurant, og han sigtede dem på stedet. Han tog sig mest af manden, som var ved at montere lampen, og han blev også taget med til stationen.

Da vidnet var i restauranten, kontaktede han ejeren, X4, som bekræftede at være ejer, og de aftalte en senere afhøring. Ejeren var ikke til stede, men blev kontaktet telefonisk. Ejeren havde vist nok været på restauranten omkring 10 minutter før, han og kollegaerne kom til restauranten.

Han fik indtrykket af, at alle de antrufne personer i restauranten arbejdede, da vidnet og hans kollegaer kom ind i restauranten. De var alle i gang med forskellige ting. Køkkenet var rimelig smalt og aflangt, og man kunne derfor ikke bare sidde og være social, mens de andre arbejdede. Hans opfattelse var ikke, at toilettet blev gjort rent, fordi det skulle benyttes.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han vurderede, at de antrufne udførte arbejde i restauranten. Det var ikke hans opfattelse, at der var tale om en vennetjeneste. Han ved ikke, hvor længe de havde opholdt sig i lokalet, inden de kom.

..."

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

### **Forhold 1-2**

Det lægges efter vidnet, politiassistent V's forklaring til grund, at tiltalte beskæftede X1 og X3, da de var i gang med at udføre arbejde i form af rengøring - sammen med fem andre - på restauranten T, der var under renovering, uanset X1 og X3 alene havde tilladelse til at udføre arbejde for X2. Retten finder det herefter ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at de pågældende alene gjorde rent som en vennetjeneste eller for at gøre et godt indtryk som utroværdig og konstrueret til lejligheden, og retten finder herefter tiltalte skyldig i disse to forhold.

### **Straffastsættelse**

Straffen fastsættes til en bøde på 20.000 kr., jf. udlændingelovens § 59, stk. 5.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med en bøde på 20.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 3.580 kr. med tillæg af moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Peter Sørensen.

Ditte Juhl Nielsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 9. april 2021

Anja Höilund Martinussen

kontorfuldmægtig