

DOM

afsagt den 21. juni 2017 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Mogens Heinsen og Michael Wennicke (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2517-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1979

(advokat Jan Schneider, Åbyhøj)

Retten i Aarhus har den 8. december 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 72-8250/2016).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold 22 og 25 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 25 og i øvrigt skærpeelse. Anklagemyndigheden har subsidiært påstået forhold 25 henført under 281, mere subsidiært § 276.

Anklagemyndigheden har på vegne af F1 påstået dommens bestemmelse om erstatning til denne stadfæstet.

F3 har gentaget sin påstand om erstatning med 37.493 kr., hvoraf 36.426,75 kr. vedrører fjernede genstande, mens 1.066,25 kr. vedrører udskiftning af lås, samt godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3, med 10.000 kr., alt med rente i henhold til Erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning og godtgørelse fra F3 .
Tiltalte har anerkendt kravet vedrørende udskiftning af lås størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten sket afspilning af dele af byrettens lydoptagelse af vidnet F3's
forklaring.

Tiltalte er yderligere straffet ved bl.a. udeblivelsesdom af 10. august 2016 fra Retten i
Sønderborg med en bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F3 og V2 har for landsretten i det
væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V4

Tiltalte har vedrørende forhold 22 supplerende forklaret, at han ikke kender F2
fra varmestuen, hvor han har været et par gange. Han kender ikke de ansatte. Han
satte et SIM kort i telefonen for at kunne se kontakterne i telefonen, så han kunne spore
ejereren og aflevere telefonen. Det var F2 , der tilbød, at han kunne låne telefonen.

Tiltalte har vedrørende forhold 25 supplerende forklaret, at han en måned forud for anhol-
delsen var i byen sammen med sin kone. De så F3 , som han ikke kendte, kom-
me gående. F3 var ved at falde, og da tiltalte forsøgte at gribe ham, kom F3 til at
rive tiltaltes trøje i stykker. F3 var indforstået med at skulle betale erstatning. Hans
kone råbte F3 an, men han gik videre. De opgav derfor byturen. Da han den 7. august
2016 mødte F3 ved pølsevognen, tog han kontakt til F3 . Tiltalte gik over til
X10 for at bede nogle bekendte bestille noget mad, og F3 gik i den anden ret-
ning. Han havde ikke rørt ved F3 . F3 virkede meget påvirket. Han har på intet
tidspunkt rørt ved F3 , men han har i en tidligere forklaring sagt, at han på vej op til
F3 gav F3 et lille puf. Det sagde han, fordi F3 åbenbart havde fået det ind-
tryk. F3 ville gerne erstatte trøjen, og da han mente, at han havde penge hjemme, fore-
slog F3 , at de skulle gå derop. Han har ikke spurgt, om de skulle gå hjem til F3 ,

eller sagt, at de skulle gå derop. Det var kun, fordi det var så tæt på Sted 1, hvor tiltalte boede, at tiltalte gik med. Han bad om at låne F3's telefon, som han brugte til at ringe til V2, så han kunne få nummeret, som F3 ikke kunne huske. F3 kunne ikke åbne hoveddøren med nøglen, og derfor tilbød tiltalte at hjælpe. Han fik derfor nøglerne. Han kan ikke huske, at han låste op til selve lejligheden. Han havde også selv drukket den aften. F3 sagde, at han boede sammen med en anden, som sov i lejligheden. Han sagde til F3, at F3 bare kunne hente pengene i lejligheden eller smide dem ud af vinduet. Han lånte telefonen for at ringe til V2. Der var ikke andre i lejligheden. Det er hans indtryk, at F3 også syntes, at deres snak var hyggelig. De talte om mange ting. Det var F3, der talte med V2 for at dirigere ham hen til lejligheden, og F3 var også nede på gaden for at hente V2. Han fornemmede, at F3 havde medlidenhed med ham, og han derfor tilbød tiltalte at låne 5.000 eller 10.000 kr. Da F3 spurgte, hvor meget han skyldte, sagde han, at når han havde fået et par trøjer af F3, skyldte denne ikke noget. Han ville dog gerne låne 5.000 kr. Han spurgte F3, om det var i orden, at han tog stoffer i lejligheden. Det var ikke noget problem. Han fik nøgler og telefon med fra lejligheden, fordi han selv skulle ringe til F3's kammerat, som F3 skulle låne penge af. F3 ville gerne sove. Han var i lejligheden 3-4 gange. Han overvejede at efterlade telefon og nøgler i lejligheden, men han var bange for, at F3 så ikke kunne komme ind. Han ville også kunne komme i kontakt med F3, hvis denne havde meldt ham for tyveri. Første gang han gik, tog han kun nøgler og telefon med. Da han kom tilbage, sov F3. Denne gang tog han en pose med nogle trøjer med. Da han næste gang kom tilbage, var F3 der ikke. Ved den lejlighed tog han nogle sko samt en skål med personlige papirer og en lighter for at få F3 til at kontakte ham, så han kunne få ham til at kalde anmeldelsen tilbage. Han tænkte ikke, mens det stod på, at han skulle undgå at begå røveri. Det, han sagde i grundlovsforhøret, var, at han aldrig kunne finde på at begå røveri. Han mener, at han har afgivet den samme forklaring i grundlovsforhøret, i byretten og nu i landsretten. Han har aldrig sagt, at han har taget al tøjet med fra F3's lejlighed. Han ved ikke, hvorfor han i grundlovsforhøret sagde, at han syntes, at der var i orden at stjæle fra F3. Han var meget konfus under grundlovsforhøret. Det kan godt være, at han lagde en hånd på F3's skulder nede på Sted 3 for at vise, at han var klar til at gå. Efter han var gået fra lejligheden første gang, kom han tilbage 1½ time senere. Da sov F3 i sin seng. Han var der i 5 minutter. Da han gik, tog han en pose med tøj med. Da han senere kom tilbage om eftermiddagen, var F3 ikke i lejligheden. Da var X3 med, og det var X3, der tog de mange ting fra lejligheden.

Bortset fra den periode, hvor han ikke fik sin medicin udleveret, har han ikke taget stoffer i et års tid. Han deltager i forbehandling i arresten. Han er blevet tilbudt job hos et frugtfirma som lagermand og chauffør. Han ønsker at få sine børn hjem igen. Han får et metadonlignende produkt.

F3 har supplerende forklaret, at han normalt godt kan huske, hvad der er sket, hvis han har været i byen, men der kan være udfald. Han husker ikke at have mødt tiltalte før, og han husker ikke noget med en ødelagt trøje, heller ikke at det skulle være sket i forbindelse med, at han var ved at snuble. Han havde været i byen den 7. august 2016 om natten. Tiltalte tog om hans skulder. Det var vel ikke så hårdt, men han blev overrasket. Han var alene. Han havde ikke øl med. Han havde heller ikke penge med. Tiltalte sagde noget i retning af, at han var den, tiltalte skulle have fat i. Tiltalte sagde, at vidnet skyldte ham penge. Han kan ikke huske, om der da blev nævnt et beløb. På et tidspunkt blev det til, at han skulle skaffe 5.000 kr., og det blev nævnt mange gange i forløbet. Han mener, at tiltalte sagde, at han skyldte tiltalte 5.000 kr. Han husker ikke, hvad der blev sagt om grunden hertil. Han sagde, at han ikke havde penge med. Tiltalte foreslog, at de gik over til en hæveautomat, men vidnet havde heller ikke et hævekort med. Han viste tiltalte, at han kun havde telefon og nøgler med. Tiltalte sagde, at vidnet måtte kunne skaffe nogle penge. Han sagde også, at vidnet måtte have penge. Det afviste vidnet. Han husker ikke, om tiltalte havde armen omkring vidnet på det tidspunkt. De gik hjem til vidnet. Han var kommet til at fortælle, hvor han boede. Andre ville nok bare være løbet, men han var i chok. Han husker ikke, hvad de talte om på vej hjem til ham. Tiltalte kan godt have haft fat i ham for at forhindre, at han løb, men han husker det ikke nærmere. Han var gennem hele forløbet utryk og rigtig klemmt ved situationen. Tiltalte tog hans telefon nede på Sted 3. Han husker, at tiltalte brugte telefonen oppe i lejligheden for at ringe til en person, der senere kom med stoffer. Inden de gik ind i opgangen, tog tiltalte nøglerne ud af vidnets hånd og låste døren op. Tiltalte låste også døren til lejligheden op. Han beholdt nøglerne, selvom vidnet bad om at få dem tilbage. Tiltalte spurgte ikke, om det var i orden at få leveret stoffer og at ryge stofferne. Han har ikke fundet sølvpapir frem, men han kan godt have givet tiltalte en gammel cigar. Vidnet sad på sin seng. Måske havde tiltalte bedt ham om det, da de kom ind. Han husker ikke, om tiltalte bad ham blive siddende. Tiltalte gik rundt og talte om alt muligt, bl.a. huslejens størrelse. Vidnet prøvede at svare så godt som muligt. Tiltalte begyndte at samle ting sammen i en blå Ikeapose, som vidnet ellers brugte til vasketøj. Det var en masse tøj, men vidnet kunne ikke se det hele. Der var nogle ting, som han sagde, tiltalte ikke måtte tage, da de betød noget særligt for vidnet. Dem tog tiltalte ikke. Tiltalte

sagde på en meget bestemt måde, at vidnet skulle skaffe 5.000 kr. Han sagde ikke, hvad der ville ske, hvis han ikke skaffede penge. Han havde sagt, at han skyldte penge til den person, der kom til lejligheden. Tiltalte lukkede vedkommende ind. Vedkommende var der ikke så længe. Tiltalte var nok i lejligheden mindst to timer. Der gik lang tid, inden den tredje person kom. Vidnet fik lov at låne telefonen for at kunne ringe til sin far. Han ringede i stedet til en kammerat, X15. Til sidst sagde tiltalte, at han ville komme tilbage dagen efter, så de kunne få det ud af verden. Han fortalte ikke tiltalte, at han selv havde venner, der tog stoffer. Han bad om at få nøgler og telefon tilbage, navnlig nøglerne. Det sagde tiltalte nej til. Vidnet kan godt være faldet i søvn. Som han husker det, kom tiltalte forholdsvis hurtigt tilbage. Denne gang tog han så posen med og sagde, at han ville komme tilbage, så de kunne ordne det med pengene. Vidnet bad tiltalte lade posen stå. Da tiltalte gik, tog vidnet sko på og løb ud til en kammerat, V1, i . Han græd, da han kom derud. Han fortalte V1, hvad der var sket, og så kørte V1 ham til politiet. Han overnattede derefter hos en anden kammerat. Han tog ned til lejligheden mandag eftermiddag for at få skiftet låsene. Han var kun meget kort i lejligheden, da han ikke havde lyst til at være der. Nogen tid senere var han igen i lejligheden for at se, hvad der manglede. Han har indtryk af, at der manglede mere, end tiltalte tog med samme nat i Ikeaposen. Han ved ikke, om der var taget personlige papirer. Han havde en skål, hvor der lå to lightere og nogle papirer, men han ved ikke, om der var fjernet papirer. Skålen var der, men de to lightere var væk. Politiet har vist ham en række effekter, som han kunne genkende som sine. Der var måske også nogle ting, han ikke kunne huske, om de var hans. Han har haft det dårligt efter episoden, men han har ikke søgt professionel hjælp.

Han kan ikke huske, om tiltalte spurgte ham efter navn eller identifikation, men han havde en del liggende i lejligheden med navn og personnummer på. Det var ikke på en voldelig måde, tiltalte lagde armen om vidnets skulder. Han havde et hævekort i lejligheden, men han havde ikke penge på kontoen. Han husker ikke, om de talte om det. Han husker ikke at have sagt, at han boede sammen med en. Der var dialog om nogle af de ting, som tiltalte tog fat i, bl.a. en Burberry jakke, et halstørklæde og et ur. Han husker ikke, om han har givet udtryk for, at tiltalte kunne tage andre ting. Han husker mest det, der foregik oppe i lejligheden. Han kan ikke sige præcist, hvad der var i Ikeaposen, men det var en masse tøj. Der var ikke fysisk kontakt mellem dem i lejligheden. Der var ikke seksuelle undertoner. Der var ikke tale om, at han skulle have de 5.000 kr. tilbage. Han fandt ikke nogen sedler fra tiltalte i lejligheden. Det ur, som han bad tiltalte lade være, har han efterfølgende ikke kunnet finde.

Han har skrevet listen, ekstrakten side 211, over de ting, der er forsvundet fra hans lejlighed. Priserne har han fundet på nettet som de billigste nypriser. Han har ikke fået nogen af tingene tilbage. Han er flyttet fra lejligheden på grund af denne hændelse.

V2 har supplerende forklaret, at han og tiltalte har en fælles bekendt, X3. Det var typisk for at få fat på X3, som ikke selv havde telefon, at han ringede til tiltalte. Han kom ikke i egen bil til , men vist med en taxa. Tiltaltes kone var vist også til stede i lejligheden. Han havde fået at vide, at de skulle over til X3 bagefter. Det var lejlighedens beboer, som vidnet ikke kendte, der kom ned på gaden. Der blev i lejligheden talt om, at den danske mand skyldte tiltalte penge. Vedkommende bekræftede det selv. Tiltalte havde den danske mands telefon og nøgler, men det virkede ikke underligt. Vidnet blev tilbudt tøj af den danske mand, og tiltalte sagde, at det var okay, da tiltalte selv havde fået tøj. Han opfattede det som om, at de to var kammerater.

V4 har forklaret, at hun er gift med tiltalte. Hun og tiltalte var i byen sammen med nogle venner en måned forud for tiltaltes anholdelse. Tiltalte bad hende stoppe en mand, som tiltalte udpegede. Tiltaltes bluse var blevet ødelagt. Hun havde ikke selv set, hvad der var sket. Hun stoppede manden, og tiltalte talte med ham.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, og da tiltaltes forklaring om, hvorfor han satte sit eget SIM kort i telefonen, fremstår som utroværdig, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 22.

Også efter bevisførelsen for landsretten vedrørende forhold 25, herunder navnlig den troværdige forklaring, som F3 har afgivet, tiltrædes det, at det bevist, at tiltalte er skyldig i røveri. Landsretten har lagt vægt på, at F3 kun lod tiltalte gå med til lejligheden, kun lod tiltalte tage hans telefon, nøgler, sko og tøj og kun indlod sig i drøftelser om at skaffe 5.000 kr. som følge af en underforstået trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Truslen lå i tiltaltes henvendelse på Sted 3, hvor han lagde hånden på F3's skulder, og tiltaltes insisteren såvel på gaden som efterfølgende i lejligheden på, at F3 skulle skaffe 5.000 kr. til tiltalte. Det har stået klart for tiltalte, at F3

, der ikke kendte tiltalte på forhånd, ikke frivilligt gav sine ting fra sig eller lovede at skaffe 5.000 kr., og tiltalte havde således forsæt til at begå røveri.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte er fundet skyldig i røveri mod F3 vedrørende telefon, nøgler samt en række beklædningsgenstande og andre effekter samt forsøg på røveri for så vidt angår 5.000 kr.

Det fremgår af forarbejderne til den ændring af § 288, stk. 2, som blev indført ved lov nr. 760 af 29. juni 2011, hvorved røverier, hvor gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem for at begå røveri, anses som værende røveri af særlig grov beskaffenhed, at det er hensigten, at kun "egentlige hjemmerøverier" som udgangspunkt skal henføres under § 288, stk. 2. Det er anført, at "egentlige hjemmerøverier" vil sige røverier, hvor gerningsmanden og ofret ikke har haft forudgående relationer, hvor motivet må antages at være en formodning om værdier i ofrets hjem, og hvor gerningsmanden er trængt ind i det private hjem, uanset at beboerne var hjemme.

Som anført i Højesterets dom af 17. december 2012 (UfR 2013.821H), må kerneområdet for et "egentligt hjemmerøveri" antages at være planlagte overfald på tilfældige personer i deres eget hjem for at fratage dem værdier. Det fremgår endvidere af bestemmelsens ordlyd, at der skal være tale om, at gerningsmanden "er trængt ind i et privat hjem". Den måde, hvorpå tiltalte T kom ind i F3's hjem, har ikke indebåret en sådan egentlig fysisk overvindelse af modstand, som normalt må antages at ligge i begrebet "trængt ind", og der er ikke i forarbejderne taget klar stilling til, hvordan dette begreb må forstås.

Landsretten finder efter en samlet vurdering af røveriets forløb, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan lægges til grund, at det har været hensigten med lovændringen, at et røveri som det foreliggende skal anses som et egentligt hjemmerøveri. Da røveriet heller ikke i øvrigt kan anses for at være af særlig grov beskaffenhed, tiltrædes det, at straffen skal fastsættes efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Navnlig under hensyn til grovheden af forhold 25, herunder den tidsmæssige udstrækning, at tiltalte beholdt F3's nøgler og vendte tilbage til lejligheden flere gange, forhøjes fællesstraffen, der tillige er en tillægsstraf til bøden fastsat ved dommen af 10. august 2016, jf. straffelovens § 89, til fængsel i 2 år og 6 måneder.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning til F1 og erstatning til F3 for så vidt angår kravet vedrørende udskiftning af lås.

Navnlig da det er uafklaret, i hvilket omfang F3 kan få de fjernede effekter tilbage, tager landsretten ikke F3's øvrige erstatningskrav under påkendelse.

Betingelserne i erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, og stk. 3, er ikke opfyldt, og det tiltrædes derfor, at F3's krav om godtgørelse ikke er taget til følge.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten herefter dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningerne skal betales inden 14 dage.

Elisabeth Mejnertz

Mogens Heinsen

Michael Wennicke

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 23. juni 2017

Bonnie Broe

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 8. december 2016

Rettens nr. 72-8250/2016

Politiets nr. 4200-76319-00091-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1979

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. november 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 05.55 i hæveautomat X1 i , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt hævede 6.000 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

2.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 06.00 i hæveautomat X2 , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt hævede 1.500 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

3.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 06.00 i hæveautomat X2 i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have søgt at påvirke

resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt forsøgte at hæve 2.000 kr.,

4.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 06.00 i hæveautomat X2 i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have søgt at påvirke resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt forsøgte at hæve 1.000 kr.,

5.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 06.05 i hæveautomat X1 ved i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt overførte 5.000 kr. via hæveautomaten til konto i X1 tilhørende X3, hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

6.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 06.05 i hæveautomat X1 ved i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt overførte 10.000 kr. via hæveautomaten til konto i X1 tilhørende X3, hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

7.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 06.50 i hæveautomat X4 i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have søgt at påvirke resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt forsøgte at hæve 1.000 kr.,

8.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 07.00 på

tankstationen X5 , i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende X1 uretmæssigt tankede benzin for 565,06 kr., hvorved X1 led et tilsvarende formuetab,

9.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 07.30 i hæveautomat X2 , i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt hævede 500 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab.

10.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 07.30 i hæveautomat X2 , i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have søgt at påvirke resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt forsøgte at hæve 1.000 kr.,

11.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 07.35 i X6 , i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt købte varer til en samlet værdi af 1251,40 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

12.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 09.35 i hæveautomat X7 , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have søgt at påvirke resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt forsøgte at hæve 500 kr.,

13.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 11.00 i X8 i , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget

vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt købte varer til en samlet værdi af 2.699 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

14.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 11.15 i X8 , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt købte varer til en samlet værdi af 8.799 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

15.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 11.20 i X8 , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt købte varer til en samlet værdi af 5.865 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

16.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 11.25 i X8 , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt købte varer til en samlet værdi af 1.049,95 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

17.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 11.45 i X8 , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt købte varer til en samlet værdi af 2.178,40 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetab,

18.

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 12.45 i hæveautomat X1 , i Aarhus, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at søgt at påvirke resultatet af elektronisk databehandling, idet han ved brug af stjålet dankort

og med rette pinkode tilhørende F1 uretmæssigt forsøgte at hæve penge i hæveautomaten,

19.

straffelovens § 276, tyveri, ved den 12. juni 2016 ca. kl. 05.50 på tankstationen X9 , at have stjålet dankort tilhørende F1 ,

20.

straffelovens § 291, stk. 1, hærværk, ved den 26. juni 2016 ca. kl. 08.00 på adressen Sted 1 i Aarhus med en jerngenstand at have forsøgt at opbryde hoveddøren, hvorved der skete skade for ca. 12.500 kr.,

21.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A nr. 3, ved den 26. juni 2016 ca. kl. 08.30 i krydset Sted 2 / Sted 1 i Aarhus at have besiddet 0,2 gram brun heroin til eget brug,

22.

straffelovens § 276, tyveri, ved 29. juli 2016 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og ca. kl. 01.10 på X10 på Sted 3 i Aarhus at have stjålet en mobiltelefon fra F2 ,

23.

straffelovens § 276, tyveri, ved den 1. august 2016 ca. kl. 23.10 i X11 , i Aarhus i forening med X12 og X13 at have stjålet kødvarer til en samlet værdi af 674, 81 kr.,

24.

overtrædelse af straffelovens § 119 stk. 3, ved den 1. august 2016 ca. kl. 23.10 i X11 , i Aarhus i forbindelse med anholdelse at have strittet voldsomt imod og dermed modsat sig anholdelsen,

25.

straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, røveri af særlig grov beskaffenhed under indtrængen i privat hjem og forsøg herpå, ved den 7. august 2016 i tidsrummet mellem ca. kl. 4.30 og ca. kl. 6.30 i Aarhus, til dels under indtrængen i privat hjem, for derigennem af skaffe sig eller andre uberettiget vinding med vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have aftvunget F3 værdier og forsøgt at aftvinge ham

yderligere værdier, idet tiltalte omkring Sted 3 lagde en arm om ryggen på F3, greb hans skulder og i et kommanderende tonefald udtalte: "Jeg skal bruge penge. Du skal skaffe mig penge" eller lignende, hvorefter tiltalte fratog F3 dennes mobiltelefon og nøgler. Under den i situationen liggende trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold tvang tiltalte herefter F3 til at føre sig til F3's hjem på , hvor tiltalte trængte ind og dér fratog F3 yderligere værdier, herunder tøj, taske, spiritus og diverse indbo til en ikke nærmere opgjort værdi, ligesom tiltalte flere gange forsøgte at aftvinge F3 yderligere 5-10.000 kr., idet han udtalte, at F3 skulle betale beløbet, hvilket krav F3 ikke efterkom.

26.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt., ved den 24. august 2016 ca. kl. 11.20 at have ført personbil ad i Aarhus uden at medbringe kørekort,

27.

straffelovens § 244, vold, ved den 30. august 2016 ca. kl. 23.25 på ud for nr. i Aarhus at have slået F4 flere gange i ansigtet med knyttet hånd.

Påstande

Anklageren har påstået tiltalte idømt frihedsstraf og påstået frifindelse i forhold 24 og 27.

Forsvareren har påstået tiltalte dømt i overensstemmelse med det erkendte.

Der er nedlagt påstand om konfiskation af en jernstang ad forhold 20 samt 0,2 gram brun heroin ad forhold 21 i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Der nedlægges endvidere påstand om erstatning.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 22-25 og forhold 27 og erkendt sig skyldig i forhold 1-21 samt 26.

Anklageren har påstået, at tiltalte skal betale 45.407,81 kr. i erstatning til F1 og 12.500,00 kr. til X14.

Bistandsadvokat Hanne Sølgaard har på vegne af offeret, F3, påstået tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, samt erstatning for de stjålne genstande, herunder udgiften til låsesmed på 1.340,00 kr.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og størrelsen vedrørende erstatningen

til F1, samt erstatningen til F3 vedrørende udgiften til låsesmed.

Tiltalte nægter erstatningskravet fra X14 størrelsesmæssigt, men erkender pligten for en mindre del.

Tiltalte afviser, at betingelserne for tortgodtgørelse er til stede efter erstatningsansvarslovens § 26 og afviser det øvrige fremsatte erstatningskrav, da de stjalne genstande er fundet og opbevares af politiet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F3, V1, V2 og pb. V3.

Forklaringerne fremgår af retsbogen og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet senest ved

betinget dom af 7. oktober 2016 med fængsel i 60 dage blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 279, med betingelser indtil den 7. oktober 2017.

Der er indhentet erklæring fra Kriminalforsorgen af 7. december 2016.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. september 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1-21 og 26.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Vedrørende forhold 22.

Uanset at tiltalte alene har afgivet forklaring om forholdet, findes det efter det oplyste tilstrækkeligt bevist, at tiltalte er skyldig, da tiltalte beholdt telefonen, da han ikke kunne finde ejeren, og forsøgte at sætte et nyt simkort i telefonen.

Vedrørende forhold 23 og 24.

Da tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 23, og da der ikke er fremkommet tilstrækkeligt bevis i sagen til at domfælde tiltalte for dette forhold, og da anklagemyndigheden har påstået frifindelse i forhold 24, frifindes tiltalte for begge forhold.

Vedrørende forhold 25.

Efter offerets forklaring, der virker særdeles troværdig, lægges det til grund, at offeret og tiltalte ikke kendte hinanden forud for, at tiltalte tog fat i offeret. Det lægges i den forbindelse til grund, at tiltalte sagde til offeret, at han skyldte ham 5.000 kr. eller lignende. Da offeret ikke var i besiddelse af penge eller hævekort sagde tiltalte, at de måtte op i offerets lejlighed for at kigge. Tiltalte og offeret gik herefter op til lejligheden. Undervejs tog tiltalte offerets mobiltelefon, og ved indgangsdøren tog tiltalte hans nøgler. Tiltalte rørte endvidere ved offeret på vejen op til lejligheden. Tiltalte åbnede selv indgangsdøren til ejendommen og til lejligheden. Tiltalte bad igen offeret om at skaffe 5.000 kr., og offeret ringede til en bekendt, der ikke svarede.

Offeret har forklaret, at han opførte sig pænt overfor tiltalte, da han ønskede den situation, han stod i, overstået hurtigst muligt. Offeret har endvidere forklaret, at han var i en choktilstand, og han følte sig truet og presset til at gå med tiltalte op til lejligheden.

Tiltalte medtog, da offeret ikke kunne skaffe pengene her og nu, forskellige effekter fra lejligheden, herunder nøglerne til denne, og offerets mobiltelefon, selvom han bad tiltalte om at lade være.

Retten finder det på den baggrund tilstrækkeligt bevist, at tiltalte, dels ved at tage fat i offeret og forlange 5.000 kr., dels ved den i situationen liggende trussel om vold, tvang offeret til at bevis, at han ikke var i besiddelse af penge eller hævekort, havde forsæt til at begå røveri.

Da tiltalte forlangte, at offeret gik med op til dennes lejlighed, og da tiltalte herefter tog både mobiltelefonen og nøglerne fra ham og selv låste sig ind i lejligheden, hvor tiltalte forlangte 5.000 kr. af offeret, har tiltalte ved den i situationen liggende trussel om vold haft forsæt til røveri.

Uanset at røveriet tillige foregik i offerets lejlighed, og at offeret og tiltalte ikke havde forudgående personlige relationer, findes forholdet ikke at kunne betegnes som et røveri af særlig grov beskaffenhed, hvorfor tiltalte findes skyldig i røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, jf. til dels § 21.

Vedrørende forhold 27.

Efter anklagemyndighedens påstand om frifindelse sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen, frifindes tiltalte for dette forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 288, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 285, stk. 1, jf. § 279 a, jf. § 291, stk. 1, jf. § 287, stk. 1, jf. § 276, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A nr. 3, jf. færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt., der er en

fællesstraf med dom af 7. oktober 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Retsformanden har ikke fundet grundlag for at idømme tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26. Erstatningskravet fra X14 og offeret udskydes til civilt søgsmål.

Erstatningskravet til F1 og F3 vedrørende udgiften til låsesmed tages til følge som nedenfor bestemt.

Der sker konfiskation som nedenfor bestemt jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på røveriets tidsmæssige udstrækning og afslutning i offerets lejlighed.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år.

Der sker konfiskation af en jernstang og 0,2 gram brun heroin.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1, betale 45.407,81 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. december 2016.

Tiltalte skal inden 14 dage til advokat Hanne Sølgaard, Tingvej 31, 8543 Hornslet, betale 1.340,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. december 2016.

Niels Tang Christensen

/mbm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 15. december 2016

Marlene Bligaard Madsen
kontorfuldmægtig