

[AM2021.09.29B]

## **Retten i Svendborgs DOM - 29. september 2021 - Rettens nr. R9-1302/2020 - 2300-88110-00079-18**

Anklagemyndigheden mod T , oktober 1952

Anklageskrift er modtaget den 22. april 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

**miljøbeskyttelseslovens § 110 stk. 1 nr. 6, jfr. stk. 2 nr. 2, jfr. stk. 5 og stk. 6, jfr. § 33 stk. 1, jfr. § 2 nr. 3 (tidligere: nr. 3), jfr. § 35 stk. 1, jfr. bilag 2 litra K 212 i bekendtgørelsen om godkendelse af listevirksomhed nr. 1394 af 21. juni 2021**

ved på et tidspunkt forud for 2017 (muligt fra 2003) fra sin bopæl, Adresse , forsætligt at have påbegyndt og derpå indtil marts måned 2018 uden miljøgodkendelse drevet erhvervsmæssig virksomhed med anlæg for midlertidig oplagring og/eller rekonditionering og/eller sortering af ikke farligt affald forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse (indsamling og genanvendelse (salg) af papir og pap) med en anlægskapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m<sup>3</sup>, og derved opnået økonomisk fordel.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af V1 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har under sagen været fremlagt skrivelser fra Kommune til T , virksomhedsoverdragelsesaftale og fotobilag.

Det fremgår af sagens bilag 1.3, Politianmeldelse for overtrædelse af miljø- beskyttelsesloven, at Kommune anmeldte forholdet til Fyns Politi den 23. marts 2018.

Der er foretaget 3 tilsyn på ejendommen, Adresse af Kommune i henhold til miljøbeskyttelsesloven. den 21. april 2017, den 17. august 2017 og den 28. november 2017.

Den 29. september 2017 meddelte Kommune en indskærpelse til T med henstilling om, at oplaget af pap og papir blev bortskaffet til en godkendt modtager, der var registreret i det nationale affaldsregister, senest den 1. november 2017.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

## **Retten begrundelse og afgørelse**

Efter miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 10 er forældelsesfristen for strafansvaret 5 år. Det fremgår af sagen, at tiltalte blev sigtet for overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven den 7. januar 2019.

Retten bemærker, at der alene tages stilling til forholdene 5 år tilbage fra sigtelsen, idet anklagemyndigheden efter bevisførelsen, som alene har bestået af tiltaltes forklaring og vidnet V1, ikke har ført bevis for forholdene på ejendommen Adresse længere tilbage i tid. Retten har primært lagt vægt på vidnets forklaring, og hun har primært forklaret om 3 tilsyn i 2017.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte ikke var meddelt miljøgodkendelse i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1.

På trods af benægtelsen fra tiltalte, finder retten det efter vidneforklaringen fra V1 sammenholdt med de fremlagte fotos, annoncer i den lokale ugepresse ... og affallsstistik i perioden 1. april 2014 til 31. december 2017 fra X2 A/S bevist, at tiltalte har drevet ulovlig erhvervsvirksomhed med indsamling af pap og papir på ejendommen, Adresse .

Retten har ved vurderingen af mængden af affald særligt lagt vægt på vidneforklaring fra V1 sammenholdt udregningen i politianmeldelse for overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven af 23. marts 2018 og de fremlagte fotos. Retten finder det, trods den fremlagte virksomhedsoverdragelse af 5. september 2013, ubetænkeligt at lægge til grund, at der er tale om erhvervsmæssig virksomhed drevet af tiltalte fra hans ejendom, henset til mængden af pap og papir på ejendommen, Adresse , annonceringen i den lokale ugepresse, hvor tiltalte har forklaret, at det anførte telefonnummer i annoncen tilhører ham, samt at tiltalte er ansvarlig for en enkeltmandsvirksomhed med cvr. nr. ... .

Tiltalte, der bevist har fortsat indsamling af pap og papir, trods kommunens henstilling til bortskaffelse til en godkendt modtager, findes at have handlet forsætligt. Retten finder endvidere, at tiltalte har opnået en økonomisk fordel ved dette, men værdien af dette kan retten efter bevisførelsen ikke fastslå.

Herefter findes tiltalte skyldig i overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 110 stk. 1 nr. 6, jf. stk. 2 nr. 2, jf. stk. 5 og stk. 6, jf. § 33 stk. 1, jf. § 2, nr. 3, jf. § 35 stk. 1, jf. bilag 2 litra K 212 i bekendtgørelsen om godkendelse af listevirksomhed nr. 1394 af 21. juni 2021.

Straffen fastsættes til en bøde på 50.000 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110 stk. 1 nr. 6, jf. stk. 2 nr. 2, jf. stk. 5 og stk. 6, jf. § 33 stk. 1, jf. § 2, nr. 3, jf. § 35 stk. 1, jf. bilag 2 litra K 212 i bekendtgørelsen om godkendelse af listevirksomhed nr. 1394 af 21. juni 2021.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har ved fastsættelsen af bøden lagt vægt på mængden af affald. samt at virksomheder omfattet af godkendelsespligten, netop er udvalgt grundet deres potentielle risiko for forurening.

### **Thi kendes for ret:**

T skal betale en bøde på 50.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Maria Lund Pihl

dommerfuldmægtig