



# Københavns Byret

Adv. DO 0100-71289-00043-18

## DOM

afsagt den 29. oktober 2019 i sag

SS 1-9420/2019 Anklagemyndigheden  
mod  
T1  
Pt. X Fængsler,  
T3  
Pt. X Fængsler  
og  
T2  
Pt. X Fængsler

### Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. april 2019. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 23. juli 2019.

T1, T3 og T2 er tiltalt for

1.

Alle

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1,

ved den 14. december 2018 ca. kl. 01.10 på Z-gade ud for nr. 4-6 i København S, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en halvautomatisk pistol af mærket Smith & Wesson, isat i alt 7 skarpe patroner af kaliber 9x19 mm.

2.

Alle

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, og for så vidt angår T3 og T1 jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 14. december 2018 ca. kl. 01.10 på Z-gade ud for nr. 4-6 i København S, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, og for så vidt angår T3 og T1 som flere gange tidligere straffet for besiddelse af kniv på offentligt tilgængeligt sted, at have været i besiddelse af to knive, hvis klinger oversteg 12 cm.

3.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1 pkt., ved 22. november 2018  
ca. kl. 12.10 senest ad Y-gade ud for nr. 14 i Albertslund, at have ført personbil med registreringsnummer ... uden at have erhvervet kørekort.

4.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 22. november 2018  
ca. kl. 12.10 senest ad Y-gade ud for nr. 14 i Albertslund, ved som ejer eller bruger af personbil med registreringsnummer ..., at have ført den i forhold 3 anførte personbil, uagtet at begge fordæk var nedslidte.

5.

T3

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 6. december 2018  
i tidsrummet mellem ca. kl. 05.30 og ca. kl. 06.00 på Y-gade ud for nr. 41 i København S, at have udvist støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, idet tiltalte bl.a. væltede flere cykler, sparkede og slog på opgangsdøre og råbte højlydt, ligesom han, da politiet kom til stede, rettet mod de tilstedeværende polititjenestemænd råbte "4-0 til Palle" og "der er en Palle i os alle" eller lignende, hvilket alt var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

6.

T3

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, ved den 6. december 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 05.30 og ca. kl. 06.00 på Y-gade ud for nr. 41 i København S, at have sparket venstre sidespejl af en personbil af mærket Opel Corsa med registreringsnummer ..., som holdt parkeret på gaden, hvilket sidespejl tiltalte efterfølgende kastede mod et vindue, hvorved der skete skader på bilen for i alt ca. 13.900 kr.

7.

T3 overtrædelse af straffelovens § 121,

ved den 6. december 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 05.30 og ca. kl. 06.00 på Y-gade ud for nr. 41 i København S, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politibetjent A og tjenestegørende politibetjent B under udførelsen af deres hverv, idet tiltalte kaldte betjentene for "lille bøsse" og "fucking bøsserøve", ligesom tiltalte få minutter efter kaldte betjentene for "pansersvin", "bøsserøve", "små bøsser", "bøssesvin", "fucking bøsserøve" og "kællinger", "jyske bøsserøv" og "sorte svin" eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres:

- en halvautomatisk pistol af mærket Smith & Wesson (forhold 1, koster 101)
- et magasin indeholdende ca. 5. patroner (0100-71289-00043-18, koster 102)

- to patroner (0100-71289-00043-18, koster 103-104)
- en hvid kniv med et blad på ca. 12,5 cm (0100-84180-00571-18, koster 1)
- en sort kniv med et blad på ca. 16,5 cm (0100-84180-00572-18, koster

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 8, og § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud for bestandigt, subsidiært at han meddeles en advarsel, jf. § 24 b.

T1 har nægtet sig skyldig i forholdene 1 og 2 og har erkendt sig skyldig i forholdene 3 og 4.

T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2 for så vidt angik besiddelse af en kniv. T3 har erkendt sig skyldig i forholdene 5, 6 og 7.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2 for så vidt angik besiddelse af en kniv.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

T1 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

C har påstået, at T3 skal betale 13.900,43 kr. i erstatning.

T3 har anerkendt erstatningspligten. T3 har bestridt erstatningskravets størrelse.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af T1 og vidnerne D, politiassistent E, politiassistent F, G, politibetjent A og politiassistent H.

Tiltalte T1 har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"... vedrørende forholdene 3 og 4 om den 22. november 2018, at han havde ført bilen den pågældende aften. Det var hans egen bil. Det kan godt passe, at han ikke havde kørekort på daværende tidspunkt. Han var ikke bekendt med, at hjulene var nedslidte, men det kan godt passe.

Om forholdene 1 og 2 forklarede tiltalte, at han var sammen med de medtiltalte den pågældende aften. Han er venner med dem. De mødtes på et tidspunkt. Han husker ikke i dag, hvornår de mødtes. Han havde først mødt T2 ved ..., og de fulgtes til Kastrup, hvor de mødte T3 på et værtshus. Han husker ikke, hvilket værtshus det var.

De tre kørte efterfølgende i tiltaltes bil til Z-gade, hvor bilen blev parkeret. Han husker ikke, hvem der kørte bilen. De var kørt til Z-gade for at købe en klump hash ved X Boulevard. Det var mørkt og aften eller nat, men han husker ikke, hvad klokken var, da de kom til stedet. De hentede en klump hash og kort tid efter blev de anholdt.

Adspurgt om anholdelsen forklarede tiltalte, at de var på vej tilbage til bilen i Z-gade og skulle hjem. En politibil standsede for at snakkede med dem. Politiet undersøgte dem nærmere. Da de var på vej væk fra stedet efter visitationen blev de anråbt på ny og anholdt af politiet for besiddelse af våben. Han vidste ikke, hvorfor de blev anholdt.

Adspurgt om sit tøj, forklarede tiltalte, han havde haft en sort jakke og sorte bukser på. Han havde ikke haft hue eller handsker på.

Adspurgt om våbene i sagen, forklarede vidnet, at han ikke havde set dem tidligere. Han vidste ikke, hvor de kom fra. Han havde ikke selv båret våben.

Foreholdt oplysningen i Kriminalteknisk erklæring bilag 1-21-1?, om fund af krudtpartikler, forklarede tiltalte, at han ikke er bekendt med, hvordan der kunne blive fundet krudtpartikler på sin venstre hånd.

Adspurgt af forsvareren om anholdelsen, forklarede tiltalte, at han gik med de to andre i samme retning ad fortorvet. Politibetjentene, der standsede dem, kørte i en stor politivogn. Han blev lagt ned på gulvet i vognen. Der var mange politibetjente omkring dem. Han fik ikke poser på hænderne med det samme. Det var først senere, da han blev sat i en politibil, at han fik poserne på hænderne.

Adspurgt af anklageren om den hash, han havde købt, forklarede tiltalte, at han havde smidt hashen fra sig, da han så politiet...."

Vidnet D har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"... til forholdene 1 og 2, at han havde ringet til politiet omkring kl. 1 om morgenen, da han havde set tre personer jage en anden person. Han så det fra en lejlighed, hvor han kiggede ud ad vinduet.

Han så en person, der løb over Y-gade i retningen fra X Boulevard. Kort tid efter løb tre personer frem, de opførte sig underligt. De tre personer kom fra et andet sted end personen, der løb. De tre personer så ud til at lede efter noget. De kom omkring et minut efter den første person. Han husker ikke i dag, hvordan de så ud.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 2, 3. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført, men han husker det ikke i dag.

Han ringede til politet, da det så mistænkeligt ud. De tre personer løb ikke over vejen, men gik. Han husker ikke i dag, at de i øvrigt havde en anden adfærd.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 2, 3. afsnit, forklarede videt, at det godt kan passe som anført, men han husker det ikke i dag.

Han husker, at de tre personer gik ind ved blokken på den anden side af Y-gade og kom ud et andet sted end de gik ind. En taxa kørte forbi og standsede. Det så ud som om, at de talte med taxachaufføren. De gik derefter over Y-gade og ned ved Z-gade

Han havde kontakt til politiet to gange den aften, idet han ringede til dem igen, efter de tre personer havde kontakt med taxaen. Politiet havde bedt ham holde øje med dem. Han husker ikke i dag, hvorvidt de havde haft nogen genstande.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 2, sidste afsnit, forklarede videt, at det godt kan passe som anført, men han husker ikke i dag, at der skulle have været en pistol.

Han husker ikke i dag, at politiet ankom til stedet. Han havde udsyn ud til Y-gade i retning mod X Boulevard. Han kunne ikke se ned ad Z-gade.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 3, sidste afsnit, forklarede videt, at han ikke husker at have forklaret sådan i dag.

Episoden varede omkring fem minutter.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen, forklarede vidnet, at den første mand, der kom løbende, krydsede skråt over Y-gade og løb ned ad Æ-gade. De tre andre personer kom fra retningen mod X Boulevard, der gik omkring 30 sekunder til 1 minuts tid fra den første person kom løbende til de andre personer kom til stedet. De tre personer gik på den modsatte side af hvor manden løb hen. Han så ikke, hvor de 3 personer efterfølgende gik hen.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 2, 3. afsnit, forklarede videt, at han ikke husker at have forklaret sådan i dag, men at de tre personer først kom fra retningen af X Boulevard, derefter gik ind mellem blokkene fra Y-gade, hvorefter de kom tilbage ud på Y-gade og fortsatte mod Z-gade.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood, forklarede vidnet, at han var i en lejlighed på den modsatte side af Y-gade i forhold til blokkene, og havde udsyn i retning mod X Boulevard. Æ-gade var til venstre for ham. Han åbnede ikke vinduet for at kigge ud. Han kunne kigge både til højre og venstre side ad Y-gade fra vinduet.

Forsvarerne havde lejlighed til at tale med de tiltalte i lytterummet, hvilket ikke gav anledning til yderligere spørgsmål til vidnet..."

Vidnet politiassistent E har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"...vedrørende forholdene 1 og 2, at var på patrulje med en kollega, politiassistent H. De modtog en anmeldelse om, at tre personer skulle jage en person omkring Y-gade. De modtog et signalement af personerne, hvoraf to personer var i mørkt tøj og en person i en karakteristisk beige knælang jakke. Der var tale om, at personerne havde en pistol. Ved Y-gade så han og kollegaen tre personer, hvoraf den ene havde en knælang beige jakke på. De fulgte efter personerne i politibilen på afstand. De tre personer gik til højre fra Y-gade ad Z-gade. På Z-gade besluttede han og kollegaen at rette henvendelse til de tre personer. De tre personer gik sammen og talte, men efter han rettede henvendelse til dem, så begyndte to af personerne at lunte videre ad Z-gade, mens den tredje person vendte sig og luntede mod Y-gade. Imens trak de alle ud mod en række parkerede biler langs Z-gade, hvor de dukkede sig

ned og gjorde noget et par gange. Lidt efter standsede de dog alle op. Han vil tro, at de kunne høre patruljehundene, der var i patruljevognen. Personen der gik for sig selv standsede ud for Z-gade nr. 4.

Adspurgt om, hvem af de tre personer, der gik for sig, forklarede vidnet, at en mand med lys hud og mørkt tøj gik i retningen mod Y-gade. Det var alle tre personer, der dukkede sig. Da personerne standsede var der omkring 20 meter mellem den ene person og de to andre.

Adspurgt om de to personer, der gik sammen, forklarede vidnet, at efter han havde rettet henvendelse til personerne, havde de to personer gået omkring en halv meter hen til rækken af parkerede biler, hvor de dukkede sig og luntede afsted.

Adspurgt om, hvad personerne gjorde, da de dukkede sig, forklarede vidnet, at han ikke så, hvad de tre personer foretog sig, da de dukkede sig.

Forholdt anholdelsesrapport af 14. december 2018, bilag 1-6, side 3 og 4, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført. Den person, der gik tilbage mod Y-gade for sig selv, var den, som vidnet visiterede. Det var tiltalte T3.

Adspurgt om personerne benævnt "A", "B" og "C" forklarede vidnet, at det var personen benævnt "A", der gik tilbage mod Y-gade, mens personerne benævnt "B" og "C" fortsatte sammen ad Z-gade. Det var personen "A", der viste sig at være T3.

Foreholdt anholdelsesrapport af 14. december 2018, bilag 1-6, side 3, 3. afsnit, forklarede vidnet, at det passer som anført. Det var alle tre personer, der dukkede sig mod bilerne. Han og kollegaen tog kontakt til dem, og han selv henvente sig til A, T3. Det var kollegaen, der henvendte sig til de to andre personer. Kort efter ankom en yderligere politipatrulje til stedet. Det var politiassistent H, der først fandt en kniv under en af bilerne. Derefter rekvirerede de en anden hundepatrulje, der kunne søge efter genstande. Han mener, at det var politiassistent H, der sikrede kniven.

Adspurgt om tidspunktet for observationen og efterfølgende anholdelse af de tre personer, forklarede vidnet, at han ikke i dag husker tidspunktet, men at det må fremgå af anmeldelsesrapporten.

Foreholdt tidspunkterne i anmeldelsesrapporten forklarede vidnet, at anmeldelsestidspunktet var kl. 01.02, og han derefter så de tre personer omkring kl. 01.17 fandt de personerne.

Adspurgt om de tiltalte havde handsker på, forklarede vidnet, at han ikke husker, at de havde handsker på.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen og foreholdt anholdelsesrapport af 14. december 2018, bilag 1-6, side 3, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført. Han er sikker på, at alle de tiltalte dukkede eller bukkede sig ved bilerne. Personerne anført som "B" og "C" i rapporten bukkede sig dog i udbredt grad og i længere tid end personen "A". Kollegaen havde sit fokus på personerne "B" og "C" i sydlig retning, mens han selv havde sit

fokus på personen "A", der gik mod Y-gade. De tre tiltalte delte sig hurtigt efter, at han havde rettet henvendelse til dem, men de gik samlet forinden.

Adspurgt om selve anholdelsen, forklarede vidnet, at han anholdte T3, mens kollegaen anholdt de to andre i sagen. Han visiterede først T3. Kollegaen opdagede kniven, hvorefter de besluttede sig for at anholde de tre. Samtidig blev en anden hundepatrulje rekvireret og en beredskabsvogn ankom til stedet. Han lagde T3 på gaden, men han ved ikke, hvordan anholdelsen af de to andre tiltalte foregik. Det var formlig kollegaen og en anden fra beredskabsvognen. Han husker ikke, hvornår nogle af de tiltalte fik hvide poser på hænderne.

Adspurgt om sit tjenestevåben, forklarede vidnet, at han selv sikrer våbnet og isætter ammunition i forbindelse med tjenestens begyndelse og afslutning.

Adspurgt af advokat Mads Kramme og foreholdt fotomappen med billeder af bilernes placering langs Z-gade, bilag 1-4-1, foto nr. 12, forklarede vidnet, at han ikke selv havde fundet de to knive og pistolen.

Adspurgt om anholdelsen forklarede vidnet, at det kan godt passe, at T3 gjorde modstand, og vidnet fik hjælp af en kollega til at lægge ham i håndjern. Det kan godt passe, at T3 ikke fik poser på hænderne i den forbindelse. Han husker ikke, hvornår de tre tiltalte fik poser på hænderne.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede vidnet, at beskrivelsen af de tre personer blev modtaget fra vagtcentralen, der havde modtaget dem fra anmelderen. Det var også vagtcentralen, der gav ham og kollegaen den mulige lokation og oplysningen om, at der var observeret en pistol.

Adspurgt om der var andre til stede under anholdelsen, forklarede vidnet, at der ikke var andre til stede, da de foretog anholdelsen af de tre tiltalte.

Adspurgt af på ny af anklageren og foreholdt fotomappen med billeder af bilernes placering langs Z-gade, bilag 1-4-1, foto nr. 12, forklarede vidnet, at "A" stod ved den bagerste bil på Y-gade. "B" og "C" bukkede sig ned omkring 4 meter fra "A" og afstanden blev større efter de havde bukket sig ned.

Adspurgt af på ny advokat Michael Juul Eriksen og foreholdt omlýsningen om, at der blev fundet DNA fra en anden person ved navn J pistolen, forklarede vidnet, at han ikke var bekendt med vedkommende, men bopælsadressen, ..., var i samme område som findestedet på Z-gade..."

Vidnet politiassistent F har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"..., at han arbejder som hundefører og blev kaldt ud til en adresse på Z-gade. Vidnets hund skulle ud og afsøge et område i forbindelse med en anholdelse. Da de ankom til adressen, var de tre personer anholdt. Hunden fandt en pistol imellem en kantsten og en parkeret bil. Det

var hans kollega, der sikrede pistolen. Der var også en skydtklat ved pistolen. Efter fundet af pistolen tog vidnets kollega og dennes hund over. De fandt en kniv ikke så langt fra pistolen.

Adspurgt om hunden og sporsøgningen, forklarede vidnet, at han gennem sine erfaringer kan aflæse hundens kropssprog i forhold til om det er et friskt spor eller et ældre spor. Under søgningen reagerede hunden som, at det var meget friske spor.

Pistolen blev sikret af vidnets kollega, der havde engang handsker på. Vidnets hund er trænet således, at den reagerer på menneskelige dufte, og ikke specielt trænet til våben eller eksempelvis sprængstoffer.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede vidnet, at hunden reagerer på menneskers duft og færde. Kropssproget kan vise, at der var menneskefærd for nylig. Det er svært at tyde mindre tidsforskydninger, men han kan godt se forskel på helt friske spor og spor, der har været på stedet i f.eks. seks timer.

Adspurgt af advokat Mads Kramme om afstanden mellem pistolen og den kniv, som kollegaen fandt, forklarede vidnet, at han ikke husker afstanden.

Foreholdt afsøgningsrapport H-11-05 af 14. december 2019, bilag 1-3, side 2, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført, at afstanden var omkring fire meter.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at antallet af menneskespor på stedet har en indflydelse på hundens søgning, men en person på flugt eller i en presset situation vil på grund af eksempelvis adrenalin afsætte et kraftigere spor end andre mennesker..."

Vidnet G har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"...om forholdene 5-7, at hun var sin lejlighed på Parmagade den pågældende nat, da en person bankede på vinduet. Det var en mand. Hun troede, at manden havde glemt sine nøgler. Hun åbnede vinduet, og manden begyndte at beskyldte en anden i ejendommen for at være en, der voldtog små piger. Han ville gerne lukkes ind i ejendommen og have noget hårdt at kaste med, så han kunne knuse et vindue i vedkommendes lejlighed. Hun sagde, at hun ikke havde noget hårdt og lukkede vinduet. Kort tid efter så hun, at manden sparkede et sidespejl af en bil og kastede det mod et vindue. Manden kastede også med nogle cykler. Hun ringede derefter til politiet..."

Vidnet politibetjent A har til retsbogen den 29. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"...morgenen den 6. december 2018, hvor han var på patrulje på Amager. Han havde modtaget en rundsendt anmeldelse på en mand der udøvede hærværk og havde kastet med cykler. Han observerede en mand, der passede til beskrivelsen i anmeldelsen. Manden var delvist påklædt og virkede påvirket af stoffer eller alkohol. Vidnet besluttede sig for at anholde manden, hvilket manden indvilligede i. Derefter sagde manden dog en del skældsord til vidnet.

Adspurgt herom forklarede vidnet, at manden havde sagt blandt andet "4-0 til Palle", "Fucking bøsserøve", "Fucking panser svin" og lignende. Han husker ikke nærmere i dag, hvad der blev sagt.

Foreholdt politirapport, bilag 7-2, side 2 10. afsnit og side 3, 6. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført.

Adspurgt om skader på en bil, forklarede vidnet, at han havde fundet et sidespejl, der lå på vejen. Der var en bil parkeret, der manglede et sidepejl. Manden var ikke i besiddelse af sidespejlet, da vidnet så ham. Bilen stod på den modsatte side af gaden i forhold til det sted, hvor vidnet traf tiltalte...."

Vidnet politiassistent H har til retsbogen den 29. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"...Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede vidnet om forholdene 1 og 2, at han var på patrulje den pågældende dag, hvor han og en kollega modtog en rundsendt anmeldelse om tre personer. De kørte ad Y-gade mod Amagerbrogade. De observerede tre personer, der gik over Y-gade, der passede den rundsendte beskrivelse. De besluttede sig for at vende rundt for at tage kontakt til de tre personer. De tre personer fortsatte ned ad Z-gade og gik på højre fortovej. Vidnet og kollegaen kørte op på siden af personerne. I det personerne opdagede vidnet fortsatte en person i retningen væk fra Y-gade, mens de to øvrige personer dukkede sig ved bilerne, hvorefter en person fortsatte i retningen væk fra Y-gade og den anden vendte og gik mod Y-gade. Alle tre personer standsede dog op kort tid derefter. Det er hans opfattelse, at de tre standsede, da de kunne høre vidnet og kollegaens tjenestehunde i bilen, ligesom det var tydeligt, at de var en hundepatrulje.

Foreholdt en oversigtsskitse, bilag 1-3-1, forklarede vidnet, at det passer som anført på skisten.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at de tiltalte gik sammen. De gik side om side i samme retning og i samme tempo. Han var ikke i tvivl om, at de var sammen i en gruppe.

Adspurgt om de tiltalte var ude af syne under observationen, forklarede vidnet, at han ikke kunne se de tiltalte, da han og kollegaen skulle vende på Y-gade for at følge efter dem. Det var kun kort tid.

Adspurgt om alle bukkede sig ned, forklarede vidnet, at han kun mente, at to af de tre bukkede sig ved bilerne. Det var hans opfattelse, at de forsøgte at skulle noget eller skulle af med noget. Han hørte også noget, der ramte asfalten. Han kunne dog ikke høre, hvad det var eller hvor lyden kom fra i forhold til de tiltalte.

Adspurgt af advokat Mads Kramme om anmeldelsen, forklarede vidnet, at anmeldelsen vedrørte tre personer, der jagtede en person..."

## Oplysningerne i sagen

Der er fremlagt billeder fra politiets fotomapper i sagen, samt en skitse over Z-gade og findestederne.

Der er dokumenteret våbentekniske og kriminaltekniske erkæringer af 17. januar 2019 vedrørende pistolen og den fundne ammunition. Det fremgår blandt andet, at ammunitionen kunne optages og bruges i den fundne pistol. Endvidere pistolen var funktionsdygtig, og patronerne var skarpe.

Det er oplyst, at der blev fundet DNA på pistolen, men ikke tilstrækkeligt til at danne en DNA-profil ud fra.

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelsen af 4. februar 2019 vedrørende magasin og bund på to patroner (KT 17) fra Retsgenetisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

d) KT nr. 17: vatpind(e) med materiale ifølge fremsender sikret fra: *KT 2 : Kanter på magasin og bund på patroner*

Dna profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2019-00753-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra J.

..."

Der er dokumenteret prøvningsrapport fra Teknisk Institut af 25. januar 2019 vedrørende duptest fra de tiltalte. Det fremgår af rapporten, at der blev fundet 1 krudtpartikel på KT 5, KT 6 og KT 7, henholdsvis T1s højre hånd, T3s venstre og højre hånd.

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelsen af 29. januar 2019 vedrørende en spytklat (KT 14) fra Retsgenetisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

a) KT nr. 14: Vatpin(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: *gaden.*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-00753-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra T3 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet fra vatpindene blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis det undersøgte dna stammer fra T3, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T3.

..."

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelsen af 25. maj 2019 vedrørende en kniv med løbenummer 571, den i sagen omtalte "hvide" kniv, fra Retsgenetisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

a) KT nr. 2: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 1 : Kanter og bund på kniv*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2019-07483-1, taler for en del af det undersøgte dna stammer fra T2.

DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T2.

..."

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelsen af 25. maj 2019 vedrørende en kniv med løbenummer 572, den i sagen omtalte "sorte" kniv, fra Retsgenetisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

a) KT nr. 2: Vatpin(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra : *KT 1 : Kanter på skede og kanter på riller og knivskæfte*

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T3. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktor i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T3.

..."

## **Personlige oplysninger**

### Vedrørende tiltalte T1

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er født i Ringsted og opvokset i Danmark hos begge sine forældre og lillesøster. Hans forældre er tyrkiske statsborgere, hvilket søsteren også er. Han har farbrødre og fætre i Danmark. Han har gået i vuggestue, fritidshjem og afsluttet folkeskolen i Danmark. Han har endvidere gået til boksning tidligere. Han har gået på teknisk skole for at uddanne sig til ejendomsserviceteknikker, men har ikke gennemført uddannelsen. Han har tidligere arbejdet blandt andet som renovationsarbejder. Han har en kæreste. Han har ingen børn. Han har sin farmor i Tyrkiet, men ellers ingen familie eller bekendte i Tyrkiet. Han taler og skriver tyrkisk i nogen grad.

Der er dokumenteret udtalelse vedrørende udvisning af T1 af 17. oktober 2019 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

#### **Opholdsgrundlag og længde**

T1 blev født i Danmark den ... 1993 og blev samtidig tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

T1 var på baggrund heraf fritaget for selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T1 fik den 13. juli 2012 opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, gyldig til den 13. juli 2015. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 25. januar 2019 blevet forlænget indtil den 25. januar 2023.

Længden af T1s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ... 1993, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 24 år og 6 måneder.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 6. juni 2019.

Heraf fremgår at T1 blandt andet har oplyst, at han:

- er født og opvokset i Danmark,
- har familie i Danmark, herunder sin mor, far og søster, er kærester med en svensk
- kvinde, som bor og arbejder i Sverige, skriver og taler flydende dansk.

### **Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU**

Det følger af artikel 14 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 (i det følgende benævnt Associeringsaftalen), at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsaftalen, alene kan udvises af værtsstaten, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed. Efter EUDomstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsaftalen, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Efter artikel 6 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i ét år eller mere og fortsat er i arbejde, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat.

Efter artikel 7 kan denne ret efter omstændighederne også udtrækkes til at omfatte familiemedlemmer til den tyrkiske statsborger, som er omfattet af artikel 6.

For at være omfattet af artikel 7 som familiemedlem til en herboende tyrkisk statsborger, er det en betingelse, at den tyrkiske statsborger, som T1 vil støtte ret på, har været arbejdstager i en periode på minimum tre år, og at T1 i samme periode uafbrudt har boet sammen med den tyrkiske arbejdstager.

Efter artikel 7, stk. 2, kan tyrkiske arbejdstageres børn, der har gennemført en erhvervsuddannelse i værtslandet, uafhængigt af varigheden af deres ophold i medlemsstaten, modtage ethvert tilbud om beskæftigelse i den pågældende medlemsstat, forudsat at forældrene har været lovligt beskæftiget i

denne medlemsstat i mindst tre år. Artikel 7, stk. 2 kræver således ikke, at T1s forældre fortsat arbejder eller har bopæl i Danmark på det tidspunkt, hvor T1 ønsker at få adgang til arbejdsmarkedet i Danmark.

T1 har til sagen oplyst:

- at han ikke har taget nogen erhvervsuddannelse i Danmark,
- at han har arbejdet som medhjælper hos 7 eleven,
- at han før sin anholdelse var startet med at arbejde som renovationsmedarbejder, som han var blevet tildelt via Kriminalforsorgens EKI program, at hans forældre er tyrkiske statsborgere, og har opholdt sig i Danmark i minimum 30 år,
- at hans mor arbejder på et renseri, og tidligere har arbejdet med rengøring, at hans far ikke arbejder, idet han er syg, at han bor sammen med sin mor og søster.
- Det fremgår af CPR: at T1s mor, K, er registeret som indrejst i Danmark i 1988,
- at T1s far, L, er registeret som indrejst i Danmark i 1979,
- at T1 har boet på samme adresse som sin mor fra 1993-2011, og fra 2012-2019.

Det fremgår af e-indkomstregisteret:

- at T1 ikke har haft lønindtægter svarende til 10-12 timer om ugen fra samme arbejdsgiver i mere end 1 år,
- at T1s mor, K, har haft lønindtægter på ca. 20.000-30.000 kr. om måneden fra samme virksomhed fra 2008-2013, at hun har modtaget offentlige ydelser fra 2015-2017, og at hun igen har haft lønindtægter på ca. 20.000-30.000 kr. om måneden fra en anden virksomhed fra 2018-2019. • at T1s far, L, har modtaget offentlige ydelser fra 2013-2019.

#### *Artikel 6 vurdering*

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at T1 ikke er omfattet af artikel 6, idet han ikke kan statuere som værende en økonomisk aktiv tyrkisk statsborger omfattet af det EU-retlige arbejdstagerbegreb. Udlændingestyrelsen har herved lagt afgørende vægt på, at T1 ikke har arbejdet i mere end 1 år hos den samme arbejdsgiver. Udlændingestyrelsen hertil har lagt vægt på T1s egne oplysninger om beskæftigelse, sammenholdt med oplysningerne fra indkomstregisteret.

#### *Artikel 7 vurdering*

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at T1 ikke er omfattet af artikel 7, idet hans forældre ikke kan statuere som værende økonomiske aktive tyrkiske statsborger omfattet af det EU-retlige arbejdstagerbegreb, i en periode på minimum tre år.

Denne vurdering foretages på baggrund af oplysninger fra e-indkomstregisteret, hvoraf det fremgår, at T1s far ikke har haft lønindtægter i en periode på minimum tre år, idet han har modtaget offentlige ydelser fra 2013 til 2019. Vurderingen foretages endvidere på baggrund af, at det af e-indkomstregisteret fremgår, at T1s mor, efter at have haft lønindtægter i perioden fra 2008 til 2013, har modtaget offentlige ydelser fra 2015 til 2017. T1s mor har således fortabt sine rettigheder efter artikel 6, idet hun har modtaget offentlige ydelser i en længerevarende periode, og har endnu ikke siden 2017 optjent nye rettigheder, idet hun ikke har været økonomisk aktiv i en periode på minimum tre år.

Udlændingestyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at T1 ikke har opnået beskyttelse mod udvisning efter Associeringsaftalens artikel 14, idet han ikke er omfattet af artikel 6 eller 7.

Artikel 6, 7, 13 og 14 af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 vedlægges denne.

..."

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 3. februar 2012, for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 15, stk. 4 og 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, med en bøde på 14.000 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 26. august 2013, for overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, samt våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med betinget fængsel i 40 dage samt en bøde på 14.000 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 13. december 2013, for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, jf. § 23, jf. § 21, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21, og § 293 a, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, liste A, nr. 1, og liste B nr. 16, til dels straffelovens § 89, med tillægs og fællesstraf af fængsel i 1 år og 4 måneder. Betinget udvisning af Danmark i 2 år.
- ved Københavns Byrets dom af 30. maj 2016, for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 3. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, fællesstraf med reststraffen på 164 dage ved prøveløsladelsen af 28. juni 2014. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2. med fængsel i 6 måneder.
- ved Østre Landsrets dom af 26. januar 2017, for lov nr. 376, af 27. april 2016 om knive og blankvåben m.v. § 7, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, nr. 3, jf. § 1. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2 fællesstraf med reststraffen på 164 dage ved prøveløsladelsen den 28. juli 2014. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. december 2018.

Vedrørende tiltalte T3 Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

- ved Københavns Byrets dom af 15. februar 2012, for overtrædelse af straffelovens § 123, § 245, stk. 1 og § 261, stk. 1 samt våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, idømt fængsel i 1 år. Konfiskation af en foldekniv.
- ved Københavns Byrets dom af 21. august 2013, for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293a og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5, til betinget fængsel i 60 dage. Konfiskation af en foldekniv.
- ved Københavns Byrets dom af den 31. oktober 2018, for overtrædelse af straffelovens § 266, § 121, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. § 11 stk. 2, og § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 30 dage og bøde på 6.500 kr. Konfiskation et luft-og fjedervåben med en kaliber større end 4,5 mm og en totenschlæger.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. december 2018.

### Vedrørende tiltalte T2

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har taget AMU-kurser i forbindelse med varetægtsfængslingen inden for almindelige fødevarerhygiejne. Han vil gerne begynde på hotelskolen i Valby. Han en kæreste og to børn på henholdsvis 9 år og 5 år. Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

ved Retten i Hillerøds dom af 3. november 2017, for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1 stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, jf. § 18 stk. 1, nr. 3 med fængsel i 9 måneder. Hos tiltalte konfiskeres et baseballbat, en kniv, et gram hash og en peberspray.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. december 2018.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### Forholdene 1 og 2

De tiltalte har nægtet sig skyldige i forholdene. T3 og T2 har imidlertid erkendt, at de har været i besiddelse af en kniv den pågældende aften. Erkendelsen vedrørende dette støttes af de retsgenetiske erklæringer, hvoraf blandt andet fremgår, at DNA profilerne fra de respektive knive var mere end 1.000.000 gang mere sandsynlige at stamme fra henholdsvis T3 og T2 end, hvis det undersøgte DNA stammede fra en anden person.

Tiltalte T1 har forklaret blandt andet, at han ikke var bekendt med, at nogen havde båret en pistol eller knive. Han havde ikke noget kendskab til våbene, ligesom de tiltalte ikke havde talt om eller aftalt, at der skulle medbringes våben i forbindelse med, at de skulle købe noget hash ved X Boulevard.

Heroverfor har vidnet D forklaret, at han så tre personer, der så ud til at jage en fjerde person. De tre personer havde en atypisk opførelse. De tre personer søgte og gik rundt i området mellem Y-gade og X Boulevard, inden de fortsatte ned mod Z-gade. D har i retten ikke detaljeret kunne huske hændelsesforløbet nærmere omstændigheder, men har efter forehold forklaret blandt andet, at de tre personer på et tidspunkt tog en pistollignende genstand frem.

Vidnerne politiassistent E og politiassistent H har samstemmende forklaret, at de observerede de tre tiltalte gå samlet først ved Y-gade, derefter ad Z-gade. Efter vidnerne havde tilkendegivet sig, dukkede de tiltalte sig ved en række parkerede biler forinden visitationen og anholdelsen. Retten lægger efter H's forklaring til grund, at T3 og T2 dukkede sig ved bilerne, mens T1 fortsatte videre.

Sammenholdt med forklaringen fra politiassistent F og de fremlagte billeder på sagen lægges det til grund, at pistolen og de to knive blev fundet ved de biler, som de tiltalte dukkede sig ved og blev visiteret og anholdt i nærheden af.

Retten finder herefter, at tiltalte T1s forklaring om, at de tiltalte var i området alene for at købe hash, må tilsidesættes som utroværdig.

Efter de øvrige oplysninger på sagen, herunder særligt den spytklat, der blev fundet umiddelbart ved siden af pistolen, hvorfra DNA-profilen viste, at den stammede fra T3, og sammenholdt med findestederne for de to knive, finder retten, at de tiltalte også var i besiddelse af pistolen med den tilhørende ammunition, forinden visitationen og anholdelsen. Dette støttes endvidere af oplysningerne om, at der på T3 og T1 blev fundet krudtpartikler.

Efter forklaringerne lægges det til grund, at de tiltalte gik sammen den pågældende aften. Efter Ds forklaring om hændelsesforløbet og anmeldelsen til politiet om det passerede, der endvidere fremgår af anmeldelsen og de øvrige vidneforklaringer vedrørende forholdene, finder retten endvidere, at de tiltaltes besiddelse af pistolen og de to knive har været i forening og efter aftale eller fælles forståelse. Retten har endvidere tillagt de tiltaltes adfærd betydning ved vurderingen, herunder deres adfærd på Z-gade, hvor retten finder, at de tiltalte forsøgte at vildlede politibetjentenes opmærksomhed blandt andet ved at opdele sig og sprede sig fra hinanden på den pågældende måde.

Under disse omstændigheder er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Det forhold, at der blev fundet DNA på magasinet og patroner i magsinet fra en person, der ikke er tiltalt i nærværende sag, kan efter sagens øvrige omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

#### Forholdene 3 - 4

Tiltalte T1 har erkendt forholdene. Erkendelsen støttes af tiltaltes forklaring og de øvrige oplysninger på sagen, hvorfor T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forholdene 5 - 7

Tiltalte T3 har erkendt sig skyldig, men har ikke ønsket at udtale sig om forholdene.

Efter vidnerne G og politibetjent As forklaringer om episoden sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, er det bevist, at tiltalte T3 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

### Straffastsættelse

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, og færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. og § 118, stk. 1, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, herunder den praksis, der gælder for overtrædelse af straffelovens § 192a, samt T1 tidligere er dømt for overtrædelse af straffelovens § 192a.

Straffen fastsættes for tiltalte T3 til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 121, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1, straffelovens § 291, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, herunder den praksis, der gælder for overtrædelse af straffelovens § 192a.

Straffen for T2 fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 1, som fællesstraf, der tillige omfatter reststraffen på 91 dage ved prøveløsladelsen den 19. april 2018, idømmes fængsel i 2 år og 9 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, herunder den praksis, der gælder for overtrædelse af straffelovens § 192a. Endvidere blev forholdet begået i prøvetiden for T2's prøveløsladelse, og retten har bestemt, at reststraffen skal udløses, idet den hidrører fra overtrædelse af blandt andet straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, og våbenloven.

### Udvisning - T1

Om udvisningen findes der i udlændingelovens § 22, nr. 8, jf. § 26, stk. 2, hjemmel til at udvise tiltalte. Idet T1 idømmes en ubetinget fængsel af mere end 2 år, skal udvisningen derfor i givet fald ske for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

T1s forældre er tyrkiske statsborgere, der som udgangspunkt er omfattet af associeringsaftalen mellem Tyrkiet og den Europæiske Union. Som sagen er oplyst lægges det imidlertid til grund, at T1s forældre ikke længere nyder beskyttelse efter associeringsaftalens artikel 6, hvorfor T1 ikke længere nyder beskyttelse efter associeringsaftalens artikel 7 eller i øvrigt selvstændigt efter artikel 6, 13 og 14.

T1 er i nærværende sag dømt for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, ved under særligt skærpende omstændigheder at være i besiddelse af en skarpladt halvautomatisk pistol på et offentligt tilgængeligt sted. Han er senest i januar 2017 dømt for

overtrædelse af knivloven med en fællesstraf på 6 måneder, ligesom han tidligere er dømt for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 192a.

Ved vurderingen af, hvorvidt en udvisning af T1 vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal der foretages en proportionalitetsvurdering. Ved denne vurdering skal der blandt andet tages hensyn til Menneskerettighedsdomstolens praksis vedrørende Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om respekt for privat og familieliv.

Der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår som anført af landsretten bl.a. af Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75. Navnlig skal der tages hensyn hertil, når udlændingen har begået kriminaliteten som mindreårig, idet der er særligt hensyn at tage til barnets interesser og muligheder for reintegration, jf. Maslovdommen, præmis 82 og 83. Sådanne tungtvejende grunde kan foreligge med hensyn til bl.a. alvorlig personfarlig kriminalitet, jf. Menneskerettighedsdomstolens afgørelse af 1. juni 2017 i sag 30441/09 (Külekeci mod Østrig), præmis 45 og 46. Kriminaliteten kan således være så alvorlig og grov, at der kan ske udvisning, selv om udlændingen var mindreårig på gerningstidspunktet.

T1 er som nævnt dømt for blandt andet under særligt skærpende omstændigheder at være i besiddelse af en skarpladt halvautomatisk pistol på et offentligt tilgængeligt sted. Han er tidligere straffet for lignende lovovertrædelser. Han er født og opvokset i Danmark. Han har haft lovligt ophold her i landet siden sin fødsel, altså i omkring 26 år, hvor han hovedsageligt har boet sammen med sine forældre og søster. Han ser sine herboende familie, heriblandt farbrødre og fætre. Faderens moder bor i Tyrkiet, men han har ingen familie i øvrigt i Tyrkiet. T1 har gået i folkeskole i Danmark og har ikke gennemført anden uddannelse. Han taler, skriver og forstår sproget i Tyrkiet i nogen grad.

Retten finder efter det oplyste, at T1s tilknytning til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Tyrkiet, og at han kan have forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises. Der er dog ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Efter arten og grovheden af såvel hans nuværende som hans tidligere kriminalitet finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af T1, herunder

risikoen for, at han igen vil begå alvorlig kriminalitet, ikke er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning.

Under disse omstændigheder finder retten, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, udvises T1 ikke, men tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

### Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

### Erstatning (forhold 6)

Som det nedlagte erstatningskrav er oplyst for retten findes der ikke at være et tilstrækkeligt grundlag for, at kravet kan påkendes under denne sag, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

### **Thi kendes for ret:**

T1 straffes med fængsel i 3 år.

T1 tildeles en advarsel om udvisning.

T3 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

T2 straffes med en fællesstraf af fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres en halvautomatisk pistol af mærket Smith & Wesson, et magasin indeholdende ca. 5. patroner, to patroner, en hvid kniv med et blad på ca. 12,5 cm, en sort kniv med et blad på ca. 16,5 cm.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

T1 skal betale 37.720 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Michael Juul Eriksen.

T3 skal betale 48.740 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Mads Kramme.

T2 skal betale 49.987,50 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Hassan Mahmood.

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 18. juni 2020 af Østre Landsrets 16. afdeling  
(landsdommerne Dorthe Wiisbye, Bo Østergaard og Bjarke Gano (kst.) med domsmænd)

16. afd. nr. S-3210-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(advokat Jane Ranum, besk.)

2) T2

(advokat André Rouvillain, besk.)

Københavns Byrets dom af 29. oktober 2019 (SS 1-9420/2019) er anket af T1 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært stadfæstelse af den betingede udvisning og formildelse, mere subsidiært stadfæstelse.

T2 har anket dommen med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår T1 påstået skærpelse, herunder således, at han udvises af Danmark.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår T2 påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af T1 og vidnerne D, politiassistent E og politiassistent H.

Der er endvidere afgivet forklaring af T2 og vidnet, medtiltalt for byretten, T3.

De i byretten af vidnerne politiassistent F, G og politibetjent A afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at de kørte til området ved X Boulevard, fordi han ikke kendte andre steder, hvor de kunne købe hash. De gik op ad Z-gade, krydsede Y-gade og fortsatte ad en stiforbindelse lige over for Z-gade. Han købte hashen oppe i en lejlighed. De to andre ventede på ham nede på gaden. De gik samme vej tilbage. De var højst væk fra bilen i 10 minutter. Han gik forrest. Han husker ikke, at nogen af dem talte med en taxachauffør. Han løb ikke på noget tidspunkt og var på intet tidspunkt i Æ-gade. Da politiet kom, smed han hashen fra sig på gaden. Politiet lagde ham ned på asfalten. Der lå han på maven 1½-2 timer. Han bukkede sig ikke ned, før han blev anholdt. Han så ikke, om T2 og T3 bukkede sig ned. Det kan godt være, at han har forklaret til politiet, at han ikke længere tog euforiserende stoffer, men det er ikke rigtigt. Han har boet i området i mere end 20 år. Det er rigtigt, at han skylder T2 penge, men det har ikke noget med den pågældende aften at gøre.

Tiltalte T2 har forklaret blandt andet, at han ikke ville afgive forklaring forud for byretsdommen, fordi han ikke stolede på sin forsvarer og ikke kunne få en anden. Han ringede den pågældende dag til T1 og spurgte til nogle penge, som T1 skyldte hans mor. De mødtes i Istedgade ved frokosttid og var om aftenen på værtshus i Kastrup, hvor de var indtil ved 23-tiden. På værtshuset mødte de T3, som tiltalte aldrig havde set før. Herfra kørte de sammen med T3 i bil til Z-gade. Det var tiltalte, der kørte bilen. T1 forlod bilen for at købe hash. Tiltalte blev alene i bilen. Efter 10-20 minutter kom de to andre tilbage, og han steg ud af bilen og gik hen mod dem. Han ville spørge T1, om han havde fået købt hash, og om han havde de penge, som han skyldte tiltaltes mor. I det samme kom politiet. Han kastede sin kniv ind under en bil. Han vidste ikke, at det var ulovligt at have kniven. Han bar den, fordi han var bange for sin sikkerhed. Han er uvenner med sin bror, der har mange venner fra Bandidos. Han har intet kendskab til den pistol, som politiet fandt. Han havde ikke handsker på den dag. Han var på intet tidspunkt i Y-gade.

Vidnet D har supplerende forklaret blandt andet, at Æ-gade rettelig var til højre for ham. Han opfattede det sådan, at de tre personer forfulgte en fjerde. Vidnet har aldrig set nogen løbe så hurtigt som den forfulgte person, der trods årstiden ikke bar overtøj. Der var ikke andre mennesker på gaden. De tre personer løb ikke, men gik ret langsomt og ikke målrettet. Det så for ham ud, som om de ledte efter den fjerde person, men han kan jo ikke vide det. Når han opfattede det sådan, at en af dem holdt en pistol, skyldtes det den pågældendes adfærd og kropsholdning, men han kan ikke sige, at han så en pistol. De to andre stod ved siden af ham, der holdt noget i hånden. Han hørte ikke nogen råb på gaden.

Vidnet T3 har forklaret blandt andet, at han frafaldt anken og har taget ansvaret for sine handlinger, for det var hans pistol med syv kugler i, som blev fundet af politiet. Han mødte tilfældigt de to tiltalte på ... Pub i Kastrup. Han kendte dem ikke i forvejen, men vidste dog, hvem de var. Han tog med dem ind til Y-gade for at hente noget hash. Det var ham, der kørte bilen. De var alle tre med oppe at købe hash. De fulgtes tilbage ned ad Z-gade, men de to andre gik 15-20 meter foran ham. Da han så politiet, smed han en stor sort kniv fra sig, ligesom han kastede sin pistol ind under en bil. På det tidspunkt var de to andre lidt længere nede ad Z-gade. Han ville løbe tilbage mod Y-gade, men blev stoppet af politiet. Han blev lagt ned og blev liggende i 10-15 minutter. De to andre vidste ikke, at han havde en pistol. Han havde den på intet tidspunkt fremme og havde ikke nævnt, at han havde den. Man kunne ikke se, at han bar den. Pistolen sad i bukselinningen, og kniven havde han i en lomme på sin hættetrøje. Han havde hånden på kniven, så at han var klar til at bruge den. Han havde nogle grunde til at bære pistolen, som intet har at gøre med de to andre.

Vidnet politiassistent E har supplerende forklaret blandt andet, at hans patrulje kørte i østlig retning ad Y-gade, da de fik visuel kontakt med de tre personer, der var omtrent ud for .... Personerne havde ikke set patruljen, før patruljen kort tid efter rettede henvendelse til dem. Personerne luntede videre og bukkede sig alle tre ned ved parkerede køretøjer, som for at stikke noget af vejen. Han er helt sikker på, at de alle tre bukkede sig ned. Hvis en af de tiltalte havde smidt noget hash fra sig, ville hundene have fundet det, medmindre det var smidt ned i en kloak.

Vidnet politiassistent H har supplerende forklaret blandt andet, at han, da patruljen kørte tilbage ad Y-gade mod Amagerbrogade, i højre sidespejl så tre personer, der svarede til de

rundsendte signalementer, løbe lige over Y-gade til Z-gade. Patruljen foretog herefter en U-vending, kørte nu mod øst ad Y-gade og drejede til højre ad Z-gade. Patruljen kørte op på siden af de tre i Z-gade. De to personer fortsatte, mens den tredje person vendte rundt og gik 5-10 meter tilbage mod Y-gade. Vidnet opfattede det sådan, at de delte sig op. Han er ikke sikker på, om det kun var to af dem, der bukkede sig ned, eller dem alle tre. Hans fokus var rettet mod to af dem. De fremstod over for patruljen med en lidt pjattet attitude. Det lod til, at de var kommet af med det, som de gerne ville skjule. Han kan ikke sige, om krudtpartikler på hånden af en af de tiltalte, kan være kommet fra ham.

### **Supplerende om personlige oplysninger**

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvede under anken.

Tiltalte T1 er – udover de domme, der er nævnt i byrettens dom – bl.a. straffet ved dom af 13. juli 2010 med fængsel i 6 måneder, heraf 4 måneder betinget, for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Af en udtalelse fra Udlændingestyrelsen om mulig udvisning af T1, som er dateret 17. oktober 2019 og berigtiget den 16. juni 2020, fremgår blandt andet følgende:

#### *”Artikel 7 vurdering*

Det kan lægges til grund, at T1s mor, K, har været arbejdstager i associeringsaftalens forstand i en periode på minimum 3 år, herunder fra 2008-2013, og at T1 inden sit fyldte 21. år, i samme periode, har boet sammen med sin mor, herunder fra 1993-2011. På denne baggrund vurderer Udlændingestyrelsen, at T1 har optjent rettigheder efter artikel 7.”

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han fortsat bor hos sin mor. Han har haft det svært på grund af et stort hash- og kokainmisbrug og har derfor ikke taget en uddannelse. Han har siden 2014 lidt af angst for at være alvorligt syg, herunder hjertesyg. Han har været på traumecenteret og er blevet undersøgt mange gange. Hans hjerte fejler ifølge lægerne ikke noget. Han har i 2017 været hos en psykiater og fået angstdæmpende medicin. Han har levet af sine begrænsede lønindtægter, kontanthjælp og hjælp fra sin familie. Bortset fra hans farmor bor hele hans familie i Danmark. Han ved ikke, om hans farmor stadig lever. Han har været på ferie i Tyrkiet 4-5 gange. Det kan godt passe, at han har været der hvert andet år. Hans længste ophold har været på ca. 4 uger. Han forstår tyrkisk, men kan ikke føre en lang samtale. Det passer ikke, når det i en politirapport er

anført, at han har oplyst, at han taler flydende tyrkisk. Han er stadig sammen med sin svenske kæreste, som han har kendt siden 2016. De ses på skift i Sverige og Danmark. De planlægger at stifte familie.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han stadig er sammen med sin kæreste. Han ønsker at uddanne sig til baker. Han har kontakt med begge sine børn. Han har fået tilbudt en lejlighed i Kalundborg.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten lægger efter politiassistentens E's sikre vidneforklaring til grund, at alle de tre personer, som politiet antraf i Z-gade, bukkede sig ned ved parkerede biler i gaden. Med denne bemærkning og i øvrigt af de grunde, der er anført i dommen, findes de tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten skyldige efter anklageskriftet. Forklaringerne afgivet for landsretten af T2 og T3, der begge ikke ønskede at udtale sig for byretten, fremstår indbyrdes modstridende og utroværdige og kan ikke føre til et andet resultat.

Straffen for T2 findes passende.

Efter oplysningerne om kriminalitetens karakter sammenholdt med tiltaltes tidligere kriminalitet vedrørende våbenloven findes straffen for T1 at skulle forhøjes til fængsel i 3 år og 3 måneder.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltalte T1 og dennes families personlige forhold, herunder som indeholdt i Udlændingestyrelsens udtalelse af 17. oktober 2019 som berigtiget den 16. juni 2020, kan det lægges til grund, at tiltalte er omfattet af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om udvikling af associering (associeringsaftalen) artikel 7.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 8, at tiltalte skal udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Afgørelsen af, om det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, afhænger af, om udvisning efter den konkrete

proportionalitetsvurdering, der skal foretages efter EU-reglerne (associeringsaftalen) og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, vil være et uforholdsmæssigt indgreb i retten til respekt for hans privatliv og familieliv.

Ved proportionalitetsvurderingen skal der navnlig foretages en afvejning af de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af kriminaliteten over for oplysningerne om den pågældendes personlige forhold, herunder hvor længe personen har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og til statsborgerlandet. Ifølge præmis 73 i dommen fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i sagen Maslov mod Østrig gør det i relation til længden af personens ophold i opholdslandet og fastheden af båndene til opholdslandet en klar forskel, om personen allerede kom til opholdslandet i sin barndom eller blev født i opholdslandet, eller om den pågældende først kom til opholdslandet som voksen. Der skal således tages hensyn til blandt andet den specielle situation, hvor den pågældende har opholdt sig det meste af barndommen eller hele barndommen i opholdslandet og er opvokset og har modtaget sin uddannelse der, jf. præmis 74. Som anført af byretten skal der således foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om fastboende udlændinge, der er født her i landet og har tilbragt det meste af deres barndom og ungdom i landet, jf. Maslov-dommens præmis 75.

Det fremgår endvidere af blandt andet Menneskerettighedsdomstolens domme af 8. januar 2009 i sagen Joseph Grant mod The United Kingdom, præmis 39, og af 2. april 2015 i sagen Sarközi og Mahran mod Østrig, præmis 69, at det kan indgå i proportionalitetsvurderingen, hvis en domfældt har fortsat sin kriminelle løbebane, efter at myndighederne har advaret den pågældende om, at dette kan føre til udvisning.

Tiltalte er tyrkisk statsborger. Han er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv. Han har ingen ægtefælle og ingen børn, men hans forældre, søster og øvrige familie bor i Danmark. Han bor hos sin mor. Han har en kæreste, der bor i Sverige. Han har bestået 9. klasser-eksamen, men har ikke gennemført en uddannelse. Han har kun i begrænset omfang haft lønnet beskæftigelse, men har efter sine egne oplysninger levet af kontanthjælp og hjælp fra sin familie. Hans årlige lønindkomst i perioden fra 2016 til 2018 har ligget på mellem

23.049 kr. og 42.516 kr. med et gennemsnit på omkring 32.000 kr. Han taler tyrkisk, og han har holdt ferie i Tyrkiet omkring hvert andet år med ophold af indtil fire ugers varighed.

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 13. december 2013 med fængsel i 1 år og 4 måneder og blev samtidig betinget udvist (med prøvetid 2 år) for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, ved besiddelse under særligt skærpende omstændigheder af en skarpladt pistol. Tiltalte er endvidere ved dom af 13. juli 2010 - og således forud for sit fyldte 18. år - straffet med fængsel i 6 måneder, heraf 4 måneder betinget, for grov vold, ved overfald med bl.a. knivstik. Tiltalte er senest straffet den 26. januar 2017 med en fællesstraf af fængsel i 6 måneder for overtrædelse af knivloven, ved besiddelse af en springkniv.

Ved proportionalitetsvurderingen må der især lægges vægt på, *at* tiltalte nu er idømt fængsel i 3 år og 3 måneder navnlig for besiddelse af skydevåben under særlig skærpende omstændigheder, *at* han tidligere er straffet for tilsvarende kriminalitet og i den forbindelse har været betinget udvist, *at* han ikke har ægtefælle og navnlig børn i Danmark, *at* han har begrænset tilknytning til det danske arbejdsmarked, og *at* han i kraft af sine sprogkundskaber og sine ferieophold har en vis tilknytning til Tyrkiet. Herved finder landsretten, at tiltalte - uanset at han er født og opvokset i Danmark og har sine forældre og sin søster her - kan udvises, uden at det vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser efter associeringsaftalen eller Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte udvises derfor af Danmark med indrejseforbud gældende for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

I øvrigt stadfæstes dommen.

#### T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom i sagen mod T1 ændres således, at frihedsstraffen forhøjes til fængsel i 3 år og 3 måneder, og at han udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder hver især salæret til deres forsvarer.

# HØJESTERETS DOM

## afsagt tirsdag den 26. oktober 2021

**Sag 122/2020**

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Tyge Trier, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 29. oktober 2019 (SS 1-9420/2019) og af Østre Landsrets 16. afdeling den 18. juni 2020 (S-3210-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Vibeke Rønne, Lene Pagter Kristensen, Jon Stokholm, Hanne Schmidt og Ole Hasselgaard.

### **Påstande**

Dommen er anket af T med påstand om formildelse af den idømte straf og frifindelse for påstanden om udvisning med indrejseforbud for bestandig. Han har subsidiært nedlagt påstand om, at udvisning sker for en tidsbegrænset periode.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffen og stadfæstelse af landsrettens afgørelse om udvisning. Anklagemyndigheden har subsidiært påstået udvisning med et indrejseforbud af kortere varighed og mere subsidiært, at T tildeles en advarsel om udvisning.

### **Supplerende sagsfremstilling**

T blev løsladt den 28. januar 2021.

For Højesteret er fremlagt dokumentation for, at T har været beskæftiget hos M A/S fra den 12. februar 2021 til den 3. maj 2021 og hos ”P” i perioden juni-september 2021.

Af udtalelse af 20. september 2021 fra Københavns Kommune, Enheden for Kriminalpræventive Indsatser, fremgår bl.a.:

”T har været indskrevet i Enheden for Kriminalpræventive Indsatser, EKI (Københavns Kommunes exit-program), siden 05.11.18. Et program som hjælper personer, der er motiveret for at stoppe med kriminalitet og skabe positive forandringer i deres liv.

T har lige fra starten af forløbet til nu, været opsøgende i kontakten og har i vores optik altid ytret et oprigtigt ønske om forandring i sit liv. Før sin varetægtsfængsling opstartede vi programvirksomhed, hvor vi foruden et fokus på praktiske tiltag også arbejdede i et kognitivt spor med et fokus på Ts indre værdier, vaner og gamle handle-mønstre. Under sin varetægt ændrede karakteren af indsatsen sig af naturlige årsager, men kontakten fortsatte og vi besøgte ham i fængslet regelmæssigt indtil løsladelsen ultimo januar 2021. Samtalerne havde forsat et omdrejningspunkt i et liv uden kriminalitet efter endt afsoning.

Siden Ts løsladelse er han været i beskæftigelse og sideløbende har vi haft ugentlig kontakt. Kommunikationen har været god og T er forsat mødestabil og pligtopfyldende. Vi har fået taget hånd om en del praktiske ting, blandt andet har vi ved hjælp fra gældsrådgivningen i Café Exit fået iværksat afbetaling til Ts private og offentlige kreditorer. Derudover er T begyndt på Hotel og Restaurantskolen i Valby, hvor han er i gang med grundforløb 2 til Gastronom. Vi har besøgt T på skolen og oplever at han er faldet godt til personligt, fagligt og socialt. Han udviser stort engagement omkring uddannelsen.

...

Vores faglige vurdering af T er, at han oprigtigt ønsker og er motiveret for, et roligt liv med uddannelse, arbejde og på sigt sin egen bolig og familie. Samtidig er det vores indtryk, at T tager afstand fra det kriminelle miljø og de kriminelle handlinger han tidligere har begået.”

Til rapport om afhøring den 6. oktober 2021 til brug for udvisningsspørgsmålet har T forklaret bl.a., at han efter at være begyndt på Hotel- og Restaurantskolen har været i praktik hos en restaurant, der efterfølgende har tilbudt ham en praktikplads. Han har desuden forklaret, at han i 2014 fik stillet diagnosen angst, men at han ikke tager antidepressiv medicin.

Endvidere er der fremlagt udtalelse af 30. september 2021 fra Hotel- og Restaurantskolen, hvori det er anført bl.a., at T er en pligtopfyldende elev, som deltager aktivt i undervisningen. Der er desuden fremlagt en mail af 6. oktober 2021 fra hans mor, hvoraf fremgår bl.a., at han er en stor hjælp for hende, herunder ved at fungere som hendes tolk efter behov.

## **Anbringender**

T har anført navnlig, at den idømte straf på fængsel i 3 år og 3 måneder bør formildes ud fra en samlet vurdering af det begåede forhold, herunder bl.a. hans begrænsede rolle.

Herudover skal han frifindes for udvisning til Tyrkiet. Han er som tyrkisk statsborger omfattet af associeringsafgørelsen, der yder tyrkiske statsborgere samme beskyttelse mod udvisning, som en EU-statsborger har efter EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1 og 2. Landsrettens dom fremstår på den måde, at der ikke er foretaget en vurdering af udvisningsspørgsmålet i medfør af EU-opholdsdirektivet, men alene ud fra praksis om artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, der giver ham en mindre beskyttelse end den EU-retlige beskyttelse.

Efter artikel 27, stk. 2, 2. led, i EU-opholdsdirektivet er det en forudsætning for enhver afgørelse om udvisning, at vedkommendes personlige adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Det følger endvidere af artikel 27, stk. 2, 2. pkt., at tidligere straffedomme ikke i sig selv kan begrunde udvisning. Der skal foretages en individuel, fremadskuende vurdering af, hvilken trussel personen udgør, og EU-Domstolen har statueret, at tidligere straffedomme kun kan få betydning, hvis de er udtryk for et personligt forhold, der indebærer en aktuel trussel mod den offentlige orden. Denne vurdering skal i nærværende sag foretages af Højesteret på nuværende tidspunkt, og der skal herved lægges vægt på den markant positive udvikling, der er sket siden hans løsladelse i januar 2021.

Udvisning til Tyrkiet vil også udgøre en krænkelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8. Det er et væsentligt moment i relation til Menneskerettighedskonventionen, at han er udvist med indrejseforbud for bestandig. Praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol viser således, at domstolen lægger stor vægt på varigheden af et indrejseforbud, når den tager stilling til proportionaliteten ved en udvisning.

Han er særligt udsat på grund af angstsymptomer, og han har brug for den ro og stabilitet, der følger af, at han bor sammen med sin mor og søster. Hans tilknytning til Tyrkiet, hvor han alene har været på charterrejse et par gange, er ikke stor. Han læser, skriver og taler flydende

dansk og har hele sin familie i Danmark bortset fra sin farmor, som han ikke har nogen kontakt til. Han har en etnisk svensk kæreste og er i øvrigt socialt integreret i Danmark.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at det følger af forarbejderne til straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, at straffen for overtrædelse af bestemmelsen i gentagelsestilfælde skal fastsættes til fængsel mellem 3 år og 3 år og 6 måneder. I denne sag foreligger der skærpende omstændigheder, herunder at skydevåbnet var skarpladt, at forholdet blev begået af flere i forening, og at våbnet blev medbragt i et beboelsesområde. På baggrund heraf bør straffen for våbenbesiddelsen skærpes, og der bør sammen med de øvrige forhold i sagen i medfør af princippet om modereret kumulation fastsættes en samlet straf på fængsel i mindst 3 år og 6 måneder.

Udvisning af T vil ikke med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Det følger af EU-Domstolens praksis, at den EU-retlige referenceramme for associeringsafgørelsens artikel 14 er artikel 12 i Rådets direktiv 2003/109/EF, hvorefter en EU-medlemsstat kun kan træffe afgørelse om udvisning, hvis den pågældende udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel mod den offentlige orden eller sikkerhed. Endvidere må udvisningen ikke være begrundet i økonomiske forhold.

Grundbetingelsen i associeringsafgørelsens artikel 14 er opfyldt, idet T tidligere er dømt flere gange for bl.a. ulovlig besiddelse af skydevåben og knive samt for grov vold og narkotikakriminalitet. Derudover blev han ved dommen i 2013, der også angik bl.a. besiddelse af et skarpladt våben, betinget udvist af Danmark. Han er dermed blevet advaret om konsekvenserne ved at begå ny kriminalitet, uden at dette har fået ham til at stoppe sin kriminelle løbebane. Det er derfor sandsynligt, at han i fremtiden vil begå ny kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Proportionalitetshensyn taler ikke imod udvisning, og Menneskerettighedskonventionens artikel 8 er derfor heller ikke til hinder for udvisning.

Karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, Ts kriminelle løbebane og længden af den idømte straf taler klart for udvisning. Endvidere taler det for udvisning, at han tidligere er betinget udvist.

T er 28 år. Han er tyrkisk statsborger, men er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv. Hans forældre, søster og øvrige familie bor i Danmark. Han har endvidere en kæreste, der bor i Sverige. Hans tilknytning til Danmark er derfor stærkere end hans tilknytning til Tyrkiet. Heroverfor står imidlertid, at han er ugift og uden børn, og at han har en farmor i Tyrkiet. Han har bestået eksamen efter 9. klasse, men har ikke gennemført en uddannelse, og han har gennem årene kun i begrænset omfang haft lønnet beskæftigelse. Han taler tyrkisk og har holdt ferie i Tyrkiet ca. hvert andet år med ophold af indtil fire ugers varighed. Han har i kraft af sine sprogkundskaber og ferieophold en ikke uvæsentlig tilknytning til Tyrkiet, og han er derfor ikke uden forudsætninger for at begå sig der. Udvisning med indrejseforbud for bestandig vil på den baggrund være proportionalt.

## **Højesterets begrundelse og resultat**

### *Sagens baggrund og problemstilling*

T er dømt for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovgivningen, ved den 14. december 2018 ca. kl. 01.10 på Woltersgade i København i forening og efter aftale eller fælles forståelse med to medtiltalte under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en halvautomatisk pistol isat syv skarpe patroner (forhold 1). Han er desuden dømt for overtrædelse af knivloven ved på samme tidspunkt i forening med de to andre at have været i ulovlig besiddelse af to knive (forhold 2). Endelig er han fundet skyldig i overtrædelser af færdselslovgivningen (forhold 3 og 4).

For Højesteret angår sagen strafudmålingen, og om der skal ske udvisning.

### *Strafudmålingen*

Højesteret tiltræder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 3 år og 3 måneder.

### *Udvisning*

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 8, at T skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

T er tyrkisk statsborger. Efter Udlændingestyrelsens udtalelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger om hans forhold lægger Højesteret til grund, at han er omfattet af artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om udvikling af associeringen mellem EØF og Tyrkiet (associeringsafgørelsen).

Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Det følger af associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af afgørelsen, alene kan udvises af opholdsstaten, når dette er begrundet i hensyn til den offentlige orden, den offentlige sikkerhed og den offentlige sundhed.

EU-Domstolen fastslog i præmis 78 og 79 i dom af 8. december 2011 i sag C-371/08 (Ziebell), som drejede sig om udvisning af en tyrkisk statsborger, der var født og opvokset i Tyskland, at artikel 12 i Rådets direktiv 2003/109/EF af 25. november 2003 om tredjelandstatsborgeres status som fastboende udlænding kan bruges som EU-retlig referenceramme ved anvendelsen af artikel 14, stk. 1, i associeringsafgørelsen. Efter dette direktivs artikel 12 kan medlemsstaterne kun træffe afgørelse om at udvise en fastboende udlænding, hvis vedkommende udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel mod den offentlige orden eller den offentlige sikkerhed. Endvidere må udvisningen ikke være begrundet i økonomiske forhold, og før en afgørelse om udvisning træffes, skal der tages hensyn til varigheden af opholdet i medlemsstaten, den pågældendes alder, konsekvenserne for den pågældende og dennes familiedlemmer samt tilknytningen til opholdslandet eller manglende tilknytning til oprindelseslandet.

Det fremgår af Ziebell-dommens præmis 82, at foranstaltninger begrundet i den offentlige orden eller sikkerhed kun kan træffes, hvis det efter de kompetente myndigheders konkrete vurdering i det enkelte tilfælde viser sig, at den pågældendes personlige adfærd aktuelt udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Ved denne vurdering skal myndighederne desuden påse, at såvel proportionalitetsprincippet som den berørte persons grundlæggende rettigheder overholdes, navnlig retten til respekt for privatliv og familieliv. Udvisning begrundet i den offentlige orden og sikkerhed kan ikke træffes automatisk efter en straffedom eller med generalpræventive formål, der skal afholde andre udlændinge fra at begå lovovertrædelser, jf. Ziebell-dommens præmis 83.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund bl.a. for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet. Der henvises bl.a. til Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, særligt præmis 75.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at længden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i retten til respekt for privatlivet og familielivet, jf. bl.a. Maslov-dommen, præmis 98, samt dom af 22. april 2004 i sagen Radovanovic mod Østrig, præmis 37, dom af 23. september 2010 i sagen Bousarra mod Frankrig, præmis 51, og dom af 14. september 2021 i sagen Abdi mod Danmark, præmis 38.

#### *Den konkrete vurdering*

T er som nævnt idømt fængsel i 3 år og 3 måneder. Straffen er fastsat navnlig på baggrund af, at han har besiddet en skarpladt pistol under særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, og at der er tale om et gentagelsestilfælde.

Udvisning af T har hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 8, og er begrundet i hensynet til den offentlige orden for at forebygge uro og forbrydelse.

#### *Trusselsbetingelsen i associeringsafgørelsen*

T har i forening med de to medtiltalte i sagen begået alvorlig våbenkriminalitet ved at besidde en halvautomatisk, skarpladt pistol om natten på en gade i København. Han blev i 2013 dømt for lignende alvorlig våbenkriminalitet omfattende et skarpladt våben. Endvidere er han flere gange og senest i den aktuelle sag dømt for ulovlig besiddelse af kniv.

På den baggrund finder Højesteret, at hans adfærd – uanset oplysningerne om hans beskæftigelse og påbegyndte uddannelse efter løsladelsen i januar 2021 – aktuelt må anses for at udgøre en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 14, stk. 1, i associeringsafgørelsen som fortolket af EU-Domstolen i Ziebelldommen. Trusselsbetingelsen er derfor opfyldt.

#### *Proportionalitet*

I den aktuelle sag er T som nævnt idømt fængsel i 3 år og 3 måneder bl.a. for at besidde en halvautomatisk, skarpladt pistol om natten på en gade i København.

T er tidligere straffet adskillige gange. I 2013 blev han idømt fængsel i 1 år og 4 måneder bl.a. for at besidde en skarpladt pistol under særligt skærpende omstændigheder om natten på en gade i København. Han var på gerningstidspunktet 20 år. Ved dommen blev han tillige dømt for at have kastet en mobiltelefon ind over hegnet til Vestre Fængsel samt for at besidde narkotika med henblik på videreoverdragelse. Han blev ved dommen betinget udvist med en prøvetid på 2 år. Desuden er han adskillige gange og senest i 2017, hvor han blev idømt en fællesstraf på fængsel i 6 måneder, dømt for at overtræde våbenlovgivningen ved ulovligt at besidde kniv mv. Inden han fyldte 18 år, blev han i 2010 idømt fængsel i 6 måneder, heraf 4 måneder betinget, for grov vold ved et overfald med bl.a. knivstik.

På baggrund af navnlig den aktuelle kriminalitet og den tidligere dom for en lignende overtrædelse af straffelovens § 192 a finder Højesteret, at der er betydelig risiko for, at T vil begå kriminalitet, herunder våbenkriminalitet under særdeles skærpende omstændigheder, i Danmark, hvis han ikke udvises.

T er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv. Han har gennemført sin skolegang til og med 9. klasse. Han har kun i begrænset omfang haft lønnet beskæftigelse, men har ifølge egne oplysninger levet af kontanthjælp og hjælp fra sin familie. Efter sin løsladelse i januar 2021 har han været i arbejde og har i august 2021 påbegyndt en grunduddannelse inden for gastronomi. Han bor sammen med sin mor og søster, og hans øvrige familie bor også i Danmark. Han har en kæreste, som bor i Sverige. Han har ingen børn. Han taler og forstår tyrkisk, og han har holdt ferie i Tyrkiet omkring hvert andet år med ophold af indtil fire ugers varighed. Det fremgår af hans forklaring for landsretten, at han ikke ved, om hans farmor i Tyrkiet stadig lever. Han har ikke andre nære familiemedlemmer i Tyrkiet.

På den baggrund lægger Højesteret til grund, at Ts tilknytning til Danmark er meget stærkere end hans tilknytning til Tyrkiet. Han har dog ud over statsborgerskabet en vis tilknytning til Tyrkiet og vil ikke være uden forudsætninger for at begå sig der, hvis han udvises.

T blev ved dommen i 2013 som nævnt udvist betinget af Danmark og dermed advaret om, at fortsat kriminalitet kan føre til ubetinget udvisning.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet finder Højesteret efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af T, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark. Det bemærkes, at hans familie og kæreste vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved besøg i Tyrkiet og ved at kommunikere via telefon og internet.

Højesteret finder herefter, at udvisning ikke udgør et uproportionalt indgreb i strid med associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, eller artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Højesteret finder, at det ikke er i strid med de nævnte bestemmelser, at udvisningen sker med indrejseforbud for bestandig. Det er ved denne vurdering særligt indgået, at T i den aktuelle sag er idømt en længerevarende fængselsstraf efter at have begået alvorlig våbenkriminalitet under særdeles skærpende omstændigheder for anden gang, og at han tidligere i en tilsvarende

sag er advaret om, at fortsat kriminalitet kan føre til udvisning. Hertil kommer, at han ikke er uden tilknytning til Tyrkiet.

*Konklusion*

Efter det anførte finder Højesteret, at der ikke er grundlag for at fastslå, at udvisning af T med et indrejseforbud for bestandig vil være i strid med artikel 14, stk. 1, i associeringsafgørelsen eller artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

**Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.