

[AM2022.12.21Ø]

Københavns Byrets DOM - 16. maj 2022 - 2-1653/2022 - 0100-72305-00102-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født november 1998

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Anklageskriftet er modtaget den 14. januar 2022.

Tiltalte er tiltalt for

1.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1,

ved i tidsrummet mellem den 7. maj 2021, ca. kl. 23.15, og den 8. maj 2021, ca. kl. 02.00, på *Adresse1*, i København, at have skaffet sig samleje med *Forurettede1*, der ikke havde samtykket heri, og som på grund af indtagelse af alkohol befandt sig i en situation eller tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og/eller give samtykke, idet tiltalte indførte sin penis i hende vaginalt, og

2.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1,

ved den 15. april 2021, ca. kl. 04.00, på *Adresse2* i København, at have skaffet sig samleje med *Forurettede2*, der ikke havde samtykket heri, og som på grund af søvn og/eller indtagelse af alkohol befandt sig i en situation eller tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og give samtykke, idet tiltalte indførte sin penis i hende vaginalt.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forurettede1 har påstået, at tiltalte skal betale 38.200 kr. i erstatning med rente fra en måned efter kravets nedlæggelse. Beløbet er opgjort således:

Tøj	3.200,00 kr.
-----	--------------

Godtgørelse for tort	<u>35.000,00 kr.</u>
I alt	<u>38.200,00 kr.</u>

Forurettede1 har taget forbehold for at rejse yderligere krav om erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede2 har påstået, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i godtgørelse for tort med rente fra en måned efter kravets nedlæggelse.

Forurettede2 har taget forbehold for at rejse yderligere krav om erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne *Forurettede1*, *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4*, *Forurettede2* og *Vidne5*.

Forurettede1 og *Forurettede2* har afgivet forklaring for lukkede døre.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Oplysningerne i sagen

Der er i forhold 1 dokumenteret fra *Forurettede1s* korrespondance med *Vidne1* og med *Vidne3*.

Af retskemisk erklæring af 25. juni 2021 fremgår, at der ved udtagelse af blod og urin fra *Forurettede1* den 8. maj 2021, kl. 14.30, ikke blev konstateret ethanol i blodet, men 1,46 promille ethanol i urinen. Der blev endvidere fundet Acrivastin (et allergimiddel) i urinen.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans forhold er uændrede i forhold til personundersøgelsen. Han færdiggør første del af uddannelsen den 27. maj 2022. Efter sommerferien begynder han på bacheloren. Han har endvidere fået en pladekontrakt med *Pladeselskab* og skal således til at lave musik.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har erkendt at have haft samleje med *Forurettede1* i det i anklageskriftet anførte tidsrum. Tiltalte har forklaret, at hun kyssede ham, da han sad i sofaen, og at han to gange spurgte hende, om hun ville have sex, og at hun begge gange svarede "ja". Tiltalte har endvidere forklaret, at det var ham, der tog hendes bukser og underbukser af, men at hun hjalp ved at løfte op i lænden.

Forurettede1 har forklaret, at hun havde drukket denne aften, at hun fik blackout omkring 10-30 minutter efter, at hun ankom til tiltaltes lejlighed, og at hun først rigtig husker noget igen den næste morgen. Hun har endvidere forklaret, at tiltalte tidligere havde flirtet med hende, hvor hun havde afvist ham, herunder på *Bar* senest to uger inden gerningstidspunktet.

Tiltalte og vidnerne *Vidne1* og *Vidne5* har afgivet forskellige forklaringer om, hvordan *Forurettede1* var i lejligheden, hvordan hun kom ind på soveværelset med tiltalte, og hvad hun havde på og sagde, da hun kom ud fra soveværelset igen.

*Forurettede1*s forklaring, der har fremtrådt detaljeret og troværdig, støttes af forklaringen afgivet af *Vidne1*. *Vidne1* har således forklaret blandt andet, at *Forurettede1* virkede mere træt i løbet af aftenen/natten, at hun og tiltalte hjalp hinanden ind på værelset, og at hun ikke lod til at være til stede mentalt. *Vidne1* har endvidere forklaret, at *Forurettede1* efterfølgende kom ud af soveværelset iført mandeunderbukser og virkede forvirret. *Vidne1*s forklaring støttes af, at det efter den øvrige bevisførelse, herunder forklaringen afgivet af vidnet *Vidne3* må lægges til grund, at *Forurettede1* havde tiltaltes boksershorts på, da hun forlod lejligheden. *Vidne5* har hertil tillige forklaret, at han fandt det mærkeligt, da *Forurettede1* kom ud fra værelset, tog sine sko og gik, og at hun ikke sagde farvel, som hun plejer.

Det anførte støttes endvidere af, at *Forurettede1* kom af sted fra tiltaltes lejlighed uden sin jakke, sin hæt-tetrøje, sin taske eller sine trusser. Det lægges efter forklaringen afgivet af vidnet *Vidne3* endvidere til grund, at hun ikke kunne tale med *Forurettede1*, da hun ringede til hende, og at *Forurettede1* talte snøv-lende. *Vidne3* har endvidere forklaret, at *Forurettede1* var svær at komme i kontakt med, da *Vidne3* hente hende ved metrostationen, at *Forurettede1* så sløret og påvirket ud, at hun ikke kunne gå selv og faldt i søvn efter kort tids kørsel i bilen. Det anførte støttes endvidere af, at *Forurettede1* havde sendt flere tekst-beskeder med uforståeligt indhold.

Herefter og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger findes det bevist, at *Forurettede1* ikke havde samtykket i samlejet, ligesom hun på grund af indtagelse af alkohol befandt sig i en situation eller tilstand, hvor hun var ude af stand til at give samtykke, hvilket tiltalte efter det foran anførte om *Forurettede1s* åbenbare tilstand i hvert fald må have anset for overvejende sandsynligt.

Tiltalte findes med disse bemærkninger skyldig i voldtægt i forhold 1.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have haft samleje med *Forurettede2* (*Forurettede2*) om morgenen den 15. april 2021. Tiltalte har forklaret, at han, *Vidne4*, *Vidne2* og *Forurettede2* spillede drukkspil, at de drak i cirka tre timer, og at han ikke ved, om *Vidne2* på et tidspunkt kastede op. Han og *Forurettede2* havde ikke kysset den aften. Tiltalte har endvidere forklaret, at de var forholdsvis trætte, da de sad i sofaen, at *Forurettede2* gik ind på et værelse, hvor hun lagde sig i sengen, og at tiltalte kort efter gik ind og lagde sig ved siden af hende. De begyndte derefter at bevæge sig mod hinanden, og tiltalte tog hendes trusser af, idet hun hjalp med sine bevægelser, hvorefter de havde samleje. De havde kun samleje, mens de lå på siden. Tiltalte har endelig forklaret, at han ikke så *Forurettede2s* ansigt på noget tidspunkt under samlejet, at hun ikke rørte ham, og at de heller ikke talte sammen. Tiltalte har i den forbindelse forklaret, at det er rigtigt, at han på flere punkter har forklaret anderledes til politiet, men at det skyldes, at han ikke havde kunnet nå at tænke tilbage på, hvad der var sket den konkrete aften.

Forurettede2s forklaring, der har fremtrådt detaljeret og troværdig, har forklaret, at hun havde drukket meget denne aften og nat. Hun vågnede ved, at tiltaltes penis var inde i hendes skede, hvor han var i gang med at have samleje med hende, at hun frøs i kroppen, og at det var et chok. Hun har endvidere forklaret, at hun lod som om, hun sov, fordi hun blev bange og følte, at hun ikke kunne røre sig. Hun fortalte bagefter *Vidne2*, hvad der var sket. *Forurettede2* har endvidere forklaret, at tiltalte i løbet aftenen flirtede med hende, men at hun med sit kropssprog havde givet udtryk for, at hun ikke var interesseret, og at han også havde prøvet mod *Vidne2*, der havde sagt nej til ham. *Forurettede2* har endelig forklaret, at *Vidne2* på et tidspunkt var ude at kaste op.

Vidne2 har på væsentlige punkter bekræftet *Forurettede2s* forklaring, herunder har hun forklaret, at hun afviste tiltalte, hvorefter tiltalte gik ind på værelset til *Forurettede2*, og at *Forurettede2* efterfølgende sagde til hende, at tiltalte havde haft samleje med hende mod hendes vilje. *Forurettede2s* forklaring støttes endvidere af hendes selfievideo optaget på Snapchat, hvor *Forurettede2* beskrev, at det var ubehageligt at være sammen med tiltalte.

Herefter og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger findes det bevist, at *Forurettede2* ikke havde samtykket i samlejet, ligesom hun på grund af søvn og/eller indtagelse af alkohol befandt sig i en situation eller tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og give samtykke, hvilket tiltalte i hvert fald må have anset for overvejende sandsynligt.

Tiltalte er herefter skyldig i voldtægt i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2, idet det lægges til grund, at tidspunktet for samlejet har været om formiddagen den 15. april 2021.

Straffastsættelse

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i på to forskellige tidspunkter over for to forskellige kvinder at have skaffet sig samleje, uden at kvinderne har samtykket heri. I det ene tilfælde førte dette til, at kvinden blev gravid og måtte have foretaget en abort.

To dommere voterede på dette grundlag for at fastsættes straffen til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1.

En dommer voterede på dette grundlag for at fastsættes straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Erstatning

De nedlagte erstatningspåstande tages efter Retsformandens bestemmelse til følge for så vidt angår tort som nedenfor bestemt, idet den i øvrigt af *Forurettede1* nedlagte påstand henskydes til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 35.000 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat *Advokat1*.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forurettede1* betale 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. juni 2022 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forurettede2* betale 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. juni 2022 til betaling sker.

.....

Østre Landsrets 13. afdelings DOM - 21. december 2022 - S-1463-22

(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Louise Saul og Cecilie Kruse (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født november 1998, (advokat Christina Schønsted)

Københavns Byrets dom af 16. maj 2022 (SS 2-1653/2022) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forurettede1 og *Forurettede2* har gentaget de for byretten nedlagte påstande om erstatning og godtgørelse.

Tiltalte har bestridt såvel pligten til at betale godtgørelse og erstatning som kravets størrelse for så vidt angår *Forurettede1*.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne *Forurettede2*, *Forurettede1*, *Vidne3*, *Vidne4*, *Vidne1*, *Vidne5* og *Vidne2*.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne8* og *Vidne9*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han havde udgivet sin første sang og var dage fra at udgive sin anden sang, da han blev anholdt i november 2021. Hans pladekontrakt er nu opsagt af pladeselskabet, idet de på grund af sagen og omtalen heraf i medierne ikke mente, at han havde et image, de kunne stå inde for. Han har mistet flere andre kontrakter, herunder med en række tøjmærker. En anonym kilde havde rettet henvendelse til hans samarbejdspartnere og fortalt om sagen. Han var tre dage fra at færdiggøre en opgave på grundforløbet på *Uddannelsesinstitution*, hvor han uddanner sig inden for markedsføring.

Han har til hensigt at tage en bachelorgrad inden for marketing og kommunikation. Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 23. maj 2022.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Forurettede1 har også for landsretten afgivet en sikker, detaljeret og troværdig vidneforklaring. Landsretten lægger således til grund, at *Forurettede1* efter at have opholdt sig i tiltaltes lejlighed i omkring 20-30 minutter ikke kan huske mere fra den pågældende aften og nat. Det lægges endvidere efter bevisførelsen, herunder retskemiker *Vidne6s*, *Vidne3s* og *Vidne1s* forklaringer, til grund, at *Forurettede1* var meget beruset i løbet af aftenen, herunder under samlejet med tiltalte.

Efter de ovenfor anførte forklaringer og af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten efter en samlet vurdering, at *Forurettede1* under samlejet befandt sig i en tilstand eller situation, i hvilken hun var ude af stand til at give samtykke.

Efter bevisførelsen lægger landsretten endvidere til grund, at *Forurettede1* selv bevægede sig ind i soveværelset sammen med tiltalte, og at hun efterfølgende selv tog tøj på, forlod lejligheden og tog metroen til Amager Strand. Der er ikke oplysninger om, at *Forurettede1* ikke var ved bevidsthed, sov eller lignende, bortset fra i bilen på vej hjem.

Herefter udtaler fire voterende:

Under de oven for anførte omstændigheder findes der ikke at være ført fuldt tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte var klar over, at *Forurettede1* befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at give samtykke til samleje. Vi finder det endvidere betænkeligt at statuere, at tiltalte i øvrigt havde den til domfældelse krævede tilregnelser i relation til *Forurettede1s* tilstand. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte i forhold 1.

To voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte i hvert fald må have anset det for overvejende sandsynligt, at *Forurettede1* var i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at give samtykke til samleje. Det findes dermed bevist, at tiltalte havde det fornødne forsæt. Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet i forhold 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således af tiltalte frifindes i forhold 1.

Forhold 2

Fire voterende udtaler:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at *Forurettede2* gik ind i soveværelset, og at tiltalte kort tid efter gik ind til hende. *Forurettede2* har for byretten forklaret, at hun vågnede ved, at tiltalte var i gang med at have samleje med hende, at hun frøs i kroppen, og at det var et chok. Hun har endvidere forklaret, at hun lod som om, hun sov, fordi hun blev bange og følte, at hun ikke kunne røre sig. Denne forklaring er hverken understøttet af det fremlagte foto eller af *Vidne2s* gentagne forklaring for byretten om, at *Forurettede2* havde sagt nej så mange gange, at hun til sidst gav op, og at tiltalte derefter havde haft samleje med hende.

Efter samlejet skrev tiltalte til *Forurettede2* "husk vi ikke skal være forældre", hvortil hun svarede "ha ha ja".

Der blev ikke indgivet en anmeldelse om voldtægt umiddelbart efter episoden, men først langt senere via *forurettede* i forhold 1.

Efter en samlet vurdering finder vi det betænkeligt at statuere, at der er foregået et samleje uden samtykke, og at tiltalte har haft forsæt hertil. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte i forhold 2.

To voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at *Forurettede2* ikke havde samtykket til samleje, og at hun på grund af søvn og indtagelse af alkohol befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og give samtykke. Det tiltrædes tillige, at tiltalte i hvert fald må have anset det for overvejende sandsynligt, at hun befandt sig i en sådan tilstand. Vi har herved lagt afgørende vægt på *Forurettede2s* vidneforklaring. Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet i forhold 2.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte frifindes i forhold 2.

Tiltalte vil herefter i det hele være at frifinde, herunder for de nedlagte påstande om erstatning og godtgørelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.