

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 30. oktober 2020 af Østre Landsrets 13 . afdeling
(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Kim Holst og Johann Herzog (kst.) med domsmænd).

13. afd. nr. S-2786-19:

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født september 1997

(advokat Kristian Mølgaard, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 20. september 2019 (5819/2019) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidært formildelse .

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende sagsoplysninger

Der er for landsretten fremlagt en retsgenetisk erklæring af 3. marts 2020 om supplerende beregning af den bevismæssige vægt af dna-profilen for det biologiske spor/materiale, der blev fundet på pistolen. Det fremgår heraf, at dna-profilen taler lige meget for og imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra T1 fremfor en tilfældig, anden person.

Der er også under hovedforhandlingen i landsretten sket afspilning af videoovervågningen fra den pågældende Circle K-tank.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent V1.

Der er endvidere afgivet supplerende forklaring - nu som vidne - af T1, der var medtiltalt i byretten, og som blev dømt. T1 har frafaldet sin anke af byrettens dom, der dermed er endelig i forhold til ham.

Desuden er der afgivet supplerende forklaring - nu som vidne, jf. dog retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1 - af T3, der var medtiltalt i byretten, og som blev frifundet.

De i byretten af medtiltalte T4, der blev frifundet, og vidnet politiassistent V2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af (princippet i) retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han i arbejdstiden den 11. april 2019 kørte sammen med sin kollega, X1, i den pågældende varebil. Der var ikke andre ansatte, der denne dag havde været i bilen. I løbet af dagen var han omme i varerummet, da han skulle tage nogle træplader ud. Han bemærkede ikke noget usædvanligt i den forbindelse. Han bemærkede ikke, om der lå handsker i varerummet.

Han spurgte X1 om han måtte låne varebilen efter fyraften, fordi han skulle besøge sin kæreste, der bor i Hillerød, hvilket han fik lov til. De aftalte, at han skulle hente X1 næste morgen, når de skulle på arbejde. Han kørte derefter til sin kæreste i Hillerød, hvor han var et par timer.

Han havde tidligere på dagen lavet en aftale med T3 om, at de skulle spise sammen om aftenen.

Desuden havde T1 ringet nogle gange til ham for at høre, om de skulle mødes. T3 var forsinket, og han og T1 aftalte så at mødes den pågældende aften. Det var ikke meningen, at T1 skulle ud at spise sammen med ham, T3 og T4.

Han hentede T1 ved dennes bopæl. Da han ankom, kom T1 ned på gaden, og han var således ikke oppe i T1's lejlighed. Han sagde til T1, at han havde ondt i maven og skulle på toilettet, men han ville ikke benytte toilettet i T1's lejlighed, da T1 bor sammen med sin familie. T1 fortalte ham, hvor der lå en benzintank. De kørte derfor til den pågældende Circle K-tank for at han kunne gå på toilettet. Det er korrekt, at han to gange gik ind i butikken. Første gang gik han ind for at gå på toilettet, og anden gang gik han ind for at købe noget, vistnok en lighter. Han ved ikke, om T1 var ude af bilen, mens han var inde i butikken, men han har ikke set, at T1 har været ude af bilen.

Da T3 og T4 ankom i T3's hvide Audi, steg han og ud af varebilen og satte sig ind i Audi'en. Han låste formentlig samtidig varebilen.

De kørte herefter til Enghave omkring T1's, bopæl, hvor de ville ryge en joint. Da de ankom, stod T1's ven der. T1 gik over for at hilse på vennen og gik derefter hen for at hente en joint sammen med vennen. T1 og vennen kom tilbage med en joint, hvorefter de alle røg jointen. De kørte herefter alle 5 tilbage til Circle K-tanken, hvilket skyldtes, at T1 havde glemt sin telefon i varebilen og derfor bad T3 om at køre ham tilbage. Det var således ikke meningen, at T1 skulle have været tilbage til varebilen.

Han ved ikke, hvad T1's ven hedder, og han havde ikke set ham tidligere. Vennen var "udlænding" og havde meget kort hår/"army cut". Han kan ikke nærmere beskrive vennens udseende. Han bemærkede ikke noget særligt ved vennens påklædning. Han bemærkede heller ikke, om vennen havde f.eks. en pose med i bilen.

Han sad til venstre på bagsædet, dvs. bag førersædet, mens T1 sad i midten på bagsædet, og T1's ven sad til højre på bagsædet.

Da de ankom til Circle K-tanken, steg T1 og T1's ven ud af Audi'en. Han åbnede varebilen med fjernbetjeningen, så T1 kunne komme ind i den og hente sin telefon. Han steg ikke selv ud af Audi'en på noget tidspunkt. På et tidspunkt kom en betjent hen til Audi'en og rettede henvendelse til dem. Betjenten stod ved højre fordør. Han kan ikke huske, hvor lang tid, der gik, fra T1 og hans ven var steget ud, indtil betjenten kom hen til bilen.

Han har ikke på noget tidspunkt set pistolen eller indpakningen, og der var heller ikke nogen, der havde omtalt den i løbet af aftenen.

Facebook-profilen med navnet "..." tilhører ham. Det er hans kæreste, der har sendt beskeden den 11. april 2019 kl. 23.32 fra hans profil til T1, fordi han ikke havde taget telefonen.

T1 har forklaret bl.a., at hans forklaring i byretten er løgn. Han kan ikke huske, hvad der præcist skete den pågældende dag. Det, som han har forklaret til politiet efter byrettens dom, er korrekt. Han kontaktede politiet, fordi tiltalte var blevet uskyldigt dømt i byretten, og derfor ville han fortælle, hvad der rigtigt var sket.

Han skrev med tiltalte på Facebook den pågældende dag. Det var vistnok ham, der spurgte, om de skulle mødes. De aftalte at mødes ved hans bopæl. Han kan ikke huske, hvornår de mødtes, men det var om aftenen. Tiltalte ventede på ham ude på vejen i en varevogn. De kørte derefter "lidt frem og tilbage, til Valby, til tanken". Tiltalte skulle på toilettet, og de kørte til Circle K-tanken. Han husker kun "meget svagt, hvad der skete". Tiltalte forlod varebilen for at gå på toilettet. Da tiltalte var gået, gik han om i varebilens varerum og lagde pistolen der. Han havde fået pistolen af en kammerat, som han ikke vil oplyse navnet på. Han var mødtes med kammeraten kørt før, han mødtes med tiltalte. Han og kammeraten stod og snakkede i 10-15 minutter. Han sagde til kammeraten, at han skulle mødes tiltalte. Kammeraten fortalte, at han skulle hjem og kunne ikke have en pistol, han havde på sig, med hjem til familien, og kammeraten spurgte ham derfor, om han kunne holde pistolen for ham, hvilket han indvilligede i at gøre, men dog kun i en times tid. Det var en sort pistol, der var pakket ind i noget film. Han spurgte ikke, hvor kammeraten havde pistolen fra. Han har ikke forstand på pistoler.

Da han havde fået pistolen af kammeraten, anbragte han den i bukselinningen foran. Forevist billede af ham taget i forbindelse med anholdelsen har vidnet forklaret, at det er korrekt, at det var dette tøj, han havde på den pågældende aften. Han kunne godt lukke jakken, selvom han havde pistolen i bukselinningen

foran. Han tror ikke, at man kunne se pistolen, når han sad ned. Han havde andre ting i lommen bl.a. telefon, handsker, cigaretter etc. Han fortalte ikke tiltalte om pistolen.

Han havde fået nogle handsker af kammeraten sammen med pistolen, således at han ikke satte fingeraftryk på pistolen. Han opdagede imidlertid, at der var huller i handskerne, og han smed dem derfor ud. Han fandt i stedet et par handsker i varebilen, men han husker ikke hvor, han fandt dem, heller ikke om det var i førerkabinen eller i varerummet. Han steg ud og lagde pistolen i en skuffe i varerummet. Han vil tro, at han var ude af førerkabinen i 1-2 minutter. T2 kom tilbage fra toilettet efter et par minutter. De sad herefter begge i kabinen. Han kan ikke huske, om T2 forlod varebilen igen.

Tiltalte sagde til ham, at han havde en aftale med nogen, men tiltalte sagde ikke hvem.

T3 og T4 ankom til tanken i en hvid Audi.

Han spurgte tiltalte, om de alle fire skulle spise sammen, men han kan ikke huske præcist, hvad der nærmere skete.

Inden T3 og T4. ankom i Audi 'en, kørte han og tiltalte vistnok en kort tur i varebilen for at hente en klump hash fra en anden af hans kammerater, der bor i Sydhavnen, men de fik ikke fat i ham og kørte herefter tilbage til tanken. De var væk fra tanken i maksimalt 5 minutter. Herefter ankom T3 og T4. i den hvide Audi. Han kan ikke huske, om de steg ud af bilerne. Han kan dog huske, at han var ovre i Audi' en, fordi han skulle køres hen til den kammerat, der havde givet ham pistolen. Han skulle sættes af ved sin bopæl. Det var ikke meningen, at han skulle være sammen med tiltalte, T3 og T4 herefter.

Han regnede med, at han og tiltalte ville køre sammen i varebilen, så han på et tidspunkt kunne tage pistolen fra varerummet, men det viste sig, at de skulle køre i Audi' en. Han efterlod derfor med vilje sin telefon i varebilen, således at han havde en undskyldning for at skulle tilbage til den. Herefter kørte de alle 4 i Audi'en ud til hans kammerat, der havde givet ham pistolen, for at ryge hash. De mødtes med hans kammerat ved Enghave. Han fortalte her kammeraten, at pistolen nu lå i varebilen, at de andre ikke vidste dette, og at han nok skulle få dem til at køre ham tilbage, så han kunne få fat i pistolen. Han sagde herefter til tiltalte, T3 og T4, at han havde glemt sin telefon i varebilen, og de indvilligede i at køre ham tilbage for at hente den. Han kan ikke huske, hvem der kørte Audi'en på vej tilbage til tanken. Han sad på bagsædet, enten ved siden af sin kammerat eller ved siden af tiltalte.

Da de var ankommet til tanken, parkerede de Audi'en ved siden af varebilen. Han steg ud og gik hen og hentede pistolen i varebilens varerum. Han kan ikke huske, om døren til varerummet allerede var åben. Hans kammerat steg også ud af Audi'en og stillede sig foran varebilen og Audi'en. Da han var inde i varerummet, blev der banket på bagdøren. Da han steg ud, så han, at det var en politibetjent, der havde banket. Han kunne ikke se sin kammerat. Betjenten spurgte ham, hvem det var, der var løbet væk, hvortil han svarede, at der ikke var nogen, der var løbet væk.

Foreholdt rapport af 12. april 2019 om politiassistent V1's iagttagelser, side 3, første afsnit, har vidnet forklaret, at det kan godt passe, at han sagde til betjenten, at hans kammerat var løbet fra stedet.

Han tror ikke, at tiltalte steg ud af Audi'en.

Han havde regnet med, at han skulle være sammen med tiltalte i kort tid, omkring en times tid. De skulle ses, fordi de ikke havde set hinanden i lang tid. Han regnede med, at tiltalte ville køre ham tilbage i varebilen, når de skiltes. Han havde tænkt på, hvordan han skulle få pistolen ud af varerummet, når han og T2 skiltes, men han kan ikke i dag huske, hvad han tænkte på.

Der var vist noget værktøj og noget "arbejdsmateriale" i varebilens varerum. Der var vistnok ikke værktøj i den skuffe, som han lagde pistolen i.

T3 har supplerende forklaret bl.a., at han den pågældende dag havde en aftale med tiltalte om at mødes på Circle K-tanken. Det var meningen var, at han og tiltalte skulle ud at spise sammen. Han regnede med, at tiltalte var alene, men det viste sig, at tiltalte var i selskab med T1. Tiltalte spurgte ham, om de kunne køre T1 til det sted, "hvor han skulle hen". Han kan ikke huske, om han snakkede med T1. Hverken han eller T4 var ude af Audi'en, da de var på tankstationen. De kørte herefter alle fire sammen til Vesterbro, hvor T1 viste vej til en boligblok. Han kan ikke huske, om han standsede bilen på en P-plads eller på vejen. Der stod en person på det sted, hvor T1 bad om at blive sat af, og det viste sig at være en af T1's venner. Han havde ikke set den pågældende før. Han kan ikke huske, hvordan den pågældende så ud. Den pågældende havde mørkt tøj på. T1 spurgte dem, om de ville ryge en joint. T1 og hans ven røg herefter en joint; han kan ikke huske, om tiltalte også røg. Han røg ikke selv. Der blev vistnok røget både uden for og inde i bilen, men han husker det ikke helt.

T1 havde glemt sin telefon, og de kørte tilbage til Cirkel K-tanken. Det var ham, der førte bilen. På vej tilbage til Circle K-tanken sad T4 på det forreste passagersæde, mens tiltalte, T1 og T1's, ven sad på bagsædet. Tiltalte sad vistnok i midten på bagsædet.

Han kan ikke huske, hvorfor han standsede præcis på det sted, hvor han gjorde, på tanken. T1 og hans ven steg ud. Han, T4 og tiltalte blev i bilen, hvor de tog noget lattergas; der var to patroner, hvoraf T4 havde den ene, og tiltalte havde den anden. Patronerne gik på omgang mellem dem. Der kom en betjent hen til bilen. Han kan ikke huske, hvor lang tid, der gik, fra T1 og hans ven steg ud af bilen, indtil betjenten kom hen til bilen. Det kan godt have været mere end 30 sekunder som forklaret af ham i byretten.

Han har ikke på noget tidspunkt i løbet af aftenen hørt nogen tale om et skydevåben, og han har heller ikke haft fornemmelse af, at der skulle være et skydevåben i varebilen.

Politiassistent V1 har forklaret bl.a., at han og hans kollegas civile patruljebil holdt på en "skråparkeringsplads" til venstre for indgangen til butikken. Han stod ved bagenden af patruljebilen. Han

blev først opmærksom på en hvid Audi, som parkerede vinkelret på en varebil. Han befandt sig på dette tidspunkt 12-15 meter fra Audi'en. Der stod to personer ud fra bagsædet på hver sin side af Audi'en.

Vidnet har under forklaringen tegnet en skitse af bilernes og personernes placering på benzintanken.

Den ene af de to personer, der var steget ud af Audi'en, stod bag varebilen. Den anden person åbnede varebilens bagdør og steg ind i varerummet. Han mener ikke, at han så bagdøren blive lukket, da personen var steget ind. Han drejede sig og gjorde sin kollega, der stadig sad på passagersædet i patruljebilen med forenden vendt væk fra Audi'en og varebilen, opmærksom på bilerne og personerne. Som følge heraf var der nogle sekunder, hvor han ikke så hen på varebilen. Han gik herefter hen til den af de to personer, der var steget ud af Audi'en, og som stod bag varebilen, hvilket viste sig at være T1. Hans kollega var samtidig steget ud af patruljebilen og rettede henvendelse til personerne i Audi'en.

Da han kom hen til T1, var varebilens bagdør lukket. Han forventede, at der stadig var en person inde i varerummet, men det var der ikke. Han spurgte T1, i hvilken retning hans kammerat var løbet, hvortil T1 svarede, at personen var løbet i retning "...". T1 ville ikke sige, hvem pågældende var.

Han kan ikke afvise, at der har været en femte person til stede, som kan være løbet fra stedet, men han har i givet fald ikke set personen løbe væk.

Han så ikke noget blink fra aktivering af varebilens centrallås. Han mener ikke, at det var T1, der steg ind i varebilens varerum. T1 havde en "specielt skinnende jakke" på, som adskilte sig fra den anden persons jakke, da sidstnævnte jakke var mere mat. Han kan ikke huske, om den anden person havde hætte på. Han ved ikke, hvilken farve vedkommendes bukser havde, eller om bukserne havde striber.

Der var vist en skydedør på højre side af varebilen ind til varerummet

Personlige oplysninger

I rapporten fra en § 26-afhøring af tiltalte den 8. august 2019 er anført:

"Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet

Afhørte forklarede, at han kom til Danmark da han var omkring 6 år gammel, det var i år 2004. Afhørte var født i Afghanistan, men da han var omkring 1 år gammel, rejste afhørtes far til Danmark, da der var krig i Afghanistan. Afhørte rejste med sin mor, storebror og storesøster til Pakistan hvor afhørtes onkel og farfar forsørgede familien.

I år 2004, rejste afhørte min sin mor, søster og bror til Danmark. for at være sammen med afhørtes far.

Først boede de i Roskilde, hvorefter de flyttede til Bjæverskov. De har boet to forskellige steder i Bjæverskov.

2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark

Afhørte forklarede, at han var i fængsel da han var 15 år. Afhørte tog 9. klasse i fængslet. Afhørte afsonede til han var omkring 19 år.

3. Integration i det danske samfund

Afhørte har en dansk kæreste som hedder X3. De har været kærester siden de var 14 år gammel.

Hele afhørtes venskreds er dansk.

4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb

Afhørte er primært vokset op i Bjæverskov sammen med sin mor, far, storebror, storesøster og 3 mindre brødre.

Afhørte gik på ... i Bjæverskov til og med 8. klasse.

Efter afhørte havde siddet i fængsel, tog han enkeltfag i dansk og matematik på VUC, med henblik på at søge ind på tømreruddannelsen.

Afhørtes vejleder, fik afhørte i praktik hos ..., med henblik på at søge ind på tømreruddannelsen. Afhørte var i praktik der i ca. 3-4 måneder før afhørte blev anholdt til herværende sag.

Afhørte havde sendt sin ansøgning afsted til EUC et par måneder før han blev anholdt. og vidste derfor ikke, om han var blevet optaget på uddannelsen.

Det var meningen at afhørte skulle starte her i august 2019, i så fald han var optaget.

5. Arbejde

Afhørte havde arbejdet på restaurant, ... i Køge. Afhørte huskede ikke hvor længe han havde arbejdet der.

Afhørte fik ikke løn under sin praktikperiode hos ..., men havde modtaget uddannelsesstøtte.

...

7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Afhørte behersker mundtlig/skriftlig dansk flydende.

8. Aktiv deltagelse i foreningsliv

Ingen deltagelse i foreningsliv.

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

...

2. Helbredstilstand herunder misbrug af euforiserende stoffer

Afhørte er sund og rask, og det eneste han behandles for er allergi.

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

1. Ægteskab/registreret partnerskab

Afhørte og X3 havde været sammen siden de var 14 år. De er ikke gift ligesom de ikke har nogle børn sammen.

2. Fast samlivforhold/kæreste

X3 bor i Hillerød sammen med sine forældre. Hun læser til sygeplejerske. Afhørte bor sammen med sin familie i Bjæverskov. De bror således hver for sig.

...

4. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet

Afhørtes mor, far og søskende. Afhørte havde ikke øvrig familie i Danmark.

...

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

1. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

Afhørte har ingen kontakt til nogen familie/venner i Afghanistan. Afhørte har aldrig været i Afghanistan siden han flyttede derfra som 1 årig.

Afhørtes forældre har ingen søskende i Afghanistan, i så fald har de ikke fortalt afhørte om det.

Afhørte har været i Pakistan en gang efter afhørte var kommet til Danmark. Det var da en måned før afhørtes farfar døde, hvor afhørte var der for at sige farvel i ca. 1 måned. Afhørte har ikke været der siden.

...

4. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet

Afhørte forklarede, at han ingen ejendom eller bankkonti har i hjemlandet, ligesom hans familie/pårørende ikke har det.

5. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Afhørte forklarede, at han godt kunne tale pasto, men snakkede både dansk og pasto med sin familie. Afhørtes mor ikke dansk, så de talte pasto sammen. Men afhørtes far og søskende talte dansk. Afhørte oplyste, at han ikke kunne skrive på afghansk."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han ikke har noget familie tilbage i Afghanistan. Hans far er politisk flygtning fra Afghanistan og er stadig eftersøgt der. Da han har samme navn som sin far, vil han være i fare, hvis han bliver sendt til Afghanistan. Han vil fortsat gerne uddanne sig til tømrer og vil i så fald søge job igen hos Han er opvokset i Danmark, hvor hele hans familie og alle hans venner bor.

Der er fremlagt en udateret udtalelse fra ... om tiltalte.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevistførelsen lægges det til grund, at tiltalte havde rådighed over varevognen, hvori pistolen befandt sig, den pågældende eftermiddag og aften. Tiltalte befandt sig i varevognen, inden han hentede T1, og herefter sammen med T1 frem til kl. 21.28, med undtagelse af to besøg på tankstationens butik å henholdsvis ca. otte minutters og tre minutters varighed. Tiltalte og T1 forlod herefter varevognen, der blev låst, og returnerede til varevognens placering ved tankstationen kl. 21.57. Pistolen blev herefter fundet i varevognen. Nøglerne til varevognen blev fundet ved tiltaltes plads i Audi'en.

T1 har for landsretten forklaret, at han placerede pistolen i varevognen ved på tankstationen, mens tiltalte befandt sig i tankstationens butik, at stige ud af varevognen og lægge den i varevognens bagrum.

Efter afspilning af videoovervågning fra tankstationen må det imidlertid lægges til grund, at T1 ikke var ude af varevognen, mens tiltalte befandt sig inde i butikken. T1's forklaring tilsidesættes derfor.

Herefter findes det tilstrækkeligt godtgjort, at tiltalte må have været bekendt med, at pistolen befandt sig i varevognen under hans anvendelse af varevognen.

På denne baggrund findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Straffen findes passende.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte er udvist med indrejseforbud for bestandig, idet det bemærkes, at udvisningen sker tillige efter udlændingelovens § 22, nr. 1 og 3, og at indrejseforbuddet fastsættes i medfør af udlændingelovens nugældende § 32, stk. 4, nr. 7 (tidligere § 32, stk. 2, nr. 5).

Den omstændighed, at tiltaltes forstraffe for personfarlig kriminalitet og de hertil knyttede betingede udvisninger, der til dels er idømt i medfør af princippet i straffelovens § 89, vedrører strafbare forhold, der er begået, inden tiltalte fyldte 18 år, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

--- --- ---

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-11-2020

Janni Rasmussen

Retsassistent

Retten på Frederiksberg

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. september 2019

Rettens nr. 5819/2019

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født januar 1997

Pt. Københavns Fængsler,

T2

Født september 1997

Pt. Københavns Fængsler,

T3

Født august 1998

Pt. Københavns Fængsler og

T4

Født november 1996

Pt. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 8. august 2019.

T1, T2, T3 og T4 er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1,

ved den 11. april 2019 ca. kl. 22.15 i en varevogn med registreringsnummer ..., som holdt parkeret ved en tankstation beliggende ... i København SV, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, på offentligt tilgængeligt sted, under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have

været i besiddelse af en gas- og signalpistol af mærket Glock, som var tilvirket således, at pistolen kunne affyre skarpe patroner i kaliber 9 mm., hvilken pistol var isat et magasin indeholdende 7 skarpe patroner af kaliber 9 mm.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af tiltalte T2, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 8, med et af retten fastsat indrejseforbud i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en pistol af mærket Glock, et magasin indeholdende patroner og husholdningsfilm brugt til indpakning af pistol.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte T3 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres 7.301 kr. og 19.550 kr.

De tiltalte har nægtet sig skyldige og har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden vedrørende en pistol af mærket Glock, et magasin indeholdende patroner og husholdningsfilm brugt til indpakning af pistol.

Tiltalte T3 har protesteret mod konfiskation af 7.301 kr. og 19.550 kr.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent V1 og politiassistent V2.

Tiltalte T1 har alene ønsket at lade sig afhøre af sin forsvarer og har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Adspurgt af sin forsvarer forklarede han, at han den 11. april 2019 var hjemme til omkring kl. 17-18, hvorefter han mødtes med T2. De mødtes ved tiltaltes hjem, som ligger i ... i København. T2 hentede ham i den sorte varevogn. De kørte rundt på Vesterbro og i Valby. De snakkede og røg og hørte musik i vognen. På Snapchat så de videoer med T3 og T4, hvorefter T2 ringede til dem for at aftale at mødes. De skulle ud at spise sammen inde på Strøget.

T2 og han sad og talte ved ... ved ..., mens de ventede på de andre. De mødtes på Circle K med T3 og T4 som kørte i en Audi. De ville ryge, inden de skulle ud at spise. Tiltalte skulle derfor hjem og hente en klump hash, de kunne ryge. Da T2 ikke havde kørekort, satte de sig ind i Audien til de andre og kørte til ..., hvor tiltalte hentede hash og en joint. De røg nede i tiltaltes kælder. T4 var ikke med i kælderen, han sad ude i Audien og ventede.

Herefter kørte de til Circle K for at købe noget at drikke. De ville tage ud til vandet ved Sydhavnen. På vej til Circle K spurgte tiltalte T2, om der var malerpensler i varevognen. Tiltalte ville gerne have nogle malerpensler. Der skulle males i tiltaltes fars forretning, og tiltalte skulle hjælpe ham. T2 har hjulpet ham med at skaffe noget god maling. Tiltaltes fars forretning er endnu ikke startet op. T2 sagde, at malerpenslerne var i varevognen.

Tiltalte gik ind i varevognen. Han fandt nogle handsker i varevognen, som han godt kunne passe, men fandt ingen malerpensler. Handskerne lå fremme. Der var en masse værktøj derinde. Han kiggede ikke i skufferne i varevognen. Han steg ud af bilen med handskerne i lommen. Herefter kom der en politibetjent hen imod ham. Betjenten spurgte, om han var i gang med at stjæle, hvilket han nægtede. Betjenten tog handskerne fra ham. Han var ikke på et tidligere tidspunkt inde i varevognens varerum. Han var derinde i ca. 30-60 sekunder.

....."

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

, at han kender de andre tiltalte, men at han ikke kender T4 så godt. Han har kendt T3 i ca. 2 år og det sammen med T1. T4 har han kun kendt i ca. 2 måneder, de mødtes til en fest. T1 og tiltalte var venner, men er det ikke længere. De taler i telefon sammen en gang imellem. T3 taler tiltalte også i telefon med en gang imellem.

Den 11. april 2019 havde han været på arbejde til omkring kl. 15-16. Han er i praktik i et byggefirma. Efter han fik fri, lånte han en varevogn, da han ville besøge sin kæreste i Hillerød. Han kørte hjem til hende, og de spise kage sammen.

Han talte i telefon med T3 om at spise sammen senere om aftenen. T1 ringede i løbet af dagen og spurgte, hvornår han kom til København. Tiltalte ringede til T3. T3 og T4 var endnu ikke kørt fra Køge. Det var omkring kl. 19. Han aftalte derfor med T1 at mødes. Han hentede T1 i varevognen omkring kl. 19 ved T1's bopæl.

Tiltalte kørte til Circle K tanken ved ..., da han skulle på toilettet. Han ville ikke låne T1's toilet. T1 ventede i varevognen, mens tiltalte var på toilettet. Tiltalte gik tilbage til varevognen og røg en smøg i varevognen. Tiltalte ringede til T3 og T4, som var i Valby. De aftalte, at de skulle komme og mødes med tiltalte og T1 på Cirkel K. T3 og T4 kom i T3's bil. Der gik 10-15 minutter, fra tiltalte kom ud fra toilettet, til T3 og T4 ankom til tanken. De kom fra Køge og kørte i T3's Audi.

T1 og tiltalte satte sig over i Audien til de to andre, da varevognen var på gule plader. De kørte hjem til T1, da han skulle hente en joint og noget hash. T3 kørte, T4 sad foran på passagersædet, og de to andre sad på bagsædet. De kørte hjem til T1, hvor de mødtes med en af T1's venner og røg en joint.

T1 havde glemt sin telefon i varevognen ved tanken. De kørte derfor tilbage til tanken. T1's ven kørte med i bilen. T1 og hans ven skulle ikke med ud at spise bagefter. De var nu 5 i bilen. Ved tanken hoppede T1 og hans ven ud. I Audien var nu T3, T4 og tiltalte. De tog noget lattergas. Der kom en betjent og bankede på ruden i T4's side. De steg ud af bilen og oplyste deres cpr.nr.

Tiltalte hørte en anden betjent sige: "Hvad laver du, T1?" omme ved varevognens bagende. T1's telefon lå oppe foran i varevognen, så tiltalte forstod ikke, hvorfor T1 var omme bagved. T1's ven var nu forsvundet. Tiltalte ved ikke, hvad vennen hed. T1 sagde til betjenten, at han skulle hente en skruetrækker i varevognen, hvilket tiltalte overhørte. Dette undrede tiltalte, da der ikke var værktøj i bilen. Tiltalte havde ikke talt med T1 om noget maling. De havde for noget tid siden snakket om maling, men ikke på denne dag.

Tiltalte havde bilnøglen til varevognen. Betjentene spurgte, hvem der kørte varevognen. Tiltalte løj og sagde, at det ikke var ham, da han ikke havde kørekort. Betjentene fandt en pistol bag i varevognen. Tiltalte ved ikke, hvem der ejer pistolen. På dette tidspunkt havde tiltalte været i praktik i ca. 6 måneder. Varevognen var ny. Varevognen var låst, mens de var væk fra den.

Forevist overvågningsbilleder i bilag på side 137 og frem forklarede tiltalte, at tidspunktet på billederne godt kunne passe. Det kan godt passe, at de kørte ind med varevognen på tankstationen kl. 20.40. Tiltalte steg ud af varevognen og gik ind på toilettet. Tiltalte bekræftede, at det er ham på billederne fra tankstationen, hvor han gik på toilettet. Tiltalte gik ud og gik igen ind på toilettet. Det var ca. 15 minutter efter første gang. Tiltalte bekræftede, at den hvide Audi kom omkring kl. 21.24 jf. billede 13.

Tiltalte forklarede, at T1 og han sad i varevognen og røg, mens de ventede på T3 og T4. Der var ikke nogen, som kom hen til dem. Tiltalte var ikke inde i varevognens bagagerum den aften, men om dagen på arbejde. Tiltalte bemærkede, at der ikke var nogen handsker i varerummet på varevognen, der var helt tomt. Tiltalte ved ikke, hvem af hans kolleger, som ellers bruger varevognen. Det er tiltaltes kollega X1, der primært bruger bilen.

Forevist billede på side 40 forklarede tiltalte, at han ikke havde åbnet skufferne i varevognens bagrum. Han tror, at det er T1 der har lagt pistolen i skuffen, da var omme bagved. Han tror ikke, at det er nogen af hans kollegaer, der har lagt pistolen i skuffen.

Tiltalte forklarede, at det var hans hvide iPhone, der blev fundet i varevognen. Den lå der, mens tiltalte var i Audien.

Tiltalte tror, at T1 og hans ven på forhånd havde aftalt, at de skulle mødes, men han ved det ikke. Tiltalte kendte ikke vennen.

Forevist billede 14 og 15 på side 143 af tankstationen ca. kl. 21.26 forklarede tiltalte, at han ikke bemærkede to personer med en hvid pose i hånden.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han er i lære ved Dette oplyste han til politiet. Det er X2, som ejer firmaet. Det er normalt X1, der kører i varevognen. Tiltalte havde sine sko, trøje og telefon liggende i varevognen. Han havde sin iPhone liggende foran i varevognen. Han havde sin arbejdstelefon i lommen. Han husker ikke mærket på arbejdstelefonen. Den var ikke i brug og havde ikke noget sim-kort isat.

Da politimanden kom, sad tiltalte på bagsædet i Audien. Foran sad T3 og T4. Betjenten bankede på ruden i T4's side. T4 sad og var i gang med at tage noget lattergas, da betjenten bankede på.

Han huskede ikke, hvor lang tid der gik, før de var ude af Audien.

Adspurgt af advokat Lublin forklarede tiltalte, at bagagerummet på varebilen var tomt. Forevist billede 1 på side 62 forklarede tiltalte, at han ikke havde bemærket værktøjsskassen, der stod i bagagerummet. Forevist billede 2 på side 63 forklarede tiltalte, at han tidligere på dagen havde bemærket, at der var et stillads i bilen, da de hentede det, men han havde glemt det igen.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede tiltalte T2 supplerende, at han ikke husker, hvad tøj T1 havde på. T1 havde ingen taske eller pose, da de mødtes. T1 havde heller ikke noget i hænderne, da de kom tilbage til tankstationen. T1 havde ikke noget i hænderne på noget tidspunkt.

T1 sagde til ham, at han ikke skulle udtale sig. Tiltalte fik et chok over, at der lå en pistol i varevognen. Tiltalte ved ikke, hvor T1 skulle have haft pistolen, hvis han havde den på sig, men han tror, at det er T1, der havde placeret den i varevognen, da han er den eneste af dem, der har været i varevognen.

Tiltalte låste varevognen op, mens han sad sammen med de andre inde i Audien. Lygterne plejer at blinke, når varevognen bliver låst op.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han den pågældende dag sammen med sin kollega X1 havde været i Næstved for at lave en bar eller bodega. De var også andre steder denne dag. Det kan godt passe, at de også var på Lolland.

Tiltalte forklarede, at nøglerne til varevognen blev fundet i Audien. Han har nok tabt dem, mens han sad der.

....."

Tiltalte T3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

, at han kender T4 og T2 og har kendt dem i 2-3 år. Han kender T1 igennem T2 .

Den 11. april 2019 var han på arbejde i ... ved Køge. T4 kom over til ham på arbejdet. De havde tidligere på dagen aftalt med T2, at de skulle ud at spise. T4 og T2 kender hinanden lidt.

De skulle spise sent, derfor skulle det være i København, da alting lukker tidligt i Køge. Tiltalte fik fri ved 19-20-tiden. De havde ikke aftalt, hvor de skulle spise henne. De skulle mødes, når tiltalte havde fri. De skulle mødes ved Circle K tanken i ..., så T2 kunne parkere i varevognen, da han ikke måtte køre i den. Tiltalte og T4 skulle til Valby og hente lattergas, inden de mødtes.

Tiltalte og T4 ankom til tankstationen, da det var mørkt. De kørte i tiltaltes hvide Audi. Klokken var nok omkring 20 eller 21. Det kan sagtens have været omkring kl. 21.25. T2 og T1 kom ind i tiltaltes bil, den hvide Audi. T1 sagde de skulle køre til Vesterbro, hvor de skulle mødes med T1's ven og ryge en joint. De var på Vesterbro i ca. 10-20 minutter.

T1 kom i tanke om, at han havde glemt sin mobil i varevognen. De parkerede tæt på varevognen. T1 og hans ven steg ud af Audien, da de kom til tankstationen. Imens tog de andre lattergas. Tiltalte kender ikke T1's ven. Det kan godt passe, at de kom til tankstationen anden gang omkring kl. 22.

Planen var, at T4, T2 og tiltalte skulle ud at spise. T1 og hans ven skulle sættes af, så de andre kunne tage ud at spise. Butikkerne i Køge lukker tidligt, hvorfor de skulle spise i København.

Da en politimand bankede på ruden i T4's side, lagde de lattergassen fra sig. Tiltalte så ikke, om T1 nåede over til varevognen. Tiltalte sad i sine egne tanker. Der gik ca. 30 sekunder, fra T1 og vennen steg ud af Audien, til politiet kom. T1 blev visiteret, varevognen blev undersøgt, og pistolen blev fundet. Herefter blev de alle fire anholdt. Tiltalte vidste ikke noget om pistolen i varevognen.

Tiltalte taler med T4 og T2 nogle gange om ugen, særligt over Snapchat. Tiltalte taler også i telefon med særligt T4, men også med T2.

Tiltalte havde 26.800 kr. i kontanter på sig. De 19.500 kr. var fra salget af en bil, og de resterende 7.300 kr. var hans egne. Han har altid kontanter på sig, da han arbejder som bilforhandler. Han havde den 10. april 2019 solgt en bil for 19.500 kr. Det var en Peugeot 206. Pengene havde han på sig. Det var hans fars penge, da det er ham, som tiltalte arbejder for. Tiltalte får også drikkepenge, hvis han fx har lavet en god polering på en bil. Han har ofte mange penge på sig.

Tiltalte havde 4 telefoner hos sig, da han blev anholdt. Den ene var en gammel en, den anden var en nyere model, som var et par år gammel, den tredje var den, han brugte, og den fjerde var T4's. Der er nogenlunde samme indhold på telefonerne, alt efter hvor meget der kan synkroniseres. Han brugte selv iPhone X, den anden telefon var en iPhone 6 eller 7. T4's telefon blev lagt sammen med tiltaltes, da den blev fundet i Audien.

Foreholdt bilag M-4-13-4, Udlæsning af koster nr. 107, side 5, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at han har talt med T2 mange gange fra den 9. april 2019 til den 11. april 2019. De taler tit meget sammen, også meget over Snapchat. Tiltalte huskede ikke, om han havde sms'et med T2 den pågældende dag. Han har også talt med T2 før den 9. april 2019. T2 havde vist fået et nyt nummer.

Foreholdt side 694, bilag M-4-13-5, Udlæsning af koster nr. 108, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han den 11. april 2019 kl. 18.14.06 havde fået en sms-besked fra T2 om, at han skulle vente til omkring kl. 20.

Adspurgte af sin forsvarer forklarede tiltalte, at de kommunikerede meget over Snapchat, hvor man også kan ringe op. Han husker ikke, om de ringede sammen over Snapchat den dag. De kommunikerer også over Instagram og Facebook, hvor man også kan ringe op.

Tiltalte arbejder som bilforhandler hos sin far. Han har en HHX, som han blev færdig med i 2017. Der er to steder, det ene sted er med salg til eksport, og det andet sted er et værksted. De ligger på to forskellige adresser. Det ene ligger i ... og det andet i Herfølge

Tiltalte forklarede, at bilag MYK1 er en faktura fra hans fars firma. Fakturaen vedrører salg af en Peugeot 206 den 10. april 2019 for 19.500 kr. Bilag MYK2 er kvittering for omregistrering af bilen hos en synshal. Bilag MYK3 er faktura fra bilsynet på omregistrering og nye nummerplader.

Tiltalte forklarede, at han havde de 19.500 kr. på sig. Bilen blev solgt dagen inden. Han havde pengene i sine arbejdsbukser. Han aftalte med sin far, at han bare skulle tage pengene med sig, da det kunne være, at der var en bil, han skulle købe i løbet af dagen.

Da han blev anholdt, forklarede han til politiet, at han dagen inden havde solgt en Peugeot 206.

Foreholdt bilag side 621, Spontane udtalelser, T3, forklarede tiltalte, at der er tale om bilen som nævnt i fakturaen.

....."

Tiltalte T4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

, at han er gode venner med T3. T2 kender han gennem venner, og T1 husker han ikke at have mødt.

Den 11. april 2019 havde han været på arbejde i Køge. Han er lærling i et firma i Køge, hvor han arbejder med stilladser. Han har som regel fri omkring kl. 14-15. Han tog til ... for at assistere T3 med hans arbejde. Han får ikke løn for det. Han gør det for at hjælpe. De ser hinanden stort set hver dag. Normalt tager de op og træner. Tiltalte har ikke bil selv.

Tiltalte husker ikke, hvad tid han kom over til T3. De skulle til København og spise. Der er ikke spisesteder i Køge, som har åbent sent. På grund af T3's arbejde blev det sent. De havde talt om København, da tiltalte skulle købe noget lattergas, da han skulle til fødselsdag dagen efter. Han og T3 havde aftalt at tage ind til København. Han husker ikke, om de skulle mødes med T2. De havde måske en aftale om at mødes.

De kørte til ... i Valby, hvor tiltalte skulle købe lattergas. Herefter kørte de til Circle K, hvor de mødtes med T2 og T1. Han ved ikke, hvorfor de skulle mødes netop der, eller hvad klokken var, da de ankom til tankstationen. Det kan godt passe, at klokken var 21.25. Tiltalte har set i en rapport, at T1 og T2 sad i en varevogn. Tiltalte sad og tog lattergas, så han husker ikke så meget. Hver patron af lattergas giver 5-10 sekunders rus. Han havde taget dem fra ..., og indtil de blev anholdt.

T1 og T2 satte sig nok ind i bilen, og så kørte de rundt omkring Enghave station. Han huskede ikke særlig meget på grund af lattergassen. Han røg noget hash. Der var en anden person ud over de fire tiltalte, men tiltalte ved ikke, hvem det var. Det var en skummel type, som måske var med, da de kørte fra tanken.

Tiltalte husker ikke at have stået ud af bilen på noget tidspunkt, før politibetjenten kom og bankede på ruden ved tankstationen. Betjenten lyste ham i hovedet. Tiltalte viste betjenten sit pas, som lå omme i bilens bagagerum i en taske. Han var ikke inde i nogen varevogn. Han hørte ikke nogen tale om en pistol.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han talte kort med politiet. Han huskede ikke, hvad de talte om.

Foreholdt bilag side 165 M-1-6, forklarede tiltalte, at han gav politiet koden til sin telefon. Han fortalte, at han kendte T3.

Tiltalte forklarede, at han hentede ca. 200 stk. lattergas i Han havde dem foran sig i bilen da politiet kom. Han havde også røget hash, men husker ikke hvornår. Han havde det godt, da de blev anholdt, han var skæv. Der var ellers ikke noget særligt ved dagen.

Tiltalte har tidligere svaret på spørgsmål fra politiet, blandt andet om indholdet på hans telefon ved fristforlængelserne i grundlovssagen.

....."

Vidnet politiassistent V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

Vidnet forklarede, at han var på arbejde den 11. april 2019 i civil. Han og hans kollega skulle købe en kop kaffe på tankstationen, Circle K. Der kom en hvid Audi kørende ind på tankstationen. Den parkerede lidt specielt vinkelret på en varevogn. Der steg to personer ud af bilen og gik hen til varevognen. Den ene stod og så fra side til side, som om han holdt vagt, mens den anden var inde i varevognen. Vidnet stod udenfor den civile politibil, og hans kollega sad inde i bilen, som holdt på en skråparkering 20 meter væk.

De besluttede sig for at undersøge Audien og varevognen. Hans kollega gik mod Audien, og vidnet gik mod varevognen. Der stod nu en person ved varevognen, som nu havde lukket bagagerum. Vidnet spurgte ind til, hvem der ejede bilen, men den antrufne kunne ikke svare på det. Vidnet så ind i varevognen, og der var ingen derinde. Den anden person kunne godt have nået at gå tilbage til Audien. Vidnet så ikke på varevognen hele tiden. Den anden person var hurtigt væk. Hans kollega var ovre ved Audien. De var tæt på hinanden.

Personen for enden af varevognen var rolig og virkede påvirket. Han blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og blev visiteret. Det var tiltalte T1. Vidnet spurgte T1, hvad han havde med varevognen at gøre. T1 fortalte, at de skulle hente noget værktøj i varevognen, som skulle bruges til at lave noget i en lejlighed. Han spurgte også T1, hvor den anden person var. T1 sagde, at han var løbet væk, og at han ikke vidste hvorfor.

Vidnet blev mistænksom og besluttede at ransage varevognen. Det var en almindelig håndværkervarevogn med lidt værktøj i. Den var ret ny. Han husker ikke, om der var maling i varevognen. Han åbnede en skuffe og fandt noget, der var pakket ind i cellofan, som lignede en pistol. Alle de tiltalte blev derfor anholdt, og en hundevogn blev tilkaldt for at sikre varevognen. Han talte med de andre tiltalte, som sad i Audien og gjorde dem bekendt med, hvorfor de blev anholdt.

Da Audien kom kørende ind på tankstationen, så vidnet ikke, hvor mange personer, der var i bilen.

T1 sagde vist på et tidspunkt til de andre, at de ikke skulle sige mere.

Foreholdt side 463, Spontane udtalelser, forklarede vidnet, at T1 sagde noget til de andre på et sprog, vidnet ikke forstod. Vidnet opfattede det som, at de andre ikke skulle udtale sig.

Vidnet så to personer gå fra Audien til varevognen. Så vendte han sit blik væk, nok for at tale med sin kollega i bilen. Vidnet så ikke, om nogen af dem havde noget i hænderne. Den anden person kunne være nået tilbage til Audien. Vidnet kunne ikke se, om den anden person, var en af de fire tiltalte.

Adspurg af advokat Lublin forklarede vidnet, at han ikke husker, om de antrufne personer havde noget i hænderne. Vidnet lagde mærke til, at den ene var spinkelt bygget med en hættetrøje og en skinnende dunjakke på. T1 havde det samme på, da han blev antruffet.

Foreholdt side 23 kan vidnet huske, at han har skrevet rapporten. Vidnet ville i rapporten have skrevet, hvis de antrufne personer havde haft noget i hænderne. Han beskrev det, som han så.

Foreholdt side 24 forklarede vidnet, at varevognen ikke var aflåst. Han så ikke nogen låse varevognen op.

Det virkede som om, at den ene af de to personer stod og holdt øje. Han kan ikke udelukke, at den anden person nåede tilbage til Audien.

Adspurg af advokat Andersen forklarede vidnet, at han først var ovre ved varevognen og senere ved Audien. Audien holdt næsten vinkelret ud fra varevognen. Vidnet gik direkte over til T1 og talte med ham. T1 og han talte om ejerforholdet på bilen, og hvor den anden person var blevet af. Vidnet undrede sig over, at der ikke var nogen i varevognen. Der var noget værktøj i varevognen, men ikke meget. Der gik noget tid, før der kom en hundevogn til stedet, derfor stod vidnet og talte lidt med de tiltalte. Der var en der sagde, at han havde et par sko og en telefon inde i varevognen. Det var ham, som T1 sagde noget til på et sprog, vidnet ikke forstod.

Der gik nogle sekunder, hvor vidnet ikke så på varevognen, hvor han tog kontakt til sin kollega. Herefter gik de straks over til varevognen. De delte sig i en vifte.

Vidnet har ikke været med til den videre efterforskning af sagen. Han var kun med til at ransage varevognen.

Der kom en hundepatrulje, som søgte efter den 5. mand. Fokus var dog på pistolen. Der var gik omkring 5-10 minutter, før hundepatruljen ankom. Vidnet husker ikke, om han og hans kollega havde hovedbeklædning på. De var begge helt i civilt tøj.

Forespurg af advokat Wiborg forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvordan den anden person ved varevognen så ud, andet end at han havde sort jakke eller trøje på og var af sydlandsk udseende.

....."

Vidnet politiassistent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

Vidnet forklarede, at han var på arbejde den 11. april 2019 med en kollega. De var på en tankstation i ... for at få en kop kaffe. Vidnet sad inde i bilen, mens hans kollega stod udenfor og røg. Kollegaen gjorde opmærksom på en Audi og en varevogn og nogle personer.

De tog kontakt til personerne. Vidnet og hans kollega var i civilt tøj og fremviste deres politiskilt. Vidnet gik hen til Audien, og kollegaen gik hen til varevognen. Audien holdt bag varevognen med bagenden mod den. Bilerne holdt højst 2 meter fra hinanden. Vidnet henvendte sig til føreren af Audien. Der sad en mand på passagersædet og tog lattergas. Der var en mand, der steg ud af Audien fra bagsædet og gik mod kollegaen. Vidnet bankede på ruden ved passagersædet. Han fik deres identiteter. Hvis det står i rapporten, at de to foran var T3 og T4, så passer det. Han husker ikke, om han selv eller hans kollega fik identiteten på den mand, der steg ud af Audien.

Det var hans kollega, der blev opmærksom på varevognen og Audien. Vidnet så ikke andre end de fire tiltalte. Han så kun en person stå ved varevognen. Han huskede ikke præcist, hvem der sad inde i bilen. Vidnet husker ikke, hvad manden, der steg ud af Audien, foretog sig. Kollegaen kiggede ind foran i varevognen, og vidnet så ind i bagrummet. Det virkede tomt. Vidnet var ikke inde i vognen.

Adspurgte af advokat Lublin forklarede vidnet, at hans fokus var på Audien og ikke varevognen. Han så, at der sad to foran i Audien. og at der var en på bagsædet, som steg ud. Han husker det som, at der var fire personer i alt.

Adspurgte af advokat Andersen forklarede vidnet, at han ikke har været til fotokonfrontation. Vidnet fik nøglerne til Audien. Vidnet husker ikke, hvor nøglerne til varevognen var.

Adspurgte af advokat Kirk Zøllner forklarede vidnet, at han ikke ordret husker, hvad hans kollega sagde, da han gjorde opmærksom på, at de skulle undersøge de tiltalte.

Adspurgte af advokat Wiborg forklarede vidnet, at personen på passagersædet var i besiddelse af en del lattergaspatroner og en sprøjte, som bruges til lagkage. Personen virkede glad og snakkesalig.

Foreholdt bilag A-2-1-1, side 29, Afhøringsrapportens side 2, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvordan han fik ID. Det kunne godt passe, at T4 havde fundet sit pas frem fra en taske i bagagerummet.

Forespurgte af advokat Kirk Zøllner forklarede vidnet, at han ikke husker specifikt, hvordan T3 opførte sig, andet end, at der var godt stemning i bilen, og at alle de tiltalte opførte sig pænt.

....."

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret blandt andet fra den digitale sag:

- Side 37 ff, sikring af pistol
- B-2-1-2, fotorapport af T1 billede 5 og 6
- Side 51 ff, genransagning
- Side 61 ff, fotos fra genransagning
- Side 66, billede 9 og 10
- Side 69 ff, ransagning af Audi
- Side 99, side 2 af 4 dna-erklæring
- Side 114, dna-erklæring
- Side 116
- Side 133, våbenteknisk erklæring
- Side 612, visitation af T3
- Side 621, spontane udtalelser, 2. og 3. afsnit
- Bilag MYK1
- Bilag MYK2
- Bilag MYK3
- Side 162, M-1-2-1, besigtigelse af T4
- Side 33 ff, oversigtsbilleder fra Circle K
- Side 138 ff, overvågningsbilleder
- Side 146, billede 22-23 (teksten vedr. flugtvej)
- Side 728, retsbog fra grundlovsforhør 12. april 2019
- Side 57, rapport, bruger af varebil
- Side 468, afhøringsrapport af X1
- Side 526, rapport vedr. HTC telefon
- Side 528, tekst markeret med fed, opkald
- Side 529, nederst, opkald
- Side 558, udlæsning af telefon
- Bilag M-4-13-4, T3's telefon
- Side 137, C-1, fra side 139
- Side 152, rapport vedr. fotoforbedring, Audi, afsnit 3 og sidste afsnit
- Side 74, kriminalteknisk erklæring
- Side 77, prøvningsrapport, side 79
- Side 76, rapport vedr. erklæring fra Teknologisk Institut
- Side 719, oversigtsrapport over telefoner, vedr. koster 501
- Side 526, gennemgang af telefon
- Side 527, opkald fra telefon
- Side 528, opkald fra telefon
- Side 530, gennemgang af HTC-mobil, koster nr. 501
- Side 134, våbenteknisk erklæring
- Side 525, ransagning hos T1
- Side 465-466, ransagning hos T2

Der er endvidere afspillet videoovervågning fra Circle K tankstationen.

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han hjælper sin far i hans forretning med noget renovation. Det er en spillehal. Den skal males og møbleres.

Tiltalte T1 er tidligere straffet, blandt andet

- ved Retten i Glostrups dom af 3. juli 2014 med fængselsstraf i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, § 276 og § 281, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og § 293, stk. 1 samt våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 2, jf. våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 11. Konfiskation af CS-gasspray, 4 køkkenknive, hardballpistol og diverse effekter in solidum.
- ved Retten i Svendborgs dom af 9. februar 2015 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1. Konfiskation af 1 foldekniv.
- ved Retten i Svendborgs dom af 14. september 2016 med fængselsstraf i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, jf. våbenbekendtgørelse § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 3 og lov om knive og blankvåben § 7, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 5, jf. til dels straffelovens § 89. Konfiskation af hash, CS-gasspray, enhåndsbetjent foldekniv og diverse effekter. Løsladt den 12. december 2016.
- ved Københavns Byrets dom af 4. september 2018 med fængselsstraf i 3 måneder for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A og knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3, jf. i det hele straffelovens § 89. Konfiskation af skunk, hash, 2 pebersprays, 1 totenschlæger og 1 springkniv.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har en stærk tilknytning til Danmark. Hans far rejste fra Afghanistan til Danmark, da tiltalte var 1 år gammel. Han kom med sin mor og søskende til Pakistan og var der, til han var 6 år gammel. De kom til Danmark i 2004. Han har siden kun været i Pakistan én gang, da hans farmor var syg for en del år siden. Hun er død nu. Han har 5 søskende, hvoraf 3 af dem er danske statsborgere. Hans far er dansk statsborger, det er hans mor ikke. Han har en kæreste, X3, som han har været sammen med, siden han var 14 år. Inden han blev anholdt, arbejdede han og spillede fodbold i sin fritid. Han var i praktik hos ... og arbejdede hver dag fra kl. 6-15. Han har mange danske venner. Han opfatter sig selv som dansk. Han kan ikke læse og skrive pashto, men taler sproget lidt. Han er i dag 22 år. Han havde lagt sine tidligere straffe bag sig og levede en normal hverdag. Han vil gerne tilbage til sit arbejde, når han er færdig med denne sag. Han vil gerne uddanne sig til tømrer. Han har en 9. klasses afgangseksamen. Hans praktikophold hos ... var ulønnet. Han fik SU. Han har tidligere arbejdet på en restaurant i ca. 4 måneder. Det var en burgerbar. Hans kæreste og han har ikke børn, og de bor ikke sammen. Han taler pashto og dansk med sin familie. Hans mor er ikke så god til dansk, men det er hans far.

Tiltalte T2 er tidligere straffet, blandt andet

- ved Retten i Holbæks dom af 16. april 2015 med fængselsstraf i 3 måneder, med betingelser indtil den 11. august 2018 og med betinget udvisning jf. udlændingelovens § 24 b for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. Udvises af Danmark mod en prøvetid på 2 år.
- ved Retten i Holbæks dom af 9. juli 2015 med fængselsstraf i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1 og § 119, stk. 1, jf. § 89. Den ved dom af 16. april 2015 idømte betingede udvisning står ved magt.
- ved Østre Landsrets ankedom af 19. januar 2016 med fængselsstraf i 1 år, med betingelser indtil den 11. august 2018 og med betinget udvisning jf. udlændingelovens § 24 b for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, jf. § 89. Udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år. Den betingede udvisning endvidere i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6. Løsladt den 11. august 2016.
- ved Højesterets dom af 3. maj 2016 med fængselsstraf i 2 år med betingelser indtil den 3. maj 2018 og betinget udvisning jf. udlændingelovens § 24 b for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, straffelovens § 293, stk. 1 og § 124, stk. 1, jf. § 89. Udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år fra dommen. Den betingede udvisning endvidere i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6 og 8.
- ved Retten i Roskildes dom af 11. oktober 2017 med fængselsstraf i 20 dage for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3. Konfiskation af kniv af mærket Böker. Løsladt den 12. december 2017.
- ved Københavns Byrets dom af 6. december 2017 med fængselsstraf i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 266. Løsladt den 24. maj 2018.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 4. september 2019 om mulig udvisning af tiltalte T2 anført blandt andet:

"....

Opholdsgrundlag og længde

Den 16. september 2003 søgte T2 via den danske ambassade i Islamabad om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende far.

T2 fik den 7. januar 2004 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 6. september 2015. Denne tilladelse er senest den 19. marts 2019 forlænget indtil den 11. februar 2022.

Den 12. februar 2004 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.

Længden af T2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 12. februar 2004, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse efter har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i 12 år og 5 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v. eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 8. august 2019.

Heraf fremgår at T2 blandt andet har oplyst, at han:

- Har sin mor, far og søskende i Danmark.
- Aldrig har været i Afghanistan, siden han flyttede derfra som 1-årig.
- Ikke har en ægtefælle og børn, men at han har en kæreste.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 - 3,5 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstand om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 8.

...."

Tiltalte T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han er 21 år. Han er ikke tidligere straffet. Han bor hos sine forældre og søskende. Han har 2 søskende. Han havde 3 søskende, men han har for nylig mistet sin bror. Han har en HHX-eksamen. Han arbejder hos sin far. Han overvejer at stå i lære som mekaniker. Han har også overvejet at læse til bygningsingeniør. Han arbejder på fuld tid hos sin far. Han har hverken kæreste eller børn.

Tiltalte T3 er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte T4 har om sine personlige forhold forklaret, at han er stilladsarbejder og har været det i ca. 2 år. Han har haft sin læreplads i 2 år. Han tjener godt. Han bor hos sin far. Han har ingen kæreste. Han er tidligere straffet. Han har de seneste år prøvet at fokusere på sin uddannelse. Han regner med at komme tilbage til sit arbejde efter denne sag, så han kan gøre sin uddannelse færdig.

Tiltalte T4 er tidligere straffet, blandt andet

- ved Retten i Glostrups dom af 28. august 2015 med fængselsstraf i 4 måneder, bøde på 32.500 kr. med en forvandlingsstraf i 14 dage og førerretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 126 i 3 år fra 28. august 2015 indtil 27. august 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 23, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, samt våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2 og færdselslovens § 133 A, stk. 1, nr. 6 konfiskation af 4.650 kr., hash, joints, 2 knive, machete, enhåndsbetjent kniv, 2 foldeknive, CS-gasspray og Madza 626, AF 85 292. Løsladt den 18. december 2015.
- ved Retten i Roskildes betingede dom af 2. april 2019 med fængselsstraf i 20 dage med betingelser indtil den 2. april 2020, bøde på 14.000 med forvandlingsstraf i 10 dage og samfundstjeneste og førerretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128 i 5 år fra den 2. februar 2019 indtil 1. februar 2024 for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1. I medfør af straffelovens § 56, stk. 1, jf. § 62 og § 63 med en prøvetid på 1 år fra endelig dom under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer. I medfør af straffelovens § 64 idømt tillægsbøde. I medfør af straffelovens § 72, stk. 2, konfiskation af 1 foldekniv.

De tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. april 2019.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter de tiltalte T1 og T2's forklaringer, var de den 11. april 2019 sammen fra ca. kl. 19, hvor T2 hentede T1 i den sorte varevogn med registreringsnummer Dette støttes af, at der i varevognens førerrum blev fundet blandt andet to mobiltelefoner, den ene tilhørende T2 og den anden tilhørende T1.

Den sagen omhandlede pistol blev fundet af politiet i en skuffe i varevognens bagrum i forbindelse med, at alle de tiltalte blev antruffet ca. kl. 22 samme aften på tankstationen Circle K på .

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T1 og T2 den pågældende dag kl. 20.40 indfandt sig i varevognen på tankstationen, hvor de parkerede, og hvor varevognen forblev parkeret indtil ca. kl. 22, hvor politiet ankom. T2, som var fører af varevognen, steg kl. 20.41 ud af varevognen og gik ind på toiletterne i tankstationens butik, gik ud til varevognen igen ca. 9 minutter senere, hvorefter han igen efter ca. 6 minutter gik ind på toiletterne for derefter at vende tilbage til varevognen igen ca. 3 minutter senere.

Retten lægger endvidere efter bevisførelsen til grund, at de tiltalte T3 og T4 kl. 21.24 indfandt sig sammen i en hvid Audi på tankstationen, hvorefter Audien kørte fra tankstationen kl. 21.28 for at returnere igen kl. kl. 21.57, hvor den kørte om bagved varevognen og holdt vinkelret på varevognen med bagenden mod denne.

Efter vidnet politiassistent V1's forklaring stod der herefter to mænd ud fra bagsædet på den hvide Audi og gik hen til varevognen. Den ene mand steg ind i varevognens bagrum, men den anden stod udenfor, som om han holdt vagt. Da vidnet, som befandt sig ca. 20 meter væk, var nået over til varevognen, var der kun én person, T1, ved varevognen. I den hvide Audi befandt sig de øvrige tiltalte, herunder T2 på bagsædet, hvor bilnøglen til varevognen blev fundet.

Alle de tiltalte, på nær T1, som alene har ønsket at lade sig afhøre af sin forsvarer, har forklaret, at der var en femte person i den hvide Audi, og at det var denne person, som steg ud sammen med T1 og gik over til varevognen, og at personen forsvandt, da politiet ankom. Retten finder, at de tiltaltes forklaringer herom må forkastes som værende utroværdige og finder efter vidnet politiassistent V1's forklaring, herunder om, at han kort så væk, og at den anden person i mellemtiden godt kunne være nået tilbage til den hvide Audi, at kunne lægge til grund, at der ikke var en femte person til stede. Dette understøttes af, at T1 ikke har forklaret om denne femte person, at ingen af de øvrige tiltalte har kunnet forklare nærmere om denne femte person, og at der ikke har været anledning for personen til at løbe væk, idet politiassistent V1 var i civil og således ikke signalerede, at han var fra politiet.

Der blev på pistolens kanter og ru overflade fundet dna-spor fra mere end tre personer, hvoraf mindst én person er hankøn. Dna-profilen for sporet er beregnet til at være 1.620 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T1. Der blev endvidere på handsker sikret fra T1 ved anholdelsen fundet krudtpartikler fra fængslet. Pistolen befandt sig i bagrummet på varevognen, som T2 havde rådighed over og havde befundet sig i sammen med T1 hele aftenen.

Retten finder herefter at det er godtgjort, at de tiltalte T1 og T2 er skyldige i at have været i besiddelse af pistolen i forening.

De tiltalte T3 og T4 ankom sammen til tankstationen den pågældende dag i den hvide Audi ca. 45 minutter efter, at de to øvrige tiltalte var ankommet, og parkerede tæt på varevognen. De tiltalte kender alle til hinanden, og der ses at have været telefonisk kontakt især mellem T3 og T2, herunder modtog T3's telefon den pågældende dag kl. 18.14 en sms fra T2's mobiltelefon med ordlyden "Bro vent til 20 tiden.

T3 blev ved anholdelsen fundet i besiddelse af to bundter pengesedler, henholdsvis 19.550 kr. og 7.301 kr., i alt 26.851 kr.

Først under hovedforhandlingen har T3 fremlagt faktura m.v., der fremstår som dokumentation for besiddelsen af de 19.550 kr.

Hverken T3 eller T4 har udtalt sig af betydning under den 5-måneders lange varetægtsfængsling.

Der er imidlertid ikke ført bevis for, at T3 og T4 har været ude af Audien, har været i kontakt med varevognen, herunder med pistolen, eller at de har haft kendskab til pistolen. Derfor frifindes de tiltalte T3 og T4.

Som en konsekvens af frifindelsen af tiltalte T3 frifindes han for konfiskationspåstanden vedrørende 7.301 kr. og 19.550 kr.

Straffen for tiltalte T1 fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1.

Straffen for tiltalte T2 fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1. Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte T2 tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Retten tager udvisningspåstanden vedrørende tiltalte T2 til følge. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte, der er afghansk statsborger, har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 9 år. Han er idømt en ubetinget fængselsstraf på 3 år for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1. Dette forhold kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 8. Dette indebærer, at han skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte er 22 år. Han er ugift og har ikke børn, og han har boet i Danmark, siden han var 6 år. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisningen har som nævnt hjemmel i loven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket er legitime formål ifølge artikel 8, stk. 2. Der skal herefter alene tages stilling til, om det må anses for nødvendigt i et demokratisk samfund at udvise af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, klagesag nr. 1638/03, præmis 68, at der ved proportionalitetsafvejning i medfør af artikel 8 tages udgangspunkt i en række kriterier. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, den forløbne tid efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Tiltalte er idømt en lang ubetinget fængselsstraf for besiddelse af et våben, hvilket han tidligere er dømt for, ligesom han tidligere er dømt for personfarlig kriminalitet. Han er endvidere tidligere dømt betinget udvisning tre gange og er dermed advaret om konsekvensen af ny kriminalitet. På den baggrund finder retten, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå samfundsskadelig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Tiltalte kom til Danmark som barn, og han har således haft det meste af sin opvækst og hele sin skolegang her i landet, hvor hans forældre og søskende også bor. Han taler og skriver dansk. Han må anses for at have en betydelig tilknytning til Danmark, omend han ikke er under uddannelse eller i lønnet beskæftigelse.

Tiltalte har kun været i hjemlandet en eller få gange, siden han kom til Danmark, og der er ikke oplyst om nære slægtninge i Afghanistan. Han taler pashto, herunder med sin mor, men kan ikke læse og skrive det. Han må anses for at have en begrænset tilknytning til Afghanistan.

Efter en samlet bedømmelse af de nævnte forhold finder retten, at udvisning af tiltalte T2 ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv og således ikke vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Påstanden om udvisning af tiltalte T2 tages derfor til følge, jf. udlændingelovens § 22, nr. 8.

Tiltalte T2 meddeles i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5, indrejseforbud for bestandig.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T3 frifindes.

Tiltalte T4 frifindes.

Der konfiskeres en pistol af mærket Glock, et magasin indeholdende patroner og husholdningsfilm brugt til indpakning af pistol.

De tiltalte T1 og T2 skal betale sagens omkostninger for så vidt angår dem.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår T3 og T4.

Kari Sørensen

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 26. september 2019

Camilla Søndergaard

retsassistent