

[AM2022.12.01Ø]

Retten i Lyngbys DOM - 8. april 2022 - 1-487/2022 - 0900-70305-00029-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. februar 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

1.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 10. december 2021 cirka kl. 22.35 på Farum St, Jernbanevej 1 i Farum, ved vold eller ved trussel om vold, at have overfaldet de tjenestegørende polititjenestemænd *Forurettede1* og *Forurettede2*, idet sigtede i forbindelse med anholdelsen af ham forsøgte at brække *Forurettede1's* finger, ligesom han forsøgte at bide *Forurettede2* i låret, hvilket mislykkedes, idet polititjenestemændene afværgede angrebne, ligesom tiltalte henvendt til *Forurettede1* udtalte: "du vil blive slået ihjel" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for *Forurettede1's* liv, helbrev eller velfærd.

2.

retsplejelovens § 750, 2. pkt.,

ved i forbindelse med sagens forhold 1, på trods politiets anmodning herom, at have nægtet at opgive sit navn og fødselsdato.

3.

straffelovens § 119, stk. 4, 1. pkt.,

ved i forbindelse med sagens forhold 1-2, al have lagt hindringer i vejen for politiets arbejde, idet han modsatte sig anholdelse ved at sætte sig kraftigt til modværge og sparkede for ikke at blive anholdt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, jf. stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, *Tiltalte* har forklaret, at han på gerningstidspunktet havde kørt med S-tog. Han havde sovet i toget. Han havde drukket. Det næste han husker er, at han lå perronen med håndjern på. Han følte, han var blevet angrebet. Han prøvede at komme fri. Han husker ikke, at han har prøvet på at bide nogen eller brække en betjents finger, og han har ikke truet nogen på livet.

Håndjernene gjorde ondt, og det blødte, der hvor de sad på hans håndled, og han har stadig men efter det.

Da de ventede på afhentning bad han om at få håndjernene løsnet, men politimanden strammede dem i stedet for. Efterfølgende sagde han til en af politifolkene, at det så ud som om, at politimanden nød det, han gjorde.

Politiassistent *Forurettede1* har som vidne forklaret, at han på gerningstidspunktet blev sendt til Farum Station, da en togfører havde ringet om, at en mand i toget ikke kunne vækkes. De sagde, at de kom fra politiet, men de havde meget svært ved at vække tiltalte. Det virkede som om, at han bevidst undlod at reagere, også da de prøvede med smertepåvirkning. De tog ham med ud på perronen og bad om oplysninger om hans identitet. Han viste dem et rejsekort uden navn, hvorefter han begyndte at gå. De bad igen manden om identitetsoplysninger, men han gik igen. Derefter anholdt de ham, men han gjorde passiv modstand, hvorfor de måtte bruge magt for at lægge ham ned. Da vidnet holdt tiltaltes arm bag hans ryg, medens tiltalte lå ned, tog tiltalte fat i vidnets lillefinger og forsøgte at brække den. Det lykkedes dog vidnet at få lillefingeren fri, da han havde en handske på. Tiltalte sparkede ud mod dem og forsøgte at bide kollegaen og sagde, at vidnet ville være død i morgen. Tiltalte beskyldte dem for racisme. Kommunikationen foregik på dansk.

Tiltalte lugtede af spiritus og virkede nærmest psykotisk.

Politiassistent *Forurettede2* har som vidne forklaret, at han på gerningstidspunktet blev sendt til Farum Station vedrørende bortvisning af en uønsket person fra et S-tog. De prøvede at vække tiltalte også med smertestimuli, men han lukkede demonstrativt øjnene igen. Det lykkedes at få ham til at gå ud at toget. De bad om identitetsoplysninger flere gange, men det ønskede tiltalte ikke at oplyse, og han forsøgte flere gange at gå. De måtte derfor passivere ham med magt, hvorunder tiltalte sparkede ud mod dem, hvorefter de fik ham lagt ned. På et tidspunkt kom *Forurettede1* med stærke smerteudbrud. Tiltalte forsøgte at bide vidnet i låret.

Tiltalte virkede meget spirituspåvirket og nærmest psykotisk.

Da der var kommet lidt ro, satte de tiltalte på en bænk. Tiltalte sagde flere gange til *Forurettede1*, at han ville være væk i morgen. Det opfattede vidnet som en trussel.

Vidnet fik flere hudafskrabninger på hænderne, men det var nok ikke noget, tiltalte gjorde bevidst.

Personlige oplysninger

Af 808-undersøgelse af 29. marts 2022 fremgår blandt andet:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte* er egnet til at modtage en betinget dom, hvortil del alene anbefales, al der fastsættes prøvetid.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Grundet *Tiltaltes* gode personlige forhold, samt positive indstilling til at samarbejde med Kriminalforsorgen om en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes han egnet til dette.

Tiltalte skønnes ikke at have behov for støtte og motivation med henblik på at undgå fremtidig kriminalitet i et omfang der kan begrunde al anbefale tilsyn, hvis sagen afgøres med en betinget dom uden samfundstjeneste"

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for nærværende sag.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet som kok i Italien og nu arbejder som kok i Danmark.

Retten begrundelse og afgørelse

Tiltalte har i retten afgivet forklaring ved brug af italiensk tolk. Der er i øvrigt ikke oplysninger om hans sprogkundskaber i dansk. Retten finder det derfor ikke bevist, at tiltalte har forstået anmodningen om, at han skulle oplyse navn og fødselsdato, hvorfor han frifindes for forhold 2.

Ved vidnernes forklaring fandt det bevist at tiltalte er skyldig i forhold 1 og 3, dog ikke i at have forsøgt at bække den ene betjents finger.

Straffen fastsættes til fængsel i 30, jf. straffelovens § 119, stk. 1, og stk. 4, 1. pkt.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte ikke inden episoden havde nogen hensigt om at begå kriminalitet, men at kriminaliteten blev udøvet som følge af en eskaleret situation, der i væsentligst omfang var opstået som følge af tiltalte fuldskab. Retten har videre lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet og på hans gode personlige forhold.

Retten finder ikke, at den udøvede enkeltstående kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004., hvorfor udvisningspåstanden allerede af den grund ikke etages til følge.

Tiltalte

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 10. afdelings DOM - 1. december 2022 - S-1117-22

(landsdommerne Susanne Lehrer, Anne Bendfeldt Westergaard og Sebastian Knop Reventlow (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 2001, (advokat Eske Hald, besk.)

Retten i Lyngbys dom af 8. april 2022 (1-487/2022) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse, herunder således at tiltalte udvises med indrejseforbud.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Der har også i landsretten været afspillet videoovervågning fra Farum Station den 10. december 2021.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent *Forurettede1* og politiassistent *Forurettede2*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han arbejder på *Restaurant* i Herlev på fuld tid. Han er glad for sit arbejde. Han har gode venner i Danmark, men ikke familie eller børn. Han bor fortsat på et lejet værelse. Han går på sprogskole og vil gerne begynde på universitetet næste år.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Fem voterende udtaler:

Efter vidneforklaringerne fra politiassistent *Forurettede1* og politiassistent *Forurettede2* sammenholdt med indholdet af videoovervågningen finder disse voterende det bevist, at tiltalte har forset sig som beskrevet i anklageskriftet.

Disse voterende stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i dette forhold.

En voterende udtaler:

Efter indholdet af videoovervågningen og tiltaltes forklaring må det lægges til grund, at tiltalte satte sig til modværge, da betjentene forsøgte at lægge ham i håndjern. Under disse omstændigheder finder denne voterende det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte har haft forsæt til at udøve vold mod betjentene, eller at han har udtalt sig som anført i anklageskriftet.

Denne voterende stemmer derfor for at frifinde tiltalte i dette forhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter tiltalte findes skyldig efter anklageskriftet i forhold 1, jf. straffelovens § 119, stk. 1, jf. til dels § 21, stk. 1.

Forhold 2

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er frifundet i dette forhold.

Forhold 3

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder vidneforklaringerne fra politiassistent *Forurettede1* og politiassistent *Forurettede2* sammenholdt med videoovervågningen, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet i dette forhold.

Strafudmåling

Fire voterende udtaler:

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 119, stk. 4, 1. pkt., ved under politiets anholdelse af ham bl.a. at have forsøgt at brække en betjents finger og bide en anden betjent i låret, ligesom han fremsatte en trussel mod en af betjentene. Situationen opstod i forbindelse med, at politiet rettede henvendelse til tiltalte og bad ham legitimere sig, og forholdene blev udøvet, mens tiltalte, der var meget påvirket af alkohol, lå på maven på jorden og blev fastholdt af betjentene, der forsøgte at lægge ham i håndjern. Efter de foreliggende oplysninger har volden ikke medført skade.

Tiltalte har gode personlige forhold. Han er ikke tidligere straffet og er ifølge Kriminalforsorgens udtalelse egnet til at udføre samfundstjeneste og har erklæret sig villig hertil.

Under disse omstændigheder finder landsretten, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at straffen undtagelsesvis kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Disse voterende stemmer derfor for at stadfæste byrettens udmåling af straffen.

To voterende udtaler:

Efter en samlet vurdering af de omstændigheder, hvorunder forholdene er udøvet, sammenholdt med tiltaltes gode personlige forhold finder disse voterende, at der undtagelsesvis er grundlag for at lade straffen bortfalde, jf. straffelovens § 83, 2. pkt.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen stadfæstes byrettens udmåling af straffen.

Udvisning

Tiltalte, der er italiensk statsborger, har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 2 år.

Udvisning af tiltalte har hjemmel i udlændingelovens § 24, nr. 2. Da tiltalte er EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Tiltalte er uddannet kok og er i beskæftigelse som sådan. Efter det oplyste går han på sprogskole og har venner og bekendte her i landet. Han er ikke tidligere straffet. På denne baggrund og henset til omstændighederne ved og karakteren af de pådømte forhold, der må anses som et enkeltstående tilfælde, finder landsretten det ikke sandsynligt, at tiltalte vil være tilbøjelig til på ny at begå en strafbar handling, som den han er dømt for.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltaltes adfærd ikke udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led., og at han derfor er frifundet for påstanden om udvisning.

Landsretten tiltræder endvidere, at tiltalte er tildelt en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.