

DOM

afsagt den 27. juni 2019 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Henrik Twilhøj, Hanne Aagaard og Cecilie Revsbech (kst.)) i ankesag

V.L. S-1590-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1997

(advokat Sigurd Trolle, Fredericia)

Retten i Kolding har den 24. juli 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-2523/2018).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 3 og 6 samt skærpelse af bøden.

Tiltalte, T, har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af R 75 for 2016, at tiltalte i 2016 havde en skattepligtig A-indkomst på 71.864 kr. Af R 75 for 2017 fremgår, at tiltalte i 2017 havde en skattepligtig A-indkomst på 53.954 kr., og af R 75 for 2018 fremgår, at tiltalte i 2018 havde en skattepligtig A-indkomst på 61.370 kr.

Forklaring

Tiltalte har for landsretten supplerende forklaret, at han ikke har kørt bil siden byrettens dom. Han har ikke tænkt over, at byrettens dom var anket.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet i forhold 3 og 6

Som anført af byretten er spørgsmålet, om den ændring af færdselslovens § 54, stk. 1, som fandt sted ved lov nr. 695 af 8. juni 2017, har indflydelse på strafbarheden af tiltaltes kørsler den 13. januar 2017 og den 28. april 2017, jf. færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt., hvor hans førerret i overensstemmelse med de dagældende regler var midlertidigt inddraget som følge af kørslen den 21. juni 2016 med hash (THC) i blodet (forhold 1).

Ved den ovennævnte lovændring skete der ikke ændringer af hverken færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt., eller § 130, stk. 1, og der er ikke i forarbejderne taget stilling til en situation som den foreliggende, hvor tiltalte har kørt i strid med en afgørelse om midlertidig inddragelse af førerretten, som på kørselstidspunkterne var i overensstemmelse med reglerne, men hvor den hashkørsel, som begrundede den midlertidige inddragelse af førerretten, bedømt efter den nugældende § 54, stk. 1, ikke ville have medført en midlertidig inddragelse af førerretten.

Af bemærkningerne til § 2 i det omhandlede lovforslag fremgår bl.a.:

”Det er ikke hensigten med lovforslaget, at det skal have betydning for sager om kørsel i frakendelsestiden efter § 117 a og § 117 c. Hvis en fører før lovens ikrafttræden er blevet endelig frakendt førerretten ubetinget og herefter har kørt i frakendelsestiden, vil det fortsat skulle bedømmes som en kørsel i frakendelsestiden, selvom den pågældende kørsel med hash (THC) i blodet eventuelt ikke ville have medført en ubetinget frakendelse af førerretten, hvis den var blevet bedømt efter lovforslagets regler.”

Landsretten finder ikke grundlag for at fastslå, at det med lovændringen har været hensigten, at ændringen af færdselslovens § 54, stk. 1, skulle have betydning for forhold vedrørende overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt., som omhandlet i denne sag. Herefter, og da det i øvrigt er ubestridt, at tiltalte har foretaget kørslerne den 13. januar 2017 og den 28. april 2017, og at han da var bekendt med, at hans førerret var inddraget som følge af den hashkørsel, som han nu er fundet skyldig i i forhold 1, er tiltalte skyldig i forhold 3 og 6.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes i medfør af de bestemmelser, som byretten har anført, dog citeres færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 2, i stedet for § 54, stk. 1, nr. 1. Straffen fastsættes tillige i medfør af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Henset til forholdenes karakter og oplysningerne om tiltaltes indtægtsforhold forhøjes bøden til 16.000 kr.

Frakendelse af førerretten

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at tiltalte er frakendt førerretten i 6 måneder. Henset til det tidsrum, hvor tiltaltes førerret har været midlertidigt inddraget, anses førerretsfrakendelsen for udløbet.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at bøden forhøjes til 16.000 kr.

Førerretsfrakendelsen anses for udløbet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Henrik Twilhøj

Hanne Aagaard

Cecilie Revsbech
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret den 27. juni 2019

Michelle Brøns

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. juli 2018

Retten nr. 3-2523/2018
Politiets nr. 3700-80148-00014-16

Anklagemyndigheden
mod
T
Født juli 1997

Anklageskrift er modtaget den 30. april 2018. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 8. juni 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2 (dagældende § 54, stk. 1, 1. pkt.),

ved den 21. juni 2016 ca. kl. 21.45 at have ført personbil med reg.nr. _____ ad _____ i _____ efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen, men ikke oversteg 0,003 mg pr. kilogram blod.

2.

færdselslovens § 118, jf. § 26, stk. 2,

ved i forbindelse med den i forhold 1 beskrevne kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbilen ind i krydset _____ / _____ i _____, uden at overholde sin ubetingede vigepligt, hvorved der skete sammenstød med personbil med reg.nr. _____, som kom kørende ad _____, med materiel skade til følge.

3.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 13. januar 2017 ca. kl. 20.30 at have ført personbil med reg.nr. _____

ad i , selvom hans førerret var midlertidigt inddraget.

4.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved under den i forhold 3 beskrevne kørsel at have været i besiddelse af 1,17 gram hash til eget brug.

5.

færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, og § 9, stk. 1,

ved den 28. april 2017 ca. kl. 15.40 at have ført personbil med reg.nr. ad i uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han påkørte personbil med reg.nr. , som var standset bag en personbil, som afventede modkørende trafik i forbindelse med et venstresving, med materiel skade til følge, hvorefter han undlod at standse straks, idet han fortsatte til i .

6.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved under den i forhold 5 beskrevne kørsel at have ført personbilen, selvom hans førerret var midlertidigt inddraget.

7.

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1 nr. 1,

ved den 1. januar 2018 ca. kl. 18.30 at have ført personbil med reg.nr. ad i med en hastighed på mindst 66 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

8.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 1. maj 2018 ca. kl. 17.35 på i at have været i besiddelse af 5,7 gram hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 128, stk. 1, jf. § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 5 og 6, jf. stk. 3.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 6,87 gram hash hos tiltalte T , jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte T har erkendt sig skyldig i forhold 1, 4, 5, 7 og 8. Tiltalte har i forhold 3 og 6 erkendt, at han har ført personbil, selvom hans førerret administrativt var inddraget efter den i forhold 1 omhandlede kørsel. Tiltalte har i forhold 2 erkendt overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 2, men har nægtet, at han har ført bil under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og vidnet V

Tiltalte T har forklaret om forhold 1 og 2, at han lige havde fået kørekort, da han den pågældende dag kørte for en ven. Han havde 2 dage før kørslen røget hash, og foreholdt blodprøveanalysen forhold 1, bilag 9, vil han ikke bestride resultatet. Han kendte i forvejen krydset / . Der var parkerede biler den dag, og han kørte derfor forsigtigt frem. Da han var kørt lidt ud i krydset, påkørte han den anden bil, som kom kørende ad den tværgående vej.

Foreholdt rids i forhold 1, bilag 6, har tiltalte bekræftet de indtegnede placeringer af sin og modpartens biler. Da han kørte frem mod krydset, var det med en hastighed på omkring 30 km/t. I krydset trillede han i første gear ud i dette, mens han kikkede både til højre og venstre. Han havde ikke set den tværkørende bil. Han kørte stadig i første gear, da sammenstødet skete. Denne bil kørte ikke stærkt. Politiet sagde imidlertid, at modpartens dæk var slidte.

Foreholdt forhold 1, bilag 7, foto 8 og 9, har tiltalte forklaret, at der i krydset var parkerede biler præcist som afbilledet på de 2 fotos.

Tiltalte har om forhold 3 og 4 forklaret, at hans førerret var inddraget fra den 10. august 2016, som anført i forhold 1 bilag 10. Han kørte i sin fars bil. Han havde de 1,17 gram hash på sig. Det var til eget brug

Om forhold 5 og 6 har tiltalte forklaret, at han kørte som anført. Han var alene i bilen. Bilen havde automatgear, og han kom hurtigt op i fart. Der var

en forankørende varebil, som bremsede helt op og drejede til højre. Han nåede ikke at bremse op og ramte den bil, som varebilen havde undvejet. Efter sammenstødet var han i chok, og han kørte derfor fra stedet. Han kørte hen til en parkeringsplads over for Shell i . Efterfølgende fik han at vide, at politiet søgte ham. Han blev afhørt samme aften. Hans førerret var som forklaret om forhold 4 inddraget.

Om forhold 7 har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han kørte som anført. Han havde passagerer med. Han vil ikke bestride målingen af hans hastighed.

Om forhold 8 har tiltalte forklaret, at han var i besiddelse af de 5,7 gram hash. Det var til eget brug.

Vidnet V har forklaret, at han bor på anden sal i en lejlighed ud til krydset / . Han har igennem tiden set flere færdselsuheld i det kryds, og han har også i flere tilfælde talt med politiet om de færdselsuheld, som han har set.

Foreholdt rids, forhold 1, bilag 6, har vidnet forklaret, at han bor på anden sal i krydset markeret som punkt 4. Selve ridset med optegnelser af de implicerede biler giver ikke vidnet yderligere erindring, om hvilket trafikuheld, det vedrører.

Foreholdt sin forklaring, forhold 1, bilag 5, har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, at han har afgivet denne forklaring, og det lyder voldsomt, at tiltalte skulle køre 60 km/t ind i krydset.

Forespurgt af tiltalte har vidnet forklaret, at det normalt er dem, som kørte ad , der kører for hurtigt.

Der blev den 21. juni 2016 kl. 22.30-22.44 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet Tetrahydrocannabinol med en koncentration på 0,0030 mg/kg.

Tiltaltes kørekort har været inddraget af politiet fra den 10. august 2016 til den 18. september 2017.

Det er oplyst af anklagemyndigheden, at tiltaltes førerret/kørekort fejlagtigt blev inddraget den 4. februar 2018, idet omstændighederne omkring denne inddragelse ikke er nærmere oplyst. Kørekortet blev returneret til tiltalte ved politiets brev af 15. februar 2018, og førerretten gengivet ved dette brev modtagelse.

Tiltalte har første gang erhvervet førerret den 10. juni 2016.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1, 4, 5, 7 og 8:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i de forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger for de enkelte forhold. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i de forhold.

Forhold 2:

Tiltalte har vedstået, at han kørte ind i krydset, hvor der skete sammenstød. Efter sin forklaring kørte tiltalte i første gear ud i krydset, som han kendte i forvejen, idet han samtidig orienterede sig til højre og venstre. Om vejr- og vejforholdene lægges det til grund, at der var dagslys, tørt føre og fuld sigtbarhed.

Efter tiltaltes forklaring og de af politiet optagne fotos var der på [redacted] parkerede biler. Der er endvidere efter tiltaltes forklaring ikke grundlag for at antage, at personbilen, som kom kørende ad [redacted], kørte med særlig høj hastighed.

Ved under de omstændigheder at være kørt så langt frem i krydset, at der skete sammenstød med den tværkørende bil, hvorved der efter det fremkomne skete større materiel skade på bilerne, har tiltalte ikke overholdt sin ubetingede vigepligt og herunder tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte er derfor skyldig i forholdet.

Forhold 3 og 6:

Tiltalte har vedstået, at han har foretaget kørslerne den 13. januar 2017 og den 28. april 2017, hvor han var bekendt med, at hans førerret var administrativt inddraget den 10. august 2016.

Den midlertidige inddragelse af tiltaltes førerret den 10. august 2016 blev foretaget i medfør af færdselslovens § 130, stk. 1, idet politiet skønnede, at betingelserne for ubetinget frakendelse af førerretten forelå efter tiltaltes kørsel den 21. juni 2016. Da der i blodprøven udtaget efter kørslen blev påvist tetrahydrocannabinol, som overskred bagatelgrænsen, var der efter færdselslovens dagældende § 54, stk. 1, 1. pkt., sikkert grundlag for politiets skøn, hvorefter betingelserne for ubetinget frakendelse af førerretten forelå.

Færdselslovens § 54 blev ændret ved lov nr. 695 af 8. juni 2017. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, LLF 2017-02-22 nr. 142, at baggrunden for lovændringen var en politisk aftale af 30. juni 2016 mellem alle folketingets partier, hvorefter der var enighed om, at i de gældende regler var straffen og frakendelsen af førerretten for hashkørsel ikke altid proportional og kunne have vidtrækkende og utilsigtede konsekvenser, der ikke var i samfundets interesse.

Af bemærkningerne til § 2 i lovforslaget fremgår:

” Det bemærkes generelt - for så vidt angår de foreslåede lovændringer vedrørende straffastsættelsen for kørsel med hash (THC) i blodet - at det følger af straffelovens § 3, stk. 1, at spørgsmålet om strafbarhed og straf afgøres efter den straffelovgivning, som er gældende på det tidspunkt, hvor sagen pådømmes. Er handlingen foretaget før den nye lovs ikrafttræden, må straffen dog ikke blive strengere end efter de regler, som var gældende på gerningstidspunktet.”

Ændringsloven er herefter ikke begrundet i ydre, strafskylden uvedkommende forhold, jf. straffelovens § 3, stk. 1, 2. pkt., men derimod i en ændret vurdering af, hvor strengt hashkørsler med et THC-indhold, der ikke overstiger 0,009 mg pr. kg blod bør straffes, og i hvilket omfang de skal medføre frakendelse af førerretten.

Det er herefter spørgsmålet, om ændringen af færdselslovens § 54, som med sit dagældende indhold begrundede den administrative beslutning om midlertidig inddragelse af tiltaltes førerret, har indflydelse på strafbarheden af tiltaltes kørsler den 13. januar 2017 og den 28. april 2017.

Bestemmelsen om midlertidig inddragelse af førerretten i færdselslovens § 130 er begrundet i præventive og retshåndhævelsesmæssige hensyn, således at gentagelse af ulovlig kørsel, i dette tilfælde kørsel som tiltaltes i forhold 1, hindres, og at der ikke er mulighed for kørsel frem til den retlige afgørelse om frakendelse.

På den baggrund, og hvor tiltaltes kørsler alene er strafbare som følge af den administrative beslutning om inddragelsen af førerretten, som ikke ville være truffet efter pådømmelsestidspunktets regler, frifindes tiltalte i forholdene.

Straffen fastsættes til en bøde på 15.000 kr., jf. færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1 jf. § 54, stk. 1, nr. 1, dagældende § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 2, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Ved fastsættelse af bøden har retten under hensyn til de i forhold 4 og 8 forskyldte bøder foretaget delvis modereret kumulation.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Idet tiltalte er fundet skyldig i forhold 2, der medfører betinget frakendelse af førerretten og fundet skyldig i forhold 1 og 7, der er foretaget inden for en periode på 3 år, og som er begået inden for de første 3 år fra tiltaltes førstegangserhvervelse af sin førerret, frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. stk. 2,

nr. 5 og 6, jf. § 128, stk. 1.

Førerretsfrakendelsen er til dels begrundet i tiltaltes kørsel i forhold 1, for hvilken kørsel tiltaltes førerret har været administrativt inddraget i 1 år og 52 dage, som anklagemyndigheden har påstået fradraget den fastsatte frakendelse.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 15.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 6,87 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Niels Christian Baark
dommer

/bels/mlk

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 24. juli 2018

Lone Christoffersen
kontorfuldmægtig