

S1945002 - SMH

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 7. januar 2015 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Finn Morten Andersen, Thomas Lohse og Kristian Korfits Nielsen (kst.)
med domsmænd).

18. afd. nr. S-1945-14:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssogende

E

(cpr.nr. *Født marts 1985*)

(advokat Kåre Pihlmann. besk.)

Holbæk Rets dom af 12. juni 2014 (sag nr. 60-3419/2013) er anket af E
med endelig påstand om ophævelse og hjemvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Den af erstatningssogende for byretten afgivne forklaring er dokumenteret.

Anklagemyndigheden har oplyst, at al post fra Rigsadvokaten sendes som A-post.

Procedure

Parterne har gentaget de anbringender vedrørende spørgsmålet om afvisning, der er gjort
gældende for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Rigsadvokatens afgørelse vedrørende det af E rejste erstatningskrav er dateret den 11. juni 2013. Det må lægges til grund, at afgørelsen er sendt til E'S daværende forsvarer, advokat X7 samme dag, som afgørelsen blev truffet, og at afgørelsen blev sendt som A-brev. Afgørelsen må derfor – i overensstemmelse med de almindelige retningslinjer for beregning af klagefrister – anses for i hvert fald at være kommet frem til den beskikkede forsvarer den 13. juni 2013. Fristen i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, på to måneder for indbringelse af Rigsadvokatens afgørelse for byretten var således overskredet, da Statsadvokaten i København den 14. august 2013 modtog anmodningen om indbringelse af afgørelsen for byretten.

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det for landsretten fremkomne ikke kan føre til andet resultat, tiltrædes det, at der ikke foreligger sådanne omstændigheder, som kan føre til, at overskridelsen af fristen i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, anses for undskyldelig.

Landsretten stadfæster på denne baggrund byrettens dom.

Efter omstændighederne skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-01-2015

Anni Juncker
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

Afsagt den 12. juni 2014

Retten nr. 60-3419/2013
Politiets nr. SA3-2012-521-0771

Anklagemyndigheden
mod
Erstatningssøgende
E

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 29. november 2013 fra Statsadvokaten i København er modtaget den 3. december 2013

I tilkendegivelse fremgår er anført, at E den
28. maj 2012 kl. 04.30 blev
"anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og §
266, og § 281, nr. 1.

E blev løsladt den 18. oktober 2012.

Ved Retten i Holbæks dom af 18. oktober 2012 blev E
frifundet.

Ved brev af 2. november 2012 krævede advokat X7 er-
statning på 346.371 kr. for frihedsberøvelsen og tabt arbejdsfortjene-
ste.

Statsadvokaten har den 4. april 2013 afvist kravet.

Rigsadvokaten har den 11. juni 2013 afvist kravet.

Ved brev af 14. august 2013 har advokat X7 begæret
kravet indbragt for retten. Erstatningsspørgsmålet indbringes herved
for Retten i Holbæk med principal påstand om afvisning grundet over-
skridelse af fristen i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, subsidiært frifin-
delse for kravet på grund af egen skyld under henvisning til retspleje-
lovens § 1018a, stk. 3.

Der nedlægges endvidere påstand om, at erstatningssøgende selv bær-
er de omkostninger, der er forbundet med sagens indbringelse.

....."

I advokat X7's brev af 14. august 2013 er anført:

"---

På grund af sygdomsfravær fra min sekretær indsendes sagen desværre først dags dato. Det var i min sekretærs interesse at ville komme på arbejde lørdag den 10. august 2013, og dér fremsende sagen til Statsadvokaten med henblik på, at sagen kunne blive indbragt for retten. Dog skete der desværre det, at min sekretær blev syg og først i dag den 14. august 2013 er tilbage på kontoret.

Det er naturligvis med stor beklagelse, at sagen ikke er indbragt rettidigt, og jeg håber i forlængelse af ovenstående, at Statsadvokaten i denne konkrete sag og med ovenstående konkrete problematik, vil indbringe sagen for retten.

---"

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 643.567,26 kr. jf. det rejste krav overfor Statsadvokaten. Heraf udgør erstatning for varetægtsfængsling efter taksterne 112.500,00 kr. og 531.067,26 kr. udgør tabt arbejdsfortjeneste med videre.

Anklagemyndigheden har påstået afvisning jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, subsidiært frifindelse, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Anklagemyndigheden har ikke bestridt opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Forklaringer

E har forklaret, at hans fængsling, udover de økonomiske konsekvenser, også har haft betydning for det samvær han havde med sine to børn. Dem fik han ikke lov til at se, mens han var varetægtsfængslet. Efter han blev frifundet kontaktede han Statsforvaltningen og fik efter flere møder etableret samvær igen. Moderen er dog i mellemtiden flyttet til Tyskland med børnene, der på det tidspunkt var 3 år, og han fik ikke gennemført samværet. Han havde ikke besøg af børnene i fængslet, da hans ekskæreste og hendes advokat satte sig imod. Det er efterfølgende ikke lykkedes ham at få etableret et samvær med børnene, da Statsforvaltningen mener, at det er for besværligt når de bor i Tyskland, så det er nu 2 år siden han sidst har set sine børn. Inden han blev fængslet havde han hus og bil m.m., men mens han sad inde forlod ekskæresten ham og efterlod et fælleslån på 250.000 som de begge hæfter for. X (jf. opgørelsen af tabt arbejdsfortjeneste) er hans faste makker i forbindelse med stilladsarbejde. De arbejder på akkord. Så for at få belyst, hvad han ville have tjent, hvis han ikke var blevet varetægtsfængslet er erstatningsopgørelsen udarbejdet ud fra, hvad X tjente i den periode han var i fængsel. Erstatningsøgende havde på det tidspunkt en fast arbejdsgiver, men der foreligger ikke doku-

mentation fra ham om ansættelsesforholdet i sagen.

Procedure

Afvisningspåstanden

Anklagemyndigheden har anført, at bestemmelsen i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, indeholder en tidsfrist på to måneder for indbringelse af Rigsadvokatens eventuelle afslag på erstatning for domstolene. Fristen i den foreliggende sag er overskredet med tre dage. Fristen i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, er en absolut frist. Der er således ikke i bestemmelsen indeholdt en mulighed for at dispensere for fristoverskridelser grundet undskyldelige fejl. Fristoverskridelsen skyldes efter det af advokat X7 oplyste, at sekretæren var syg. Fristen udløb lørdag den 10. august 2013, hvor sekretæren grundet sygdom ikke kom på arbejde. Anmodningen om indbringelse for retten blev afsendt onsdag den 14. august 2013, da sekretæren igen mødte på arbejde. Fristoverskridelsen beror efter min opfattelse på en fejl fra erstatningssøgendes advokat. Erstatningssøgende må ved behandling af erstatningssager identificeres med sin advokat, jf. U2013.3363H. Højesterets dom bemærker i den forbindelse, at erstatningssøgende har mulighed for at rette sit krav mod advokaten og på denne måde genoprette eventuelt retstab. Anklagemyndigheden har endvidere gjort gældende at der foreligger egen skyld, som anført i Statsadvokatens og Rigsadvokatens afgørelser. Anklagemyndigheden har endelig bestridt erstatningsopgørelsen for så vidt angår beløbet på 531.067,26 kr., idet det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Forsvareren har gjort gældende, at det ikke er sikkert, at fristen er overskredet. Rigsadvokatens brev er dateret 11. juni 2013, men kan muligvis først være afsendt den 12. juni 2013. Der er ingen der ved, om der er tale om A-post. Der foreligger undskyldende omstændigheder, som ikke kan tilregnes erstatningssøgende, såfremt det lægges grund, at fristen er overskredet. Udgangspunktet er, at erstatningssøgende har krav på erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a. Der er en uskyldsformodningsregel. Han har endvidere henvist til erstatningsopgørelsen.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Rigsadvokatens afgørelse er dateret den 11. juni 2013. Anmodning om sagen indbringelse af sagen for retten er modtaget af Statsadvokaten den 14. august 2013. Erstatningssøgendes advokat har i anmodningen erkendt, at fristen var overskredet og retten lægger til grund, at fristen er overskredet.

Efter Højesterets dom af 10. september 2013 (U2013.3363) identificeres erstatningssøgende med sin advokat for så vidt angår erstatningskrav af civilretlig karakter. Fristoverskridelsen findes ikke undskyldelig, blot fordi den skyldes en fejl fra forsvarerens side. Det bemærkes herved, at der er tale om en forholdsvis lang frist - på 2 måneder.

Retten tager herefter anklagemyndighedens principale påstand om afvisning til følge.

Efter omstændighederne, herunder en vis uklarhed om retstilstanden jf. den anførte højesteretsdom, findes statskassen at burde betale sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

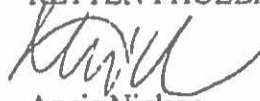
Denne sag afvises.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

H. Hallenberg
dommer

/ansh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I HOLBÆK, den 19. juni 2014



Annie Nielsen
overassistent

GENPART

Advokat X7
Solbjergvej 3, 2.
Boks 224
2000 Frederiksberg

DATO 11. juni 2013

JOURNAL NR
RA-2013-521-2182

BEDEB ANFØRT VED SVARBRIVLISEN
SAGSBEHANDLER

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 18
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 88 90 00
FAX 72 88 90 04

Ikke erstatning for uberettiget frihedsberøvelse og tabt arbejdsfortjeneste - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 4. april 2013 om at nægte erstatning til E

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for uberettiget frihedsberøvelse og tabt arbejdsfortjeneste.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg har ved min afgørelse lagt til grund, at X2 den 27. maj 2012 i stuen på Deres klients bopæl, hvor også Deres klient befandt sig, blev udsat for trusler, afpresning og vold bl.a. i form af flere knytnæveslag og halsgreb. Jeg har endvidere lagt til grund, at Deres klient ikke foretog sig noget, hverken før, under eller efter volden. I grundlovsforhøret forklarede Deres klient, at han ikke havde bemærket slag eller halsgreb. Endvidere havde han ikke hørt trusler eller lign.

På den baggrund finder jeg i lighed med statsadvokaten, at Deres klient ved sin adfærd har måttet indse, at han risikerede at blive sigtet og frihedsberøvet som sket.

Sagens forløb

- I afgørelse af 4. april 2013 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 10. april 2013 har De klaget over afgørelsen.
- Den 8. maj 2013 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning for frihedsberøvelse -- egen skyld).

RIGSADVOKATEN

Mulighed for at klage mv.

SIDE 2

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte

Med venlig hilsen

Rikke Jensen

GENPART

Advokat X7
Solbjergvej 3
2000 Frederiksberg

DATO 4 apr 2013

JOURNAL NR

SA3-2012-521-0771

SEER ANFØR VED SVARER VILKEN

SAGSBEHANDLER MAK

STATSADVOKATEN I KØBEN-
HAVN

JENS KOFODS GADE 1
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 00

FAX 33 30 73 99

Vedr. Deres j.nr. — E

Ved brev af 2. november 2012 hertil har De på vegne af Deres klient fremsat krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med en sag, hvor Deres klient var sigtet for blandt andet medvirken til vold og trusler.

De har opgjort kravet således:

1. døgn 28.-29. maj 2012	6.000,00 kr.
29. maj – 18. oktober 2012	106.500,00 kr.
<u>Tabt arbejdsfortjeneste mv.</u>	<u>531.067,26 kr.</u>
I alt	643.567,26 kr.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Begrundelsen herfor er følgende:

Det fremgår af sagen, at Deres klient på sin bopæl den 27. maj 2012 havde besøg af X3, X4 og X5, og at der ved den lejlighed blev drukket og indtaget stoffer. Ifølge Deres klients forklaring

under hovedforhandlingen blev stemningen sidst på aftenen lidt trykket på grund af en sms besked fra X2 til X4 .

Det må på baggrund af sagens oplysninger, herunder Deres klients forklaring under grundlovsforhøret den 28. maj 2012, lægges til grund, at X3 og X5 blev vrede over X2's sms, og at X3 og X5 truede X2 til at møde op på Deres klients bopæl samme aften.

I forbindelse med grundlovsforhøret forklarede Deres klient om det efterfølgende forløb på hans bopæl blandt andet, at han – da X2 var ankommet – ikke fandt stemningen dårlig, at det pludselig blev fysisk, at der var råberi mellem X5 og X2 , og at disse væltede over mod Deres klient i tumult. Deres klient forklarede endvidere, at der ikke var nogen, som slog på hinanden, ligesom han ikke bemærkede, at der blev slået med en stol eller taget halsgreb. Under hovedforhandlingen gentog Deres klient i det væsentlige denne forklaring.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Ved Retten i Roskildes dom af 18. oktober 2012 blev X3 og X5 fundet skyldig i blandt andet vold efter straffelovens § 244 ved i Deres klients stue, mens Deres klient var til stede, at have overfaldet X2 og slået ham med en stol, kastet med stole mod ham, at have væltet ham ned på gulvet og tildelt ham adskillige knytnæveslag mod ansigtet, hvorved han flækkede et øjnbryn mv., ligesom han blev klemt om halsen ved et halsgreb.

Den udøvede vold blev i det væsentlige bekræftet af vidnet X6 og medtaltale X4 .

X5 blev for overtrædelse af straffelovens § 244, § 266 og § 281, nr. 1, straffet med fængsel i 1 år betinget med vilkår om blandt andet samfundstjeneste.

X3 blev for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 244, § 266 og § 281, nr. 1, straffet med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 6 måneder.

X4 og Deres klient blev som bekendt frifundet, idet retten ikke fandt det bevist, at de tilskyndede til, støttede eller var indforståede med de øvrige tiltaltes handlinger.

Retten har efter min opfattelse med dommen tilkendegivet, at Deres klients rolle i sagen ikke udgør strafbar medvirken efter straffelovens § 23, men dommens præmisser

må samtidig tages som udtryk for, at Deres klient må have været klar over, at der ved tilkaldelsen af X2 skulle eller kunne ske noget voldsomt.

Jeg finder på denne baggrund, og da Deres klient under grundlovsforhøret afgav en bevidst urigtig forklaring om, at der efter hans opfattelse ikke blev udøvet vold mod X2, uanset at der allerede på dette tidspunkt forelå modstridende forklaringer herom samt lægelige oplysninger vedrørende forurettede, som underbyggede, at han havde været udsat for vold, sammenholdt med dommens resultat, har udvist en så høj grad af egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, at han måtte påregne at blive varetægtsfængslet og dermed selv har givet anledning til frihedsberøvelsen.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Jeg lægger i den forbindelse yderligere vægt på, at Deres klient ikke efter grundlovsforhøret har ønsket at afgive forklaring om sin rolle i sagen.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage vidresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mads Kramme
senioranklager