

DOM

afsagt den 25. februar 2014 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Eva Staal, Olav D. Larsen og Hans-Jørgen Nymark Beck med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1343-13

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den maj 1970

(advokat Kåre Pihlmann, København)

og

T2

født den marts 1987

(advokat Thomas Smed, København)

Retten i Esbjerg har den 11. juni 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 11-413/2013).

Påstande

Tiltalte T1 har påstået frifindelse.

Tiltalte T2 har påstået delvis frifindelse svarende til påstanden for byretten samt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse af frihedsstraffene og stadfæstelse for så vidt angår dommens bestemmelser om konfiskation og udvisning.

Forklaringer

De tiltalte og vidnerne X1 (tidligere X1),
X4, X5, X6, X7

X8, X10 (tidligere X10),
X11 og kriminalassistent V1 har for
landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Der er endvidere afgivet forklaring af X2 som ved Vestre Landsrets
ankedom af 15. maj 2013 er straffet med fængsel i 5 år.

Desuden har kriminalassistent V2, vicepolitikommisær V3
og politiassistent V4 afgivet forklaring for landsretten.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at T1 gav ham en af de fire telefoner
købt i Baggrunden var, at T1 så kunne ringe til ham uden at risikere telefonaflyt-
ning.

Han har ikke vejet de stoffer, som X1 hentede i Tyskland (forhold A). Han kender der-
for ikke mængden af kokain, som hun hentede på de enkelte ture. Han var utilfreds med, at
X1 fortalte i byen, at hun var narkokurer for ham. Det passede ikke. Han hjalp hende
blot til at tjene penge ved at transportere narko for T1.

Han husker ikke, hvem der i T1's lejlighed sagde, at X4 skulle en tur til Tyskland for
at hente narko (forhold B). Han deltog ikke i samtalen om X4's indsmugling af narko.

Han forstår ikke, hvorfor X1, X4 og X5 urigtigt forklarer, at han har haft en
større rolle i forbindelse med narkoindsmugling, end han faktisk har. Måske tror de, at han
har haft en central rolle, fordi han var meget sammen med T1.

Han indstillede sin hjælp til T1 i begyndelsen af 2010 (efter forhold F), fordi T1 ikke
længere havde brug for hans hjælp, og fordi han selv ikke længere ønskede at bistå T1.
Han tjente nok i kraft af sit hashsalg.

Det var muligvis i marts eller april 2011, han hentede X5 og X7 i Holland.

Hans sms-korrespondance med X5 og X7 i marts og april 2011 (forhold K og L)
angår hashhandel.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at den telefon, som han ifølge forklaringen for byretten fandt på en bænk, i virkeligheden var T2's telefon. Han ville ikke belaste T2 ved at fortælle, at T2 havde givet ham telefonen, fordi T2 skulle tisse. Han regnede med, at politiet ved en ordentlig og objektiv efterforskning ville opdage, at telefonen tilhørte T2 .

Det var T2 , der købte de fire telefoner i Føtex. Han fik den ene telefon af T2 og gav T2 100 kr. for den.

Han ansatte T2 , X5 og X7 i . Også X5's kæreste, X12 , ønskede at blive ansat, men det kunne ikke lade sig gøre, fordi X12 kun var 17 år. Hans tur til , hvor han traf X5 og gav hende stearinlys, fandt sted, fordi X5 skulle skaffe flere -sælgere i -området.

Hans tilknytning til Tyskland har sammenhæng med, at han blev født i og har familie og venner i Tyskland.

Han har ingen tilknytning til Holland bortset fra, at han i 1990-erne var på en tur til Amsterdam sammen med nogle kammerater.

T1 har yderligere forklaret, at han i marts 2012 havde en tid hos sin søsters tyske læge. Inden da havde han været på Sygehus den 8. februar 2012.

X1 har supplerende forklaret, at hun kun husker 4-5 ture med indsmugling af kokain. Hun er ret sikker på, at der ikke var flere. Hun tror, at hver tur omfattede 80-100 gram. Hun er ikke sikker. I Tyskland fik hun kokainen udleveret af T1 , hvorefter hun på et banegårdstoilet gemte kokainen i skeden. Hun kan ikke huske, om hendes ene aflevering af kokain i skete til T1 , T2 eller en tredje person. Det varierede, om hun fik penge for turene af T2 eller T1 . En enkelt gang modtog hun betaling af en tredje person. Før afhøringen hos politiet den 15. maj 2012 havde hun drukket og taget stoffer hele natten. Politiet havde oplysningerne i forvejen, og hun svarede fortrinsvis ja eller nej. Hun fik indtryk af, at hun ville få en mildere straf, hvis hun medvirkede til en "straksdom". Hun vil fortsat ikke oplyse andre navne, idet hun ikke vil skabe unødige vanskeligheder.

X4 har supplerende forklaret, at hun har meget svært ved at huske begivenhedsforløbet. Hun har også svært ved at huske sine forklaringer til politiet og i retten. Baggrunden for hendes sparsomme erindring er både den forløbne tid og hendes stofmisbrug, som har forringet hendes hukommelse og koncentrationsevne. Desuden har hun forsøgt at fortrænge begivenhederne for at komme videre i sit liv.

Hun mener, at de 10 gram ekstra narkotika, som hun selv tog med hjem efter anden tur, var 10 gram kokain.

Politiets afhøring af hende den 15. april 2012 var meget langvarig og belastende. Politiet havde mange oplysninger i forvejen, og hun følte sig presset.

I den periode på ca. tre måneder, hvor hun boede hos T1, kom T2 jævnligt, men ikke dagligt, på besøg. De spillede poker og røg joints.

X2 har forklaret, at han ikke ved, om T2 og T1 har indsmuglet narkotika. Han købte på et tidspunkt 200 gram amfetamin af X6. Han modtog amfetaminen på en rasteplads og betalte 14.000 kr. kontant. Han ved ikke, hvor amfetaminen kom fra. Han husker ikke i detaljer den forklaring, han afgav i landsretten i sin egen sag.

X5 har supplerende forklaret, at hun ikke ønsker igen at forklare om den narkokriminalitet, som hun har deltaget i. Hun kan henholde sig til den forklaring, som hun afgav i byretten. Denne forklaring er sand, og hun vil ikke besvare yderligere spørgsmål.

Der er i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4, i henhold til landsrettens kendelse af 5. februar 2014 foretaget dokumentation af politirapporter om forklaringer afgivet af X5 den 26. februar 2012 og den 26. april 2012. Dokumentationen fandt sted, mens X5 var til stede som vidne i landsretten.

X6 har supplerende forklaret, at han ikke ønsker igen at forklare om den narkokriminalitet, som han har deltaget i. Han kan henholde sig til den forklaring, som han afgav i byretten.

Han så ikke selv overleveringen af 5 kg amfetamin fra X5 til T1 (forhold Q).

Hans mængdeangivelser er, som han tidligere har forklaret, i høj grad baseret på, hvad han har fået fortalt.

X7 har supplerende forklaret, at han ikke ønsker igen at forklare om den narkokriminalitet, som han har deltaget i. Han kan henholde sig til den forklaring, som han afgav for byretten.

Det er muligt, at han var med på turen anført under forhold J. Han husker det ikke.

Det skete, at indsmuglet amfetamin blev vejjet hos ham eller X5 .

Under afhøringerne hos politiet fik han indtryk af, at der blev foretaget flere afhøringer samtidig, og at politiet brugte oplysningerne fra en afhøring i en anden afhøring. De blev "spillet ud mod hinanden". Han foranledigede nogle rettelser i rapportgengivelsen af hans forklaring til politiet.

Han er usikker på, i hvilket omfang T2 var til stede i forbindelse med afleveringerne af indsmuglet amfetamin.

X10 har supplerende forklaret, at de var blevet instrueret om, at de på tilbageturene skulle fylde bilen med sodavand og slik, så det så ud, som om de havde været i Tyskland for at købe ind. Hun husker ikke, hvem der instruerede dem om det.

Hun har først fået kendskab til X4 under afsoningen.

X8 har supplerende forklaret, at hun kan henholde sig til sin forklaring for byretten og ikke ønsker igen at forklare om narkokriminaliteten. Som hun forklarede i sin egen sag, fik X5 også før de ture, hvor hun deltog, amfetamin fra T1 . Det har hun i hvert fald fået fortalt, men hun husker ikke af hvem. Politiets rejsehold nævnte i forbindelse med afhøringerne af hende, at hun måske kunne få en mildere straf ved at samarbejde.

X10 har supplerende forklaret, at han ved fotokonfrontationen hos politiet udpegede T1 som den person, der fik dem til at indsmugle ting fra Tyskland, men han følte sig tvunget til det, fordi politiet sagde, at han risikerede at få en strengere straf, hvis han ikke gjorde det. Han havde blot set T1 i butikken. Resten har politiet fundet på. Efter den tredje tur til Tyskland modtog X10 og han et forslag om en tur til Holland. Forslaget kom fra "X9". X10 og han talte om forslaget og sagde nej til det. "X9"'s alder var nok 30-40 år. Han blev ikke vejledt om forsvarerbeskikkelse under den første afhøring hos politiet. Af de tre ture til Tyskland blev den ene gennemført i hans egen røde Ford stationcar og de to andre i en BMW.

Kriminalassistent V1 har supplerende forklaret, at han ikke mener, at der i andre af sagens forhold end forhold V er beslaglagt narkotika. De beslaglagte ca. 3,7 kg amfetamin svarer erfaringsmæssigt til, at kurererne formentlig ved modtagelsen af stoffet har fået at vide, at de modtog 4 kg. Han var ikke involveret i beslutningen om, at rejseholdet skulle deltage i efterforskningen. Under de samtidige afhøringer af en række sigtede i sagen gav politiet sædvanlig vejledning, herunder vejledning om forsvarerbeskikkelse. Afhøringerne havde til formål at nå frem til sandheden om narkokriminalitetens omfang, og derfor blev de enkelte sigtede også foreholdt, hvad andre sigtede havde forklaret om antal ture og kvanta m.v. De sigtede i sagskomplekset virkede ikke mere pressede end andre, som er sigtet for alvorlig kriminalitet. Det er normalt, at sigtede er bekymrede ved tanken om, at andre sigtede får kendskab til deres forklaring. Politiets efterforskning har ham bekendt ikke afdækket personer i Danmark, som har købt narkotika af T1. Han ved ikke, i hvilket omfang udenlandske narkosælgere er blevet identificeret. Han har ikke deltaget i efterforskning i udlandet.

Kriminalassistent V2 har forklaret, at han deltog i efterforskningen fra starten. Han kendte en del til forholdene i . Han husker ikke tidspunktet for efterforskningens start. Der blev i dagene før den 26. februar 2012 aflyttet telefonsamtaler mellem T1 og X5 angående narkotika. Det var aflytninger, som var meget vigtige. Han deltog i anholdelsen af X5 og X7 og den samtidige beslaglæggelse af ca. 3,7 kilo amfetamin den 26. februar 2012. Han deltog også i ransagningen på T1's bopæl, som var en genhusningsbolig med spartansk indretning. Han husker ikke nærmere, hvad der blev fundet under ransagningen. Han deltog ikke i anholdelsen af T1. Han mener ikke, at efterforskningen har klarlagt T1's net af narkokøbere i Danmark. Han har intet nærme-

re kendskab til efterforskningen i Tyskland. Han har været med til at afhøre i hvert fald T1, X10 og X4. Politiet gav sædvanlig vejledning i forbindelse med afhøringerne, herunder vejledning om forsvarerbeskikkelse. Politiet har under afhøringerne af de sigtede brugt poser i forbindelse med spørgsmål om kvanta af narkotika. Han har ikke selv brugt poser.

Vicepolitikommissær V3 har forklaret, at han, der er tilknyttet Rigspolitiets rejsehold, var leder af efterforskningen fra starten. Rejseholdet kom ind i billedet, fordi sagen havde internationale relationer. Efterforskningen blev indledt med en telefonaflytning, som vist fandt sted i 2011. Han har ikke foretaget afhøringer, men han har løbende fulgt afhøringerne ved læsning af rapporter med henblik på tilrettelæggelse af yderligere afhøringer. Politiet går normalt ud fra, at tilståelser er rigtige, og tilståelser i komplekset er blevet foreholdt andre sigtede for at nå frem til sandheden. Man kan sige, at de sigtede blev "spillet ud mod hinanden". Generelt er sigtede ofte kedede af det og ønsker "straksdomme" for at få sagen overstået. "Straksdomme" indebærer, at politiet ikke får mulighed for gennem yderligere efterforskning at klarlægge flere forhold. Der har været foretaget efterforskning i udlandet.

Politiassistent V4 har forklaret, at han er tilknyttet Rigspolitiets rejsehold. Han var involveret i efterforskningen fra starten. Efterforskningen blev indledt med en telefonaflytning af X5 i januar 2012. Han har afhørt X7 og X4. Sagens mængdeangivelser vedrørende narkotika beror på de sigtedes forklaringer. Under afhøringerne af X4 fik hun sikkert forevist poser med forskellig vægt i forbindelse med spørgsmål om narkomængder. Han har ikke selv forevist poser. X7 forklarede beredvilligt om flere ture og større kvanta narkotika. De sigtede blev ikke "spillet ud mod hinanden", men oplysningerne fra de enkelte afhøringer blev brugt i de andre afhøringer. Han mener ikke, at der skete efterforskning i udlandet i 2009, 2010 og 2011. Under afhøringerne af de sigtede gav politiet sædvanlig vejledning, herunder vejledning om forsvarerbeskikkelse. Det var hans indtryk, at flere af de sigtede var lettede over at fortælle om narkokriminaliteten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig med byretten i, at der ved bevisbedømmelsen kan lægges afgørende vægt på forklaringerne afgivet af de vidner, som er blevet dømt i komplekset, herunder

forklaringerne afgivet af disse personer i deres egne sager. Det bemærkes herved, at der ikke er grundlag for at antage, at der under afhøringerne er lagt et utilbørligt pres på de afhørte eller på anden måde er sket tilsidesættelser af reglerne for afhøring. Det kan heller ikke antages, at indholdet af kurerernes forklaringer er blevet påvirket af tilkendegivelserne om mulige nedsættelser af deres egne straffe.

Det tiltrædes herefter af de grunde, som byretten har anført, også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte er fundet skyldige som sket.

Ved fastsættelsen af straffene skal der tages hensyn til de omstændigheder, som byretten har fremhævet. Det skal således bl.a. tages i betragtning, at T1 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 med hensyn til mere end 50 kg amfetamin og 1 kg kokain, og at T2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 med hensyn til mere end 30 kg amfetamin og 1 kg kokain. Landsretten tiltræder anvendelsen af strafforhøjelsesbestemmelsen i straffelovens § 88, stk. 1, 2. punktum, for så vidt angår T1 .

T1's straf er passende fastsat til fængsel i 16 år, og T2's straf er passende fastsat til fængsel i 12 år.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, dommens bestemmelser om udvisning. Landsretten er herunder enig i, at heller ikke udvisning af T2 , som straffes med fængsel i 12 år for meget alvorlig narkokriminalitet, er i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Dommens bestemmelser om konfiskation tiltrædes af de grunde, som er anført i dommen.

Landsretten stadfæster derfor i det hele byrettens dom.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet de hver især skal betale omkostningerne til deres senest beskikkede forsvarer.

Eva Staal

Olav D. Larsen

Hans-Jørgen Nymark Beck

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 28. februar 2014.

Majbrit Hougesen

Retssekretær



DOM

afsagt den 11. juni 2013

Rettens nr. 11-413/2013

Politiets nr. 3300-71282-00003-12

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født maj 1970

T2

Født marts 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. januar 2013.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 16 og nr. 43, jf. til dels straffelovens § 21,

A (1-12).

Begge

Ved i 2. halvår 2009 ad 10-12 gange, i forening, at have tilrettelagt indsmugling af i alt ca. 1 kg kokain fra Tyskland til Danmark, idet de instruerede X1 (hvis sag er særskilt afgjort) i, hvordan hun skulle afhente kokainen - der i Tyskland blev overdraget til X1 af T1 - og bringe den til Danmark, hvor kokainen blev overdraget til de tiltalte i X1, som herefter videreoverdrog kokainen til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

B (13).

Begge

Ved i slutningen af august 2009, i forening med X2 og X3 (hvis sager behandles særskilt), at have tilrettelagt indsmugling af ca. 95 gram kokain fra X4 i Tyskland til Danmark, idet de instruerede X4 (hvis sag er særskilt afgjort) i, hvordan hun skulle afhente kokainen - der i Tyskland blev overdraget til X4

af T1 - og bringe den til Danmark, hvor kokainen blev overdraget til de tiltalte i , som herefter videreoverdrog kokainen til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

C (15+16).

Begge

Ved i efteråret 2009 i forening med X2 og X3 (hvis sager behandles særskilt), at have tilrettelagt indsmugling af ca. 500 gram amfetamin og ca. 10 gram kokain fra Hamborg til Danmark, idet de instruerede X5 og X6 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen og X4 (hvis sag ligeledes er afgjort) i, hvordan hun skulle afhente kokainen – der for begge de narkotiske stoffers vedkommende i Hamborg blev overdraget af T1 - hvorefter de narkotiske stoffer blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen og kokainen blev overdraget til de tiltalte, X2 eller X3, hvorefter de blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

D (17).

Begge

Ved i medio december 2009, i forening med X2 og X3 (hvis sager behandles særskilt), at have tilrettelagt indsmugling af ca. 500 gram amfetamin fra Hamborg til Danmark, idet de instruerede X5 og X6 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen – der i Tyskland blev overdraget til X5 og X6 af X4 (hvis sag er særskilt afgjort) og som umiddelbart forinden havde fået det udleveret af T1 - hvorefter amfetaminen blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget til de tiltalte eller X2, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

E (14).

Begge

ved i sensommeren 2009, i forening med X2 og X3 (hvis sager behandles særskilt), at have tilrettelagt indsmugling af ca. 80 gram amfetamin fra Hamborg til Danmark, idet de instruerede X5 og X6 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen – der i Tyskland blev overdraget til X5 og X6

af T1 - hvorefter amfetaminen blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget til de tiltalte eller X2, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

F (18-19).

Begge

Ved ad to gange primo 2010, at have tilrettelagt indsmugling af i alt ca. 1 kg (2 x 500 gram) amfetamin fra Hamborg til Danmark, idet de instruerede X5 og X6 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen – der i Tyskland blev overdraget til X5 og X6 af T1 - hvorefter amfetaminen blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget til de tiltalte, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

G (20).

Begge

Ved i foråret 2010, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 6 kg amfetamin fra Rotterdam i Holland til Danmark, idet de instruerede X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Holland, hvorefter amfetaminen i overensstemmelse med de tiltaltes instrukser blev indsmuglet i bil til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget til de tiltalte, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

H (21).

Begge

Ved omkring den 3. juli 2010, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 4 kg amfetamin fra Rotterdam i Holland til Danmark, idet de instruerede X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Holland, hvorefter amfetaminen i overensstemmelse med de tiltaltes instrukser blev indsmuglet i bil til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget til de tiltalte, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

I (22).

Begge

Ved medio august 2010, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 4 kg amfetamin fra Rotterdam i Holland til Danmark, idet de instruerede X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Holland, hvorefter amfetaminen i overensstemmelse med de tiltaltes instrukser skulle indsmugles i bil til Danmark, med henblik overdragelse til de tiltalte og derefter videreoverdragelse til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket imidlertid mislykkedes idet bilen X5 og X7 var kørende i, gik i stykker på vejen til leveringsstedet i Holland, hvorfor T2 måtte hente X5 og X7 og bringe dem retur til Danmark uden amfetaminen.

J(23).

Begge

Ved omkring den 11. september 2010, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 4 kg amfetamin fra Rotterdam i Holland til Danmark, idet de instruerede X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Holland, hvorefter amfetaminen i overensstemmelse med de tiltaltes instrukser blev indsmuglet i bil til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget til de tiltalte, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

K(24).

Begge

ved omkring 4. marts 2011, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 4 kg amfetamin fra til Danmark, idet de instruerede X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen – der i Tyskland blev overdraget til X5 og X7 af T1 - hvorefter amfetaminen blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget til de tiltalte, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

L(25).

Begge

Ved omkring den 10. april 2011, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 4 kg amfetamin fra til Danmark, idet de instruerede X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort)

i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen, hvorefter amfetaminen i overensstemmelse med de tiltaltes instrukser skulle indsmugles i bil til Danmark, med henblik overdragelse til de tiltalte og derefter videreoverdragelse til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket imidlertid mislykkedes, idet bilen som T2 havde skaffet til afhentningen ikke var tilstrækkelig anonym, hvorfor X5 og X7 herfor og tillige på baggrund af en kontakt med politiet, afstod fra afhentningen.

M (32+39).

T1

Ved omkring d. 17. april 2011, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 4 kg amfetamin fra til Danmark, idet han instruerede X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Tyskland, hvorefter amfetaminen blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget til tiltalte, hvorefter størstedelen af amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag, mens den resterende del (ca. 1,5 kg.) efter tiltaltes instruks - af bl.a. X5 og X7 - få dage senere blev returneret til Tyskland med henblik på ombytning.

N (33).

T1

Ved i forbindelse med den i forhold M beskrevne ombytning, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 2 kg amfetamin fra til Danmark, idet han i forestod ombytning af de i forhold M beskrevne 1,5 kg amfetamin til andre 2 kg amfetamin af højere kvalitet, hvorefter han overdrog amfetaminen til X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort), hvorefter de 2 kg amfetamin i overensstemmelse med tiltaltes instrukser blev indsmuglet i bil til Danmark, hvor amfetaminen igen blev overdraget til tiltalte og hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

O (34).

T1

Ved omkring den 15. maj 2011, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 1,5 kg amfetamin fra til Danmark, idet han med X5 (hvis sag er særskilt afgjort) som mellemmand, instruerede X6 og X8 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen – der i Tyskland blev overdraget til

X6 og X8 af tiltalte - hvorefter amfetaminen blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget indledningsvist til X5 og herefter til tiltalte, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

P (35).

T1

Ved omkring den 5. juni 2011, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 3 kg amfetamin fra Køln til Danmark, idet han med X5 (hvis sag er særskilt afgjort) som mellemmand, instruerede X6 og X8 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Tyskland, hvorefter amfetaminen i bil blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget indledningsvist til X5 og herefter til tiltalte, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

Q (36).

T1

Ved omkring den 2. august 2011, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 5 kg amfetamin fra til Danmark, idet han med X5 (hvis sag er særskilt afgjort) som mellemmand, instruerede X6 og X8 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Tyskland, hvorefter amfetaminen i bil blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen blev overdraget indledningsvist til X5 og herefter til tiltalte, hvorefter amfetaminen blev videreoverdraget til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

R (37).

T1

ved omkring den 26. august 2011, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 4 kg amfetamin fra Holland via Tyskland til Danmark, idet han med X5 (hvis sag er særskilt afgjort) som mellemmand, instruerede X6 og X8 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Holland, hvorefter amfetaminen i bil skulle indsmugles til Danmark og indledningsvist overdrages til X5 og herefter til tiltalte, med henblik på videreoverdragelse til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket imidlertid mislykkedes, da leverandøren i Holland udeblev.

S (26).

T2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,

ved den 15. september 2011, ca. kl. 21.50 på i , at have været i besiddelse af 188 gram hash med henblik på videresalg samt 4,48 gram kokain.

T (26).

T2

våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9, ved torsdag den 15. september 2011, ca. kl. 21.50 på adressen i , at have været i besiddelse af 1 stk. knøjern.

U (27).

T2

våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, ved den 26. februar 2012 ca. kl. 17.35 og forud herfor, på adressen , lejlighed i , uden politiets tilladelse, at have besiddet et samuraisværd med en klinge på over 12 cm.

V (38).

Begge

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., og § 191, stk. 1, 2. pkt. jf. § 21, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 16

ved i perioden op til den 26. februar 2012, at have tilrettelagt indsmugling af ca. 3,7 kg amfetamin fra Köln til Danmark, idet de instruerede X5 og X7 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Tyskland, hvorefter amfetaminen blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen i skulle overdrages til de tiltalte med henblik på overdragelse til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket dog til dels mislykkedes, idet X5 og X7 blev

anholdt i [redacted] med amfetaminen kort før overdragelsen skulle finde sted.

W (28-31).

T1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. liste B, nr. 16,

ved i foråret og sommeren 2010, at have tilrettelagt indsmugling - ad 4 gange - af ikke under i alt 4 kg amfetamin fra Køln til Danmark, idet han i forening med bl.a. en person kaldet "X9" instruerede [redacted] X10 og [redacted] X11 (begge hvis sager er særskilt afgjort) i, hvordan disse skulle afhente amfetaminen i Tyskland, hvorefter amfetaminen blev indsmuglet til Danmark, hvor amfetaminen i tre tilfælde i [redacted] og en gang i [redacted] blev overdraget til tiltalte og eller "X9" samt muligt en eller flere yderligere personer, med henblik på disses videreoverdragelse til en større kreds af personer eller mod betydeligt vederlag.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf og har gjort gældende, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. skal finde anvendelse for så vidt angår T1 [redacted]. Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen nedlagt påstand om, at de tiltalte i forhold B ikke har begået forholdet i forening med [redacted] X3 [redacted].

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af ikke under 1.1 mio. kr. hos tiltalte T1 [redacted], jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har i forhold til T2 [redacted] påstået konfiskation af et skønsmæssigt fastsat beløb, der med sikkerhed må antages at dække hans fortjeneste, jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt. Anklagemyndigheden har endvidere i forhold til T2 [redacted] påstået konfiskation af 188 gram hash, 4,48 gram kokain og 1 knøjern (forhold S, T og U), jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 32, stk. 2, nr. 5 udvises med indrejseforbud for bestandig.

T1 [redacted] har nægtet sig skyldig.

T2 [redacted] har erkendt sig skyldig i forhold A i medvirken til indsmugling i 3-5 tilfælde af 80-100 gram kokain pr. gang. T2 [redacted] har i et af forholdene C, D eller E erkendt sig skyldig i medvirken til indsmugling af en ukendt mængde amfetamin. T2 [redacted] har i forhold F erkendt sig

skyldig i medvirken til indsmugling af 2 gange 500 gram amfetamin.

T2 har erkendt sig delvis skyldig i forhold S og skyldig i forhold T og U. T2 har nægtet sig skyldig i de øvrige forhold.

T1 har ikke haft bemærkninger til konfiskations- eller udvisningspåstanden.

T2 har nedlagt påstand om frifindelse overfor påstanden om udvisning. T2 har protesteret mod konfiskationspåstanden for så vidt angår straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt og har i øvrigt ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmål

Forhold A

T2 har forklaret, at han fungerede som en form for mellemmand mellem T1 og X1 i forbindelse med, at hun, der på et tidspunkt var T2's kæreste, skulle transportere kokain fra Tyskland til Danmark. Ifølge T2 kunne T1 smugle 80-100 gram kokain pr. tur, og han har erkendt at have medvirket som mellemmand 3-5 gange.

X1 (tidligere X1) har forklaret, at T1 og T2 havde en lang snak om, hvordan indsmuglingen skulle foregå, og at T2 instruerede hende i, at hun skulle tage med til Hamborg. Vidnet har i forbindelse med sin egen sag, i hvilken hun blev idømt fængsel i 3 år og 9 måneder forklaret, at hun var på 10-12 ture, og at der blev smuglet mellem 80-100 gram kokain pr. tur. Det findes ubetænkeligt at se bort fra vidnets ændrede forklaring, hvorefter hun nu er i tvivl om antallet af ture og mængderne. Vidnet har forklaret, at det typisk var T1, der gav hende kokainen i Tyskland, og at det som regel var T2, der gav hende penge for turene. Det var vidnets opfattelse, at T2 og T1 havde lige stor andel i indsmuglingen.

Det findes efter disse forklaringer bevist, at de tiltalte er skyldige.

Forhold B, C og D

T2 har forklaret, at han kender X4 fra X3, og at han har været på et besøg i X4, hvor der blev talt om, at X4 skulle på en narkotur til Tyskland. T2 har endvidere forklaret, at han ikke mener, at der blev talt om detaljer, og at han ikke deltog i drøftelserne eller havde noget med indsmuglingen at gøre.

X4 har forklaret, at hun sammen med begge de tiltalte og X3 talte om indsmuglingen af narko. Det var hende og T1, der skulle stå for selve indsmuglingen, men de skulle alle 5 være en del af det. Under behandlingen af sin egen sag forklarede vidnet, at de tiltalte sammen med X3 og X2 ønskede at opbygge en narkotikaforretning. Vidnet har under hovedforhandlingen forklaret, at hun ikke var bekendt med, hvem der skulle modtage og afsætte det indsmuglede narkotika, men hun var sikker på, at T1, T2, X2 og X3 alle skulle have enten narkotika eller penge fra salget af narkotika. Vidnet har forklaret, at de nævnte var med i planen før, under og ef-

ter, at stoffet blev indsmuglet.

Med hensyn til forhold B har X4 forklaret, at hun mener, der på denne tur blev indført 90 gram kokain. Vidnet har i forbindelse med behandlingen af sin egen sag, i hvilken hun blev idømt fængsel i 3 år og 9 måneder, forklaret, at der på den første tur blev smuglet 95 gram kokain. Det findes ubetænkeligt at se bort fra vidnets ændrede forklaring under hovedforhandlingen.

X5 har forklaret, at hun smuglede narkotika for begge de tiltalte. Vidnet har om forhold C og D forklaret, at hun i Tyskland på disse to ture fik udleveret ca. 500 gram amfetamin af X4 og T1.

X4 har om forhold C og D forklaret, at hun på begge ture i Tyskland fik udleveret 500 gram amfetamin af T1, som hun afleverede til X5. Vidnet har endvidere forklaret, at hun på den i forhold C nævnte tur tog 10 gram amfetamin eller kokain med til Danmark. På en af turene har vidnet ringet til T2, da hun ikke kunne få fat på T1, og at det skulle foregå på den måde af sikkerhedsmæssige årsager.

X6 har om forhold C og D under sin egen sag forklaret, at han mener, at der på disse ture blev indført 1,5 kilo amfetamin pr. tur.

Som følge af det anførte findes de tiltalte skyldige i henhold til tiltalen i forhold B, C og D, dog således at de i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand i forhold B ikke har begået forholdet i forening med X3.

Forhold E

X5 har forklaret, at hun og X6 på denne tur, som var den første tur til Hamborg, fik udleveret 80 gram amfetamin. Hun har endvidere forklaret, at de i T2 afleverede stoffet til

X6 har forklaret, at han mener, at der også på denne tur blev smuglet 1,5 kilo amfetamin.

De tiltalte er alene tiltalt for indsmugling af 80 gram amfetamin, hvilket de tiltalte efter de afgivne forklaringer findes skyldige i.

Forhold F

T2 har forklaret, at han to gange har modtaget ½ kg amfetamin eller i alt 1 kg af X5, som han lagde i T1's lejlighed efter aftale med ham.

X5 har forklaret, at hun og X6 på de sidste to ture til Hamborg fik udleveret pakker af samme størrelse som nævnt i forhold C og D, hvilket var 500 gram amfetamin.

X6 har forklaret, at de fik udleveret den samme mængde som tidligere, hvilket ifølge vidnet er 1,5 kilo amfetamin, samt at de afleverede stoffet til T2.

De tiltalte findes efter de afgivne forklaringer skyldige i den rejste tiltale.

Forhold G

X5 har bekræftet forklaringen fra sin egen sag, i hvilken hun forklarede, at hun sammen med sin lillebror X7 efter aftale med T1 tog til Rotterdam med henblik på indsmugling af amfetamin. Da de ankom til Rotterdam, ringede hun som aftalt til T2, hvorefter T1 kom med stoffet. Vidnet har endvidere forklaret, at det godt kan passe, at der var 6 kilo amfetamin, og at stoffet i Danmark blev afleveret til enten T2 eller T1.

X7's forklaring understøtter denne forklaring. X7 har således forklaret, at pakkerne var fordelt i 6 1-kilos pakker, og at det var samme størrelse som de pakker, de blev stoppet med i februar 2012. I forbindelse med sin egen dom forklarede X7, at han mente, at begge de tiltalte var til stede, da stoffet blev afleveret i Danmark.

Det findes herefter bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale.

Forhold H

X5 har forklaret, at denne tur foregik som den tidligere, og at de på denne tur fik 4 kilo amfetamin med til Danmark, som de afleverede til T2.

X7 har forklaret, at han mente, at der var samme mængde amfetamin på denne tur, og at det godt kan passe, at han under en afhøring har forklaret, at der var 4 kilo amfetamin. Vidnet har endvidere forklaret, at begge de tiltalte var til stede, da stoffet blev afleveret i Danmark.

På baggrund af disse forklaringer findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale.

Forhold I

X5 har forklaret, at det var T2, der skaffede bilen til denne tur.

X7 har forklaret, at han mente, at det var meningen, at de på denne tur skulle hente den samme mængde amfetamin som tidligere. Vidnet har endvidere forklaret, at bilen på denne tur gik i stykker, hvorefter

ter de blev hentet af T2, hvilken forklaring er understøttet af X5's forklaring. T2 har forklaret, at det er korrekt, at han skaffede bilen, og at han senere hentede X5 og X7. Det findes ubetænkeligt at afvise T2's forklaring om, at han ikke var vidende om, at bilen skulle have været brugt i forbindelse med indsmugling af narkotika fra udlandet.

På baggrund af disse forklaringer findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale.

Forhold J

X5 har forklaret, at denne tur foregik på samme måde som de øvrige. Hun har bekræftet sin forklaring fra sin egen sag, ifølge hvilken de også på denne tur hentede 4 kilo amfetamin i Rotterdam.

På baggrund af disse forklaringer findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale.

Forhold K

X5 har forklaret, at de efter turene til Tyskland begyndte at hente stoffet i T1. Det var T1, der bestemte, at de skulle hente stoffet der. I T1 fik de stoffet af T1. Hun har bekræftet sin forklaring ifølge sin egen sag, hvoraf fremgår, at de på den første tur til T1 hentede 4 kilo amfetamin.

X7 har forklaret, at X5 sendte en sms til T1 med værelsesnummeret, da de var ankommet til T1, og at der herefter kom en person og afleverede stoffet til dem på værelset. Der var 3-4 kilo på den første tur. Foreholdt forklaringen fra sin egen dom har vidnet forklaret, at det er korrekt, at de fik udleveret 4 kilo. I Danmark afleverede X5 stoffet til T1.

Af dokumenterede historiske teleoplysninger fremgår, at T2 adskillige gange har været i kontakt med X5's mobilnummer i perioden fra 2. marts 2011 til 9. april 2011. Ifølge X5 har hun kun haft kontakt med T2 angående afhentning af amfetamin.

På baggrund af disse forklaringer og oplysninger findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale.

Forhold L

X7 har forklaret, at de på denne tur skulle have været på en tur til T1 for at hente amfetamin som tidligere, men at de opgav, da bilen, de havde fået stillet til rådighed, var for opsigtsvækkende.

X5 har forklaret, at det var T2, der

skaffede den gule bil. Derfor og på baggrund af de under forhold K nævnte historiske teleoplysninger om kontakten mellem T2 og X5 findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at begge de tiltalte har været involveret i planlægningen af indsmuglingen af amfetamin i dette forhold. Begge tiltalte findes således skyldige i den rejste tiltale.

Forhold M og N

På baggrund af X5's og X7's detaljerede og troværdige forklaringer findes det bevist, at T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Forhold O, P, Q og R

X5 har forklaret, at hun har fungeret som en form for mellemmand mellem T1 og dem, der kørte turene, X6 og X8. Hun har endvidere forklaret, at der på de første 3 ture blev smuglet de i tiltalen nævnte mængder samt at der på den i forhold R nævnte tur skulle have været smuglet 4 kilo amfetamin, men at det ikke blev til noget, da X6 og X8 ikke var trygge ved situationen.

X6 har om forhold O under sin egen sag forklaret, at han og X8 i fik udleveret 2 poser med 1 kilo amfetamin i hver pose af en person, som er omtalt som "T1". Det findes efter bevisførelsen herunder vidnets tidligere forklaringer, i hvilke han direkte nævner, at det var T1, der har udleveret stoffet til dem, ubetænkeligt at lægge til grund, at "T1" er identisk med T1.

X6 har om forhold P forklaret, at han ikke kan huske noget om denne tur. Vidnet er blevet foreholdt sine tidligere forklaringer, hvorefter han skulle have forklaret, at de på denne tur fik udleveret 3 poser med 1 kilo amfetamin i hver pose af "T1" og har forklaret, at han ikke kan huske disse forklaringer, men at mængdeangivelsen godt kan passe.

X6 har om forhold Q forklaret, at de på denne tur fik mere med end på de to første ture. Vidnet har bekræftet sin forklaring fra grundlovsforhøret, hvoraf fremgår, at der skulle have været tale om 5 kilo amfetamin.

X6 har om forhold R under grundlovsforhøret forklaret, at han og X8 tog til Rotterdam med henblik på afhentning af 4 kilo amfetamin og 1 kilo kokain, men at de måtte tage hjem uden stoffer, da leverandøren ikke dukkede op. Vidnet har under hovedforhandlingen forklaret, at han ikke kan huske så meget fra denne tur, men det findes ubetænkeligt at lægge den detaljerede forklaring fra grundlovsforhøret til grund.

X8 har i store træk forklaret i overensstemmelse hermed, herunder vedrørende T1's deltagelse og om de i tiltalen nævnte mængder.

Det findes derfor bevist, at tiltalte T1 er skyldig i tiltalen i disse forhold.

Forhold S

Tiltalte har forklaret, at han var i besiddelse af den i tiltalen nævnte mængde hash og kokain. Kokainen var til eget brug, og hashen var til salg. I dette omfang findes tiltalte skyldig efter tiltalen.

Forhold T og U

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold V

X5 og X7 blev anholdt i besiddelse af den i tiltalen nævnte mængde amfetamin. På baggrund af vidnernes samstemmende forklaringer, der er understøttet af de foretagne observationer og af telefonaflytningerne findes det bevist, at de tiltalte er skyldige efter tiltalen. Retten har med hensyn til T2's deltagelse lagt vægt på, at denne har deltaget i indkøbet af de mobiltelefoner, som er blevet brugt på denne tur, samt at han var sammen med T1 omkring det tidspunkt, hvor overleveringen skulle have fundet sted.

Forhold W

X10 (tidligere) har under sin egen dom forklaret, at hun i baglokalet havde hørt tale om amfetamin og kokain, og at hun derfor var sikker på, at det enten var amfetamin eller kokain, hun og X11 hentede. Hun har endvidere forklaret, at hun på grund af rejsen og betalingen godt vidste, at det var mængder i kilo og ikke i gram, samt at hun forventede, at der var tale om 2-3 kilo pr. gang, og at hun derfor var sikker på, at der ikke var under 1 kilo hård narkotika pr. tur.

X11 har i forbindelse med en fotokonfrontation uden tøven udtaget et foto af T1 og har oplyst, at denne person var personen fra butikken i – og den mand, som fik ham og X10 til at køre til Tyskland og indsmugle narko til Danmark.

X10 har ligeledes i forbindelse med fotokonfrontationen udtaget et foto visende T1 og har udtalt, at hun var helt sikker på, at han var en af gerningsmændene.

X10 eller X11 har ikke haft en sikker viden om, hvad det var de smuglede, men det findes på baggrund af X10's forklaring sammenholdt med oplysningerne om stofart og mængder i de øvrige forhold i sagen ubetænkeligt at lægge til grund, at der har været tale om indsmugling af mindst 4 kilo amfetamin.

T1 findes efter det anførte skyldig efter tiltalen i dette forhold.

Afslutningsvis bemærkes, at flere af vidnerne under hovedforhandlingen har forklaret, at de ikke har været sikre på antal ture, på arten af narko, der blev indført og på mængderne. Retten finder det ubetænkeligt at lægge vægt på vidnernes forklaringer, som disse er afgivet under vidnernes egne sager, i det omfang disse er blevet foreholdt vidnerne. Forklaringerne fra vidnernes egne sager er blandt andet understøttet af oplysningerne om den fremgangsmåde, som de tiltalte har benyttet sig af. Fremgangsmåden har således i store træk været den samme, uanset hvem der har været benyttet som kurer på de enkelte ture. Vidnernes forklaringer om stoftart og mængder er endvidere understøttet af, at X5 og X7 i forhold V blev anholdt i besiddelse af ca. 4 kilo amfetamin, som de havde hentet i Tyskland.

Sanktionen

Straffen fastsættes for så vidt angår T1 til fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 16 og nr. 43, jf. til dels straffelovens § 21, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. og § 89.

Straffen fastsættes for så vidt angår T2 til fængsel i 12 år, straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 16 og nr. 43, jf. til dels straffelovens § 21, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1 og nr. 9, jf. straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på den betydelige mængde stof og karakteren af den indførte narkotika. Der er endvidere lagt vægt på, at forholdene er begået over en længere periode, og at de tiltalte har fået mange unge mennesker til at være kurere i forbindelse med indsmuglingerne. Retten har for så vidt angår T1 fundet, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., skal citeres, idet der for dennes vedkommende foreligger særdeles skærpende omstændigheder. Det er således lagt til grund, at T1 har haft en ledende rolle i forbindelse med planlægningen af indsmuglingerne. Retten har for så vidt angår T2 lagt vægt på, at denne ikke har haft samme ledende rolle som T1 men dog en central rolle, samt at T2 ikke har deltaget i indsmuglingen i samme omfang som T1. Der er i øvrigt lagt vægt på længden af de straffe, som de øvrige implicerede i sagskomplekset er blevet idømt.

Udvisning

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 32, stk. 2, nr. 5. Det bemærkes, at en udlænding efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal udvises, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Ved vurderingen heraf skal der tages hensyn til den begåede kriminalitets art og grovhed. Som følge af de forhold, der for begge de tiltaltes vedkommende har ført til fastsættelsen af langvarige fængselsstraffe, findes en udvisning med indrejseforbud for bestandig ikke at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. For så vidt angår lovovertrædelserne begået før den 1. juli 2011 findes de i § 26, stk. 1, nævnte forhold ikke at tale afgørende imod en udvisning af de tiltalte.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt. og § 75, stk. 2, nr. 1. For så vidt angår udbyttekonfiskationen bemærkes det, at indkøbsprisen for 1 kilo amfetamin i 2012 ifølge de foreliggende oplysninger har været et stykke under 10.000 kr. for køb foretaget i Tyskland. Det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at prisen i 2009 og senere ikke har afvejet væsentligt herfra. Ud fra oplysningerne om priserne på gadeplan i 2012 findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at der som et minimum har været en fortjeneste på 25.000 kr. pr. kilo amfetamin og et større beløb for så vidt angår kokain. For så vidt angår T2 er fortjenesten fastsat til et skønsmæssigt beløb, der med sikkerhed må antages at dække hans fortjeneste. Der er i den forbindelse taget udgangspunkt i oplysningerne om de beløb, som kurererne har modtaget for de enkelte ture.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 16 år.


Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 12 år.

Hos tiltalte T1 konfiskeres 1.100.000 kr.

Hos tiltalte T2 konfiskeres 100.000 kr., 188 gram hash, 4,48 gram kokain og 1 knojern.

De tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte skal solidarisk betale de sagsomkostninger, der vedrører dem, dog skal de hver betale salær til egen forsvarer.


Henrik Tosti
dommer