



Udskrift af retsbogen

Den 14. august 2020 kl. 10.00 blev retten sat af dommer Helle Krogager Rasmussen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1-4670/2020
Politiets nr.

Anklagemyndigheden
mod

T
Født januar 1968

Ingen var mødt eller tilsagt.

Retten afsagde

Kendelse:

I udtalelse af 6. februar 2014 fra Psykiatrien i Region Syddanmark er oplyst, at T i et tilfredsstillende omfang har fulgt sexologisk-psykiatrisk behandling. Det er endvidere anført, at det vurderes, at T ikke har evnet at omsætte sin bekymring vedrørende sine seksuelle præferencer og praktikker til målrettet "dokumenteret arbejde", og at det derfor heller ikke vurderes, at fremtidige risikosituationer for recidiv (i tilknytning hertil fx alkoholindtag) er tilstrækkeligt identificeret af ham, ligesom hans seksualadfærd næppe grundlæggende er forandret. Yderligere er anført, at det specifikke seksualitetsfokus har været suppleret af en "bredspektret" bekymring for T psykosociale trivsel, at det vurderes, at T er i risiko for at begå ny ligeartet kriminalitet, at meningsfuld beskæftigelse/aktivering vil kunne højne en struktur i hans hverdag og som følge reducere grænseløsheden, og at risikoen for at begå ny ligeartet kriminalitet i et vist omfang også synes at være under påvirkning af, hvorvidt han i fremtiden vil kunne lykkes med at finde "fodfæste" i en sådan meningsfuld beskæftigelse/aktivering.

Når dette sammenholdes med oplysningerne om T nuværende personlige forhold, karakteren og grovheden af de forhold, som han blev dømt for ved dommen af 10. juni 2011 og oplysningerne i sagen i øvrigt, finder retten efter en samlet vurdering, at forbuddene i dommen skal opretholdes, jf. straffelovens § 236, stk. 6.

Det kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til et andet resultat,

at der ikke har været recidiv, og at T ikke drikker alkohol.

Thi bestemmes:

Forbuddene i dom af 10. juni 2011 opretholdes.

Retten fastsatte salær på 2.400 kr. med tillæg af moms til den beskikkede advokat, advokat Niels Rex. Salæret betales af statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Helle Krogager Rasmussen
dommer

/kpr

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 1. afdeling, den 14. august 2020

Klaus Rasmussen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 10. juni 2011

Retten nr. 1-37/2011

Politiets nr.

Anklagemyndigheden
mod

T

Født januar 1968

T2

Født juni 1971

(Dømt 10. februar 2011)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. januar 2011.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 232,

ved fra efteråret 2007 til foråret 2008 på Vej1 i ,
medens han passede F1 , født 1996 ,
flere gange at have krænket hendes blufærdighed, idet han befølte hende på
brysterne under og uden på tøjet, ligesom han en gang holdt hende fast,
medens han befølte hende i skridtet under tøjet.

2.

overtrædelse af straffelovens § 232,

ved i perioden fra den 20. april 2009 til den 1. august 2010 adskillige gange
på Vej2 i via facebook, MSN, mobiltelefon og
sms at have krænket blufærdigheden hos F2 , født 1997 ,
idet han blandt andet udtrykte ønske om at se og røre hendes bryster, tilbød
hende penge, hvis han måtte se hende nøgen og anvendte et billede af sit
erigerede lem som profilbillede på MSN.

3.

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved i perioden fra januar måned 2010 til slutningen af maj måned 2010 på
Vej3 i via MMS fra sin mobiltelefon at have udbredt

et utugtigt billede/film af en pige under 18 år, som han blandt andet sendte til X1 .

4.

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2,

ved den 26. maj 2010 kl. 11.00 på Vej3 i på sin computer at have været i besiddelse af fire utugtige billeder af personer under 18 år.

5.

T og T2 er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, stk. 2 og stk. 3 og § 223, stk. 1, til dels jf. § 21, og til dels jf. § 224, for T2's

vedkommende, jf. § 23, og begge, overtrædelse af straffelovens § 232, ved i perioden mellem januar 2010 og juni 2010 på Vej3 i at have udsat T2's datter og T's steddatter, F3, født 1997, for seksuelle overgreb, idet T under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, herunder flere gange ved at fastholde hende, adskillige gange at have skaffet sig samleje med og forsøgt at skaffe sig samleje med F3, flere gange til sædafgang, og ved adskillige gange både indenfor og uden på tøjet at have befølt og gnedet hende på brysterne, på og mellem ballerme og i skridtet, alt med T2's viden og samtykke, da hun befandt sig i værelset, hvor overgrebene fandt sted, ligesom de tiltalte adskillige gange havde samleje under overværelse af F3, hvorunder T flere gange befølte F3 på brysterne og i skridtet .

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte T indtil videre ikke må lade børn under 18 år tage ophold i hans bolig eller uden politiets tilladelse selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under nævnte alder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en mobiltelefon og en pc hos tiltalte T, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte T har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2 og, 5 og erkendt sig skyldig i forhold 3 og 4.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

T2 F3 har påstået, at tiltalte T og tiltalte skal betale 100.000 kr. i erstatning

Tiltalte T har bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T2 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F1 har påstået, at tiltalte T skal betale 20.000 kr. i erstatning.

Tiltalte T har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F2 har påstået, at tiltalte T skal betale 10.000 kr.

Tiltalte T har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Anklageren har oplæst fra retsbogen vedrørende grundlovsforhøret den 15. oktober 2010, side 4, 3. afsnit.

Tiltalte T har vedstået forklaringen afgivet i grundlovsforhøret. Han har supplerende forklaret, at han kender F1 gennem nogle venner, som han har kendt i 20 år. Han blev anmodet om at kunne komme op og passe børnene i efterårsferien. Han skulle passe 4 børn. Han sov på en madras i stuen. Han blev vækket af pigerne, når de kom hoppende ned til ham på madrassen. F1 klistrede op af ham. Hun kunne ikke komme tæt nok på. De pjattede og grinede. De havde et almindeligt forhold. Der var ikke noget seksuelt imellem dem. Han har kildet hende, når hun har kildet ham. Det gjorde han i siden, på maven eller under fødderne. Det var uden på tøjet. Han har ikke haft hænderne inde under hendes tøj. Han kan have ramt hendes bryster, når de buldrede rundt. Det har ikke været med overlæg. Nogen gange havde hun kun trusser og t-shirt på. Andre gange havde hun ridebukser eller cowboybukser på. Hun rendte tit rundt i trusser. Hun har ikke været nøgen.

Foreholdt forhold 5, bilag 8, side 3, forklaring til politirapport, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret dette til politiet. Det er hans underskrift på rapporten. Når betjenten har skrevet dette, er det sådan, han har forklaret. Det var tit, at F1 kom ind i stuen med trusser og t-shirt på. Når de buldrede rundt, kan han have ramt hende alle steder. Han lå meget med armene på maven. Han har ikke rørt hende med forsæt.

Sidst på vinteren 2008 var han igen oppe og passe børnene. Han var der i 1 uges tid. Han kørte til 2 gange om dagen. Han var alene 1-1½ time hver eftermiddag med børnene. De så film sammen en enkelt gang. Han var mest på computeren. Han havde dårligt ben, så de pjattede ikke så meget rundt. De har ikke ligget på madrassen. Han har ikke befølt F1 nogen steder. Han tror, at historierne er kommet på grund af nogle billeder. Hans søn blev sur på tiltalte sidste år. Han tror, at de sammen har brygget historierne. Han har ikke passet børnene siden. F1 har været på ferie hos tiltalte i efteråret 2008. Hun har i 2010 bedt om at komme på ferie hos tiltalte. Hun har også bedt om, at han skulle komme til hende. Han mødtes i efteråret 2010 med F1's forældre på motorvejen for at udveksle nogle ting.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at han kender F2 gennem F1.

De gik i skole sammen. Når han hentede pigerne, kørte F2 med en gang imellem. Hans søn, X2, har vistnok kommet sammen med F2. Første gang de skrev sammen var på MSN. Han husker ikke, hvem der startede med at skrive. X2 sad og skrev med F2. Tiltalte vinkede til hende på webcam, og hun ville gerne hilse på ham igen. De begyndte at skrive sammen med F2 i marts 2010. De skrev næsten sammen hver dag. Det var næsten altid hende, der startede med at skrive, når han var logget på. De skrev sammen 14 dage - 3 uger. Hun ville gerne have cam på. Han kunne se alt, når hun gjorde rent eller var i bad. Hun skrev om, hvad hun lavede. Han skrev ikke noget om, hvad han lavede. De begyndte en overgang at snakke sammen via MSN. Det var mest pjat, de snakkede om. Der har ikke været noget seksuelt. Han har én gang sagt til hende, om hun ikke kunne tage en t-shirt på, fordi han kunne se hendes kavalergang. Hun slukkede da sit cam. Hun gik rundt med t-shirt på og håndklæde om sig, når hun havde været i bad. Han mener ikke, at han har sagt noget om, at han gerne ville se hende nøgen. Han har sagt, at hun var en flot pige. Han har på et tidspunkt sagt til hende, at hun skulle lade være med at sove med bh. Han har læst og hørt, at det fremmer faren for at få kræft. Det mener han ikke er forkert at sige til en ung pige. Han har ikke sagt, at han gerne ville se hendes bryster.

Foreholdt retsbog fra grundlovsforhøret, side 4, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han har sagt til hende, at han gerne ville se hendes bryster. Han husker det med dynen, men da havde hun t-shirt på. Han har ikke tilbudt hende penge for at se hende nøgen. Hans profilbillede på MSN er meget forskelligt. Et billede af hans lem har ikke været på, mens hun har været på. Han har haft det billede på overfor andre, men han har nu slettet det. Nederst på MSN kører nyhedsbilleder. Alle på listen kan se billedet. Han skifter profilbillede konstant. Han var ikke klar over, at profilbillederne lå nederst på skærmen og kørte. Han kunne se hendes billede, når han skrev med hende.

Tiltalte T har vedrørende forhold 3 forklaret, at han har sendt billedet, men han husker ikke til hvem. Han erkendte sig nu skyldig i forhold 3. Han husker ikke, hvor han havde billedet fra.

Tilfælde T har vedrørende forhold 4 forklaret, at han var i besiddelse af billederne. Han ved ikke, hvem han havde billederne fra. Han havde chattet med nogen personer, som så havde sendt billederne. Han havde talt med personerne om fantasier om unge piger.

Tilfælde T har vedrørende forhold 5 forklaret, at begyndte at komme sammen med T2 for 3 år siden. T2 boede Vej3 i . Han havde ikke nogen fast bopæl. Han og T2 var sammen det meste af ugen. Han kørte i weekenderne, når hun skulle have sine børn på besøg. Han måtte ikke være tilstede, når børnene var der. Kommunen havde bestemt det. Det første år overholdt han dette. Han så F3 3-4 gange og X3 et par gange. Han havde adresse hos en kammerat i nr. . Han var på besøg en enkelt gang. F3 og X3 vidste, at han var kæreste med T2. Efter det første år begyndte de at snakke sammen udenfor T2's bopæl. T2 og børnene ville gerne have, at han skulle komme med ind. Han kørte om aftenen, og han sov der ikke. F3 var på besøg én gang om måneden. Fra oktober 2009 til maj 2010 begyndte han at sove hos T2, når børnene var der. Han sov på sofaen eller på en madras i stuen. Han har sovet ved siden af F3 og T2 én weekend. Det var efter nytår - mellem februar og maj 2010. Han husker ikke, om han og T2 havde sex den weekend. De har ikke haft sex, mens F3 lå ved siden af. Dette er dog sket én gang. Det var ud på natten eller meget tidligt om morgenen. Nu forklarede han, at det var i den weekend, han sov inde hos dem. Det virkede ikke som om, F3 var vågen. Han har ikke rørt ved F3, mens han havde samleje med T2. Han mener ikke, at han har haft sex med T2, hvor F3 kan have overværet det. Han har flyttet F3's hånd én gang, hvor han lå og holdt om T2 og nussede T2. F3 lå ind til væggen. Han har 2 gange lagt sig ind til T2 om morgenen. T2 lå da i midten. Den weekend, hvor han sov hos dem, lå F3 i midten den ene nat og T2 den anden nat. F3 lå i hans arm til at starte med, da de skulle sove. F3 spurgte 8-10 gange om dagen, om han ville massere hende. Det var altid hende, der spurgte. Han er sikker på, at det var F3, der spurgte ham, om han ville massere hende. Han havde den første gang masseret F3's moster først. F3 bad om at blive masseret. Han sad på en stol og F3 sad på gulvet, og han masserede hende på skulderen. Han gav hende massage næsten hver gang, hun bad om det. Hun blev sur, hvis han sagde nej. Det kunne være 5-6 gange pr. weekend eller mere. Han masserede hende på skuldrene og på ryggen. I starten foregik det på sofaen. Omkring nytår 2010 begyndte det at foregå i sengen. F3 lå i trusser og nogen gange med bukser. Han sad henover benene på hende og gav hende massage. Han masserede skuldrene, ryggen og ned på lænden. F3 lå på maven. Han tror, at han én gang har masseret hende på skuldrene, hvor hun lå på ryggen. Hun var da nøgen på overkroppen og hun havde trusser på. Hun var ikke helt nøgen. T2 sad for det meste ved computeren ved siden af sengen, når han masserede F3. Om fotografiet forhold 5, bilag 21, foto 10 forklarede tilfælde, at de havde fødderne ned mod T2 de fleste gange. Han mener, at T2 sad der næsten hver gang. Massagen tog 15-20 minutter

hver gang. Han nussede F3 på ryggen. Han smurte hende ind i creme på ryggen, på brysterne og ned over maven. Han har rørt hende i skridtet 5-6 gange inde under trusserne. Han har ikke haft noget oppe i hende. Hen mener, at det var den samme weekend. Det kan godt have været den weekend, hvor han sov hos T2 og F3. Det kan have været 2 weekender, men han tror, at det var i en weekend. Det skete bare. F3 lå på ryggen og på maven.

T2 sad med ryggen til ved computeren. T2 kiggede, men kunne ikke se, hvad der foregik, fordi de havde dyne over. Når han var færdig med at massere hende, lå de ved siden af hinanden med dyne over. Han sad på sengen og skrev på computeren. Når han var færdig med det, lagde han sig ved siden af hende. Han har befølt hende på ballerne. F3 kunne ikke lide, at der var nogen, der klappede hende bagi. Han prøvede ikke at putte en finger op i hende. Han tror, at han har smurt ballerne ind i creme nogle gange. Han har rørt hende 3 gange på ballerne. Det skete i den ene eller de to weekender, som han tidligere har forklaret. Han har befølt hende 3-5 gange på brysterne. F3 lå da i sengen. Han lå ved siden af hende. F3 lå i hans arm.

F3 grinede lidt. De sagde ikke noget til hinanden. F3 sagde ikke på noget tidspunkt av. Den eneste gang han har hørt hende sige av, var engang han masserede hende for hårdt på skulderen. Han har ikke forsøgt at trænge ind i hende. Han har ikke været nøgen. Han har haft underbukser og t-shirt på. Han tror, at han har taget sit lem frem én gang. Han sad på hende og lemnet rørte hende udenpå skeden. F3 havde ikke trusser på. Det var en morgen, hvor de havde været i bad sammen alle 3. F3 lå nøgen og fik massage. F3 var varmet igennem efter badet. Det var F3, der gerne ville have massage. Han var nøgen. F3 lå med benene ned den ende, hvor han sad. Han mener, at T2 kom ind til computeren. Han sad ovenpå F3, og da han lænede sig frem rørte hans erigerede lem hende. F3 rykkede den ene vej, og han rykkede den anden vej. Han tog herefter underbukser på. Det var meget kort tid, at hans lem rørte F3. Han har ikke fået udløsning.

Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret, side 3, har tiltalte forklaret, at der ikke har været flere gange, hvor han har haft sit lem fremme. Han har gnedet sig op af hendes skamlæber med fingrene. Når han rørte F3, fik han ikke erigeret lem. Han husker ikke, om han har haft erigeret lem, når han rørte ved F3. Når han skulle give hende massage, var hun altid nøgen på overkroppen. F3 vidste, at han kun ville massere hende for på hud. Hun smed derfor altid blusen, når hun ville masseres. Nogle af de første gange masserede han hende udenpå tøjet. Han sagde til hende, at hvis han skulle bruge fingrene, skulle hun tage trøjen af. T2 har ikke sagt noget i forbindelse med dette. Foreholdt, at F3 har forklaret, at det var ham, der sagde, at hun skulle tage blusen af, forklarede tiltalte, at dette sagde han første gang. F3 gik ikke med bh. Han har i forbindelse med pjat ligget ovenpå F3. De havde tøj på. T2 deltog også i kilderiet. Han har ikke ligget ovenpå hende og forsøgt at trænge ind i hende. F3 har ikke sagt noget om, at hun havde ondt i sin tissekone. Hele sommeren har F3 skrevet til ham på MSN. I midten af september talte F3 med T2 i telefonen. Hun ville da snakke med ham. Han har ikke fået udløsning på hende.

Forespurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at det kun er i sengen, der er foregået noget seksuelt betonet. T2 sad ofte med ryggen til. Han havde t-shirt og underbukser på. Nogen gange havde han også joggingbukser på. Den dag, det gik galt, havde han dyne eller tæppe om sig. T2 kunne ikke se, hvad der foregik. Han forsøgte at skjule det, der foregik, for T2. Da han masserede F3, holdt han ikke øje med, hvad T2 lavede. T2 vidste ikke, hvad der foregik, udover at han gav F3 massage. F3 gav ikke udtryk for, at hun ikke ville have det. Den sidste gang, han havde rørt ved F3, trak F3 T2 med ud på badeværelset. F3 sagde ikke av, men hun rykkede sig væk og gik ud på badeværelset. T2 bad ham om at holde fingrene væk fra F3. Han blev ikke fornærmet og gik. Han mener ikke, at han har masseret F3 siden. Han er dog ikke helt sikker. F3 var ikke fornærmet på ham. F3 har skrevet "Hej søde far" til ham flere gange. Hun har bedt om massage 1 eller 2 gange efter episoden, hvor han rørte hende.

Tiltalte T2 har forklaret, at hun mødte T over sms for ca. 3 år siden. De blev kærestepar. Til at starte med var de sammen hver weekend, når hun ikke havde børn. Kommunen havde sagt, at T ikke måtte være der, når børnene var hjemme. Deres forhold udviklede sig, og T begyndte at være der noget mere, også når børnene var der. I efteråret begyndte han også at sove der. Til at starte med gav T F3 massage i stuen. Det var F3, der spurgte, om hun måtte få massage. Hun spurgte flere gange hver dag. Hun tror, at F3 gerne ville have massage, fordi det var dejligt. Til at starte med foregik det i stuen. Senere blev det i soveværelset. Hun og F3 sad ved siden af hinanden og skrev til hinanden. T lå med dyne over sig i sengen. F3 spurgte, om han ville give hende massage, og det sagde hun ja til. Når hun kiggede, var det kun på ryggen. Til at starte med, havde F3 ikke bluse på. F3 tog selv blusen af. Hun har ikke hørt, at T har bedt F3 om at tage blusen af. I starten havde hun en top på. Hun har ikke sagt, at der ikke skete noget ved, at F3 tog blusen af. De 2 sidste gange, hun var hjemme, havde hun også taget toppen af. F3 fik massage 4-5 gange om dagen både fredag, lørdag og søndag. Tiltalte har været i soveværelset 1-2 gange om dagen, når F3 har fået massage. Hun har da vendt sig og kigget, om der skete noget. Hun syntes, at der blev så stille, og derfor vendte hun sig om. F3 sad og skrev samtidig med at hun fik massage. Den allersidste weekend lå F3 ned, og T sad ovenpå med dyne over sig. Hun var ikke tilstede ret mange gange, når F3 fik massage. Når F3 lå på sengen, havde hun bar overkrop. F3 lå på maven, og T sad ovenpå hende. T's hoved var væk fra hvor hun sad. Hun har ikke bemærket, at der skulle være foregået noget seksuelt mellem F3 og T. Der var helt stille, når hun fik massage. På et tidspunkt hørte hun F3 sige "Hold op". Tiltalte troede, at T havde kildet hende. F3 løb ud på badeværelset. Tiltalte løb efter og F3 sagde, at T havde forsøgt at få samleje med hende. F3 sagde ikke andet. Tiltalte påtalte det overfor T. T blev sur og kørte. Da de vågnede næste dag, lå han ved siden af dem. F3 har ikke beklaget sig over noget. F3 ville

ikke fortælle om, hvad hun og T lavede. F3 ville ikke rigtig snakke om det. Hun spurgte F3, hvorfor hun så sagde "hold op". T havde underbukser på og bar ryg. Hun kan ikke svare på, hvordan hun har opfattet situationen, når han masserede F3. Hun troede ikke, at T gjorde noget ved F3. F3 har spurgt om massage hver gang, hun har været på besøg. Dagen efter episoden gav han også F3 massage. Der var engang, da hun og F3 var i bad. T kom da ud i badet. Hun var ikke så meget for det, men han ville ikke gå ud igen. Hun ved ikke, om F3 fik massage efter den episode. F3 havde da trusser og natkjole på. T gik nøgen ind i soveværelset. Hun har haft samleje med T, mens F3 sov ved siden af. Hun strittede imod. En madras væltede ned over F3. Hun ville ikke have samleje, fordi de lå meget tæt sammen. Hun har ikke set T røre ved F3 ved den episode. Når F3 sov der, lå F3 ind mod væggen, tiltalte i midten og T yderst. Den første gang, har F3 måske ligget i midten. Der er kun et værelse. Derfor sover F3 hos dem.

Forespurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at de alle 3 overnattede i soveværelset de sidste 2 weekender. Hun er rimelig sikker på det. Den ene gang havde hun og T samleje. F3 lå med ryggen til. Hun ved ikke, om F3 sov.

Vidnet F1, 14 år, har forklaret, at hun har kendt T siden hun blev født. T var ven med hendes mor. De så ikke hinanden tit. I efteråret 2007 skulle T passe hende, fordi hendes far blev alvorligt syg. Når T var der, så de fjernsyn i stuen. Hun lå på en madras. T så ikke fjernsyn. Han sad ved et spisebord og spillede computer. Hun havde joggingbukser og en bluse på. På et tidspunkt kom T ned på madrassen. Han lod som om, han lagde sig til at sove. De lå op og ned af hinanden. T befølte hende på brysterne udenpå tøjet. Det foregik flere gange. Hun sagde ikke noget til ham, og han sagde ikke noget til hende. Hendes mindre søskende var også i stuen. De sad i sofaen. Hun sagde ikke noget om det til nogen. De første par gange var det udenpå tøjet, han befølte hende. De næste gange var det indenfor tøjet. I foråret 2008 kom T igen for at passe dem. Hendes forældre var kørt galt. T befølte hende da i skridtet indenunder trusserne. Det skete mere end én gang. Han befølte hende også på brysterne under tøjet. Det skete mere end én gang. Hun sagde ikke noget om det til nogen. Hun ved ikke, hvorfor hun ikke sagde det til nogen. T havde joggingbukser og en stor trøje på. Hun havde joggingbukser og en trøje på. Hun har ikke været nøgen eller kun haft trusser på. I 2009 fortalte hun F2 om episoden. Samme dag som "X4" kom til F2, sagde hun det til sine forældre. F2 mor havde fortalt hendes forældre det.

Forespurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun og T engang imellem pjattede og kildede hinanden. Hun tror, at det var med vilje, at han tog hende på brysterne. Det var ikke i forbindelse med pjat og leg.

Forespurgt af bistandsadvokaten har vidnet forklaret, at hun går til samtaler 1 gang om ugen hos en psykolog. Hun har det skidt i skolen. Hun pjækkede fra skolen i de 2 år, indtil hun fik sagt det.

Vidnet F2, 13 år, har forklaret, at hun kender tiltalte T gennem F1. Han har kørt hende i skole mange gange. Hun har været kæreste med T's søn i 2010. T skrev til hende på MSN og Facebook. Han skrev "Hej søde". Hun skrev "Hej" tilbage, og de skrev lidt sammen. De spurgte, hvad hinanden lavede. De skrev sammen hver dag i en periode, mens hun gik i 5. klasse. T begyndte at skrive klamme ting til hende blandt andet om han måtte se hendes bryster. Dette skrev han flere gange. Hun svarede nej. Han skrev også, at han ville betale for at se hende nøgen. Hun har haft webcam tændt, når de har skrevet sammen. Han har også webcam tændt, når de har skrevet sammen. Han sagde, at ville give penge for at se hende nøgen. Hun ved ikke, hvor mange penge, han ville give. De skrev ikke sammen efter dette. T havde et billede af sin pik som profilbillede. Hun kunne se billedet på MSN. Man kan have flere profilbilleder. Andre kan se ens profilbilleder. Hun er god veninde med F1. F1 har fortalt, hvad T har gjort ved hende. Det fortalte hun, da vidnet gik i 5. klasse. F1 ville ikke sige det til andre. På et tidspunkt fortalte vidnet det til sin moder.

Forespurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun kommunikerede med T fra sin bærbare computer. Dem man har samtale med, kan man se, hvis web-cam er tændt. Når hun lå i sin seng, snakkede hun med ham med web-cam tændt. Pludselig opdagede hun hans profilbilledet, og hun bad ham fjerne det.

Tiltalte T har fastholdt, at han aldrig har tilbudt F2 penge for at se hende nøgen. Billedet af hans pik lå på computeren, fordi han kommunikerede med en anden dame, som skulle se billedet. Det er rigtigt, at F2 bad ham om at fjerne billedet.

Vidnet socialrådgiver X5 har forklaret, at hun har været sagsbehandler for F3 siden 2005. F3 er anbragt udenfor hjemmet og må maksimalt besøge hjemmet én gang om måneden. Hun førte den 7. oktober 2010 en obligatorisk børnesamtale med F3. Hun talte med F3 om F3 værelse og om samvær. F3 ville gerne have, at hendes mor kom og overnattede hos plejefamilien i stedet for, at hun skulle hjem. Samværet blev standset, da kommunens kontrolgruppe konstaterede, at tiltalte T var på adressen, når børnene kom. Hun sagde til F3 på et tidspunkt i en anden forbindelse, at "hun vidste det hele". Derefter begyndte F3 at fortælle om, hvad det var, der var sket. Derfor blev sagen anmeldt.

Sagen er efter hovedforhandling den 10. februar 2011 blevet udsat for såvidt angår T på, at han skal mentalundersøges.

Der har været afspillet dvd med vidneforklaring afgivet af F3.

Af mentalerklæring af 5. april 2011 fremgår følgende:

"Resumé og konklusion:

43-årig mand, tidligere straffet, nu varetægtsfængslet og fundet skyldig i blufærdighedskrænkelser, udbredelse af utugtige billeder af personer under 18 år og forsøg på samleje med barn under 12 år.

Observanden er nr. 2 af 4 søskende. Ingen af bornene har nogen uddannelse. Observanden fik specialundervisning i dansk og matematik fra 2. til 7. klasse og fik undervisning hos talepædagog fra 3. til 7. klasse. Efter folkeskolen påbegyndt flere forløb på EFG uden at fuldføre disse. Observanden har haft forskelligt arbejde af kortere varighed og været i forskellige aktiveringsforløb. Han har også været tildelt fleksjobs. Frem til nuværende varetægtsfængsling har han været i aktiveringsforløb igennem et års tid på "udeholdet" ved Kommune.

Observanden har haft mange forskellige kærester og kæresteforhold af varierende længde fra perifere forhold til forhold af 2-4 års varighed.

Observanden har 4 børn med 3 forskellige kvinder.

Seksuelt beskriver observanden sig som biseksuel, men de fleste seksuelle forhold, han har haft, har været til kvinder.

Observanden har seksuelle fantasier om at have sex med piger fra 12-14 års alderen.

Observanden har haft et periodevist alkoholmisbrug, men de sidste 4 år har det ikke været dagligt, og kun når han var sammen med andre. Observanden har aldrig haft abnorm reaktion på alkohol.

Observanden er i behandling for epilepsi og har ikke haft anfald siden 1993.

Observanden er begavet svarende til nederste del af normalområdet og derfor ikke omfattet af den i straffelovens § 16, stk. 2.

Observanden er ikke sindssyg og har ikke været sindssyg i forbindelse med det nu pådomte. Han er derfor ikke omfattet af straffelovens § 16, stk. 1.

Observanden vurderes på grund af sin personlighedsmæssige egenart omfattet af straffelovens § 69. Der kan imidlertid ikke peges på en foranstaltning jf. samme lovs § 68, 2. pkt. som kunne være mere formålstjenlig end al-

mindelig straf til forebyggelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet.

Observanden erkender delvist det pådømte, og har et ønske om at arbejde med de seksuelle fantasier i forhold til piger under den kriminelle lavalder.

Observanden findes imidlertid med reduceret kapacitet i forhold til følelsesmæssig forståelse og bearbejdning, og han fremtræder projicerende, men kun delvis ansvarsfralæggende, ligesom han fremtræder umoden og vurderes noget impulsstyret. I forhold til dette findes han umiddelbart egnet i forhold til behandlingsordning for sædelighedskriminelle, men det anbefales, at sagen forelægges visitationsudvalget."

Visitationsudvalget v/overlæge X6 har i udtalelse af 14. april 2011 konkluderet, at dersom retten på baggrund af den pådømte kriminalitet finder, at T kan falde indenfor normerne af behandlingsordningen for visse seksuelkriminelle, er han motiveret og egnet til at modtage dom i medfør af ordningen på nærmere anførte vilkår.

Retten's begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

Efter den af vidnet F1 afgivne meget sikre og troværdige forklaring findes det ubetænkeligt i det hele at anse tiltalte T skyldig i dette forhold.

Ad forhold 2

Efter den af vidnet F2 meget sikre og troværdige forklaring findes det ubetænkeligt i det hele at anse tiltalte T skyldig i dette forhold.

Ad forhold 3 og 4

Efter tiltalte T's erkendelse findes han skyldig i disse forhold.

Ad forhold 5

Det lægges til grund at F3 er udviklingshæmmet, og at tiltalte T ifølge kommunen ikke måtte være i hjemmet, når hun var på besøg, men at han i flere tilfælde i perioden fra januar til juni 2010 faktisk var til stede på bopælen.

Efter tiltaltes erkendelse findes der at kunne lægges til grund, at han i hvert fald én gang har haft samleje med T2, mens F3 lå i sengen. Efter bevisførelsen, herunder navnlig vidneforklaringerne, findes det imidlertid ubetænkeligt at anse for godtgjort, at tiltalte havde flere

samlejer med T2, mens F3 befandt sig ved siden af dem. Dette findes at være en overtrædelse af straffelovens § 232. Det findes ikke godtgjort, at tiltalte i den forbindelse har befølt F3 på brysterne og i skridtet. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Det findes efter tiltaltes erkendelse tillige at kunne lægges til grund, at tiltalte med sit erigerede lem har berørt F3's skede. Det findes at kunne udelukkes, at dette ikke har været forsætligt. Efter F3's forklaring og evner findes det åbenbart, at tiltalte i forbindelse med de seksuelle overgreb udnyttede sin fysiske og psykiske overlegenhed. Efter bevisførelsen, herunder navnlig den af vidnet F3 afgivne forklaring, findes det godtgjort, at tiltalte i forbindelse med, at han har masseret F3 har fastholdt hende, og at han i den forbindelse flere gange har forsøgt at skaffe sig samleje med hende, idet han førte sit lem til hendes kønsåbning. Der findes ikke at være et til domfældelse fuldt tilstrækkelig bevis for, at han har haft sædafgang.

Efter den af vidnet F3's afgivne forklaring, herunder også tiltaltes delvise tilståelse, findes det godtgjort, at han befølte hende i skridtet og tog hende på brysterne og i skridtet. Det findes ikke godtgjort, at han har befølt hende mellem balderne, hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen.

For så vidt angår T2 findes det godtgjort, at hun vidste eller måtte vide, hvad der skete, da hun sad ved computeren i samme rum som tiltalte og datteren, og hun findes ved sin tilstedeværelse uden at gribe ind, at have medvirket til tiltalte T foretog overgreb mod F3 i perioden fra januar 2010 til juni 2010.

Tiltalte T findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, stk. 2 og stk. 3 og § 223, stk. 1, jf. § 21, § 224, § 232 og § 235, stk. 1 og 2.

Straffen fastsættes for tiltalte T's vedkommende til fængsel i 2 år 6 måneder.

Ved straffastsættelsen er der navnlig lagt vægt på grovheden i forhold 5, herunder at F3 er udviklingshæmmet. Som følge af straffens længde, kan der ikke idømmes sexologisk behandling.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 14. oktober 2010.

De nedlagte erstatningskrav udskydes til eventuelt civilt søgsmål.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 2 år 6 måneder.

Tiltalte må indtil videre ikke lade børn under 18 år tage ophold i hans bolig eller uden politiets tilladelse selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år.

Hos tiltalte konfiskeres

en mobiltelefon og
en pc.

Tiltalte betaler sagens omkostninger.

N. Feilberg Jørgensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I ODENSE - 1. afdeling, den 21. juni 2011



Missi Larsen
kontorfuldmægtig