

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 20. maj 2014 af Østre Landsrets 14. afdeling
(landsdommerne Lone Kern-Jespersen, Bodil Dalgaard Hammer og B. O. Jespersen).

14. afd. nr. S-1333-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.)

(advokat Mariann Jorn Hansen, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 15. april 2014 (1-1667/2014) er anket af T
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af T der har forklaret i
det væsentlige som i byretten.

T har supplerende forklaret blandt andet, at hun havde søgt om afsoning
med fodlænke og regnede herefter med, at hun kunne afsone hjemme hos hundene. Hun
var derfor uforberedt på, at hun skulle ind og afsone i , da politiet kom og hentede
hende. Hun havde 20-25 voksne hunde og 5 kuld hvalpe. De fleste af hundene befandt sig i
bure noget af dagen. Det var hendes hensigt at sælge hvalpene. Hundene var en hobby for

hende. Hun gjorde normalt rent hos hundene hver dag. Dyrlægen havde tidligere været på besøg og havde ikke haft indsigelse over for forholdene. Hun blev løsladt den 23. april 2014. Dyrenes Beskyttelse anlagde sag mod hende i 2010, og i forbindelse med tvangsaktionen blev en række af hendes hunde dræbt under transporten. Hun ønsker bl.a. derfor ikke at samarbejde med Dyrenes Beskyttelse. Hun har prøvet at finde nogle bekendte, der kunne overtage hundene og forsøger fortsat at finde nogen, der kan overtage dem. Hendes forældre kan overtage 5-6 hunde - 3 voksne og et par hvalpe. Hun ønsker, at hendes forældre skal have overdraget disse 5-6 hunde, og at resten skal aflives. Hun havde hørt om en gård i Jylland, som kunne være et muligt opholdssted for hundene. Hun bad politiet om at finde frem til denne gård, men det ville politiet ikke. Hun har fået en regning på ca. 200.000 kr. for hundenes anbringelse på hundepensionen. Hun kan ikke betale denne gæld, da hun er insolvent.

Landsrettens begrundelse og resultat

T ejer fortsat de omhandlede hunde.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at betingelserne for konfiskation af hundene i medfør af straffelovens § 77 a er opfyldt.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

T skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21-05-2014

Marianne Kjær
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den **15. april 2014**

Rettens nr. **1-1667/2014**

Politiets nr. 1900-30190-00002-14

Anklagemyndigheden
mod

T

Født oktober 1957

Påstande

Under denne sag har anklagemyndigheden i medfør af straffelovens § 77 a nedlagt påstand om konfiskation af 54 hunde af blandede racer hos tiltalte T, Født oktober 1957, vej, idet T har overtrådt rettighedsfrakendelsen som sket ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 24. juni 2013, som blev stadfæstet ved Østre Landsrets dom af 1. april 2014.

Subsidiært har anklagemyndigheden nedlagt påstand om beslaglæggelse i medfør af retsplejelovens § 806, stk. 2, jf. § 802, stk. 1, jf. straffelovens § 77 a.

Tiltalte har nedlagt påstand om, at anklagemyndighedens anmodning ikke tages til følge.

Sagens oplysninger

Anklageren redegjorde for sagen. Hun anførte bl.a., at politiet den 25. marts 2014 i forbindelse med, at T skulle afsones, blev gjort bekendt med, at T havde 54 hunde. Man har siden da haft disse hunde på en hundepension til 110 kr. pr. hund i døgnet. Dyrenes Beskyttelse har nu sagt ja til at tage vare på hundene. Man har valgt efter sagens omstændigheder ikke at rejse tiltale for overtrædelse af rettighedsfrakendelsen, der ville have medført en bøde.

T forklarede, at det er rigtigt, at hun blev anholdt af politiet den 25. marts 2014. Hun blev anholdt til afsoning på grund af dom for en knivstrussel mod en politibetjent. Hun var ikke mødt op til afsoning, fordi hun ikke har haft nogen til at tage vare på sine hunde. Hun ville have haft

fodlænke på, så hun kunne være mødt op i retten den 1. april 2014, hvor ankesagen blev behandlet i Østre Landsret. Hun havde fundet nye hjem til nogle af hundene. 20 - 30 af hundene var hunde, som hun havde, da sagen for byretten vedrørende dyreværnsloven var under påkendelse. Hun ved godt, at dyrene skal konfiskeres, men hun nedlægger protest, fordi hun ikke vil samarbejde med Dyrenes Beskyttelse, og fordi hun har haft aftaler om at kunne afsætte nogle af hundene, som hun mener, hun kan sælge for 2.300 kr. stykket.

Tiltalte er tidligere af betydning for sagen straffet

ved Nykøbing Falster rets dom af 24. juni 2013 for overtrædelse af bl.a. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. 2. pkt., jf. § 1 og § 2, med fængsel i 14 dage betinget, prøvetid 1 år, og frakendelse af retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig med dyr i 3 år fra endelig dom.

Dommen blev den 1. april 2013 stadfæstet af Østre Landsret.

Rettens begrundelse og afgørelse

T blev ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 24. juni 2013, som blev stadfæstet ved Østre Landsrets dom af 1. april 2014, frakendt retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personlig med dyr i 3 år fra endelig dom.

T ejer fortsat 54 hunde af blandede racer.

Anklagemyndigheden har valgt efter sagens omstændigheder ikke at rejse tiltale for overtrædelse af rettighedsfrakendelsen, der ville have medført en bøde.

Retten finder herefter, at betingelserne for konfiskation af hundene er til stede efter straffelovens § 77a.

Thi kendes for ret:

Hos T konfiskeres 54 hunde af blandede racer.

T skal betale sagens omkostninger.

Charlotte Saltoft Thorlaksen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I NYKØBING F., den 16. april 2014

Bente Hansen
Kontorfuldmægtig