

[AM2023.02.23V]

**Retten i Hjørrings DOM - 23. november 2022 - TOO-3840/2022 -  
5100-71121-00022-22**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. september 2022.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

**1.**

**straffelovens § 181, stk. 1,**

ved den 20. marts 2022 ca. kl. 22.45 på p-plads ved adressen *Adresse1* i *By*, at have sat ild til en personbil med reg.nr. ...,

**2.**

**straffelovens § 291, stk. 1 og stk. 2 hærværk,**

ved i tidsrummet mellem den 4. april 2022 kl. 22.30 og den 5. april 2022 kl. 06.00 på p-plads ved *Adresse1* i *By* på en personbil med reg.nr. ... at have malet med spraymaling flere steder på bilen, samt at have knust forruden to steder,

**3.**

**straffelovens § 291, stk. 1 og stk. 2 hærværk,**

ved i tidsrummet mellem den 4. april 2022 kl. 22.30 og den 5. april 2022 kl. 06.00 på p-plads ved *Adresse1* i *By* på en varebil med reg.nr. ... at have malet med spraymaling flere steder på bilen og med malingen skrevet "Svin" og "DØ", samt knust forruden,

**4.**

**straffelovens § 266 trussel på livet,**

ved i tidsrummet mellem den 4. april 2022 kl. 22.30 og 5. april 2022 kl. 06.00 på p-plads ved *Adresse1* i *By* på en varebil med reg.nr. ..., der benyttes af *Forurettede1*, med maling at have skrevet "DØ", hvilket var egnet til hos *Forurettede1* og *Forurettede2* at fremkalde alvorlig frygt for eget og andres liv, helbred eller velfærd,

5.

**straffelovens § 266 trussel på livet,**

ved i tidsrummet mellem den 12. april 2022 kl. 15.45 og den 13. april 2022 kl. 05.45 på p-plads ved adressen *Adresse1* i *By* i vinduesviskerne på to biler, som *Forurettede2* og *Forurettede1* havde rådighed over at have påsat to printede sedler bl.a. med påskriften: "DUMME SVIN" "VI SMADRE JER ALLES LIV DØ" og "NÅR I MINST VENTER DET TILDØDE HÆVN", hvilket var egnet til hos *Forurettede1* og *Forurettede2* at fremkalde alvorlig frygt for eget og andres liv, helbred eller velfærd,

6.

**straffelovens § 291, stk. 1 og stk. 2 hærværk,**

ved i tidsrummet mellem den 15. april 2022 kl. 12.30 og kl. 14.00 at have ødelagt en rude til *Forurettede2s* lejlighed, beliggende *Adresse1* i *By* ved at have smidt en genstand mod ruden således at ruden blev knust,

7.

**straffelovens § 291, stk. 1 og stk. 2 hærværk,**

ved i tidsrummet mellem den 18. april 2022 kl. 22.00 og den 19. april 2022 kl. 06.00 på p-plads ved adressen, *Adresse1* i *By* at have lavet ridser samt hældt en ætsende gullig væske på personbil med reg.nr. ...,

8.

**straffelovens § 291, stk. 1 og stk. 2 hærværk,**

ved i tidsrummet mellem den 18. april 2022 kl. 22.00 og den 19. april 2022 kl. 06.00 på p-plads ved adressen *Adresse1* i *By* at have ridset og hældt en ætsende gullig væske på en varebil med reg.nr. ...,

9.

**straffelovens § 181, stk. 1,**

ved den 26. april 2022 ca. kl. 02.25 at have sat ild til en varebil med reg.nr. ..., som holdt parkeret ved adressen *Adresse1* i *By*,

10.

**straffelovens § 291, stk. 1 og stk. 2 hærværk og straffelovens § 266 trusler,**

ved den 26. april 2022 ca. kl. 02.25 i forbindelse med den i forhold 9 beskrevne episode på adressen *Adresse1* i *By* at have ridset "DØ" på sidedøren og ridset forskærm og kølerhjul på personbil med reg.nr. ...

tilhørende *Forurettede2* hvilket ligeledes var egnet til hos *Forurettede2* at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd,

**11.**

**straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 husfredskrænkelse,**

ved den 25. februar 2022 ca. kl. 23.00 uberettiget at have skaffet sig adgang til *Forurettede2s* lejlighed på *Adresse1* i *By*, hvor tiltalte låste sig ind i lejligheden og gik videre ind i lejlighedens soveværelse, hvor *Forurettede2* og *Forurettede1* lå og sov,

**12.**

**straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 husfredskrænkelse,**

ved den 8. marts 2022 ca. kl. 16.00 uberettiget at have skaffet sig adgang til *Forurettede2s* lejlighed på *Adresse1* i *By*, hvor tiltalte gik ind gennem den uaflåste hoveddør,

**13.**

**straffelovens § 242 stalking,**

ved i perioden fra den 25. februar 2022 til den 26. april 2022 på en måde, som var egnet til at krænke *Forurettede2s* fred, systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede2*, idet tiltalte i perioden

- flere gange tog kontakt til *Forurettede2* eller forsøgte herpå via sociale medier og pr. brev mv., uagtet hun ikke ønskede nogen form for kontakt,
- overvågede *Forurettede2s* bopæl på adressen *Adresse1* i *By*, og i den forbindelse optog fotos af biler parkeret ved bopælen og fotos af *Forurettede2s* bopæl,
- satte ild til 2 biler, som *Forurettede2s* nye kæreste, *Forurettede1*, ejede eller havde rådighed over, og som holdt parkeret ved *Forurettede2s* adresse, *Adresse1* i *By*, som beskrevet i forhold 1 og 9,
- ødelagde og beskadigede personbil med reg.nr. ... og personbil med reg.nr. ..., som *Forurettede2* ejede eller havde rådighed over, og som holdt parkeret ved *Forurettede2s* adresse, *Adresse1* i *By*, som beskrevet i forhold 2, 7 og 10,
- ødelagde og beskadigede personbil med reg.nr. ..., som *Forurettede2s* kæreste, *Forurettede1*, havde rådighed over, og som holdt parkeret ved *Forurettede2s* adresse, *Adresse1* i *By*, som beskrevet i forhold 3 og 8,
- ødelagde en rude til *Forurettede2s* lejlighed, beliggende på *Adresse1* i *By*, som beskrevet i forhold 6,
- flere gange fremsatte trusler på livet mod *Forurettede2* og *Forurettede1*, som beskrevet i forhold 4, 5, 10 og 14,
- krænkede *Forurettede2s* husfred, som beskrevet i forhold 11 og 12,

**14.**

**straffelovens § 266 trusler,**

ved den 26. februar 2022 ca. kl. 16.00 telefonisk overfor *Forurettede2* at have fremsat trusler, idet han udtalte: "I skal ikke vide jer sikker og hvis jeg møder *Forurettede1*, vil jeg slå ham gul og blå og det vil ende med død", eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede2* at fremkalde alvorlig frygt for eget og andres liv, helbred eller velfærd.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte, *Tiltalte* har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokaten har på vegne af *Forurettede2* påstået at tiltalte skal betale erstatning på 21.000 kr. svarende til 6.000 kr. for selvrisiko for skader på bilen, dertil kommer tortgodtgørelse på 15.000 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og beløbets størrelse for så vidt angår tortgodtgørelsen.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Forsikringselskab1* påstået, at tiltalte skal betale 26.848,06 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse i det omfang retten finder det godtgjort.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Virksomhed1* påstået, at tiltalte skal betale 10.062,21 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse i det omfang retten finder det godtgjort.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Forsikringselskab2* påstået, at tiltalte skal betale 37.988,64 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse i det omfang retten finder det godtgjort.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Virksomhed2* påstået, at tiltalte skal betale 375.584,66 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Forsikringssselskab3* påstået, at tiltalte skal betale 265.163,64 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Forsikringssselskab4* påstået, at tiltalte skal betale 11.980,59 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse i det omfang retten finder det godtgjort.

## Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELADT]

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Der er til sagen udarbejdet mentalerklæring af 16. august 2022. Det fremgår således af konklusionen:

"Konklusion

*Tiltalte* har ved mentalundersøgelse ikke været sindssyg, og der er ej heller grund til at antage, at han været dette på tidspunkterne for de nu påsigtede handlinger.

Han skønnes at være normalt begavet, og der er inge tegn til hjerneorganisk lidelse.

Han har intet misbrug af nogen form for psykoaktive stoffer og har aldrig haft det, og det er ikke sandsynligt, at han har været påvirket af sådanne på tidspunkterne for de nu påsigtede handlinger.

Han har haft en god opvækst i en stabil og kærlig familie, om end han har været udsat for mobning i skolen. Han har som ung ikke taget nogen uddannelse, men har i en lang årrække haft forskellige former for ufaglært arbejde og har senere taget en lederuddannelse. Han var på tidspunktet for varetægtsfængslingen i almindelig arbejde.

Han har haft enkelte ambulante kontakter til psykiatrien i perioden 2004-2016 på grund af impulsivitet, raseriudbrud, tendens til paranoid tolkning og kontrollerende adfærd overfor samleverne, og man stillede diagnosen Personlighedsforsyndelse. De første kontakter og samtaleforløb var af kortere varighed. I 2015/2016 havde han et samtaleforløb af over et års varighed, som han skulle have profiteret betydeligt af, og ved afslutningen skønnede man, at han ikke længere havde symptomer svarende til personlighedsforsyndelse.

Ved herværende undersøgelse fremtræder han uden tegn til sindssygelige symptomer eller symptomer indenfor den affektive formkreds. Han er livlig, nærværende og angiver sig psykisk velbefindende.

Han findes herefter omfattet af den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds, men der kan ikke, såfremt han kendes skyldig i de nu påsigtede handlinger, peges på andre foranstaltninger, som værende mere formålstjenlige med henblik på at forebygge fornyet kriminalitet, end evt. forskyldt straf."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. april 2022.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

*Tiltalte* har vedrørende forhold 11 og 12 forklaret, at han var i *Forurettede2s* lejlighed i *Område* på de pågældende tidspunkter, men at han den første gang stadig var af den opfattelse, at han stadig var kæreste med *Forurettede2*, og at han anden gang blev budt velkommen af *Forurettede2* og hendes datter.

*Forurettede2* har forklaret, at hun tydeligt havde gjort det forbi med *Tiltalte*, inden han kom på besøg første gang, og at han den anden gang flere gange fik at vide, at han ikke var velkommen.

Retten finder det efter *Forurettede2s* forklaring godtgjort, at tiltalte inden han opsøgte hende den 25. februar 2022 var klar over at hun ikke længere ønskede et forhold til ham, og at han derfor ikke kunne have en forventning om, at han kunne gå ind i lejligheden uden tilladelse, hvilket også må have stået klart for ham den 8. marts 2022.

Retten finder det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i den i forhold 11 og 12 rejste tiltale.

Efter *Forurettede2s* forklaring fortalte tiltalte under en telefonsamtale med hende, at han ville banke *Forurettede1* gul og blå med døden til følge.

Uanset tiltaltes forklaring finder retten det efter *Forurettede2s* forklaring, som anses for sikker og troværdig, det bevist, at tiltalte har fremsat truslerne eller lignende, som anført i forhold 14, og at truslerne må anses for omfattet af straffelovens § 266.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 14 rejste tiltale.

*Forurettede2*, *Vidne1* og *Forurettede1* har alle forklaret, at de ud fra deres kendskab til tiltalte, hvor *Forurettede2* og *Vidne1* efter det oplyste har et mere indgående kendskab til tiltalte end *Forurettede1*, næsten er sikre på, at det er tiltalte på videoen, der blev optaget i forbindelse med ildspåsættelsen den 26. april 2022 på *Forurettede1s* firmabil.

Ved rettens gennemsyn af videomaterialet sammenholdt med videoen optaget af tiltale, da han ankommer til *Butik* den 15. april 2022 og forlader den igen, kan det ikke udelukkes, at det er tiltalte, der udøver hærværk på den ene bil og sætter ild til den anden bil.

Der er i sagen dokumenteret adskillige beskeder, som tiltalte sendte til *Forurettede2* i perioden fra, at de gik fra hinanden, og indtil hun blokerede ham på sin telefon og sociale medier.

Ud fra indholdet af beskederne, det fremlagte videomateriale og tiltaltes tidligere adfærd, som anført ovenfor, sammenholdt med de afgivne vidneforklaringer i øvrigt, finder retten, uanset at der ikke foreligger tekniske beviser i sagen, det ubetænkeligt at lægge til grund, at det er tiltalte, der har sat ild til den ene bil og udøvet hærværk på den anden, som anført i forhold 9 og 10.

Tiltalte findes således skyldig i den i disse forhold rejste tiltale.

Med samme begrundelse, og henset til der alene er udøvet hærværk hos *Forurettede2* og *Forurettede1* og ikke andre i samme ejendomme, den nære tidsmæssige sammenhæng mellem samtlige forhold og at forholdene ophørte, da tiltale blev varetægtsfængslet, finder retten det ligeledes ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har fremsat truslerne og udøvet hærværket som anført i forhold 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 8.

Tiltalte findes derfor skyldig i den i disse forhold rejste tiltale.

Efter antallet og karakteren af forholdene finder retten det bevist, at tiltale ved sin adfærd har krænket *Forurettede2s* fred og i øvrigt har forfulgt og chikaneret hende på en sådan måde, at han derved har overtrådt straffelovens § 242.

Tiltalte findes derfor skyldig i den i forhold 13 rejste tiltale.

Efter den indhentede brandstedsundersøgelse og *Vidne2s* forklaring er det mest sandsynligt, at den i forhold 1 anførte bil brændte, fordi der blev sat ild til den, men det kan ikke udelukkes, at ilden kan være opstået på anden måde. Der er derfor ikke grundlag for at dømme tiltalte i forholdet.

Tiltalte frifindes i forhold 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 181, stk. 1, § 242, § 264, stk. 1, nr. 1, § 266 og § 291, stk. 1 og stk. 2.

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på karakteren og omfanget af af den udøvede chikane.

Retten finder ikke, at der efter de samlede oplysninger, uanset sagens udfald, er grundlag for at tilkende *Forurettede2* tortgodtgørelse. De af *Forurettede2* fremsatte erstatningskrav tages til følge som nedenfor bestemt.

De af *Virksomhed2* og *Forsikringselskab3* rejste krav som følge af ildspåsættelsen i forhold 9 henskydes til civilt søgsmål.

Retten tager de øvrige erstatningspåstande til følge som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2*, v/ bistandsadvokat Anne Mette Ovesen, Amtmandstoftens 3, 9800 Hjørring, betale 6.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. december 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forsikringselskab1*, Adresse2, policenummer ... og ... betale 26.868,06 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. december 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Virksomhed1*, Adresse3 betale 10.062,21 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. december 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Virksomhed2*, Adresse4 betale 21.237,46 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. december 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forsikringselskab4*, Adresse2, policenummer ... betale 11.980,59 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. december 2022.

.....

**Vestre Landsrets 13. afdelings DOM - 23. februar 2023 - S-2630-22**

(dommerne Thomas Jønler, Jeanette Bro Fejring og Line Langkjær (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1975, (advokat Jens Christian Christensen, Hjørring)

Retten i Hjørring har den 23. november 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. TOO3840/2022).

## Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse. Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten anført, at citeringen af straffelovens § 291, stk. 1, bør udgå, således at forhold 2, 3, 6, 7, 8 og 10 alene henføres under straffelovens § 291, stk. 2. Anklagemyndigheden har desuden anført, at den del af tiltalen i forhold 13, der vedrører ildspåsættelse til to biler, som *Forurettede1* ejede eller havde rådighed over, på grund af byrettens frifindelse i forhold 1 ændres til alene at vedrøre den bil, der omtales i forhold 9.

*Forurettede2* har for landsretten gentaget sin påstand for byretten om erstatning på i alt 6.000 kr. vedrørende forhold 2 og forhold 10 samt godtgørelse for tort på 15.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning og godtgørelse. Tiltalte har anerkendt størrelsen af kravet på 6.000 kr. og har bestridt størrelsen af kravet på 15.000 kr.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Virksomhed1* påstået dommens afgørelse om erstatning vedrørende forhold 7 stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning. Tiltalte har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Virksomhed2* gentaget påstanden for byretten om erstatning på 21.237,46 kr. vedrørende forhold 3 og 354.347,20 kr. vedrørende forhold 9, i alt 375.584,66 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning. Tiltalte har anerkendt størrelsen af kravet på 21.237,46 kr. og har bestridt størrelsen af kravet på 354.347,20 kr.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Forsikringsselskab5* nedlagt påstand om erstatning på 26.868,06 kr. vedrørende forhold 2 og 11.980,59 kr. vedrørende forhold 10, i alt 38.848,65 kr. Anklagemyndigheden har i den forbindelse oplyst, at både *Forsikringsselskab4* og *Forsikringsselskab1* er en del af *Forsikringsselskab5*, og at dette er baggrunden for det samlede erstatningskrav.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning. Tiltalte har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Forsikringssekab3* gentaget påstanden for byretten om erstatning på i alt 265.163,64 kr. vedrørende forhold 9.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning. Tiltalte har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

## Supplerende oplysninger

Der er også for landsretten afspillet overvågningsvideoer fra *Butik* og parkeringspladsen ved *Adresse1*.

Der er for landsretten fremlagt breve, som tiltalte har skrevet til *Vidne3*, mens han har været varetægtsfængslet i sagen. Brevene med tilhørende kuverter er vedhæftet politirapport af 2. januar 2023 om "Stor kuvert", jf. ekstraktens side 621-647. Der er desuden fremlagt udskrift med beskeder fra Messenger.

Anklagemyndigheden har dokumenteret *Vidne4s* forklaring til politiet, således som den er gengivet i afhøringsrapport af 22. august 2022.

## Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Forurettede2*, *Forurettede1* og *Vidne1* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af *Vidne3*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

## Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det, som er kommet frem for landsretten, ikke kan føre til et andet resultat, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Den del af gerningsindholdet i forhold 13, der vedrører forhold 1, udgår dog, idet tiltalte i byretten er frifundet i dette forhold.

Landsretten tiltræder også, at straffen er fastsat som sket, dog udgår citeringen af straffelovens § 291, stk. 1.

Landsretten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på karakteren af overtrædelsen af straffelovens § 181, stk. 1, og overtrædelserne af straffelovens § 266 og § 291, stk. 2, der sammen med de øvrige overtrædelser er begået mod en tidligere kæreste og hendes nye kæreste over en periode på ca. to måneder. Landsretten har også lagt vægt på, at disse overtrædelser sammen med øvrige henvendelser mv. til den

tidligere kæreste har haft en sådan systematisk og vedvarende karakter, at der tillige foreligger en overtrædelse af straffelovens § 242.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning og godtgørelse for tort, idet det dog bemærkes, at de erstatningsbeløb, der ifølge dommen skal betales til *Forsikringselskab1* og *Forsikringselskab4*, i stedet skal betales til *Forsikringselskab5*.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten herefter dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken frem til den 10. januar 2023.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes, dog således at de erstatningsbeløb, der ifølge dommen skal betales til *Forsikringselskab1* og *Forsikringselskab4*, i stedet skal betales til *Forsikringselskab5*.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.