

S3320008- SK

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 10. november 2016 af Østre Landsrets 24. afdeling  
(landsdommerne Peter Thønnings, Norman E. Cleaver og Lise Leth-Nissen (kst.) med  
domsmænd).

24. afd. nr. S-3320-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1969

(advokat Susanne Graffmann, besk.)

Roskilde Rets dom af 3. december 2015 (2A-7879/2015) er anket af T

med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af straffen og frifindelse  
for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse og  
påstand om udvisning som for byretten.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F

, V1 og V2

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet V3

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han og F kun var venner. Hun provokerede  
ham ved at spille høj musik og holde fester. Han bad hende flere gange om at flytte.

Lørdag den 15. august 2015 kom hun løbende ind på hans værelse og bad om nøglen til postkassen. Han prøvede at forklare hende, at han ikke havde nøglen og ikke vidste, hvor den var. Post til ham blev leveret til hans arbejdsplads. Hun ville ikke gå ud af værelset, så han skubbede hende ud. Hun kastede en flaske med olivenolie mod ham. Flasken ramte væggen og olien kom ud, men flasken smadrede ikke. Så ringede hun til politiet. Den 16. august 2016 kom han til lejligheden efter at have været på arbejde, og han mødte F på trappen. Hun havde den røde og hvide kjole på. Han bemærkede ikke, om der var pletter på den. De var ikke sammen i lejligheden. Han sagde, at han ville flytte, og at hun så måtte betale hele huslejen. Senere samme dag kom han igen til lejligheden sammen med en ven for at hente sine ting. Politiet var der, og han blev anholdt. Han havde i en periode sovet hos bekendte. Både lørdag og søndag var han på arbejde indtil kl. 18. Han holdt ferie fra den 24. juni 2015 til den 10. juli 2015. Han blev utilfreds, da han fandt ud af, at hun havde tilmeldt sig folkeregistret, mens han var på ferie. Hun var flyttet ind i maj. De spiritusflasker, som var i lejligheden, tilhørte F. Hun drak ofte spiritus. Han har ikke lagt knivene i sit værelse, hvor de blev fundet.

Vidnet F har forklaret blandt andet, at hun havde den opfattelse, at tiltalte var skilt. Da hun opdagede, at han stadig var gift, gjorde hun en ende på deres forhold, og de prøvede at undgå hinanden. Hun var sikker på, at tiltalte havde nøglen til postkassen. Hun blev vred over, at han ikke ville give hende nøglen. Hun sov i lejligheden natten mellem lørdag og søndag. Så vidt hun husker, sov tiltalte hos nogle venner. Hun var depressiv i den periode, så hun blev let ophidset, og hun bærer nok sin del af skylden for, at de skændtes meget. Han var i lejligheden, da hun kom hjem søndag. Hun husker ikke nu nærmere detaljerne om, hvad der foregik, da han overfaldt hende, men hun fik de skader, som er beskrevet i rapporten fra skadestuen. Det er tænkeligt, at hun til politiet har overdrevet overfaldets voldsomhed, fordi hun var oprevet. Hun husker, at hun blev trukket ved håret gennem stuen. Hun tror, at tiltalte var hjemme for at hente sin computer. Hun ringede til politiet, da han var gået. Politiet kom, og da tiltalte kom tilbage igen, blev han anholdt. Det er rigtigt, at hun om lørdagen kastede en flaske med olivenolie efter tiltalte. Det var vist en plastikflaske. Hun flyttede ind hos tiltalte i marts 2015, og hun flyttede sin folkeregisteradresse dertil den 1. maj 2015. Hun husker ikke, om politiet fandt en kniv på tiltaltes værelse den 15. august 2015. Det var en almindelig køkkenkniv, som tiltalte stak hende med. Hun husker ikke, hvor stor kniven var. Han stak ikke rigtigt med kniven. Hun tror nu, at han ikke ville gøre hende noget alvorligt, men dengang var hun bange og hysterisk. Hun var øm i skulderen i 14 dage. Hun havde blå mærker på ryggen og

buler i hovedet. Han prikkede hende på armen med kniven. Hun husker ikke, om han også prikkede hende på brystet. Hun har ikke stukket sig selv, og hun ønsker ikke at svare på, om tiltalte stak hende med kniven på brystet.

Hun og tiltalte er nu venner igen, og de har så småt indledt et forhold. Hun har ingen men efter overfaldet.

Vidnet V1 har forklaret blandt andet, at hun kan vedstå sin forklaring, selv om hun ikke længere husker så meget.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at hun bor i en etageejendom overfor tiltalte, og at hun observerede optrinnet fra sit køkken. Det var vist omkring kl. 19. Det første, hun så, var, at tiltalte kom gående. Hans bil var parkeret ud for ejendommen, hvor han bor. Det er en gammel muremestervilla. Han stillede en øl ved bilen. F kom ned fra lejligheden på 1. sal, og de begyndte at skændes. Derefter gik de sammen ind i ejendommen. Hun gik først, og han gik efter, mens han højlydt tiltalte hende. Hun så de gik ind i opgangen. Omkring 15 minutter senere kom der en ambulance.

Vidnet V3 har forklaret blandt andet, at tiltalte og hendes mand er gamle venner fra Polen. Hun har været gift i 9 år. Hun kom til Danmark i juni 2015, sammen med sine børn. Hun flyttede med sin mand ind i den lejlighed, hvor F havde boet. Tiltalte har besøgt hende, mens hun boede i Polen. Hun kender tiltaltes kone i Polen. Hun ved ikke, om tiltalte og F var kærester, da hun kom til Danmark. Tiltalte sov hos dem i en periode vistnok i august 2015, fordi han skændtes meget med F. Søndag den 16. august 2015 kom tiltalte hjem til dem omkring kl. 16. De sad og så fjernsyn. På et tidspunkt hentede tiltalte en computer i sin lejlighed. Han virkede lidt oprevet, da han kom tilbage, som om han havde været oppe at skændes. Derfor tog hun og hendes mand med tiltalte, da han senere samme dag tog tilbage til sin lejlighed for at hente sine ejendele.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været separeret fra sin kone i Polen i 3 år, og at han ikke længere besøger hende i Polen. Hans datter på 13 år er den 1. november i år kommet til Danmark, hvor hun bor hos ham, og skal gå i skole i Danmark. De 3 øvrige børn er hos deres mor i Polen. Han er ikke deres biologiske far. Han og F er delvist kærester. Det har de været i 3 måneder. De bor ikke sammen. Han har

ikke drukket alkohol i 3 år. Han arbejder 40 timer om ugen i virksomheden i .  
Som led i arbejdet underviser han polakker i Polen. Det er 3 uger hvert halve år. Når han er i Polen, bor han på hotel.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### Ad forhold 1

Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at tiltalte af de grunde, der er anført i dommen er frifundet i forhold 1.

#### Ad forhold 2

Uanset at vidnet F for landsretten har justeret sin forklaring, således at tiltaltes overfald fremstår mindre alvorligt end beskrevet af hende i forklaringen til politiet og i byretten, findes det af de grunde, der er anført i dommen, ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte var til stede i lejligheden på gerningstidspunktet, og at han med en kniv har tilføjet hende de skader, som er beskrevet i anklageskriftet, og at han i øvrigt har udøvet den vold, som er beskrevet i anklageskriftet.

F har for landsretten forklaret, at tiltalte kun prikkede hende med kniven, og at den udøvede vold ikke var meget voldsom. Uanset at denne forklaring ikke kan tilsidesættes, navnlig når henses til de skader, som er dokumenteret ved de fremlagte fotografier af hende, finder landsretten, at forholdet med rette er henført under straffelovens § 245, stk. 1, fordi det er begået under anvendelse af kniv.

Straffen findes passende. Det tiltrædes af de i dommen anførte grunde, at der ikke er grundlag for at gøre straffen betinget.

Landsretten finder efter en samlet vurdering, at det er betænkeligt, at anse tiltaltes personlige adfærd som udgørende en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, ligesom udvisning af tiltalte kan anses for uproportionalt. Som følge heraf vil en udvisning af tiltalte af Danmark være i strid med artikel 27 og 28 i opholdsdirektivet. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning. Landsretten her herved henset til karakteren af den vold, som tiltalte er fundet skyldig i, at tiltalte ikke tidligere er straffet i Danmark, tiltaltes arbejdsmæssige tilknytning til og længerevarende ophold i Danmark samt vidnet F's forklaring for

landsretten om optakten til og begrundelsen for episoden, og at hun og tiltalte nu har fundet sammen igen.

Det bemærkes, at der ikke kan ske betinget udvisning jf. udlændingelovens § 24b, stk. 1, 2. pkt.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ stadfæstes med den ændring, at han frifindes for påstanden om udvisning.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

**(Sign.)**

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 17-11-2016**

**Helle Spenner**  
**sektionsleder**



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 3. december 2015

Rettens nr. 2A-7879/2015  
Politiets nr. 1200-73251-00045-15

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
Født oktober 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. oktober 2015.

T  
er tiltalt for overtrædelse af

1.

**trusler efter straffelovens § 266,**

ved den 15. august 2015 mellem ca. kl. 16.00 og kl. 20.00 på adressen  
i , at have truet F , idet  
han løb efter hende med en kniv, imens han udtalte: "Jeg slår dig ihjel" eller  
lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv,  
helbred eller velfærd.

2.

**legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter  
straffelovens § 245, stk. 1,**

ved den 16. august 2015 ca. kl. 20.25 på adressen i  
, at have hevet og trukket F i håret gennem  
stuen, sparket hende flere gange på overkroppen og armen, slået hende i  
ansigtet, hvorefter han med en kniv stak hende gentagne gange mod hendes  
bryst og arm, hvorved hun blandt andet pådrog sig snitsår på kroppen og et  
blåt øje.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf i 3-4  
måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, jf. § 22, stk. 1, nr. 6, jf. § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i mindst 6 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har nedlagt påstand om frifindelse over for anklagemyndighedens påstand om udvisning.

F har påstået, at tiltalte skal betale 1.330 kr. i svie og smerte samt 10.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har benægtet erstatningspligten og har bestridt erstatningskravets størrelse.

### Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, V1 og V2.

Tiltalte har forklaret, at han lærte F at kende i begyndelsen af april 2015 gennem en kollega. Hans kollega havde lejet et værelse af F. På et tidspunkt stod F uden bolig, og hun flyttede ind i hans lejlighed på 110 m<sup>2</sup>, hvor han boede med en ven. De havde hver især et værelse. Derudover var der en stue. De aftalte, at hun kunne bo i lejligheden i to måneder. Da han kom hjem fra sommerferie havde hun imidlertid tilmeldt sig folkeregisteret på adressen, hvilket gjorde ham utilfreds. Der havde også været problemer med hendes betaling af huslejen. F provokerede ham.

F skulle betale 3.000 kr. i leje om måneden. F's søster flyttede også ind i lejligheden i maj 2015. Hun betalte heller ikke husleje. Han havde givet hende lov til at bo i lejligheden på betingelse af, at der ville blive betalt.

Han talte med F og søsteren, og bad dem fraflytte lejligheden.

Han har ikke truet F med en kniv. Han kom hjem fra arbejde den 15. august 2015 og F ringede efter politiet. Hun var fuld. F anklagede ham for at han havde truet hende med en kniv, men han lavede mad med en plastickniv på sit værelse. Politiet så kniven. Han arbejdede den dag fra kl. 06-18. Han havde sagt til F, at han ville flytte.

Næste dag kom han ved 20-tiden med en kammerat for at hente sine ting. Han blev anholdt af politiet. Der var også en ambulance. Han havde ved 18-tiden hentet nogle af sine ting. Han havde mødt F på trappen. Han sagde, at han ville flytte, og at han ville have sit indskud tilbage. F råbte og skreg, og han havde svært ved at klare det. Han råbte ikke, da han på grund af en sygdom i skjoldbruskkirtlen ikke må hidse sig op. F

havde ingen mærker på kroppen. F sagde, at hun ville ringe til politiet. Da han kom tilbage ved 20-tiden havde han derfor en ven med. Han skulle på det tidspunkt hente de ting, han ikke kunne bære selv.

Han har ikke været kæreste med F. Han er gift og har fire børn i Polen.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han kom til Danmark i 2011. Han arbejder som teknisk specialist for et bilfirma. Han er i Polen hver tredje eller femte uge. Han sender penge hjem til sin familie. Hans børn er 12, 10, 8 og 5 år gamle.

Han arbejder sammen med X1 og X2 som også står på lejekontrakten. De flyttede da deres familier kom til Danmark. Der blev dermed ledig plads i hans lejlighed. F holdt en del fester, mens hun boede i lejligheden. Udlejer påtalte det. Han drikker ikke selv alkohol på grund af den medicin han indtager. F har psykiske problemer.

Han ville flytte hen til en kollega, hvor han kunne bo i fem dage, hvorefter han havde fået et værelse på . Han pakkede sine ting sammen om lørdagen. Han mødte F på trappen. Han var ikke sammen med hende i lejligheden.

F havde slået ham med en flaske olie. Forevist fotomappe, bilag 1-2-1, forklarede tiltalte, at han fik et sår på armen, da han afværgede kastet med flasken. Det skete om lørdagen. Så han var i lejligheden med F om lørdagen. Han sov i lejligheden for sidste gang den 10. august 2015. Han blev taget med af politiet den 16. august 2015. I mellemtiden boede han hos en kollega.

Om lørdagen var F fuld. Politiet kom fordi hun havde anmeldt ham for trusler med en kniv. Han har forsøgt at få politiet til at udstede et tilhold til F. Det er for at undgå, at de provokerer hinanden. Han har ikke haft kontakt med F efter den 16. august 2015.

Den 16. august 2015 kom han alene til lejligheden kl. 18, hvor han tog nogle af sine ting med. Han kom igen ca. kl. 20, hvor han blev anholdt. Han nåede ikke op i lejligheden.

F har forklaret, at hun boede i lejligheden. Hun havde været tilmeldt på adressen siden marts 2015. Hun overtog X1's værelse i tiltaltes lejlighed. Hun mødte tiltalte hos nogle venner og han var interesseret i hende. Han forærede hende blomster, og han sagde, at han var skilt fra sin kone. Tiltalte tilbød hende at flytte ind i lejligheden som hans kæreste. De var blevet kærester i slutningen af februar. De gik i byen sammen og sov sammen. I dag i august havde han glemt sin mobiltelefon i lejligheden, og hun tog telefonen da den ringede. Det var tiltaltes kone, der fortalte, at tiltalte stadig var gift. Hun blev sur over, at tiltalte havde løjet.

Hun konfronterede tiltalte med det. Efter nogle dage blev tiltalte meget negativ over for hende. Om fredagen havde de set en film i fjernsynet. Hun bad om nøglerne til postkassen og forklarede, at hun ventede et vigtigt brev. Tiltalte skubbede hende. Hun gik over i sofaen, men tiltalte gik efter hende med en kniv og truede hende. Han sagde, at han ville slå hende ihjel, og at han var ligeglad med at komme i fængsel. Hun ringede til politiet, der kom. Politiet fandt en kniv på tiltaltes værelse. Politiet foreslog hende at tage et andet sted hen, men da hendes søster kom, besluttede hun at forblive i lejligheden. Tiltalte blev også i lejligheden den nat.

Om lørdagen havde hun været i byen med nogle veninder. Hun kom hjem ved 18-10-tiden. Hun havde fortalt veninderne om episoden dagen forinden.

Hun bankede på døren til tiltaltes værelse. Hun bad igen om nøglen til postkassen. Der opstod tumult. Tiltalte skubbede hende ind i væggen og slog hende, og han stak hende mange gange med en kniv. Hun var i chok og troede, at hun skulle dø. Hun lå på gulvet og han stod over hende og prikkede hende med kniven. Han stak hende på forsiden af overkroppen og på armene. Hun havde mange blå mærker på hele kroppen. Tiltalte sparkede hende på ryggen og på kroppen. Hun ved ikke hvor mange gange, men det var hårde spark. Hun havde buler i hovedet.

Tiltalte sagde gentagne gange at han ville slå hende ihjel, og at hun ikke skulle leve mere. Hun fik at vide af politiet, at hun var blevet stukket 12 gange. Tiltalte slog hende med knyttet hånd i ansigtet og skubbede hende ned på gulvet.

Hun tror, at tiltalte stoppede fordi hun havde svært ved at trække vejret. Han løb ind på sit værelse, tog nogle ting og løb væk fra lejligheden. Hun kravlede hen til sin telefon og ringede til politiet. Hun blev kørt væk med ambulance.

Foreholdt, at episoden med knivstik i henhold til skadestueattesten skete den 16. august 2015 forklarede vidnet, at det godt kan passe. Den anden episode skete dagen før.

Forevist foto af olie på en væg, forklarede vidnet, at hun om lørdagen forsøgte at afværge tiltaltes overfald ved at kaste en flaske olie efter ham. Hun ved ikke, hvor tiltalte blev ramt af flasken.

Hun havde drukket to øl med sin veninde i byen. Hun tager ikke psykofarmaka. Foreholdt tiltaltes forklaring om hendes psykiske tilstand, forklarede vidnet, at det ikke passer.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltaltes kollega overtog hendes lejlighed ca. to måneder efter at hun var flyttet ind hos tiltalte. Hun betalte husleje til tiltalte. Hun gav ham huslejen i kontanter. Det gjorde hendes

søster også. Hun modtog ingen kvitteringer.

Forevist fotomappe, bilag 1-6-1, foto 11, forklarede vidnet, at det var den kjole hun havde på den dag. Hun ved ikke hvorfor kjolen ikke er blevet gennemstukket.

Foreholdt anmeldelsesrapporten, bilag 1-1, forklarede vidnet, at hun ikke husker at der var spiritusflasker på bordet. Hun kan ikke huske, om der var blodpletter i lejligheden.

Politiet tog ikke tiltalte med den 15. august 2015. De fandt kniven på hans værelse. Tiltalte var ikke påvirket af alkohol eller stoffer. Hun kan ikke huske, hvilket tøj tiltalte havde på. Hun gik fra lejligheden, men kom tilbage samme aften sammen med sin søster og søsterens kæreste.

Om lørdagen talte hun med sine veninder om episoden dagen forinden. Hun kan ikke huske hvilket tøj eller sko tiltalte havde på, men hun tror, at han havde sandaler på.

Udspurgt af bistandsadvokat, Mads Ulrikkehøj forklarede vidnet, at hun var på kontanthjælp. Hun var indlagt på hospitalet i 3 dage og havde ondt i hånden efterfølgende.

Vidnet V1 har forklaret, at hun flyttede ind i lejligheden i maj 2015. Da hun flyttede ind boede tiltalte og F i lejligheden. F og tiltalte sov i begyndelsen i separate værelser, men på et tidspunkt sov de i samme værelse. Hun ved ikke om de var kærester. Tiltalte havde fortalt, at han havde været separeret i 2 år. I begyndelsen var F's og tiltaltes forhold godt, men da det kom frem, at tiltalte stadig var gift, begyndte de at skændes. Det hændte, at de var voldelige over for hinanden. Så forlod hun lejligheden.

Hun var til stede i lejligheden, da politiet kom første gang. På et tidspunkt spurgte F om en nøgle, og der opstod et skænderi mellem F og tiltalte. Tiltalte kom ud af sit værelse med en køkkenkniv på ca. 30 cm. og sagde, at F ikke skulle komme ind på hans værelse. Kniven plejer at høre til i køkkenet. Hun bad dem begge falde til ro, hvilket de gjorde, og hun forlod lejligheden inden politiet kom. Hun sov i lejligheden den nat. Der var stille om natten, og om morgenen tog hun på arbejde.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun og hendes kæreste boede i lejligheden, også i perioden op til episoderne. Tiltalte havde sine ting i lejligheden, men hun ved ikke om han overnattede i lejligheden.

Hun gik fra lejligheden den 15. august 2015 og spurgte ikke F om hun ville med. Hun kan ikke huske hvor længe der gik inden F kom ned til hende. Hun var nervøs for F, men tænkte, at hun godt kunne klare det.

Forevist fotomappe, bilag 1-2-1, foto 4 forklarede tiltalte, at et var kniven, der ligger på bordet.

V2 har forklaret, at hun blev afhørt af politiet den 16. august 2015 ved hendes bopæl. Lidt før kl. 20 var hun ved at lægge sin søn i seng. Hun så F og tiltalte komme ud af opgangen. Hun har set dem sammen på altanen og har set dem sammen. F tog en dåseøl fra bilen og fulgte vredt med op i lejligheden igen.

Efterfølgende hørte hun tumult og råben og skrig. Det var ikke på dansk men tonelejet var vredt. Hun tænkte ikke nærmere over det, da det er sket før. Lidt efter så hun bilen køre væk. Det lignede en mand bag rattet. Lidt efter kom hendes mand ind og fortalte, at der var politi om ambulance på gaden. Hun gik derud. F kom ned fra lejligheden. Hun kunne gå selv men fik støtte ned ad trappen. Hun bemærkede ikke om F havde det samme tøj på, som tidligere, da hun havde et tæppe over sig. Der gik små ti minutter fra hun så tiltalte og F gå ind i lejligheden til han kørte igen. Hun genkendte bilen som deres. Hun kan genkende tiltalte i dag i retten. Hun så bilen igen efter 1½ time. Den holdt parkeret på gaden.

Udspurgt af forsvareren og foreholdt anmeldelsesrapporten forklarede vidnet, at det godt kunne være kortere tid end 1½ time. Hun havde aftalt med politiet, at hun skulle kontakte dem, hvis bilen kom tilbage, men da hun så bilen var politiet allerede til stede.

Da hun først så tiltalte og F stod tiltalte i indkørslen F tog en dåseøl, der stod bag et dæk på bilen. De gik herefter sammen op i lejligheden. Tiltalte sagde noget vredt til hende.

Hun har set tiltalte og F sammen, men hun har ikke set dem som par.

F henvendte sig den 16. august 2015 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten, at

" Høj skulder: ømhed i muskulaturen.  
 Ve skulder/overarm: flere små blålige misfarvninger og overfladiske skrammer, 2 flænger på 1 cm længde.  
 Brystkasse/Ve bryst: flere små overfladiske skrammer/afskrabninger.  
 Ansigt: blålig misfarvet omkring venstre øjenbryn."

Der er forevist fotos af lejligheden, F og tiltalte.

Udlændinge- Integrations- og Boligministeriet har i udtalelse af 2. december 2015 udtalt følgende:

" T der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 245 og § 266.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 60 dages

fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud

#### Opholdsgrundlag og længde

Den 25. august 2011 fik T af Statsforvaltningen tildelt et registreringsbevis efter EU-opholdsbekendtgørelsen (lønnet beskæftigelse). Han blev samtidig tilmeldt folkeregistret.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den (dato), hvor pågældende blev tilmeldt folkeregistret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 3 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

#### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

#### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 9. november 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T har opholdt sig i Danmark siden maj 2011, og han bor og arbejder i landet.
- T's arbejdsgiver hedder X3 og X4 A/S, beliggende
- T er født og opvokset i Polen.
- T's hustru og børn bor i Polen. Han besøger dem hver anden weekend.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til (indsæt land), eller for at T dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han/hun måtte blive dømt for i Danmark.

### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på Europa Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 60 dages varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

### Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommande måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift i Polen og har 4 børn. Han arbejder i Danmark, men det er meningen, at han nogle måneder om året skal undervise i Polen. Han drikker ikke alkohol. Han har en sygdom i skjoldbruskkirtlen.

### Rettens begrundelse og afgørelse

#### Forhold 1

Efter bevisførelsen finder retten ikke, at det med tilstrækkelig sikkerhed er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte har løbet efter F og truet hende med at slå hende ihjel. Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

#### Forhold 2

Efter forklaringen fra F , der findes at have afgivet en troværdig og sammenhængende forklaring sammenholdt med de fremlagte fotos og oplysningerne indeholdt i politiattesten og da retten efter vidnet V2 forklaring lægger til grund, at tiltalte var på stedet på gernings-tidspunktet, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på voldens karakter og skadernes omfang. Uanset tiltaltes gode personlige forhold finder retten ikke, at der er grundlag for at gøre straffen betinget.

I relation til spørgsmålet om udvisning finder retten, at betingelserne for at udvise tiltalte er opfyldt, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, jf. § 22, stk. 1, nr. 6.

Retten finder tillige, at tiltaltes adfærd har indebåret en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27 i Europaparlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (opholdsdirektivet).

Henset til sagens omstændigheder finder retten imidlertid alene grundlag for at udvise tiltalte betinget.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Der er dog ikke grundlag for at tilkende forurettede godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 eller stk. 3. Retten har herved lagt vægt på karakteren af den udøvede vold.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F , c/o advokat Mads Ulrikkeholm betale 1.330 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. januar 2016.

Anna Lindgren  
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I ROSKILDE, den 14. december 2015

Christina Larsen  
Kontorfuldmægtig