

DOM

afsagt den 1. oktober 2020 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Thomas Klyver, Olav D. Larsen og Cecilie Kabel Revsbech med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0191-20

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født december 1964

(advokat Bjarne Frøberg, Aarhus)

T1

Født december 1983

(advokat Mette Lund Thomsen, Aarhus)

og

T3

Født januar 1969

(advokat Søren Salomonsen, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 13. januar 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 6-207/2019).

Påstande m.v.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte har T3 påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har i forhold til alle tre tiltalte påstået skærpelse og gentaget påstanden om rettighedsfrakendelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten præciseret, at straffebestemmelsen vedrørende forhold 3 nu er straffelovens § 263, stk. 1.

Supplerende oplysninger

T1 blev ved dom afsagt af Retten i Randers den 13. april 2012 straffet med dagbøder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 3.

Forklaringer m.v.

De tiltalte og vidnerne F , V2 og V4 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Overvågningsvideoen er også blevet afspillet for landsretten. Den er både blevet afspillet i det format, som blev afspillet i byretten, og i det oprindelige format.

Desuden er optagelsen af V2's telefonsamtale med alarmcentralen og politiet den pågældende nat ca. kl. 05.15 blevet afspillet for landsretten.

T2 har supplerende forklaret, at han ikke så, hvordan den unge mand med kasketten kom ned på jorden. Den unge mand var ikke tilbageholdt, da personerne var uden for kameravinklen. Den unge mand slettede selv materialet fra mobiltelefonen, efter at han havde bedt ham om det under henvisning til bl.a. persondataforordningen. Hans anmodning var i overensstemmelse med en vejledning fra brancheorganisationen. Dørmændenes praksis angående billedoptagelser uden samtykke er senere blevet ændret efter drøftelser med politiet. Man blev klar over, at det er tilladt at fotografere på et frit tilgængeligt sted.

Da han råbte til T1 om hjælp, orienterede han ikke T1 om baggrunden.

T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har fået et barnebarn mere. Der er nu 25 ansatte i hans dørmandsvirksomhed. Han samarbejder fortsat aktivt med politiet i en række arbejdsgrupper.

T1 har supplerende forklaret, at hele forløbet fandt sted uden for Sted1 . Der skete ikke noget foran Sted2.

Da T2 havde råbt om hjælp, blev han efter kort tid klar over, at han skulle hjælpe med at få den unge mand, F , væk fra stedet. T2 sagde, at F var bortvist. Både T2 og han bad flere gange F om at forlade stedet. Han hørte ikke noget om at optage film med en telefon. Da F gjorde sig tung og kom ned

at ligge på jorden, skulle han passe på, at han ikke fulgte med F ned på jorden. Det var hans indtryk, at F lagde sig ned på jorden med vilje.

T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han nu har fleksjob som vagt på ... Sygehus. Siden starten af marts 2020 har han ikke været dørmænd.

T3 har supplerende forklaret, at han hjalp med at få den unge mand op fra jorden. Bortset fra det havde han ikke fat i den unge mand. Der var en del uro i nærheden af de to drenge i håndjern. Den unge mand stod ved rækværket sammen med T2 og ham. Ingen af dem havde ved rækværket fat i den unge mand.

På overvågningsvideoen kan man bl.a. se, at han var parat til at hjælpe med at undgå, at den unge mand slog hovedet, da den unge mand lagde sig ned på jorden.

T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han siden den 1. marts 2020 har haft fuldtidsarbejde som vagt i et vagtfirma. Det fik han politiets tilladelse til.

F har supplerende forklaret, at han vist ikke fik nogen begrundelse for kravet om, at han skulle slette videoen fra telefonen. Persondataforordningen blev ikke nævnt.

Det var T2 og ham, der i fællesskab slettede videofilmen fra telefonen, da de var ved rækværket ved åen. Han havde selv på et tidspunkt telefonen i hånden for at hjælpe T2. På andre tidspunkter havde T2 telefonen i hånden. Begge kiggede i telefonen. Det er rigtigt, som han telefonisk forklarede til politiet den 20. november 2018, at T2 var meget truende og afpressende.

T2 var den ledende af dørmændene. Han kan ikke nu sige, hvad dørmændene talte om indbyrdes.

På overvågningsvideoen kan man bl.a. se, at T2 forsøgte at tage telefonen fra ham. Det var vist en eller to af dørmændene, der lagde ham ned på jorden. Han er sikker på, at han blev tvunget ned på jorden. Han gjorde nok modstand mod at blive lagt ned, men han husker ikke, om han gjorde sig tung.

V2 har supplerende forklaret, at han ikke kunne se, hvad der skete ved rækværket mod åen.

Da dørmændene havde lagt F ned på jorden, prøvede han med sin telefon at tage en videofilm med lyd. Det lykkedes ikke særlig godt. Han afleverede denne videofilm til politiet.

V4 har supplerende forklaret, at den aggressive dørmænd muligvis bad den unge mand, der havde filmet, om at forlade stedet. Han kunne ikke se, hvad der skete ved rækværket mod åen.

Han har nu svært ved at huske hele begivenhedsforløbet. Han har også svært ved at huske, hvad han forklarede til politiet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte er fundet skyldige som sket.

Straffene fastsættes efter de bestemmelser, som er anført i dommen, idet dog T2's straf for så vidt angår forhold 3 fastsættes efter straffelovens § 263, stk. 1, jf. straffelovens dagældende § 263, stk. 2.

Det tiltrædes endvidere under hensyn til de omstændigheder, som byretten har fremhævet, at straffene er fastsat som sket. Landsretten er herunder enig med byretten i, at der i betragtning af T2's fremtrædende rolle ikke er grundlag for at gøre hans fængselsstraf betinget med eller uden vilkår om samfundstjeneste, selv om han har gode personlige forhold. Den forløbne tid kan heller ikke begrunde, at straffen gøres betinget.

Landsretten er yderligere af de grunde, som er anført i dommen, enig med byretten i, at der ikke i forhold til nogen af de tiltalte er grundlag for rettighedsfrakendelse.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet de hver især skal betale udgifterne til deres beskikkede forsvarer.

Thomas Klyver

Olav D. Larsen

Cecilie Kabel Revsbech

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. oktober 2020

Britt Fusager

retssekretær

Retten i Aarhus

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 9. januar 2020

Retten nr. 6-207/2019

Politiets nr. 4200-73241-00984-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født december 1983

T2

Født december 1964 og

T3

Født januar 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. januar 2019.

De tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

Alle de tiltalte

I.

straffelovens§ 260, stk. I, nr. I, ulovlig tvang, og§ 244, vold, ved den 11. november 2018 ca. kl. 05.30 foran restaurationen Sted1 i Aarhus, ved vold og trussel om vold i forening at have frataget F hans mobiltelefon og herefter tvunget ham til at låse den op med henblik på at slette billedmateriale på den, idet de i forening tvang F til jorden, fastholdt ham og herefter pressede ham op ad et rækværk.

T2

2.

straffelovens § 293, stk. 1, brugstyveri, ved den 11. november 2018 ca. kl. 05.30 foran restauranten Sted1 i Aarhus, ubrettiget at have benyttet F's mobiltelefon, idet han gennemgik den og slettede filer fra den.

T2

3.

straffelovens § 263, stk. 2, ved den 11. november 2018 ca. kl. 05.30 foran restauranten Sted1 i Aarhus, uberettiget at have skaffet sig adgang til en andens oplysninger eller programmer, der er bestemt til at bruges i et informationssystem, idet tiltalte ved ulovlig tvang skaffede sig adgangskoden til F's mobiltelefon, hvorefter han gennemgik denne og slettede filer herfra.

T2

4.

straffelovens § 291, stk. 1, hærværk, ved den 11. november 2018 ca. kl. 05.30 foran restauranten Sted1 i Aarhus, ubrettiget at have bortskaffet filer fra F's mobiltelefon.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, fratages retten til at udøve virksomhed som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder i et af retten fastsat tidsrum.

De tiltalte har alle nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T2 har forklaret, at han er dørmænd og arbejder i nattelivet i Aarhus. Han har et firma med en række ansatte dørmænd. Der var 15 dørmænd, ansat hos ham på arbejdet den pågældende aften. Både tiltalte T1 og tiltalte T3 er ansat hos ham. Den pågældende aften var han om natten foran Sted2, hvor han talte med andre dørmænd. Han kunne se en episode foran Sted1, hvor 3 personer var oppe at toppes. Der var en afrikansk dreng, der nikkede en etnisk dansk dreng en skalle. Tiltalte bevægede sig ned mod stedet, hvor de to drenge løb. Der var nogle borgere, der kom tilbage med drengene. Tiltalte holdt opsyn med den etnisk danske dreng, mens tiltalte T1 og en anden dørmænd, V1, stod med den afrikanske dreng. Ham, der var blevet nikkede en skalle, er bestyrer på Sted2 og udpegede de to drenge, der kom op at køre. Der var flere dørmænd til stede, og de forsøgte at lægge de to drenge i håndjern, men det ville de ikke. De råbte meget og gjorde aktivt modstand. Han prøvede sammen med andre dørmænd at gøre drengene rolige og tale dem ned. Den etnisk danske dreng gjorde mest modstand. Det gik voldsomt

for sig. Der var grupper omkring dem, der begyndte at komme med tilråb. Der stod nogle andre personer flere steder, som begyndte at komme med kommentarer som "racister", "politivold avler mere vold" og "pas på den lille afrikanerdreng". De fik lagt de to drenge i håndjern, og tiltalte sagde til T1, at han kunne ringe til politiet. Han ville gerne have dem indenfor, da det var koldt og regnede. Flere af tiltaltes dørmandskolleger sagde, at der sad en ung mand ved den Sted1 og råbte ad ham. Tiltalte gik op til ham for at få ham til at tie stille og forlade området. Tiltalte havde ikke selv hørt den unge mand komme med tilråb, men han var blevet peget ud. Det var en etnisk dansk mand. Tiltalte gik hen til ham og sagde, at han befandt sig på privat område tilhørende Sted1, og at han skulle gå. Den unge mand sagde, at han havde ret til at være der og nægtede at gå. Tiltalte bad ham om det flere gange, hvorefter tiltalte tog fat i den unge mands hænder for at rejse ham op, men han gjorde modstand. Tiltalte lagde ikke mærke til, om den unge mand havde noget i hænderne. Den unge mand sagde undervejs, at han havde filmet tiltalte og ville lægge noget ud på SnapChat. Tiltalte så ikke en mobiltelefon. Den unge mand gik fra at være vred til at blive aggressiv. Da situationen ikke skulle eskalere, kaldte tiltalte på assistance. Der var 4 andre dørmænd til stede i området udover tiltalte. Tiltalte tilkaldte T1, der kom med det samme. Dernæst kom T2, der havde købt og spist en pizza, mens det andet skete. T2 var færdig med sin vagt. T2 gik nok mest med af hjælpsomhed. Alt imens dette foregik, løb den afrikanske dreng derfra. Det så tiltalte, da han gik tilbage mod det sted, hvor de var. To andre dørmænd løb efter ham. Tiltalte gik lidt frem og tilbage mellem de to steder. Han bad to andre dørmænd om at ringe til politiet. Da tiltalte kom tilbage lå den unge mand med kasketten på maven foran Sted1. T1 stod foran den unge mand og sagde, at han skulle rejse sig. T3 stod der også. T1 og T3 rejste den unge mand op. Tiltalte sagde til den unge mand, at han ville tale med ham om det, den unge mand havde sagt om, at han ville lægge videoer af tiltalte på SnapChat og gøre tiltalte til en "internetidiot". De stillede sig ud til rækværket ved Åen og talte med den unge mand. Tiltalte sagde til ham, at han ikke skulle lægge noget om tiltalte ud på de sociale medier. Det gik over tiltaltes grænser som dørmænd. Der var også et hensyn til de to unge drenge, der ikke havde samtykket i optagelserne. Tiltalte sagde til ham, at han skulle slette materialet fra sin telefon, ellers ville det få konsekvenser, og tiltalte ville ringe til politiet. Tiltalte fortalte og så, at det handlede om Datatilsynet og politiet. Han opfattede det som grænseoverskridende, at den unge fyr sagde, at han ville lægge materialet på SnapChat og de sociale medier. Tiltalte rørte ikke ved mobiltelefonen. Tiltalte havde indtryk af, at den unge mand slettede materialet fra mobilen. Tiltalte fortalte ikke, hvordan den unge mand skulle slette filerne. T1 fortalte, at han forgæves havde ringet til politiet flere gange. Da politiet kom, udpegede tiltalte kameraer og personer for politiet. Den unge mand havde en mobiltelefon, som tiltalte samlede op, da de rejste ham op. Tiltalte havde den nok på sig, da han gik hen til den anden unge mand. Han afleverede den igen, da de fik placeret de to drenge, der havde været oppe at slås, på bænkene foran Sted1.

Tiltalte, T1 har forklaret, at han var på arbejde og så en form for tumult foran foran Sted1, da han stod foran Sted2. T2 trak derved, og tiltalte trak med. Der var en ung mand, der råbte dernede. T2 havde vist talt med ham, men det havde tiltalte ikke set. Tiltalte stod med de to unge drenge foran Sted2. T2 bad ham om at hjælpe med at flytte en anden ung mand foran den Sted1. Tiltalte tog fat i den unge mand og sagde, at nu skulle han flytte sig, da han nok havde fået det at vide mange gange. Tiltalte løftede den unge mand op. Den unge mand gjorde sig tung og kom ned på jorden at ligge. T3 stod ved siden af. Tiltalte stod med et ben på den unge mands lår, så han ikke kunne sparke eller gjorde modstand. Tiltalte sagde til den unge mand, at han skulle rejse sig op. Han talte roligt og direkte til ham. Det betød ikke noget særligt, at det var T2, der er chef, der tilkaldte ham. De opfører sig som kolleger over for hinanden. Tiltalte så første T3, da T3 stod ved siden af ham. Han så ikke en mobiltelefon, da han var henne ved personen. Han er meget opmærksom på telefoner, og om personer kan tabe sin telefon, når han arbejder. Han ringede til politiet ved hjælp af nogle numre til de betjente, der går på gaden, som de har et tæt

samarbejde på. Han prøvede flere gange at få fat på nogle af de betjente, men han kom ikke igennem. Det er sædvanligt, at de ikke ringer akut til vagtcentralen. Han husker ikke, at T3 taler med personen. T3 hjalp med at få personen op at stå. Det er rigtigt, at en af de tidligere tilbageholdte drenge flygtede, men drengen blev fanget og bragt tilbage. Drengen var faldet på fortovet længere oppe. Det hørte tiltalte fra nogle forbipasserende.

Tiltalte, T3 har forklaret, at han havde fået fri og havde spist en pizza. Han havde stadig sin uniform på. Han kunne se, at hans vagtkolleger samlede sig foran Sted1. Han kunne høre, at T2 kaldte på assistance. Tiltalte kom efter tiltalte T1, og tiltalte kunne se, at den unge mand lå på jorden. Tiltalte gik stille og roligt derved. De fik den unge mand op at stå. Der skete ikke noget særligt. Tiltalte hørte ikke, hvad T2 talte med den unge mand om. Da den unge mand var kommet op at stå, gik han selv hen til rækværket. T2 og tiltalte stod på hver side af den unge mand, men ikke tæt på ham. Tiltalte kunne forstå, at den unge mand havde filmet T2 og ville lægge det på sociale medier. T2 talte fornuftigt til den unge mand. Han kan ikke huske, om T2 sagde, at den unge mand skulle slette videoen. Tiltalte så ikke nogen mobiltelefon. Han så ikke, om videoen blev slettet. Han havde sit fokus på de to drenge i håndjern, da en af dem var skadet med et flækket øjenbryn. Han fik at vide, at der var to tilbageholdte drenge foran Sted2, og at en af dem havde nikked en anden en skalle. Han troede måske, at ham med kasketten havde noget med det at gøre.

F har som vidne forklaret, at han var i byen den pågældende aften fra omkring kl. 23-24. Det var sent, og han har nok været fuld. På dette tidspunkt var det dog flere timer siden, at han havde drukket.

Han havde også spist noget. Han kan ikke huske, hvor meget han havde drukket i løbet af aftenen. Han plejer at have styr på, hvad han laver. Han havde kasket på den pågældende aften. Han sad og talte med sin ven, og der startede en slåskamp. Der var både dørmænd og andre involverede. Det var ret groft fra dørmændenes side, og han valgte at filme det, hvis drengene skulle bruge det til noget bagefter. Han sad på bænken med sin telefon mellem benene. Han sagde ikke noget til nogen eller bevægede sig væk fra bænken. Der var en af dørmændene, der så det, og kom hen til ham og forsøgte at tage telefonen fra ham. Dørmanden sagde, at han ikke skulle filme. Vidnet sagde nok, at dørmanden skulle lade ham være. Dørmanden tog fat i telefonen. Vidnet husker ikke, om han blev bedt om at forlade stedet. Dørmanden havde fat i selve telefonen til at begynde med. Vidnet havde låst telefonen. De talte ikke sammen. Vidnet blev rejst op fra bænken og lagt ned på jorden. Der var en lille kant ud til åen. Han blev lagt ned med hovedet udover. Der var kommet flere dørmænd til. Han lå ned, og dørmændene stod lige over ham og talte sammen. Han husker ikke helt, hvornår han mistede telefonen. Men han havde låst telefonen, da de kom. Da han blev lagt ned, blev han af tiltalte T2 bedt om at åbne telefonen og slette videoen. Han fik ikke at vide, hvorfor han skulle slette den. Han blev rejst op bagefter og taget med hen til gelænderet ud mod åen. Han blev taget i armen og fulgt ud til gelænderet af en af dørmændene, der havde været omkring ham, da han lå ned. Der stod en anden dørmand ude ved gelænderet med vidnets telefon i hånden holdt ud over rækværket. Det var den tiltalte, der hedder T2. Han sagde, at vidnet skulle slette videoen fra telefonen. Vidnet låste selv telefonen op, mens tiltalte T2 havde den i hånden, og T2 gik herefter ind i vidnets fotos. sagde til ham, at han skulle slette billeder og video, også i slettede billeder. Det gjorde vidnet, da han følte sig tvunget til det. Han havde nok indrømmet, at han havde filmet, da han lå ned. Han truede ikke med at lægge det ud på de sociale midler. Han syntes, at han var nødt til at slette filerne, da der ellers ville ske noget med ham eller med hans telefon. Vidnet havde tabt sin kasket og spurgte til den. Han fik af

en dørmænd at vide, at han bare skulle gå hjem. En anden dørmænd gav ham en telefon. Han havde ikke råbt noget efter dørmændene. Han mener, at der var to dørmænd omkring ham under episoden. Da han lå ned, var der en af dørmændene lige over ham. De to dørmænd stod og talte sammen. Han blev nok holdt fast på jorden.

V2 har som vidne forklaret, at han var i byen med sin ven, F . Han havde kun drukket nogle få, måske 2-3 genstande. Han kom ret sent i byen. Han sad med F foran Sted1 på en bænk. De sad og drak lidt og røg. De kunne se, at der skete noget lidt derfra med noget tumult. De kunne se, at der kom dørmænd til og at det blev ret vildt, og flere personer blev lagt i håndjern. Det tog lidt overhånd, da der kom flere dørmænd til på en måde, hvor dørmændene ikke håndterede situationen godt, og ham, der kaldte på dørmændene, fik lov at gå for langt. Vidnet sagde til F , om han ikke kunne filme, da det ikke var i orden, hvad der foregik. Det var, der filmede, da han sad bedst for det. Pludselig kom en dørmænd hen til F , gik helt tæt på ham og trak telefonen ud af hånden på ham. Dørmænd sagde, at F skulle slette filmen, også under slettede filer. Vidnet tror ikke, at de fik at vide, at de skulle forlade stedet. F sagde til dørmænd, at det ikke var i orden, at han skulle slette noget på sin telefon. F sagde ikke noget om, at han ville lægge noget ud på Snapchat eller andre sociale medier. De havde ikke dårlige intentioner med at filme episoden. Det var for at sikre, at det, der skete, blev dokumenteret, fordi dørmændene var meget voldsomme i deres adfærd.

Foreholdt fil 1, side 44, 1. og 2. afsnit har vidnet forklaret, at det nok skal passe, at han så F blive lagt ned på jorden, inden han selv ringede til politiet. Han så ikke konkret, at videoen blev slettet fra F's telefon.

Han har ikke set overvågningsvideoen fra stedet. Han blev telefonisk afhørt af politiet telefonisk. Han kan ikke huske, om der var fejl i det, der var skrevet ned. Han er ikke blevet tilbudt at se overvågningsvideoen fra stedet.

V1 har som vidne forklaret, at han var dørmænd og ansat ved T2 . Han var på arbejde den pågældende aften. Der var en episode efter en tilbageholdelse af nogle personer. Han stod selv som dørmænd på Sted1. Der var nogle personer udenfor, som råbte og derfor var blevet bedt om at forlade stedet. Han stod henne ved de to tilbageholdte personer. Både T2 , T1 og T3 var til stede. De personer, der sad ved Sted1 , råbte, og vidnet bad T2 om at gå hen for at dæmpe dem. Han havde stadig travlt med tilbageholdelsen af de to personer.

Forholdt fil 2, side 48, nederst, har forklaret, at det er rigtigt, at en mand med kasket, der sad på en bænk foran Sted1 , begyndte at råbe. Det skal nok passe, at manden råbte noget med politivold, og at de tilbageholdte ikke havde gjort noget.

Han ringede selv til politiet flere gange. Han kom igennem til politiet og fik at vide, at dørmændene ringede til politiet, hvis der var noget. Han sagde til politiet, at det jo var dørmændene, der gjorde noget forkert her, og at politiet skulle komme. Han husker det ikke således, at de to tilbageholdte var foran Sted2 , men foran Sted1 . Han lagde ikke mærke til, om manden med kasketten havde en mobiltelefon i hånden. En af vidnets kollegaer gik hen til manden. Vidnet var væk på et tidspunkt under forløbet, hvor en af de tilbageholdte løb. Da vidnet kom tilbage, så han ikke, at dørmændene havde fat i manden med kasketten.

Foreholdt fil 1, side 49, 2. afsnit, forklarede han, at han ikke kan huske det i dag.

V3 har som vidne forklaret, at han er dørmænd og var på arbejde den pågældende aften. Han er ansat hos T2.

Han havde været en del af en tilbageholdelse ud for Sted1 . Der var mange, der reagerede på, at de foretog anholdelsen. Der var mange, der råbte "vold" og "politivold". Der var et par stykker, der var meget højrøstede. De opholdt sig lige udenfor Sted1 på en bænk. Der sad en ung mand med kasket på en af bænkerne. Han råbte højest. Vidnet bad T2 om at rette henvendelse til manden. Vidnet stod med en kollega V1 . T2 gik hen til personen. Vidnet hørte ikke, hvad der blev sagt. Han mener ikke, at der var fysisk kontakt. Der var også på et tidspunkt en af de tilbageholdte, der løb derfra. Vidnet var derfor væk lidt.

Foreholdt fil 1, side 67, 1. afsnit, forklarede vidnet, at han kan huske, at personen råbte noget med "politivold". Vidnet hørte, at personen blev bedt om at forlade stedet. T3 stod ved siden af episoden og spiste en pizza. T1 var også derhenne. Vidnet mener ikke, at der var fysisk kontakt mellem T2 og personen. Da T1 tog fat i personen, lod personen sig falde sammen. Her efter var der en af dem, der stak af, og vidnet løb selv efter.

Han er ikke i tvivl om, at han selv hørte manden råbe ad T2 , således som han har forklaret til politiet. Han så ikke nogen mobiltelefon hos personen.

V4 har som vidne forklaret, at han var i byen den pågældende aften. Han havde drukket og var beruset. Han var sammen med to kammerater, der begge blev lagt i håndjern af nogle dørmænd. Vidnet sad på en bænk cirka 10 meter derfra. Der var andre mennesker omkring ham. De syntes alle, at der var noget galt, da dørmændene var voldsomme i deres adfærd. De sad nogle personer på bænken, og to af dem filmede. De sad alle og talte om, at det, der skete, var meget voldsomt. En dørmænd kom hen til dem og sagde til en ung mand, der havde filmet med sin telefon, at filmen skulle slettes. Dørmændene var skaldet. Det blev sagt meget aggressivt. Vidnet ville selv føle sig meget truet, hvis der blev talt sådan til ham. Dørmændene kom helt op i hovedet på den unge mand og sagde, at videoen skulle slettes. Der blev ikke sagt, hvorfor videoen skulle slettes. Der var vist blitz på mobiltelefonens kamera, hvorfor dørmændene havde set det. Den unge mand sagde ikke noget om at lægge noget ud på de social medier. Man kunne godt mærke det på ham efter episoden. På et tidspunkt trak dørmændene den unge mand væk og om bag en pæl. Vidnet ved ikke, om det var fordi, det skulle foregå udenfor kameraet rækkevidde. Det var mærkeligt.

Foreholdt fil 1, side 91, 2. afsnit, har vidnet forklaret, at det var det, der skete.

De fik ikke på noget tidspunkt at vide, at de skulle flytte sig. Vidnet er ret sikker på, at videoen blev slette fra den unge mands telefon under episoden. De talte sammen om det, og Han tror, at den unge mand selv havde gjort det. Han så ikke den del af episoden. Han tror, at den unge mands far var politimand. Det sagde

han, da vidnets kammerater blev lagt i håndjern. De sad alle og talte om, at det var forkert, som dørmændene opførte sig. Den unge mand sagde, at de måske skulle anmelde det.

V5 har som vidne forklaret, at han var i byen med sine venner V4 og V6. Han blev selv tilbageholdt af dørmænd og lagt i håndjern og råbte til de andre, at de skulle filme. Han har ikke anmeldt dørmændene for episoden. Han var fuld, men så, at dørmændene gik hen til en person, der filmede. Han så ikke dørmændene være voldelig over for ham, der filmede. Han husker ikke, om der var andre, der råbte om politivold.

V6 har som vidne forklaret, at han var i byen sammen med sine venner V5 og V4. Han blev tilbageholdt af nogle dørmænd. Han har ikke anmeldt dem for vold. Han var fuld, men det var sidst på natten. Han husker ikke nogen råbe. Han så en mand, der filmede. Da dørmændene så det, gik en af dem hen til manden og forlangte, at det blev slettet. Det kunne vidnet høre. Han husker ikke tydeligt, om der var fysisk kontakt imellem dem, men det tror han. Han husker ikke, om V5 råbte, at andre skulle filme, men det skal nok passe. Der var en del, der gik forbi, og han lagde mærke til, at nogen filmede det. Han husker, at dørmændene prøvede at få manden til at slette videoen, og at det lykkedes. Det giver sig selv, at de prøvede det, da det, de havde gang i, ikke var i orden. Han hørte ikke dørmændene forlange, at den unge mand skulle forlade stedet. De løb direkte over til ham og forlangte, at han slettede videoen.

T1 er ikke tidligere straffet.

T2 er ikke tidligere straffet.

T3 er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i en 808-undersøgelse af 16. maj 2019 vedrørende T1 oplyst følgende:

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vikår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T1 ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Kriminalforsorgens begrundelse:

T1 har nogle vanskeligheder i forhold til at være stressbar og formentlig besidde en stilling, der er problematisk for ham og nu har medført to sigtelser. T1 vurderes grundet sine psykiske vanskeligheder uegnet til samfundstjeneste. Et tilsyn ved Kriminalforsorgen kan være relevant, så der kan arbejdes målrettet på at undgå ny recidiv.

..."

Kriminalforsorgen har i en 808 undersøgelse af 10. april 2019 vedrørende T2 oplyst følgende:

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Den 54-årige T2 vurderes at have velordnede personlige og sociale forhold. Han har et godt helbred og ingen misbrugsproblemer af nogen art. Tilsyn af kriminalforsorgen findes alene relevant ved en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, som han vurderes egnet til at udføre, såfremt han kendes skyldig i påsigtede sag.

..."

Kriminalforsorgen har i en 808 undersøgelse af 30. april 2019 vedrørende T3 oplyst følgende:

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøve- tid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Den 50årige T3 vurderes at have velordnede personlige og sociale forhold. Han er gift, parret har 3 børn og familien bor i eget hus. T3 har et godt helbred og ingen misbrugsproblemer af nogen art. Han har altid været i arbejde, men har dog grundet den verserende sag mistet sit arbejde indtil videre.

Tilsyn findes alene indikeret ved eventuel dom til samfundstjeneste, som han vurderes egnet til og er positivt indstillet på at samarbejde om, såfremt han dømmes i påsigtede sag.

..."

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han var overrasket over ikke at være fundet egnet til samfundstjeneste. Han havde på det tidspunkt i maj 2019 problemer og turbulens i sit privatliv, hvor hans kæreste flyttede fra ham. Han bor nu alene med sin søn på 2 år. Han er i fleksjob som dørmænd. Han har været tiltalt i en anden sag, som han blev frifundet i og nu er anket til landsretten. Det har belastet ham at være sigtet i disse sager. Han er afhængig af, at han kan arbejde som dørmænd. Han har astma, som de beskriver som nedsat lungefunktion. Han har det fint med at tage Seroquel, som fungerer fint for ham.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er skydeinstruktør, men han har administrativt fået inddraget alle sine tilladelser.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han ønsker at starte som buschauffør, hvis han ikke skal fortsætte som vagt. Han kan ikke uddanne sig som buschauffør, mens sagen verserer.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Alle de tiltalte

Forhold 1:

Efter sagens oplysninger lægger retten til grund, at de tiltalte om natten den 11. november 2018 alle var på arbejde som dørmænd i Aarhus midtby i området ved ..., og alle var tilknyttet et vagtfirma, som var drevet af tiltalte T2. Tiltalte T3 fik fri i løbet af natten, men opholdt sig stadig i området under episoden.

Det lægges endvidere til grund, at der opstod en situation omkring restaurationen Sted1, hvor to personer blev tilbageholdt af dørmændene og lagt i håndjern med henblik på at blive overgivet til politiet.

Efter indholdet af overvågningsvideoen udenfor Sted1 sammenholdt med forklaringerne i sagen lægges det til grund, at F omkring kl. 05.30 sad på en bænk udenfor Sted1 i selskab med blandt andet V2, og at F med sin mobiltelefon optog dele af episoden med de to personer, der blev tilbageholdt og lagt i håndjern af dørmændene.

Det er efter F's forklaring, som retten finder troværdig og som understøttes af overvågningsvideoen og forklaringen afgivet af vidnerne V2 og V4, bevist at tiltalte T2 meget hurtigt bevægede sig hen til F, der sad roligt på bænken og optog med sin mobiltelefon, og at tiltalte pressede sig helt ind over F. Der er endvidere bevist, at først tiltalte T1 og dernæst tiltalte T3 kom til stede, og at de alle med det samme trak F ud fra bænken og lagde ham direkte ned på jorden på maven og holdt ham fast. Af overvågningsvideoen ses, at de tiltalte havde deres hænder på F som om de kortvarigt undersøgte ham, og at tiltalte T2 derefter kortvarigt gik væk, for hurtigt at vende tilbage, hvorefter de tiltalte rejste F op og trak ham få meter ud til gelænderet mod Aarhus Å, hvilket var uden for overvågningskameraets rækkevidde.

Efter F's forklaring er det bevist, at tiltalte T2 var i besiddelse af F's telefon, i hvert fald på det tidspunkt, hvor de kom ud til gelænderet ved Aarhus Å, og at tiltalte T2 krævede, at F låste telefonen op, idet F havde nået at låse telefonen med kode, kort forinden T2 kom hen til ham på bænken. Det er efter forklaringen bevist, at tiltalte T2 holdt telefonen ud over gelænderet, og at F følte sig tvunget til at låse telefonen op, hvorefter T2 gik ind i fotos på telefonen og sagde, at F skulle slette fotos og video, han havde optaget, og at det tillige skulle ske under funktionen "slettede filer". På dette tidspunkt stod der efter F's forklaring i hvert fald to dørmænd omkring ham, hvoraf den ene var tiltalte T2. Det er efter forklaringen bevist, at F herefter følte sig tvunget til at slette fotos og video, både under fotos og videoer og under slettede filer, idet han har forklaret, at han følte, at der ellers ville ske noget med ham eller med hans telefon.

Navnlig tiltalte T2, men også vidnerne V1 og V3 har forklaret, at han gik hen til F, fordi han fik at vide, at F havde råbt hen mod vagterne, og at tiltalte flere gange sagde, at F skulle fjerne sig, hvorefter F derefter sagde, at han ville lægge videoen på de sociale medier og gøre tiltalte til "internetidiot".

Retten finder ikke disse forklaringer, der ikke stemmer overens med overvågningsvideoen, troværdige, idet det af overvågningsvideoen tydeligt ses, at F sidder ganske roligt i perioden før kontakten med de tiltalte, og at der ikke indrømmes F tid til at flytte sig. Forklaringen stemmer heller ikke overens med forklaringerne afgivet af vidnerne V2 og V4 der forklarede, at F ikke råbte og heller ikke blev bedt om at forlade stedet.

Da de tiltalte ifølge det oplyste, herunder overvågningsvideoen, alle har været med til at lægge F ned på fortovet, og at føre ham over til gelænderet, finder retten, at de i forening er skyldige i dette forhold i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte T2

Forhold 2, 3 og 4:

Efter sagens oplysninger, herunder særligt forklaringen afgivet af F, er det bevist, at tiltalte T2 tilegnede sig F's telefon og uberettiget benyttede den, idet han ved ulovlig tvang skaffede sig adgangskoden og derefter gennemgik filer på telefonen og ligeledes ved ulovlig tvang formåede at få F til at slette fotos og videoer på telefonen. Det er herved bevist, at tiltalte T2 er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes for T1 til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 244.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter og alvor, men også på tiltaltes personlige forhold, og på, at tiltalte spillede en relativt begrænset rolle under udførelsen, hvorfor straffen undtagelsesvist kan gøres betinget.

Retten finder efter sagens oplysninger ikke, at det udviste forhold i sig selv begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder, hvorfor påstanden om frakendelse af retten til fortsat at udøve den pågældende virksomhed ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Straffen fastsættes for T2 til fængsel i 50 dage, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 244, § 263, stk. 2 og § 291, stk. 1 og § 293, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdenes karakter og alvor, herunder at tiltalte tiltaltes fremtrædende rolle under udførelsen, herunder at gennemse og tvinge F's telefon for videoer og fotos af tiltalte og dennes kolleger. Der er også lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Retten finder efter sagens oplysninger ikke, at det udviste forhold i sig selv begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder, hvorfor påstanden om frakendelse af retten til fortsat at udøve den pågældende virksomhed ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Straffen fastsættes for T3 til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 244.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter og alvor, men også på tiltaltes personlige forhold, og på, at tiltalte spillede en relativt begrænset rolle under udførelsen, hvorfor straffen undtagelsesvist kan gøres betinget.

Retten finder efter sagens oplysninger ikke, at det udviste forhold i sig selv begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder, hvorfor påstanden om frakendelse af retten til fortsat at udøve den pågældende virksomhed ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 50 dage.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på år fra endelig dom.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.

Mette Søgaard Vammen

/kafa

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Aarhus, den 21. januar 2020

Mette Post

Retsassistent