

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 2. august 2017 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Mikael Sjöberg, Annette Dam Ryt-Hansen og Rasmus Bjerre (kst.) med
domsmænd).

11. afd. nr. S-1376-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1988

(advokat Esben Skjernov, besk.)

Helsingør Rets dom af 4. maj 2017 (1-636/2017) er anket af T med påstand
om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Personlige forhold

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han i nogle måneder forud
for den 20. november 2016 var plaget af selvmordstanker. Han valgte selv at blive indlagt
på psykiatrisk afdeling, hvor han var indlagt i 6 dage. Da han var af den opfattelse, at han
ikke fik tilstrækkelig behandling, lod han sig udskrive den 19. november 2016.

Retsgrundlaget

Ved lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven (skærpeelse af straffen for voldtægt og for samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk eller psykisk overlegenhed) blev der i straffelovens § 216 indsat et nyt stk. 4, hvorefter der ved fastsættelse af straffen for voldtægt skal lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen.

Af pkt. 2.1.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (LFF nr. 98 af 16. december 2015 om ændring af straffeloven (skærpeelse af straffen for voldtægt og for samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk eller psykisk overlegenhed)) fremgår bl. a.:

»Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i straffelovens § 216, som præciserer, at der ved fastsættelse af straffen skal lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen. Der lægges med forslaget op til, at der sker en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for voldtægt, således at straffen i højere grad afspejler den krænkelse af offerets værdighed, integritet og selvbestemmelsesret, der er forbundet med voldtægt.

Der lægges med forslaget nærmere op til, at der skal ske en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for tiltvingelse af samleje ved vold eller trussel om vold (§ 216, stk. 1, nr. 1) eller ved hensættelse i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (omfattet af § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led), og for samleje med et barn under 12 år (§ 216, stk. 2) med gennemgående 1 år i forhold til det gældende straffniveau. Det betyder eksempelvis, at udgangspunktet for strafudmålingen for en enkeltstående fuldbyrdet overfaldsvoldtægt eller for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med et barn under 12 år vil være 3 år og 6 måneders fængsel, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder. Det betyder også, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje i andre sager om voldtægt ved vold eller trussel om vold - hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder - vil være fra ca. 2 år og 6 måneders fængsel til op mod 3 års fængsel.

...

Det bemærkes, at der som følge af de mange forskelligartede forhold omfattet af straffelovens § 216 er en meget stor variation i straffene for voldtægt, og at der efter omstændighederne vil være grundlag for at udmåle straffe, som ligger væsentligt over de udgangspunkter for strafudmålingen for voldtægt, der lægges op til med lovforslaget. Der vil f.eks. i almindelighed være grundlag for at udmåle en skærpet straf, hvis der som led i voldtægten er udøvet betydelig vold, hvis voldtægten er begået over for et barn, hvis voldtægten har strakt sig over længere tid eller er begået af flere gerningsmænd, eller hvis gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem og her begår voldtægt. Der vil omvendt i almindelighed være grundlag for at udmåle en lavere straf end de angivne udgangspunkter, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje (§ 225) eller om forsøg.

Strafudmålingen vil således fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil derfor kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den

konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. hermed de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10. Der er med lovforslaget ikke tilsigtet nogen ændring i bestemmelsens anvendelsesområde. Der tilsigtes heller ingen ændring i de forhold, der i almindelighed anses som skærpende eller formildende omstændigheder.«

Landsrettens begrundelse og resultat

Af bemærkningerne til straffelovens § 216, stk. 4, i det lovforslag, der førte til lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven, fremgår, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje i andre sager om voldtægt ved vold eller trussel om vold end overfaldsvoldtægt, vil være fra ca. 2 år og 6 måneders fængsel til op mod 3 års fængsel, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder.

Henset til at tiltalte under voldtægterne holdt en kniv mod forurettedes hals og ansigt og omstændighederne ved forholdene i øvrigt tiltræder landsretten, at der foreligger sådanne særligt skærpende omstændigheder, at forholdene er henført under straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og § 225, jf. 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1.

Det tiltrædes herefter, at straffen er udmålt til fængsel i 3 år og 6 måneder. Landsretten har ved strafudmålingen endvidere lagt vægt på, at tiltalte tidligere er dømt for et tilsvarende forhold. Den omstændighed, at T umiddelbart forud for gerningstidspunktet havde psykiske problemer, herunder selvmordstanker, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-08-2017

Stefan Andersen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 4. maj 2017

Rettens nr. 1-636/2017

Politiets nr. 0900-72301-00037-16

Anklagemyndigheden
mod

T

Født juni 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. marts 2017.

T er tiltalt for

1

voldtægt af særlig farlig karakter eller under i øvrigt særligt skærpende omstændigheder og andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og § 225, jf. § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, ved den 20. november 2016 kl. ca. 01.00 på adressen

, ved vold eller trussel om vold at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F, idet han skaffede sig adgang til hendes hjem, hvorpå han væltede hende omkuld i en seng og fastholdt hende på håndled og mund, og på trods af hendes verbale og fysiske protester og under trussel med en kniv mod hendes hals og ansigt 2 gange tiltvang sig vaginalt samleje med hende, ligesom han beordrede hende til at manipulere hans lem.

2

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved den 20. november 2016 kl. 13.17 ved P-plads ved , på offentligt tilgængeligt sted uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en foldekniv med en bladlængde på 6 cm.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af den i forhold 2 nævnte kniv, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

F har påstået, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 100.000 kr.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse, ligesom han har bestridt godtgørelsens størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnet F

Tiltalte T vedstod sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 21. november 2016 og har supplerende forklaret, at han kender F gennem en fælles veninde. De blev kærestere i november 2015. To uger før den 20. november 2016, talte de om at holde en pause, da de begge havde haft psykiske problemer den sidste måneds tid. Det var på grund af meget arbejde og stress. De sås til J-dag den 4. november. Da var de stadig kærestere. Et par dage efter begyndte de at diskutere oftere og oftere. De diskuterede for meget. Også foran F's søn X, som er 2 år. Han husker ikke, at der skete noget særligt den 7. november. Han tog ikke fat i F den dag. Han blev indlagt på psykiatrisk afdeling mandag den 14. november. Han blev til dels indlagt frivilligt. Han havde det rigtig dårligt, da han og F havde haft det rigtig godt sammen. Han blev enig med sig selv om, at han skulle en tur på psykiatrisk afdeling. Han kunne ikke sove om natten og var stresset. Han havde kontakt til F via SMS, da han var indlagt. De havde aftalt, at de ikke skulle have så meget kontakt i pausen. De skrev kun om F's operation. Han havde noget tøj hos F, som han skulle afhente. F ville også gerne have, at han hentede sine højtalere. Han blev udskrevet lørdag den 19. november om eftermiddagen. Han havde fået det en smule bedre. Han havde fået medicin. Han havde det ok. Hans forældre hentede ham. De kørte hjem til hans forældre. Han var hos sin forældre til ca. kl. 20.00. Han lånte sine forældres bil for at få noget frisk luft. Han kørte bare rundt. Han tog kontakt til F 1½ - 2 timer efter, at han tog fra sine forældre. Kniven lå i bilen. Han har ikke taget kniven fra en værktøjskasse hos sine forældre. Foreholdt sin forklaring i bilag 21, side 3, nederst, forklarede tiltalte, at han ikke ordret har forklaret sådan til politiet. Kniven lå nede ved bilens reservehjul. Han havde selv lagt kniven der. Han husker ikke, hvornår han havde lagt kniven der. Der var over 2 måneder tidligere. Han havde brugt kniven til at skifte dæk.

Han fandt kniven frem en time efter, at han var kørt. Da han tog kniven op, tog han den med ind i bilen. Til at starte med lagde han kniven i et hulrum

foran gearkassen. Han ville begå selvmord. Han ville skære pulsåren over, mens han holdt parkeret ved [redacted]. Han ved ikke, hvorfor han ikke begik selvmord. Han "snappede" med 2 - 3 personer, mens han sad i bilen.

[redacted] var ikke en af dem. Han husker ikke, hvem det var. Han "snappede" om, hvad han lavede. Der var en som spurgte, om han var frisk på en fest. Han fortalte ikke, at han ville begå selvmord, da han ikke ville forhindres i det. Da han kom hjem til [redacted], fortalte han hende, at han ville begå selvmord. Han ved ikke, hvad der holdt ham tilbage fra at begå selvmord. Han parkerede bilen på en p-plads over for [redacted]. Han sad i bilen 10 - 15 minutter. Klokkeren var omkring 22.00 - 23.00. Han skrev til [redacted]. De skrev lidt frem og tilbage. Det var også på Snapchat. Han husker ikke, hvad de skrev om. Han besluttede at gå ind til [redacted] kl. 23.30 eller 24.00. Han havde kniven med. Den lå i hans bukselomme. Han havde lagt kniven i sin bukselomme, da han overvejede at tage sit eget liv i bilen. Det var ikke meningen, at [redacted] skulle vide, at han ville begå selvmord. Han tænkte ikke over, at han tog kniven med. Kniven blev liggende i hans lomme. Kniven kom ikke over i hans jakke. Forholdt bilag 21, side 5, nederst, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan. Kniven lå hele tiden i hans bukselomme.

Da han var gået ind til [redacted], snakkede de. Til at starte med stod han i døråbningen. [redacted] sad i sofaen med en grå sweater og en dyne. Hun så tv. De havde ikke aftalt, at han skulle komme forbi. [redacted] troede, at han stadig var indlagt. [redacted] tog det stille og roligt. Det var kun hans forældre og en kammerat som vidste, at han var udskrevet. [redacted] sagde hej. De snakkede frem og tilbage. Han sagde, at hun bare kunne bede ham om at gå. [redacted] bad ham på intet tidspunkt om at gå. Han satte sig over i sofaen. [redacted] havde ikke bukser på. Hun havde kun sweater på. [redacted] tog ikke bukser på. De sad og røg og drak noget sodavand. Foreholdt sin forklaring i bilag 21, side 5, over midten, forklarede tiltalte, at han til dels har forklaret sådan. [redacted] tog ikke joggingbukser på. Han tog fat i hendes sweater.

Han skulle ind og hente nogle effekter i soveværelset. Det var nogle håndvægte og puder. Han gik først ind i soveværelset. Han bad [redacted] om at hjælpe, og hun kom ind i soveværelset. De havde kun snakket i stuen. De havde ikke kysset eller holdt i hånden. På et tidspunkt havde han lagt sin hånd på dynen. De talte om, hvordan de havde det. De talte også om, at [redacted] var blevet opereret. [redacted] skulle opereres på grund af en mislykket abort i slutningen af juni 2016. Han har med til lægen. [redacted] skulle have lavet en udskrabning. Han havde også spurgt hende pr. sms om, hvordan operationen var gået. Der var ingen fysisk kontakt mellem dem, inden de gik ind i soveværelset. I soveværelset fandt de nogle flere ting frem. Han gav [redacted] et kram. Han blev ked af det og begyndte at græde, da soveværelset bragte minder frem. Da han kyssede [redacted] på halsen, skubbede hun ham ikke væk.

[redacted] reagerede ikke. De lagde sig begge på sengen. Han tvang ikke [redacted] til at lægge sig på sengen. Da [redacted] sagde nej, forbi hun var blevet opereret, respekterede han det. De havde ikke sex. Hvis [redacted] forklarer noget andet end

ham, er han på røven. F ved, at han tidligere er dømt for voldtægt, og at den forurettede fik en stor erstatning. Det er hans opfattelse, at F har anmeldt ham for voldtægt, da hun vil have nogle penge. De havde ikke sex. Han nåede aldrig at komme op i hende.

Foreholdt resultatet af retsgenetisk undersøgelse i sagens bilag 29, forklarede tiltalte, at han godt kan forstå, at det virker mærkeligt. Han havde ikke kniven fremme i soveværelset. Foreholdt bilag 21, side 5, forklarede tiltalte, at de begge lå på ryggen på sengen. Han fik det psykisk dårligt og ville begå selvmord. Hans bukser lå på gulvet. Han tog kniven fra bukselommen. F afbrød ham i at begå selvmord 3 - 4 gange. F kunne ikke stoppe ham fysisk. F stoppede ham også fra at begå selvmord et par gange i bilen og et par gange i skoven. De kyssede i soveværelset. Han lagde sig ovenpå hende. Han havde bukser, boxershorts og strømper på. Efter et stykke tid, tog han tøjet af. De startede med at kysse. Efter et par minutter tog han sine bukser af. Han havde sine strømper på hele tiden. Han fik ikke udløsning. Han har ikke fastholdt F, og han har ikke holdt en kniv mod hendes hals. Han har ikke tvunget F til noget som helst.

Han forsøgte at begå selvmord. F forhindrede ham i det. Da de lå og snakkede i sengen, talte de om, hvorvidt han skulle på psykiatrisk afdeling igen. Hans far ringede næste morgen, da han skulle bruge bilen. De fik travlt. De tog hurtigt fra F's lejlighed. Kniven lå i hans bukselomme. Han havde haft kniven i hånden fra han prøvede at begå selvmord til de tog derfra. Han faldt ikke i søvn hos F. Foreholdt bilag 21, side 6, midt for, fastholdt tiltalte, at han ikke faldt i søvn. Om morgenen talte de om, at F skulle køre ham til psykiatrisk afdeling i . Han lagde kniven i sin bukselomme. De kørte hjem til hans forældre. De kørte i hver sin bil. Han tog den telefon, som han havde givet F. F havde brugsret til telefonen. Han havde købt telefonen, og han tog telefonen, da det var hans ejendel. F kunne bare sige, hvis hun ville ringe. F ringede til 112 fra hans telefon. F havde ikke en telefon på sig. De var begge inde hos hans forældre. Hans far gik uden for. De gik ind til hans mor, som var indenfor. F havde mulighed for at få hjælp. F sagde hej til hans forældre. De tog en taske med, som indeholdt F's tøj. De kørte videre. Planen var, at de skulle til psykiatrisk afdeling i . Han fortrød undervejs, da han ville tage sit liv. F forhindrede ham flere gange i at begå selvmord på p-pladsen. Han ville stikke sig i maven. Han nåede det ikke, da en politimand kom tonsede mod ham. Han forsøgte også at stikke sig i maven, da politiet lå ovenpå ham. Han ved ikke, hvorfor han ikke stak af fra F. Han fik ikke snittet sig med kniven. Han blev kørt til psykiatrisk afdeling i i protest. Han havde ikke taget stoffer eller drukket alkohol.

Han er dømt for voldtægt i 2010 mod sin daværende kæreste. Hun påstod også, at han havde en kniv. Han blev uskyldig dømt. Han ankede ikke sagen, da hans forsvarer frarådede det. Han har fået sin bror til at ændre sit profilbillede på Facebook, mens han har siddet surrogatfængslet. Han ved ikke, hvor-

for han gjorde det. Han har ingen erindring om, hvad han lavede på psykiatrisk afdeling. Han ved ikke, hvornår han har bedt sin bror ændre billedet. Han tænkte ikke over, at det kunne have nogen effekt på F. Der har ikke været fysisk vold i hans og F's forhold. Han har ikke skubbet F. Foreholdt sin forklaring i bilag 21, side 4, øverst, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at have forklaret sådan. Han husker ikke at have skubbet F.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han på intet tidspunkt havde tænkt på at bruge kniven over for F. Han skulle kun bruge kniven til at begå selvmord. Da F stoppede ham fra at skære i sig selv, bad hun ham om at lægge kniven væk. F forsøgte at tage kniven fra ham. F har ikke en dørklokke. Der var lys i stuen hos F. Han bankede på døren flere gange uden reaktion. Han åbnede døren, som ikke var låst. Han havde stadig en nøgle. Han tilkendegav, at han var der. Da han ikke hørte noget, gik han halvt ind i køkkenet, så F kunne se ham. F sagde ikke, at han skulle gå. Det gjorde hun ikke på noget tidspunkt. Han blev nøgen undtagen strømper. Han havde ikke rejsning på noget tidspunkt. F prøvede at give ham et handjob. Det var til ingen nytte. Han kunne ikke få den op. Det væltede rundt i hovedet på ham. Han forsøgte ikke at komme ind i hende. Han rørte F på lår og hofter. Han rørte hende ikke på bryster og i skridtet. F havde nogle blå mærker på brystet. Det var ikke noget, som han havde påført hende. F sagde, at hun havde fået mærkerne, da en mand havde gramset på hende hele aftenen to dage før. Officielt blev de kærester fra den 1. januar 2016. De begyndte at se hinanden i november 2015. De havde et forhold fra december 2015. De havde sex en del gange. Det var gennemsnitligt 6 gange om ugen i det første halve år. Efterfølgende var det 4 - 5 gange om ugen, indtil de stoppede med at være kærester.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han havde nøglen med til F's hus. Han ville ikke have brugt nøglen, hvis døren ikke var åben. Det er normalt, at F har døren åben. Hvis døren er låst, vil F være sig selv. Nu vil han ikke have F tilbage. Tidligere håbede han, at de kunne rede trådene ud. Det var hans opfattelse, at de kun havde en pause. F har aldrig sagt, at forholdet var helt slut. Han erindrer ikke en sms, hvor han spørger, om der var en chance til.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han flyttede ind hos F den 1. januar 2016. Han boede der indtil to uger før den 20. november 2016. Han har stadig effekter hos F.

F har forklaret, at hun har været kærester med T i ca. 1 år. T var meget hos hende. Han boede der ikke rigtigt. De var kærester fra den 1. januar 2016. T blev rigtig ubehagelig nogle gange. Da det gik ud over hendes søn, sagde hun stop. Da de var på sommerferie, var T ved at få dem drabt. T har også forsøgt at hænge sig selv. Det var i juni eller juli 2016. To uger før den 20. november 2016 var der en episode, hvor T blev rigtig vred. Hun husker ikke, hvad han blev vred over. Han slog hen-

de og talte meget nedladende til hendes søn. Han smækkede hende ned i sofaen og råbte og skreg. Hun gjorde det forbi. Det var T indforstået med. De pakkede nogle af T's ting. Deres forhold var slut. Det var ikke en pause. Nogle af T's venner hentede nogle af hans ting. De var enige om, at det var slut. På grund af de ting, som var sket under deres forhold, var hun bange for T. Hun anmeldte ikke T til politiet. Hun ville bare have, at det var slut. Den første tid efter bruddet, boede hun et andet sted, da hun var bange for T. Mens T var indlagt på psykiatrisk afdeling, skrev han til nogle af hendes venner. Han skrev også til hende, da hun skulle opereres. Hun skulle opereres for kønsvorter.

Hun låste normalt ikke sin dør før den 19. november. Hun troede, at T var indlagt på psykiatrisk afdeling på dette tidspunkt. T skrev til hende den 19. november på Snapchat. Hvis hun havde vidst, at han ikke var indlagt, ville hun ikke have svaret ham, og hun ville være omgivet af mennesker, da hun var bange for, at han ville genere hende. T bankede ikke på. Han gik bare ind. Hun vidste ikke, at han var på vej hen til hende. Hun sad i sofaen og så fjernsyn. Hun hørte, at der blev taget i håndtaget. Hun blev forskrækket og panisk. T græd og sagde, at han havde brug for at sige farvel. Han sagde, at han ville tage sit eget liv. Hun tog det ikke helt alvorligt. Det var noget mærkeligt noget. Hun sagde, at han skulle søge hjælp igen. T havde brug for at snakke, og det ville hun ikke sige nej til. Hun havde lyst til, at der var nogen, som ville tage sig af T. Hun havde ikke noget på overkroppen. Hun havde en dyne over sig. Mens T gik et andet sted hen i lejligheden, tog hun et natsæt på. Trøjen lå i stuen, og bukserne i soveværelset. Det var måske 10 minutter, efter at T var kommet, at hun tog tøj på.

T fandt nogle af sine ting. Han ville have, at hun skulle hjælpe ham. Det var nogle billeder, puder og håndvægte. Håndvægtene lå under sengen i soveværelset, og T bad om hjælp. Forevist fotos i bilag 17 forklarede vidnet, at håndvægtene lå ind mod vinduet midt under sengen. Hun tog fat i sengens fodende og ville løfte sengen. Mens de var i stuen, ville T have et kram. Det var den eneste fysiske kontakt, som de havde haft på dette tidspunkt. Hun havde ikke givet udtryk for, at hun havde lyst til at være sammen med T. Da hun tog fat i sengen, væltede T hende omkuld på sengen. Hun landede på ryggen. Hendes ben hang udover sengens fodende. Da T væltede hende omkuld, tænkte hun først, at det var for sjovt. T prøvede at kysse hende. Hun drejede hovedet og forsøgte at skubbe T væk. Hun sagde, at T skulle lade være. T tog fat i hendes håndled og lagde sig ovenpå hende. Da T havde fat i hendes håndled, prøvede hun at komme fri med alt andet. T blev vred, og hans øjne så vanvittige ud. T tog fat om hendes kæbe. Jo mere hun kæmpede for at komme fri, jo hårdere klemte han om kæben. Hun råbte, at han skulle holde op, og at det ikke var rigtigt. Det gjorde ondt, og hun var chokeret. T prøvede at tage hendes bukser af, og det lykkedes efter 5 - 10 minutter. Han tog hendes bukser helt af. Hun sagde, at han skulle stoppe, og at hun ikke ville. T sagde, at det ville han. Da T troede, at han hørte nogen komme ind af hoveddøren, gik han ud af soveværelset. Hun husker ikke, om T havde

rejsning. Han var væk i ca. 20 sekunder. Hun havde stadig sin trøje på. Hun sad i hjørnet og græd, da han kom tilbage. T tog sit tøj af, da han kom tilbage. T fik hendes trøje af. Hun havde nogle mærker på brystet, og T spurgte til, hvor de kom fra. Hun sagde mange gange, at hun lige var blevet opereret, og at han skulle stoppe. T sagde, at hun skulle finde på en bedre undskyldning. T trængte op i hende, mens han maste hendes hoved ned i hul, som der var mellem sengen og væggen i højre hjørne. T holdt fast i hende. Det gjorde ondt, og hendes hoved slog fra. Da T mistede rejsningen, havde han lige pludselig en kniv. Hun kan ikke huske, hvor han fik kniven fra. Det var den samme kniv, som T havde, da han blev anholdt. Han ville have, at hun skulle manipulere hans penis med sin hånd.

T havde kniven i hånden. Hun husker ikke, hvor kniven var i forhold til hendes krop. Foreholdt sin forklaring i bilag 7, side 2, 2. afsnit, forklarede vidnet, at hun godt kan have forklaret sådan. Hun kan godt huske, at T tog kniven op mod hende. Når T truede hende, holdt han kniven mod hendes hals. Hun ved ikke, hvor kniven var resten af tiden. Hun gav T et handjob, da han sagde, at hun skulle gøre det. T så helt vanvittig ud.

T trængte ind i hende igen. T holdt fast i hende under hele forløbet, og han havde kniven fremme hele tiden. T trængte op i hende to gange. Hun ved ikke, om T fik udløsning. Da hun rejste sig op, løb der noget ud af hende, men samtidig græd T over, at han ikke fik udløsning.

T er syg, hvis han ikke kan huske, hvad der skete. Hun glemmer det aldrig. Hun tror, at voldtægten varede 1 time. Hun mistede tidsfornemmelsen. Da T mistede rejsningen igen, satte han sig på sengen og græd. Han sad med kniven i hånden. Hun prøvede at trøste ham og at tage kniven. T var ked af det over det som han havde gjort. Hun prøvede at overtale T til, at hun skulle køre ham på psykiatrisk afdeling, og at hun bagefter skulle til lægen, da hun havde fået at vide, at hun ikke måtte have samleje i 3 uger.

T bad hende tie stille. Hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Hun havde set T sådan før. Bare ikke så voldsomt. Hun vidste godt, at T var dømt for voldtægt. Det var noget af det første, som han fortalte hende. Hun troede på, at han var uskyldig dømt. T kiggede i hendes telefon og blev vred. De lå i sengen. De faldt i søvn. Hun turde ikke at stikke af, da T ville blive vred. T er hurtigere end hende, og han sover let. Hun vidste ikke, hvor kniven var. Hun tænkte bare på ikke at gøre T vred. T græd over, at han havde gjort hende fortræd, og at han ikke var et ordentligt menneske.

Om morgenen ringede T's far, da han skulle bruge bilen. Hun overtalte T til, at hun skulle køre ham til psykiatrisk afdeling. Hun kørte i sin egen bil. T havde taget hendes telefon. Det var T, som havde købt telefonen til hende. Da T tog telefonen, sagde han, at han tog den, så hun ikke kunne kontakte nogen. Hun kørte forrest. Hun fik med ind til T's forældre. T sagde til hende, at hun skulle tie stille. Hos T's forældre var hun på T's værelse. De tog fra T's forældre og kørte mod . Undervejs fik T hende til at køre en vej, som hun ikke kendte. De

kom til en p-plads ved en skov, og T ville tage sit eget liv. Hun bad ham lade være og sagde, at hun selv skulle indlægges på psykiatrisk afdeling, hvis han gjorde det. Hun kunne ikke leve med, at han tog sit eget liv. Da de sad på p-pladsen, var det ikke rigtigt gået op for hende, hvad der var sket. Det eneste, som hun tænke på, var, at T skulle indlægges. Hun lovede T, at hun ville besøge ham, og at hun vil komme med noget tøj. Da politiet kom, fortalte hun om voldtægten. Hun har været i tvivl, om hun skulle anmelde T. Da det gik op for hende, at T kunne komme ud af psykiatrisk afdeling dagen efter, besluttede hun at anmelde voldtægten. Efterfølgende havde hun ondt i ryggen og nakken. Hun havde ikke andre fysiske skader. Hun havde mærker om håndleddene, hvor T havde holdt. Hun tør ikke at gå ud alene. Hun har det skidt. Hun har været nødt til at flytte og bor nu hos sin mor. Det er latterligt, hvis T har sagt, at hun har anmeldt ham, fordi hun vil have penge.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun var alene hjemme. X var hos sin far. Hun så første gang tiltalte, da han stod i spisestuen. Hun var mundlam. Hun kunne ikke forstå, at han var der. T satte sig i sofaen og græd. Han sagde, at han havde brug for at snakke. Hun sagde ikke, at han skulle gå. De snakkede 20 - 30 minutter. T havde meget på hjertet. T vidste godt, hvad hun var blevet opereret for. Hvis hun var kørt væk, da de skulle hen til T's forældre, er hun sikker på, at han ville være kørt efter. T boede ikke hos hende. Han havde ikke adresse der. T betalte ikke nogle af udgifterne. T var hos hende ret tit. Han overnattede i perioder. Det kunne godt være 2 uger i træk.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at T ændrede sit profilbillede, mens han var fængslet. Han ændrede det til et billede af dem sammen. Hun følte, at han var besat af hende. Det gjorde hende bange. Hun har hemmelig adresse og telefonnummer.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at hun ikke har kunnet passe sin skole. Hun havde det heller ikke så godt før voldtægten.

Øvrige oplysninger

F blev undersøgt på Center for Seksuelle Overgreb den 20. november 2016 kl. 15.00. I en personundersøgelseserklæring af 24. november 2016 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Ved undersøgelsen den 20-11-2016 15:00 af F, cpr. nr. ... fandtes en efter det oplyste 20-årig kvinde med alderssvarende udseende. Undersøgte var træt, nedstemt og ked af det, men medvirkede villigt til undersøgelsen, fraset den indvendige gynækologiske undersøgelse, der blev afbrudt, grundet anspændthed og smerter. Hun forekom ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer. Der var inden tegn på

akut psykisk sygdom.

Der fandtes ingen punktformede blødninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Af tegn på vold påvistes underhudsblødninger på begge håndled (2,4), på højre håndryg (3) og i venstre håndflade (5)) samt en hudafskrabninger på højre underarm (1). Læsionerne var friske til knapt friske, opstået ved let stump vold, meget vel på det i sagen anførte tidspunkt et halvt døgn forinden. Det er muligt at læsionerne kan have været opstået på forskellige tidspunkter.

Af yderligere påvistes underhudsblødninger på begge bryst (6,7). Læsionerne var friske og opstået meget vel som af undersøgte oplyste, ved klemning af brystene.

Endeligt påvistes en hudafskrabning på bagsiden af venstre underben (8). Læsionen var af nyere dato og opstået meget vel som af undersøgte oplyste, ved rids med en shampooflaske.

Ved den udvendige gynækologiske undersøgelse fandtes tre slimbindeudrifter. Disse læsioner var friske og kan meget vel have opstået ved indtrængen i vagina, meget vel på det i sagen oplyste tidspunkt. Udrifterne kunne såvel været opstået ved den omhandlende hændelse.

Ved mikroskopisk undersøgelse af sekret fra vagina og vaginalindgangen påvistes talrige sædceller."

Det fremgår af en erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, at dna-profilen i sekretet fra **F's** vagina og vaginalindgang taler for, at det undersøgte dna stammer fra **T**. Dna-profilen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis sæden stammer fra **T**, end hvis sæden stammer fra en tilfældig anden mand i den danske befolkning.

Der blev afspillet opkald til 112 under hovedforhandlingen.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet

ved Svendborg Rets dom af 4. februar 2010 med fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, § 224, jf. § 216, § 244, § 252, stk. 1, § 261, stk. 2 og § 266 samt våbenloven og færdselsloven, og

ved Helsingør Rets betingede dom af 16. april 2015 med fængsel i 10 dage og en bøde på 8.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 164 og færdselslovens § 117 a, stk 1. Betingelser indtil den 16. april 2017.

Tiltalte er blevet mentalundersøgt. I retspsykiatrisk erklæring af 29. marts 2017 står der bl.a.:

"Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og vurderes heller ikke at have været det på tidspunktet for de påsigtede forhold. Der er ikke mistanke om, at en såkaldt abnorm rustilstand skulle have foreligget. Han er normalt begavet i den nedre ende af middelområdet. Han lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjerne lidelse.

Observanden er vokset op under almindelige forhold hos sine forældre i . Fra tidlig alder udviste han adfærdsmæssige vanskeligheder, han var urolig, aktiv og blev udadreagerende, når noget gik ham imod, hvilket påvirkede hans sociale omgang. Han gennemførte 9. klasse afgangsprøve og efter flere uddannelsesforsøg og en periode med ufaglært arbejde blev han kontoruddannet og var i fast arbejde i staten i flere år indtil aktuelle varetægtsfængsling. Voksenlivet har været omskifteligt med ustabile boligforhold, skiftende parforhold og kontakt til kriminelle miljøer.

Observanden har altid haft et heftigt temperament og problemer med relationer. Som voksen fik han diagnosticeret ADHD (opmærksomhedsforstyrrelse), hvor behandlingen indledningsvis fungerede godt, men som siden har været ujævn med usikker virkning og kompliceret af et tidvist sideløbende misbrug.

Der var ikke yderligere kontakt med det psykiatriske behandlesystem, og observanden blev ikke fundet sindssyg ved mentalobservationen i 2009, men derimod præget af forstyrret personlighed og fundet strafegnet. Under afsoningen blev han vurderet af psykiater to gange og indlagt ganske kortvarigt, på grund af selvmordstanker. Man vurderede, at det drejede sig om affektforstyrrelse, og man fandt ikke symptomer på hverken dybere depression eller psykose. Observanden havde et vellykket forløb med kriminalforsorgen, hvor han uddannede sig, arbejdede med vredeshåndtering og misbrug og klarede sig uden medicin efter eget ønske.

Efterfølgende fik observanden socialt fodfæste med arbejde, kæreste og familieliv, indtil det begyndte at krakelere i forbindelse med forskellige psykosociale belastninger medio 2016. Observanden blev følelsesmæssigt ustabil, fik selvmordstanker og kontakt med psykiatrien. Han var netop, efter eget ønske, blev udskrevet efter en uges indlæggelse, den dag, hvor

det påsigtede skete om natten. Den følgende voldsomme affektreaktion var svær at dæmpe på den psykiatriske afdeling. Efter fem ugers indlæggelse var observanden færdigbehandlet. Man fandt ikke symptomer på psykotisk sindslidelse, og man mente heller ikke, at forsøg på behandling af ADHD havde haft nogen effekt. Diagnosen blev personlighedsforstyrrelse og mangelfuld forvaltning af følelseslivet. Det er uklart, om der har været misbrug, især af kokain, umiddelbart op til det påsigtede, men misbruget var angiveligt stort en uge forinden.

Observanden blev ved årets begyndelse overført til sygeafdelingen i Vestre Fængsel med en mindre mængde dæmpende medicin, og der har han været siden. Ved efterfølgende psykiatrisk tilsyn er der ikke fundet tegn på psykotiske symptomer eller grundlag for at overflytte til psykiatrisk afdeling.

Ved herværende undersøgelse har observanden givet udtryk for uro, dårlig nattesøvn og oplevelse af at høre stemmer i cellen. Disse skønnes at være følger af tilfælde med naturlig, uklar bevidsthed i forbindelse med hans søvnforstyrrelse og en isoleret livsform. Der er heller ikke forekommet psykotiske symptomer ved den psykologiske testning. Derimod er han vurderet svært personlighedsforstyrret med primært dyssociale træk (ansvarsfralæggelse, udadprojektion og manglende forståelse af andres følelser).

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pegge på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. november 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

F har afgivet en sammenhængende, detaljret og overbevisende forklaring om, hvad der skete den 20. november 2016, da T opsogte hende på hendes bopæl. Forklaringen lægges til grund ved afgørelsen af sagen.

Forklaringen støttes af indholdet af personundersøgelsen af F, som påviste underhudsblødninger på begge håndled, ligesom der ved den udvendige gynækologiske undersøgelse blev påvist tre slimhindeudrifter. Forklaringen støttes endvidere af, at der blev påvist sæd fra T i F's vagina og vaginalindgang, selv om T har forklaret, at de ikke havde sex.

Det lægges efter F's forklaring til grund, at tiltalte på intet tidspunkt gjorde F opmærksom på, at han var udskrevet fra psykiatrisk afdeling, da de skrev sammen den 19. november 2016 om aftenen, og at tiltalte opsøgte F i hendes hjem, selv om de ikke havde skrevet herom. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte medbragte en kniv, som han bl.a. holdt mod F's hals og ansigt, da han ville have hende til at manipulere hans lem og under det efterfølgende samleje.

Tiltalte findes herefter skyldig efter anklageskriftet.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

T findes efter den retspsykiatriske erklæring omfattet af personkredsen i straffelovens § 69, men idømmes i overensstemmelse med konklusionen almindelig straf.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og § 225, jf. § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Straffen omfatter ikke den betingede straf i dommen af 16. april 2015, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1.

Ved lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven (skærpelse af straffen for voldtægt og for samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk eller psykisk overlegenhed) blev bestemmelsen i straffelovens § 216, stk. 4, indført med ikrafttrædelse fra 1. juli 2016. Af forarbejderne fremgår, at det var formålet gennemgående at skærpe straffen for voldtægt med et år. Tiltalte har begået voldtægten under anvendelse af en kniv, som han bl.a. holdt op mod forurettedes hals og ansigt. Der er ved strafudmålingen taget hensyn til det anførte og foretaget en samlet vurdering af forholdene i sagen, herunder at voldtægten er begået i forurettedes hjem, og at tiltalte tidligere er dømt for voldtægt.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Efter retsformandens bestemmelse tilkendes F en tortgodtgørelse, som efter karakteren af voldtægten passende kan fastsættes til 70.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2. Godtgørelsen forrentes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en foldekniv.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F**, c/o advokat Susanne Quedens,
Møllestræde 4, 3400 Hillerød, betale 70.000 kr. med tillæg af procesrente fra
den 20. april 2017.

Mette Frimodt Hansen
Dommer

/agr

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HELSINGØR, den 16. maj 2017

Kristiane Berglund Kaspersen
Kontorfuldmægtig