

DOM

afsagt den 9. januar 2020

Rettens nr. 10374/2019

Politiets nr. 1900-71281-00039-19

Anklagemyndigheden

mod

T2

cpr-nummer ...

T3

cpr-nummer ... og

T

cpr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. oktober 2019.

T2, T og T3 er tiltalt for

1.

T

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1,

ved den 28. april 2019 ca. kl. 20.19 at have ført personbil, reg.nr. ... ad Køge Bugt Motorvejen, X-by, uden at have erhvervet kørekort.

2.

T

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 1 beskrevet at have ført den i forhold 1 nævnte personbil med mindst 164 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 110 km/t.

3.

T2

T

T3

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 16,

ved op til den 1. juli 2019 ca. kl. 21.47 på adressen X-vej 56, st., Y-by, i forening og efter fælles forudgående aftale eller fælles forståelse, at have været i besiddelse af ca. 1 kg amfetamin med henblik på videreoverdragelse, således at tiltalte T3 og tiltalte T primo juni 2019 aftalte med tiltalte T2, at de kunne opbevare amfetaminen på hendes bopæl, hvorefter de bragte amfetaminen dertil.

4.

T2

T

T3

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved op til den 1. juli 2019 ca. kl. 21.47 på adressen X-vej 56, st., Y-by, i forening og efter fælles forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med A, hvis sag behandles særskilt, at have været i besiddelse af ca. 450 gram skunk med henblik på videreoverdragelse.

5.

T2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 1. juli 2019 ca. kl. 21.47 på adressen X-vej 56, st., Y-by, at have været i besiddelse af ca. 1,95 gram hash og ca. 0,95 gram skunk til eget forbrug.

6.

T2

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2,

ved den 1. juli 2019 ca. kl. 21.47 på adressen X-vej 56, st., Y-by, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en strømpistol.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og, for så vidt angår tiltalte Ts færdselslovsovertrædelser, bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 kg amfetamin, ca. 450 gram skunk og hos T2, ca. 1,95 gram hash, ca. 0,95 gram skunk, en digitalvægt og en strømpistol, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand, at tiltalte T skal betinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte T i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud gældende for bestandig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forhold 3, 4 og 6 og erkendt sig delvis skyldig i forhold 5.

Tiltalte T har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 2 og nægtet sig skyldig i forhold 3 og 4.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 4.

Sagens oplysninger

De tiltalte har afgivet forklaringer, der er gengivet således i retsbogen:

"Tiltalte **T2** forklarede om **forhold 3**, at hun ikke kendte T særligt godt, men vidste, hvem han var. Han var en bekendt. Hun kendte T3, der også var en bekendt. Amfetaminen tilhørte T og T3. Tiltalte og hendes veninde B var til fest på Y-vej 3, Y-by, hvor T3s far bor. B tog kokain sammen med "A", og T3 spurgte tiltalte, om hun ville ryge en joint med ham. De gik ud på

altanen, hvor T3 spurgte, om hun for ham ville opbevare noget, der ikke var ulovligt. Senere lagde hun sig til at sove i lejligheden. "E" kom og forsøgte at trække hendes bukser af, men hun afviste ham. Bagefter trak E bukserne af B og lagde sig ind over B. T var ikke med til festen. I begyndelsen af juni 2019, ca. fem dage efter festen, kom T og T3 til hendes lejlighed med det, hun skulle opbevare i en Nettopose. Hun spurgte igen om, hvad det var, og om det var ulovligt. T og T3 var frembrusende, stak deres hovederne helt op i til hendes og sagde, at det ikke var ulovligt. Hun følte sig truet. De lagde Netto-poseden i hendes køleskab. Hun vidste ikke, hvad der var i posen. Hun var ikke glad for T. Hun vidste ikke, hvorfor T sendte beskeder med hjerter til hende. Hun og T var ikke glade for hinanden. Tiltalte spurgte på et tidspunkt T, om B måtte få en streg af det, der var i køleskabet, fordi B var fuld og gerne ville prøve, men B fortrød og gjorde det ikke. Hun fandt første ud af, hvad der var i Netto-poseden få dage, før politiet kom, fordi det begyndte at lugte meget kemisk. T3 og T kom forbi 5-7 gange i løbet af juni 2019 sammen og hver for sig. Når de kom, regnede hun med, at de hentede deres ting, men de kom for at få en nøgle til hendes lejlighed, hvilket hun ikke gik med til. De kigget en gang på det i køleskabet, men hun lagde ikke mærke til, om de havde taget noget af det. Tiltalte ved ikke, hvad det gik ud på, når der blev skrevet til hende, at hun skulle "gøre en klar" (fil 1B, side 135, foto 7).

Anklageren foreviste beskeden, fil 1B, side 149. Hun sendte beskeden. Hun ved ikke, hvem den tredje person var, men fik at vide, at hun skulle kalde ham "C". Han sad og røg hash i hendes lejlighed. C var "Ts ven" (hans salgstelefon) og "Ts ven 2" (hans smartphone). Anklageren foreviste foto, side 165. Tiltalte forklarede, at billedet stammede fra Snapchat. Det sendte ikke billedet, men modtog det.

Tiltalte T2 forklarede om **forhold 4**, at "C" medbragte og efterlod rygsækken med skunken den dag han, T og T3 og kom og røg hash i hendes lejlighed. Ingen havde talt om rygsækken, eller at den skulle blive hos hende.

Tiltalte T2 forklarede om **forhold 5**, at 1,6 gram hash var hendes, resten tilhørte en kammerat.

Tiltalte T2 forklarede om **forhold 6**, sat hun først troede, at det var en telefon, som hendes kammerat ... havde glemt i hendes lejlighed. Hun fandt dog ud af, at den kunne gøre skade og blev sur, men glemte den så. I toppen kunne man gøre et eller andet, der gjorde, at den kunne gøre skade.

Tiltalte fik besked om indbruddet i hendes lejlighed via et brev fra sin veninde. Forinden havde hun fået indleveret et par sko i arresten, hvor der lå glasskår. Gangmanden i arresten fortalte på et tidspunkt, at der var blevet banket på en rude, og at en person havde sagt, at hun var "færdig".

Adspurgt af advokat Lasse Dueholm forklarede T2, at hun ikke havde talt med T og T3 om, hvad de lagde i hendes køleskab. Da hun fandt ud af, hvad det var, ville hun gerne have, at de fjernede det. T sagde, at hun bare kunne nævne hans navn, hvis politiet kom. Tiltalte følte sig meget truet, fordi T og T3 stillede sig tæt op ad hende, men hun blev ikke truet verbalt. Tiltalte havde hørt meget om, hvad T og T3 gjorde mange ting. Før kendte hun dem slet ikke. Tiltalte turde ikke at ringe til politiet, fordi hun var bange for at få tæsk og en kæmpe gæld. Hun havde flyttede tasken med skunk en gang med en finger for ikke at sætte fingeraftryk. Adspurgt af advokat Jesper Storm Thygesen forklarede T2, at hun under grundlovsforhøret blev rådet af forsvareren til ikke at udtale sig. Hun var til festen i lejligheden. Festen var måske den 5. juni 2019. Hendes veninde kendte "D," som spurgte, om de ville med. "E" var også med til festen. Tiltalte spurgte flere gange T3, hvad det var, hun skulle opbevare. "C" er

muligvis A. T var ikke med til festen. T og T3 kom hjem til tiltalte fem dage efter festen. T3 havde spurgt, hvor hun boede. Hun havde ikke mødt T3 før festen. Hun havde forklarede også til politiet, at hun følte sig truet. T og T3 meget frembrusende, når de kom hos hende og sagde, at hun bare skulle slappe af.

Foreholdt afhøringsrapport fil 1B, side 55, tredje afsnit forklarede tiltalte, at det ikke er rigtigt, at der også var en tredje person med T og T3, da de kom med amfetaminen - der var kun de to. Tonen mellem hende og T var normal. Der havde været ubesvarede opkald på Messenger. Tiltalte huskede ikke, hvorfor hun ringede til T (fil 1B, side 134, foto 6), det var en fejl. Tiltalte huskede ikke, hvad tiltalte havde skrevet før beskeden (fil 1B, side 133, foto 3). Den slettede besked, var en besked hun havde sendt forkert. "den anden" (side 133, foto 3) er T3. Hun spurgte, fordi hun ville vide, hvem der kom i hendes lejlighed. Tiltalte foretrak ikke T3 fremfor T. T kom 5-6 gange. Der var ikke mere korrespondance mellem dem end det, der er i sagen. T kunne godt komme uanmeldt. Alle beskederne er sendt efter, at de havde lagt amfetaminen i køleskabet i hendes lejlighed.

Foreholdt fil 1B, side 135, foto 7 forklarede tiltalte, at hun var fuld, da hun skrev beskeden. Foreholdt fil 1B, side 149 forklarede tiltalte, hun havde holdt fest dagen før og ville have at hendes lejlighed var pæn.

Foreholdt fil 1B, side 165 forklarede tiltalte, at beskeden med billedet kom fra "...", som hun ikke kender. Hun gik ud fra, at billedet viser en pose med kokain. Hun havde en mistanke om, at det også var kokain i hendes køleskab, men kom fra tanken igen.

Adspurgt af advokat David Lublin forklarede tiltalte, at de mødte "D" i byen, og at han spurgte, om de ville være med til at drikke hos T3. Hun havde fået meget at drikke og var fuld.

Hun så T3 igen, da han sammen med T kom med amfetaminen. Hun ved ikke, hvordan de vidste, at hun var hjemme. T3 lagde amfetaminen i grøntsagsskuffen i køleskabet. Hun gik ud fra, at amfetaminen tilhørte T3 og T. Senere gik hun ud fra, at den tilhørte T, fordi T3 sagde, at han ikke ville have noget at gøre med den mere, og at hun bare kunne kontakte T.

Tiltalte vidste i forvejen ikke, at T og T3 kom med amfetaminen. Hun lukkede dem ind, og T3 sagde, at det ikke var noget ulovligt og det skulle max ligge der i 2 dage. Omkring den 20. juni 2018 kom T og T3 forbi, og T3 ville ikke have noget med det at gøre mere, så hun skulle fremover kontakte T. Hun er ikke sikker på datoen, men det var omkring den 18.-20. juni 2018. T3 havde været der 5-6 gange, inden han trak sig. Hun bad dem om at fjerne amfetaminen og sagde nej, da de spurgte om en nøgle til hendes lejlighed.

Adspurgt af advokat Lasse Dueholm forklarede tiltalte. At ... er en forkortelse for Z-vej/ghettoen i Y-by. Hun følte sig truet på grund af situationen. Der var ikke nogen, der har sagt eller gjorde noget over for hende.

Foreholdt afhøringsrapport fil 1B, side 56, andet afsnit forklarede tiltalte, at tonen ikke var helt venskabelig. Hun følte ikke, at de var venner. Det hele foregik over Messenger.

Tiltalte T forklarede om **forhold 3 og 4**, at T3 er en ven. Han kender ikke T2, men ved, hvem hun er. Han forsøgte at score T2 og besøgte hende tre gange omkring juni 2019, heraf en gang sammen med T3 til en efterfest hos T2. Han er ikke mødt op hos T2 uanmeldt og har intet at gøre med eller kender noget til amfetaminen, der blev fundet hos hende. Hans telefon blev ødelagt på hans arbejde dagen før, han blev anholdt og varetægtsfængslet. Han kom til at køre over telefonen med en gaffeltruck eller lignende, tog den med hjem, men måtte smide den ud. Telefonen blev ødelagt før kl. 22.00. Det havde intet at gøre med, at T2 var blevet anholdt.

Foreholdt fil 1B, side 133, foto 3, foto 4, side 134, foto 5 forklarede tiltalte, at beskederne handlede om besøg. Foreholdt fil 1B, side 135, foto 7 forklarede tiltalte, at det handlede jointpapir. Foreholdt fil 1B, side 136-136 forklarede tiltalte, at det handlede om jointpapir.

Foreholdt fil 1B, side 183 forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvem han kommunikerede med på telefonnummer

T2 er nok bange for at oplyse, hvem der i virkeligheden stod bag amfetaminen.

Det er korrekt, at han i **forhold 1** kørte uden kørekort, og at han **forhold 2** kørte for stærkt. Tiltalte kender ikke ...banden.

Adspurgt af advokat Jesper Storm Thygesen forklarede tiltalte, at han meldte sig selv og under afhøringen svarede på politiets spørgsmål. I grundlovsforhøret svarede han ligeledes på de spørgsmål han blev stillet.

Foreholdt fil 1B, side 133, foto 3 forklarede tiltalte, at T2 forinden spurgte, om de kunne være sammen. De havde ikke noget kørende. T2 satte også kyssemund på sine beskeder til tiltalte og spurgte et par gange, om han ville komme forbi, ligesom han spurgte også T2. Han boede på det tidspunkt på Z-vej. Han ved ikke, hvem telefonnummeret ... tilhørte.

Adspurgt af advokat Lasse Dueholm forklarede tiltalte, at T2 pegede på ham, fordi det var et nemt valgt og ikke er kriminel.

Tiltalte **T3** forklarede om **forhold 3 og 4**, at Y-vej 3 i Y-by er hans fars adresse. T er hans ven. T2 vidste han, hvem var. Tiltalte ved ikke, om T2 har været i hans fars lejlighed, men han har ikke været til fest med hende eller været sammen med hende i lejligheden. Han har været på besøg hos T2 en gang til en efterfest. Han er ikke kommet uanmeldt til T2 og har siddet og røget hash i hendes lejlighed.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. september 2019, fil 1B, side 70 forklarede tiltalte, at han havde sagde til politiet, at der var gået et godt stykke tid, ca. 6-7 måneder, siden festen.

Foreholdt fil 1B, side 137, foto 11 forklarede tiltalte, at han havde glemte en oplader og noget jointpapir, som han ville hente, før han tog i byen.

Foreholdt fil 1B, side 138, foto 13 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor T2 spurgte efter T, eller hvad "det der" var. Han kender intet til amfetaminen hos T2 og har intet med ...gruppen at gøre.

Adspurgt af advokat David Lublin forklarede tiltalte, at han ikke laver noget for tiden. Han har haft et arbejde og blev student sidste sommer. Han talte ikke med T2 på en altan, men festede meget og var til en fest hos T2 en gang. Han vidste ikke, at der amfetamin i T2s lejlighed. Han fik først kendskab til sagen, da han blev indkaldt til afhøringen, der foregik uden forsvarer. Alt korrespondance mellem ham og T2 foregik på Messenger. Han ved ikke, om T2 havde Ts telefonnummer. Tiltalte har ikke været i T2s lejlighed, som hun har forklaret. Adspurgt af advokat Lasse Dueholm forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor T2 siger, at han kom med amfetaminen.

...

T2 forklarede om sine personlige forhold, at hun inden anholdelsen gik på ... for at lære matematik og derefter komme ind på kokkeuddannelsen. Hun har færdiggjordegjort matematik på ... under varetægtsfængslingen. Hun har et godt forhold til sin familie og venner, herunder fire søskende. Vejledt om reglerne om samfundstjeneste ønsker hun i givet fald en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

...

T forklarede om sine personlige forhold, at han er født og opvokset i Danmark og har gået i dansk folkeskole (...skolen). Han har forsøgt en videregående uddannelse, men det var ikke noget for ham, så han valgte at arbejde i stedet. Han blev første gang i sommeren 2015 ansat hos ..., hvor han i dag er ansat som lagerchef, men har også arbejdet 1½ år for "...". Han kan få arbejde igen hos ..., når han bliver løsladt. Han har været medlem af en fagforening i et år og har en dansk kæreste. Hans forældre, søskende, og onkler mv. bor i Danmark. Han er efterlyst i Tyrkiet med henblik på grund af værnepligten. Han kender ingen i Tyrkiet. Han

forstår tyrkisk, men taler ikke sproget. Da han søgte om dansk pas, fik af afslag på grund af en bøde for kørsel uden kørekort. Han taler kun dansk med sine forældre.

T3 forklarede om sine personlige forhold, at han blev student i sommeren 2019. Han regner er optaget som kvalificeret på ... og venter på at få at vide, om der er plads. Han har ikke talt med Kriminalforsorgen, men er ønsker i givet fald en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste."

Tiltalte T er straffet

ved dom uden retsmøde af 15. marts 2019 med bøde for overtrædelse af om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

ved dom uden retsmøde af 12. april 2019 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1

Tiltalte T3 er straffet

ved dom af 17. marts 2017 med fængsel i 40 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 244. Prøvetid 1 år.

ved dom uden retsmøde med bøde for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 10. december 2019 berigtiget den 8. januar 2020 anført blandt andet følgende om T, der er tyrkisk statsborger:

"....

"Opholdsgrundlag og længde

T blev den ... født i Danmark og tilmeldt Det Centrale Person-register (CPR).

T var på baggrund heraf og af sine forældres opholdstilladelse fritaget fra selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvorefter T skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T fik den 3. november 2017 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3 indtil den 3. november 2021.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ..., hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år.

.....

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhørings-rapport af 12. september 2019.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Har forældre og søskende i Danmark
- Har gennemført dansk folkeskole
- Har haft forskelligt arbejde i Danmark
- Har en dansk kæreste
- Ikke har nogen familiær tilknytning til Tyrkiet

.....

Det fremgår endvidere, at T til sagen har oplyst:

- At han har arbejdet for ... fra sommeren 2015 til nu
- At han har arbejdet som sælger i firmaet ... fra 2016 og halvandet

år frem

- At hans forældre er danske statsborgere
- At hans mor enten er sygemeldt eller pensioneret, men tidligere har arbejdet som landbrugsmedarbejder i Danmark
- At hans far er uddannet smed i Danmark og har arbejdet i over 30 år som smed i Danmark

Det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at:

- T er ugift og uden børn
- Ts mor er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 28. april 1998
- Ts far er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 31. maj 1992
- T har boet på samme adresse som sin mor frem til den 19. august 2017
- T har boet på samme adresse som sin far frem til den 30. marts 2016

Det fremgår af E-indkomstregisteret, at:

- T siden 2015 har haft varierende lønindtægter fra samme arbejdsgiver
- Ts far siden 2008 har modtaget lønindtægter fra samme arbejdsgiver
- Ts mor siden 2008 har modtaget offentlige ydelser i form af dagpenge og kontanthjælp."

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. juli 2019 til den 9. januar 2020.

Tiltalte T har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. juli 2019.

Tiltalte T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. januar 2020.

Retten's begrundelse og afgørelse

Ved Ts erkendelse og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i **forhold 1 og 2**.

Amfetaminen og hashen i **forhold 3 og 4** blev fundet under ransagningen af T2s lejlighed den 1. juli 2019, og T2 har siden politiets afhøring af hende den 2. juli 2019 fastholdt sin forklaring om, at det var T3, der til en fest i begyndelsen af juni 2019 overtalte hende til at opbevare hashen i lejligheden, at T3 og T kort tid efter kom med amfetaminen i den gule pose, at T3 og T senere kom sammen med "C", der stillede rygsækken med skunk i T2s lejlighed, og at T3 på et tidspunkt herefter trak sig og ikke længere havde noget med amfetaminen at gøre.

T2s forklaring er i sig selv troværdig og støttes af en række beskeder navnlig mellem hende og T, hvis forklaring om, at beskederne drejede sig om cigaretpapir, og at hans telefon blev ødelagt og smidt ud, umiddelbart før han blev anholdt, kan tilsidesættes som utroværdig.

Herefter er alle tre tiltalte skyldige i overensstemmelse med tiltalen i **forhold 3 og 4**. For så vidt angår T2 bemærker retten, at det er ubetænkeligt at anse det for bevist, at hun allerede fra begyndelsen vidste, at der var tale om euforiserende stoffer, for eksempel amfetamin og skunk.

Ved fundene af hash, skunk og en strømpistol i T2s lejlighed den 1. juli 2019 og hendes forklaring er det bevist, at hun er skyldig i **forhold 5 og 6**.

Straffen for **T2** fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr.1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af amfetamin i forhold 3, T2s helt underordnede rolle, og at hun umiddelbart efter ransagningen den 1. juli 2019 gav politiet oplysningerne om T og T3.

Under hensyn til T2s helt underordnede rolle, og at hun under sagen har været varetægtsfængslet i mere end 6 måneder, og efter en samlet vurdering af oplysningerne om hendes personlige forhold, finder retten det undtagelsesvist forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som anført nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1.

Straffen for T fastsættes til fængsel i 3 år, jf., jf. færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 4, stk. 1, straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af amfetamin i forhold 3, og at T efter T2s forklaring og oplysningerne om beskederne mellem de to må anses at have haft den væsentligste rolle i forbindelse med besiddelsen af amfetaminen.

Der fastsættes ingen særskilt bøde for overtrædelserne af færdselsloven, jf. færdselslovens § 118 a, stk. 4.

Tiltalte har ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages ham. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 3

T er tyrkisk statsborger og nu idømt 3 års fængsels for narkokriminalitet under særligt skærpende omstændigheder.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 2 og 4, og § 32, stk. 1, nr. 5, at T skal udvises med indrejseforbud for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter navnlig om en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8 om respekt for privatliv.

T er 28 år, og født i Danmark, hvor han har haft lovligt ophold hele sit liv. Han er ikke gift, efter det oplyste heller ikke samlevende og har ingen børn, men han har en dansk kæreste. Hans forældre og søskende bor i Danmark, hvor han har gennemført folkeskolen og siden haft arbejde. Han forstår tyrkisk, men har oplyst, at han ikke taler tyrkisk og er uden nogen væsentlig familiær tilknytning til Tyrkiet.

Under disse omstændigheder er udvisning kun berettiget, hvis betingelserne i art. 8, stk. 2, er opfyldt. Der skal efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis foretages en proportionalitetsvurdering og foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning.

To voterende finder efter en samlet vurdering på det anførte grundlag og under hensyn til, at T ikke tidligere er straffet for væsentlig kriminallitet, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med art. 8. Disse voterende vil derfor frifinde T for påstanden om udvisning.

En voterende finder under hensyn til alvoren af og Ts rolle i den pådømte kriminallitet, og at han må antages at have forudsætninger for at etablere en tilværelse i Tyrkiet, at udvisning uanset Ts stærke tilknytning til Danmark ikke vil være i strid med art. 8, eller art. 6 eller 7 i associeringsrådets afgørelse af 19. september 1980 (associeringsaftalen med Tyrkiet). Denne voterende stemmer derfor for at udvise T med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 4, og § 32, stk. 1, nr. 5.

Der træffes afgørelse efter flertallet, således at T frifindes for påstanden om udvisning, men tildes en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b.

Straffen for T3 fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16 og liste A, nr. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på mængden af amfetamin i forhold 3, og at T3s rolle ikke kan anses for underordnet, men heller ikke lige så central som Ts.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 200 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages ham.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres 1 kg amfetamin, ca. 450 gram skunk, ca. 1,95 gram hash, ca. 0,95 gram skunk, en digitalvægt og en strømpistol.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver især salæret til egen forsvarer.

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 13. november 2020 af Østre Landsrets 22. afdeling

(landsdommerne Michael Kistrup, Lars Larsen Lihme (kst.) og Tine Bransholm Ginnerup (kst.) med domsmænd).

22. afd. nr. S-195-20:

Anklagemyndigheden

mod

1) T

(cpr.nr. ...)

(advokat Sten Balslev, besk.)

2) T3

(cpr.nr. ...)

(advokat David Francis Lublin, besk.)

Retten i Næstveds dom af 9. januar 2020 (10374/2019) er anket af anklagemyndigheden, for så vidt angår tiltalte T og af tiltalte T3.

Anklagemyndigheden har vedrørende tiltalte, T, nedlagt endelig påstand om skærpelse således, at der sker udvisning med indrejseforbud i 6 år, og har vedrørende tiltalte, T3, påstået skærpelse.

Tiltalte, T, har nedlagt endelig påstand om formildelse, subsidiært stadfæstelse af byrettens dom.

Tiltalte, T3, har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Der er under hovedforhandlingen fremlagt og dokumenteret Messenger-korrespondance mellem tiltalte T3 og vidnet T2 i perioden fra den 2. juni 2019 til den 6. juni 2019.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte, T og T3, og vidnet T2.

T har forklaret blandt andet, at han skulle opbevare amfetaminen for en kammerat i en måneds tid. Hans kammerat var kommet i problemer med nogle rockere og havde brug for hjælp. Kammeraten er ikke tilknyttet ...gruppen. Han vil ikke oplyse kammeratens navn, men der er ikke medtiltalte, T3.

Han mødte ikke T2 gennem T3. Han fortalte T2, hvad det drejede sig om, og at hun bare skulle sige at stofferne var hans, hvis politiet kom. T2 ville få 2.000 kr. for at opbevare amfetaminen i en måneds tid. Han var alene, da han et par dage senere bragte stofferne hen til T2. Han var efterfølgende hjemme hos T2 to til tre gange, alene. Han har i den forbindelse en eller to gange taget noget af amfetaminen, for at give det videre. Han har herudover været til en fest hos T2. Han så ikke, om T3 var med til festen. Han har kun én gang været hos T2 sammen med T3. De drak øl og røg joints. Der var ikke andre til stede, og de talte ikke om amfetaminen. Han så ved denne lejlighed ikke til amfetaminen, som T3 ikke kendte noget til.

Han bragte efterfølgende posen med skunk ud til T2. Han skulle opbevare skunken for den samme kammerat, som han opbevarede amfetaminen for. Skunken skulle også opbevares en måneds tid. Han tror, at rygsækken, hvori skunken blev fundet, er T2s. T2s veninde B var der, da han kom med stofferne. B skrev flere gange, om hun måtte tage nogle ”streger”. Det måtte hun gerne. Han måtte gerne bestemme det, så længe der kun var tale om et par gram. Der blev ikke taget noget af skunken, og de talte slet ikke om den. Rygsækken med skunk var gemt af vejen.

Han kender ikke til tlf. nr. ... eller personen, der på T2s telefon er benævnt ”Ts Ven 2”. Han har aldrig været ude med T2, og de har kun mødt hinanden tilfældigt i byen. Han kender ikke

til, at der blev ringet fra hans telefon til tlf. nr. ..., den 2. juli 2019 kl. 00:46:27, efter hans telefon var gået i stykker.

Han blev først bekendt med, at T2 var blevet anholdt, efter han meldte sig selv.

Foreholdt SMS'er, sendt fra T2s telefon den 2. august 2019 til en personen benævnt "Ts Ven 2", hvori er anført blandt andet, at "kan du få fat på T" og "Fordi B vil gerne have lidt du ved nok", har tiltalte forklaret, at "Ts Ven 2" ikke er den kammerat, som han holdt stofferne for. Han tror, at T2 forsøgte at få fat i ham gennem T3, da hun vidste, at han og T3 var gode venner.

Grunden til at han nu står frem er, at han har dårlig samvittighed overfor T3, der er blevet uskyldigt dømt i byretten.

T3 har forklaret blandt andet, at han ikke kan huske den præcise dato, hvor de var til efterfest hos T2. Det var mere end seks måneder forud for, at han blev afhørt af politiet i september 2019. Han havde været i byen med medtiltalte, T, og havde skrevet med T2 på Badoo. Han og T fortsatte efter byturen sammen til fest hos T2, hvor de drak nogle øl og røg lidt. Han har kun mødt T2 til efterfesten, ikke andre gange. T2 har ikke været på besøg hos ham. Der blev ikke taget stoffer til efterfesten hos T2. Han så ikke i køleskabet, og lagde ikke mærke til, om der lå noget.

Foreholdt iMessage-besked, sendt den 15. juni 2019 fra T2s telefon til kontakten "B":., hvoraf fremgår: "T3 T og en eller anden har lige været her i over en time bare for sidde og ryge osv....", har tiltalte forklaret, at han er sikker på, at han kun har været hos T2 en gang og det var til efterfesten. Han har ikke været der alene sammen med T.

Han har ikke haft tlf. nr. ... og kender ikke til nogen, der har det nummer. Han kender ikke personen, der kaldes "C". Han har holdt fester i sin fars lejlighed, men aldrig med T2. Han kender ikke nogen, der hedder C. Hans fætter hedder D. A er hans ven. Han har festet sammen med A.

Foreholdt iMessage-besked, sendt fra T2s telefon til en person benævnt "B" den 2. juni 2019, om blandt andet, at T2 havde sovet ved siden af "T3", har tiltalte forklaret, at han og T2 havde sex til efterfesten. Til festen synes han, at han kunne mærke, at der var en trykket stemning mellem T2 og T. T2 kiggede meget på T og omvendt. Han troede, at der var en flirt imellem de to. Han har ikke hørt noget om, at nogen blev forsøgt voldtaget til festen. T2 fortalte ham på et tidspunkt, at der havde været noget med hendes veninde. Foreholdt iMessage-besked, sendt fra T2s telefon til en person benævnt "B" den 3. juni 2019, om blandt andet, at T2 ville snakke med T3 og prøve at få "ham ders fulde navn", har tiltalte forklaret, at T2 ikke spurgte ham om et navn. Han var ikke på en altan sammen med T2 til efterfesten, og han har ikke bedt hende om at opbevare noget for sig. T2s storesøster bor over hans fars lejlighed. Han havde derfor set T2 en gang før ved opgangen, men de talte ikke sammen.

Han har ingen ide om, hvorfor T2 har peget på ham som en af dem, der kom med amfetaminen. Han tror, at T2 var såret, fordi hun troede, at der skulle være mere imellem dem. Hun har derfor sagt, at det var ham, for at ødelægge ham og sætte ham i et dårligt lys.

Han hørte først om sagen, efter T var blevet anholdt af politiet. Han blev ringet op af politiet på sit arbejde, og indkaldt til en afhøring. Han vidste ikke, hvad det drejede sig om, og spurgte ind til det i telefonen. Han fik ikke et svar. Han mødte op på politistationen uden en forsvarer og afgav forklaring. Det var først på politistationen, han hørte om sigtelsen. Han har ikke aftalt noget om opbevaring af stoffer, og han vidste ikke noget om, at der blev opbevaret stoffer hos T2.

Til korrespondancen mellem tiltalte og vidnet T2 i perioden fra den 2. juni 2019 til den 6. juni 2019, har tiltalte forklaret blandt andet, at den drejer sig om, at han og T2 havde "hygget", og at han fik lyst til at hygge igen. Han ville tale med T2 om, hvor det skulle være. Hun skrev: "...skal jeg bare komme over på ..." fordi de skulle mødes for at have sex. Hun foreslog Z-vej, fordi hun havde en veninde på besøg. De kunne ikke være hos ham, da han bor hos sin far. Han skrev derfor, at det ville være nemmere hos hende. Beskederne har ikke noget med stofferne at gøre. Han så ikke T2 så meget, men de skrev sammen. De mødte kun den ene gang til efterfesten.

Vidnet T2 har forklaret blandt andet, at hun var med til en fest på tiltalte T3s fars adresse. T3 spurgte i forbindelse hermed, om de skulle ryge en joint på altanen. Ude på altanen spurgte han, om hun ville holde noget for ham. Han sagde, at det ikke var nogen ulovligt. Hun var fuld og fik sagt ja, men fortrød det dagen efter. De skrev lidt sammen efter festen, og hun oplyste i den forbindelse T3 sin adresse. T3 kom derefter sammen med T og T3. De havde en nettoppose, som indeholdt amfetaminen. De talte de lidt sammen i døråbningen. T og T3 kom de helt op i hendes ansigt og var meget frembrusende. Hun husker ikke med sikkerhed, hvem af dem, der lagde posen med amfetamin i køleskabet, men mener, at det var T3.

T kom forbi hende tre eller fire gange, hvor han var alene. T3 kom forbi hende to til tre gange, hvor han var alene. De kom også forbi sammen to eller tre gange. De gange T og T3 kom forbi sammen, røg de joints i hendes lejlighed. En gang havde de også en person med, som hun blev bedt om at kalde "C". Når de kom, kiggede de til amfetaminen. Hun husker ikke, om T3 så til amfetaminen, når han kom alene. T kiggede til amfetaminen. Hun bemærkede ikke, om de tog noget af amfetaminen. Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2010, hvori politiet har anført, at vidnet har forklaret blandt andet, at T og T3 nogle gange, inden for den aktuelle måned, havde været forbi, og at de i den forbindelse havde taget 10 gram amfetamin, vedstod vidnet forklaringen. Hun husker ikke, om det var T eller T3, der tog af amfetaminen.

T, T3 og "C" dukkede op med rygsækken med skunk. T3 og C kom først, og T kom senere. Hun havde ikke mødt "C" før. De sagde ikke noget om rygsækken. De kiggede alle sammen til rygsækken, efter at C havde stillet den i hendes lejlighed. Så lavede de en joint og røg den. Hun kan ikke huske, om de talte om stoffer. Der var på et tidspunkt en, der tog en knaptelefon frem, og en anden der sagde: "nå, du har den i dag". Hun kan ikke huske, hvem der tog telefonen frem. Rygsækken stod hos hende i hele perioden, bortset fra ca. to dage, hvor "C" havde fjernet den. Det var ca. en uge før hun blev anholdt. Foreholdt afhøringsrapport af 26. september 2019, hvori politiet har anført, at vidnet har forklaret blandt andet, at hun overhørte en samtale, hvor T3 spurgte Ts ven, om det var ham, der havde telefonen i dag, vedstod vidnet forklaringen. Hun husker episoden efter at være blevet mindet om den. "C" var hos hende flere gange alene. Han var der i 5 til 10 minutter ad gangen.

T3 ville ikke have mere med amfetaminen at gøre, da hun sagde til ham og T, at hun havde en flirt med en person fra København. T3 sagde i denne forbindelse, at hun fremover kun skulle

kontakte T om amfetaminen. Både T og T3 var til stede, da T3 sagde det. Det var efter mødet, hvor "C" var med. Hun ved ikke, om T3 blev jaloux. Hun havde ikke noget kørende med T3 og har ikke været forelsket i ham eller kysset eller haft sex med ham. Hun mener ikke, at hun har sovet ved siden af ham, men husker det ikke.

Til festen hos T3 forsøgte en person ved navn E at trække hendes bukser af, mens hun lå og sov. Hun fik skubbet E væk, men han gik videre over til B, der også lå og sov. Han trak derefter bukserne af B og hev sine egne bukser ned, hvorefter han lagde sig oven på B. Vidnet rejste sig og gik hen og råbte ad E for at få ham til at stoppe. D og T3 kom derefter tilstede. Det er denne episode, som hendes iMessage-beskeder fra den 3. juni 2019 drejer sig om.

Til korrespondancen mellem vidnet og tiltalte T3 i perioden fra den 2. juni 2019 til den 6. juni 2019, har vidnet forklaret, at beskederne drejer sig om, hvad hun talte med T3 om på altanen til festen hos T3s far. Det var nogle dage, før T og T3 kom med amfetaminen.

Hun fandt først ud af, at det var amfetamin, der lå i hendes køleskab et par dage før, politiet kom. Det var hendes opfattelse, at det var Ts amfetamin, efter T3 sagde, at han ikke ville være med til det længere. Det skete måske to uger efter, at hun havde modtaget det.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at hans forældre rettelig er tyrkiske statsborgere. Han har tre søstre, som bor i Danmark og har dansk pas. De er henholdsvis 30, 32 og 34 år. Han har ikke familie i Tyrkiet, som han kender til. Han har haft arbejde siden 2015, hvor han var 15 år gammel. Han forventer at kunne genoptage sit arbejde efter afsoning af fængselsstraffen. Hans chef har sagt sagt, at han er velkommen tilbage. Det vil han gerne. Han er fortsat sammen med sin kæreste, som han ikke bor sammen med. Han opfatter sig selv som dansk. Hans fars søskende bor i Y-by. Hans mors søskende bor i Frankrig. Han har kun været i Tyrkiet to gange, begge gange på badeferie-Den ene af gangene var inden for de sidste fire år. Han talte ikke tyrkisk, da han var dernede. Han forstår og taler noget tyrkisk.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 10. december 2019, anført blandt andet følgende om T:

”Opholdsgrundlag og længde

T blev den ... født i Danmark og tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

T var på baggrund heraf og af sine forældres opholdstilladelse fritaget fra selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvorefter T skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T fik den 3. november 2017 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens 5 9, stk. 1, nr. 3 Indtil den 3. november 2021.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ..., hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens 5 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således — når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes — haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 12. september 2019.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Har forældre og søskende i Danmark
- Har gennemført dansk folkeskole
- Har haft forskelligt arbejde i Danmark
- Har en dansk kæreste
- Ikke har nogen familiær tilknytning til Tyrkiet

Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

...

Det fremgår endvidere, at T til sagen har oplyst:

- At han har arbejdet for ... fra sommeren 2015 til nu
- At han har arbejdet som sælger i firmaet ... fra 2016 og halvandet år frem

- At hans forældre er danske statsborgere
- At hans mor enten er sygemeldt eller pensioneret, men tidligere har arbejdet som landbrugsmedarbejder i Danmark
- At hans far er uddannet smed i Danmark og har arbejdet i over 30 år som smed i Danmark

Det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at:

- T er ugift og uden børn
- Ts mor er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 28. april 1998
- Ts far er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 31. maj 1992
- T har boet på samme adresse som sin mor frem til den 19. august 2017
- T har boet på samme adresse som sin far frem til den 30. marts 2016

Det fremgår af E-indkomstregisteret, at:

- T siden 2015 har haft varierende lønindtægter fra samme arbejdsgiver
- Ts far siden 2008 har modtaget lønindtægter fra samme arbejdsgiver
- Ts mor siden 2008 har modtaget offentlige ydelser i form af dagpenge og kontanthjælp

Artikel 6 vurdering

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at T vil være omfattet af artikel 6, idet han kan statuere som værende en økonomisk aktiv tyrkisk statsborger omfattet af det EU-retlige arbejdstagerbegreb. Udlændingestyrelsen har ved vurderingen lagt til grund, at han inden for en nærmere årrække har haft lovlig beskæftigelse som arbejdstager eller selvstændig erhvervsdrivende. Udlændingestyrelsen har lagt vægt på oplysningerne fra e-indkomst, hvoraf det fremgår, at T siden 2015 har haft varierende lønindtægter fra samme arbejdsgiver.

Artikel 7 vurdering

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at T vil have optjent rettigheder efter artikel 7, stk. 1, og således opnået den i artikel 14 nævnte beskyttelse mod udvisning, idet T har boet med en af sine forældre i 3 år, inden sit fyldte 21.-23. år, og at denne forælder i samme periode har været økonomisk aktiv tyrkisk statsborger i en periode på minimum 3 år.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 eller § 22, nr. 6.”

T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han startede på ... efter sommerferien. Han kommer i en klub i ...gården, hvor han hjælper unge med at få en bedre fremtid.

Tiltalte, T, har under sagen været frihedsberøvet siden 2. juli 2019.

Tiltalte, T3, har under sagen været frihedsberøvet fra den 9. januar 2020 til den 14. januar 2020.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Efter vidnet T2s forklaring, der også for landsretten har fremstået overbevisende og sikker, Ts forklaring om sin egen involvering og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, tiltræder landsretten, at T og T3 er skyldige efter anklageskriftet i forhold 3 og 4.

Strafudmåling

Straffen for tiltalte T findes af de af byretten anførte grunde passende udmålt.

Straffen for tiltalte T3 skærpes til fængsel i 2 år og 9 måneder. Landsretten lægger herved vægt på hans rolle i den pådømte kriminalitet - herunder at det var ham, som indgik aftalen T2 om opbevaring af amfetaminen - og i øvrigt de samme grunde, som er anført af byretten.

Udvisningsspørgsmålet

Tiltalte, T, er tyrkisk statsborger, og han er idømt en ubetinget fængselsstraf på 3 år, for narkokriminalitet under særligt skærpene omstændigheder. Da tiltalte har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, skal tiltalte udvises, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 22, stk. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 26, stk. 2. Spørgsmålet er derfor, om udvisningen af tiltalte, med sikkerhed vil være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 eller

artikel 14 , 6 eller 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 (Associeringsaftalen mellem EU og Tyrkiet), således som den er fortolket af EU-domstolen.

Tiltalte er født og opvokset i Danmark. Han er 21 år og har haft lovligt ophold i ca. 20 år. Han har gennemført sin skolegang til og med 9. klasse. Han har ingen uddannelse i øvrigt. Han har været i arbejde siden 2015 og frem til anholdelsen. Han har ikke aftjent sin værnepligt i Tyrkiet. Tiltaltes forældre og hans tre voksne søskende bor i Danmark. Han har ingen børn. Han har ikke nogen familiær tilknytning til Tyrkiet. I byretten har tiltalte forklaret, at han har været medlem af en fagforening i et år, og at han har en dansk kæreste. Bl.a. hans onkler bor i Danmark. I landsretten har tiltalte forklaret, at han fortsat er sammen med sin kæreste, som han ikke bor sammen med. Hans forældre er ikke danske statsborgere, men hans søskende har danske pas. Han forstår tyrkisk, taler det noget og har to gange været på badeferie i Tyrkiet.

Afgørelsen af, om det vil være i strid med Danmark internationale forpligtelser at udvise tiltalte, beror i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention på en vurdering af, om udvisning efter en konkret proportionalitetsvurdering vil være et uforholdsmæssigt indgreb i tiltaltes ret til respekt for et privatliv. Under hensyn til, at tiltalte er født og har haft sin opvækst og skolegang her i landet, må der ved vurderingen heraf stilles meget strenge krav til den kriminalitet, der kan føre til udvisning. I forhold til associeringsaftalen beror afgørelsen navnlig på, om tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

På baggrund af karakteren af tiltaltes handlinger, der angår alvorlig narkokriminalitet i forening med andre, må de anses for at udgøre en aktuel, reel og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Herefter, og efter en samlet bedømmelse af på den ene side, at tiltalte er idømt en lang fængselsstraf for meget alvorlig narkokriminalitet, at han forstår tyrkisk og kan tale noget tyrkisk, hvorfor han ikke kan anses for at være ganske uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Tyrkiet, og på den anden side, at tiltalte har en stærk tilknytning til Danmark, hvor han er vokset op og har sin nærmeste familie, og at han ikke har nogen relevant tilknytning til Tyrkiet, finder landsretten, at udvisning af tiltalte udgør en samfundsmæssigt nødvendig og proportional foranstaltning, der er i overensstemmelse med associeringsaftalens artikel 14, stk. 1, artikel 6 og artikel 7, samt art. 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

På baggrund af det ovenfor anførte om tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vil varigheden af et indrejseforbud have selvstændig og afgørende betydning for, om udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Varigheden af indrejseforbuddet fastsættes derfor i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand til 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7.

Af disse grunde, finder landsretten, at tiltalte, T, skal udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

I øvrigt stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T og T3 stadfæstes med de ændringer, at T3 straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder, og at T udvises med indrejseforbud i 6 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 18. august 2021

Sag 36/2021

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Tyge Trier, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Næstved den 9. januar 2020 (10374/2019) og af Østre Landsrets 22. afdeling den 13. november 2020 (S-195-20).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Jens Peter Christensen, Michael Rekling, Lars Apostoli og Kristian Korfits Nielsen.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om formildelse af den idømte straf og frifindelse for påstanden om udvisning med indrejseforbud i 6 år, subsidiært udvisning for en kortere periode.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af landsrettens dom.

Supplerende oplysninger

Af en politirapport af 16. september 2019 fremgår:

”Undertegnede rettede d.d. kl. 1058 telefonisk henvendelse til den tyrkiske tolk ..., som foretog tolkning under besøgene til sigtede, T hhv. den 280819 og den 050919.

[Tolken] oplyste, at T talte flydende tyrkisk til sin mor og far hhv. den 280819 og den 050919.

Undertegnede rettede via mail henvendelse til kollega pa. ... Pågældende havde været besøgskontrollant den 280819 til et besøg med sigtede, Ts mor og søster. Pa. ... kunne ligeledes bekræfte, at sigtede, T talte tyrkisk med sin mor.

Under § 26 afhøring af sigtede, T ... oplyste han, at han ikke talte tyrkisk, men kun forstod det.”

T blev løsladt den 24. juni 2021.

Der er for Højesteret fremlagt en ansættelsesaftale af 1. juli 2021, hvoraf fremgår, at T pr. denne dato er ansat som butiksassistent.

Endvidere er der fremlagt brev af 26. juli 2021 fra Ts søster, S, om de familiemæssige relationer mv. og mail af 26. juli 2021 fra Ts kæreste, K, om deres forhold.

Anbringender

T har anført navnlig, at den idømte straf på fængsel i 3 år bør formildes. Straffen bør i lyset af landsretspraksis nedsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Udvisning til Tyrkiet vil med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Han er som tyrkisk statsborger omfattet af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om udvikling af associeringen mellem EØF og Tyrkiet (associeringsafgørelsen). Det følger af EU-Domstolens og Højesterets praksis, at han herefter nyder en bedre beskyttelse end andre ikke-unionsborgere mod udvisning på grund af kriminalitet. Beskyttelsen efter associeringsafgørelsen svarer til beskyttelsen efter EU-opholdsdirektivets artikel 27. Derimod er han ikke omfattet af artikel 28, stk. 3, litra a, hvorefter udvisning skal være bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Efter artikel 27, stk. 2, 2. led, er det en forudsætning for enhver afgørelse om udvisning, at vedkommendes personlige adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Denne grundbetingelse indebærer, at der skal foretages en fremadskuende vurdering af, hvilken trussel han konkret udgør. Selv om der er tale om alvorlig kriminalitet, har anklagemyndigheden ikke godtgjort, at han i fremtiden

udgør en trussel mod en grundlæggende samfundsinteresse. Medlemsstaternes brede skønsmargin i tilfælde, hvor der er tale om narkotikakriminalitet begået af en organiseret gruppe, kan ikke udvides til narkotikakriminalitet af den art, som han er dømt for. Han har desuden særligt gode personlige forhold og er reelt tidligere ustraffet, ligesom han har haft en meget stærk tilknytning til arbejdsmarkedet både før og efter anholdelsen. Grundbetingelsen er derfor ikke opfyldt, og han skal allerede af den grund frifindes for udvisning.

Udvisning vil desuden være i strid med proportionalitetsprincippet, jf. EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, og vil også udgøre en krænkelse af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. praksis fra Menneskerettighedsdomstolen.

Han er født og opvokset i Danmark og har en helt beskeden relation til Tyrkiet, hvor han ikke har nære familiemedlemmer og alene har været på charterferie et par gange. Han taler kun i begrænset omfang tyrkisk. Hele hans familie bor i Danmark, inklusive forældre og tre søskende. Han har en meget tæt relation til sin kæreste, der er dansk statsborger, og som han har været i parforhold med siden maj 2019. Han har afsluttet folkeskolen og har været i arbejde, siden han var 15 år. Han er ikke relevant forstraffet. Den nu pådømte kriminalitet, som blev begået, da han var 19 år, er ikke personfarlig og er ikke udøvet som del af en organiseret gruppe. Under disse omstændigheder vil udvisning af ham være et uproportionalt indgreb. Det er uden betydning, at indrejseforbuddet er tidsbegrænset, da udvisning af ham i 6 år vil forstyrre hans liv i Danmark på et afgørende tidspunkt, både i relation til arbejde, parforhold og familie.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at der henset til retspraksis og de konkrete omstændigheder i sagen ikke er grundlag for at nedsætte den idømte straf på fængsel i 3 år.

Udvisning af T med indrejseforbud i 6 år vil ikke med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, må anses for reelt at have samme indhold som EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2.

Grundbetingelsen i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led, er opfyldt, idet T er fundet skyldig i narkotikakriminalitet, som efter praksis betragtes med stor alvor. Han er for dette forhold og flere andre forhold idømt en længere frihedsstraf. Karakteren af den begåede kriminalitet taler i sig selv for at anse grundbetingelsen for opfyldt, jf. herved bl.a. EU-Domstolens dom af 2. maj 2018 i de forenede sager C-331/16 og C-366/16 (K. og H.F.), præmis 56.

Proportionalitetshensyn taler ikke imod udvisning. Hverken associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, sammenholdt med EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, eller artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er til hinder for udvisning.

Karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet og længden af den idømte fængselsstraf taler klart for udvisning. T er 22 år og var næsten 20 år på gerningstidspunkterne. Han er tyrkisk statsborger, men er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv. Han har gennemført sin skolegang til og med 9. klasse og har været i arbejde siden 2015 og frem til anholdelsen og også efter løsladelsen i juni 2021. Hans forældre, som er tyrkiske statsborgere, og hans søskende og øvrige familie er bosat her i landet. Ts tilknytning til Danmark er dermed stærkere end hans tilknytning til Tyrkiet, og udvisning vil udgøre et væsentligt indgreb i hans privatliv. Heroverfor står imidlertid, at han er ugift og uden børn. Han har en kæreste, som han dog ikke bor sammen med. Han har ingen familie i Tyrkiet, men han taler tyrkisk og har været på ferie i landet flere gange. Han har således i kraft af sine sprogkundskaber og ferieophold en vis tilknytning til Tyrkiet og er derfor ikke uden forudsætninger for at begå sig ved en tilbagevenden dertil.

En samlet proportionalitetsafvejning må føre til, at det ikke kan anses for et uproportionalt indgreb at udvise T. Det må i den forbindelse tillægges vægt, at der ikke er tale om en udvisning for bestandigt, men alene for en tidsbegrænset periode på 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstillinger

T er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lovgivningen om euforiserende stoffer, ved i forening med to medtiltalte at have været i besiddelse af ca. 1 kg amfetamin med henblik på videreoverdragelse (forhold 3). Han er endvidere fundet skyldig i overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer ved i forening med to medtiltalte at have været i besiddelse af ca. 450 g skunk med henblik på videreoverdragelse (forhold 4). Endelig er han dømt for overtrædelse af færdselslovgivningen (forhold 1 og 2). Han blev i landsretten straffet med fængsel i 3 år og udvist med indrejseforbud i 6 år.

For Højesteret angår sagen strafudmålingen, og om der skal ske udvisning.

Strafudmålingen

Byretten og landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af amfetamin og på, at T må anses for at have haft den væsentligste rolle i forbindelse med besiddelsen af amfetamin.

Højesteret tiltræder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 3 år.

Udvisning

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 2 og 4, at T skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

T er tyrkisk statsborger. Efter Udlændingestyrelsens udtalelse af 10. december 2019 og de i øvrigt foreliggende oplysninger om hans forhold lægger Højesteret ligesom landsretten til grund, at han er omfattet af artikel 6 og artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om udvikling af associeringen mellem EØF og Tyrkiet (associeringsafgørelsen).

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1. Det er endvidere spørgsmålet, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Det følger af associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af afgørelsen, alene kan udvises af opholdsstaten, når dette er begrundet i hensyn til den offentlige orden, den offentlige sikkerhed og den offentlige sundhed.

EU-Domstolen fastslog i præmis 78 og 79 i dom af 8. december 2011 i sag C-371/08 (Ziebell), som drejede sig om udvisning af en tyrkisk statsborger, der var født og opvokset i Tyskland, at artikel 12 i Rådets direktiv 2003/109/EF af 25. november 2003 om tredjelandsstatsborgeres status som fastboende udlænding kan bruges som EU-retlig referenceramme ved anvendelsen af artikel 14, stk. 1, i associeringsafgørelsen. Efter dette direktivs artikel 12 kan medlemsstaterne kun træffe afgørelse om at udvise en fastboende udlænding, hvis vedkommende udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel mod den offentlige orden eller den offentlige sikkerhed. Endvidere må udvisningen ikke være begrundet i økonomiske forhold, og før en afgørelse om udvisning træffes, skal der tages hensyn til varigheden af opholdet i medlemsstaten, den pågældendes alder, konsekvenserne for den pågældende og dennes familiedømmer samt tilknytningen til opholdslandet eller manglende tilknytning til oprindelseslandet.

Det fremgår af Ziebell-dommens præmis 82, at foranstaltninger begrundet i den offentlige orden eller sikkerhed kun kan træffes, hvis det efter de kompetente myndigheders konkrete vurdering i det enkelte tilfælde viser sig, at den pågældendes personlige adfærd aktuelt udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Ved denne vurdering skal myndighederne desuden påse, at såvel proportionalitetsprincippet som den berørte persons grundlæggende rettigheder overholdes, navnlig retten til respekt for privatliv og familieliv.

Udvisning begrundet i den offentlige orden og sikkerhed kan ikke træffes automatisk efter en straffedom eller med generalpræventive formål, der skal afholde andre udlændinge fra at begå lovovertrædelser, jf. Ziebell-dommens præmis 83.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund bl.a. for at forebygge uro eller forbrydelse.

Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet. Der henvises bl.a. til Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, særligt præmis 75.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at længden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i retten til respekt for privatlivet og familielivet, jf. bl.a. Maslov-dommen, præmis 98, samt dom af 22. april 2004 i sagen Radovanovic mod Østrig, præmis 37, og dom af 23. september 2010 i sagen Bousarra mod Frankrig, præmis 51.

Den konkrete vurdering

T er som nævnt idømt fængsel i 3 år. Straffen er fastsat på baggrund af, at han har begået narkotikakriminalitet under særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. Det er ved bevisbedømmelsen lagt til grund, at han har haft den væsentligste rolle i forbindelse med besiddelsen af de ca. 1 kg amfetamin med henblik på videreoverdragelse.

Udvisning af T har som nævnt hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 2 og 4. Udvisning er begrundet i hensynet til den offentlige orden for at forebygge uro og forbrydelse.

Trusselsbetingelsen i associeringsafgørelsen

T har i forening med de to medtiltalte i sagen begået alvorlig narkotikakriminalitet. Ifølge hans egen forklaring har han modtaget amfetaminen fra en fjerde person, hvis identitet ikke er oplyst. Der er tale om, at han i en periode på ca. 1 måned har haft opbevaret 1 kg amfetamin hos medtiltalte T2, og at han i denne periode ifølge sin egen og hendes forklaring flere gange har været forbi hendes bopæl og herunder har hentet noget af amfetaminen. Han har endvidere

i forening med de medtiltalte haft opbevaret 450 g skunk i T2s lejlighed. Der har således ikke været tale om tilfældighedspræget kriminalitet, men om planlagt kriminalitet begået i forening med flere andre personer, som har strakt sig over en længere periode.

Højesteret tiltræder under hensyn til karakteren af og omstændighederne ved den begåede kriminalitet, at Ts adfærd, uanset at han – bortset fra tre bødeforhold – ikke tidligere er straffet, aktuelt må anses for at udgøre en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 14, stk. 1, i associeringsafgørelsen som fortolket af EU-Domstolen i Ziebell-dommen. Trusselsbetingelsen må således anses for opfyldt.

Proportionalitet

T er født og opvokset i Danmark. Han var knap 20 år, da kriminaliteten blev begået, og er nu 22 år. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år. Han har gennemført sin skolegang til og med 9. klasse. Han har været i arbejde fra 2015 og frem til sin anholdelse den 2. juli 2019 og igen efter sin løsladelse i juni 2021. Hans forældre og tre voksne søskende bor i Danmark. Han har en kæreste, som han ikke bor sammen med. Han har ingen børn. Han har endvidere oplyst, at han ikke har nogen familiemæssig tilknytning til Tyrkiet. Højesteret lægger til grund, at han forstår og taler tyrkisk. Højesteret lægger endvidere til grund, at T og hans forældre og søskende ikke er økonomisk eller på anden måde afhængige af hinanden. Det må herudover antages, at han gennem sin familie har kendskab til tyrkisk skik og kultur. Han har flere gange været på ferie i Tyrkiet.

På denne baggrund lægger Højesteret til grund, at Ts bånd til Danmark er meget stærkere end hans tilknytning til Tyrkiet. Han har dog ud over statsborgerskabet en vis tilknytning til Tyrkiet og vil ikke være uden forudsætninger for at begå sig i Tyrkiet, hvis han udvises.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet finder Højesteret efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af T, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Tyrkiet. Det bemærkes, at hans familie og kæreste vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved besøg i Tyrkiet og ved at kommunikere via telefon og internet. Det er endvidere indgået i proportionalitetsvurderingen, at der i sagen alene er spørgsmål om indrejseforbud i 6 år.

Højesteret tiltræder efter det anførte, at udvisning med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7, ikke udgør et uproportionalt indgreb i strid med associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, eller artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Konklusion

Efter det anførte finder Højesteret ikke grundlag for at fastslå, at udvisning af T med et indrejseforbud i 6 år vil være i strid med artikel 14, stk. 1, i associeringsafgørelsen eller med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Højesteret stadfæster derfor landsrettens dom.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.