

[AM2023.06.08H]

Retten på Frederiksbergs DOM - 3. juli 2020 - 6020/2019 - 0100-76402-00003-16

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte 1*, født 1957, *Tiltalte 2*, født 1982, *Tiltalte 3*, født 1980, *Tiltalte 4*, født 1960 (1), *Tiltalte 5*, født 1964, *Tiltalte 6*, født 1960 (2), og *Tiltalte 7*, født 1969

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med 2 dommere og 3 domsmænd, jf. retsplejelovens § 12, stk. 8.

Anklageskrift er modtaget den 5. august 2019, nyt anklageskrift er modtaget den 24. februar 2020, og tilkendegivelser vedrørende konfiskation og udvisning er modtaget henholdsvis den 17. februar 2020 og 17. april 2020.

Tiltalte 1, *Tiltalte 2*, *Tiltalte 3*, *Tiltalte 4*, *Tiltalte 5*, *Tiltalte 6* og *Tiltalte 7* er tiltalt for overtrædelse af

Virksomhed A/S 1

1a.

(forhold 1a, 2a og 3a i SKATs tiltalebegæring)

0100-764020-0003-16

Tiltalte 1

Tiltalte 4

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. august 2013 til den 31. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 3* som direktør i perioden fra den 19. august 2013 til den 16. september 2016, med *Tiltalte 6* som den daglige leder og med *Tiltalte 1* som den reelle ejer af selskabet *Virksomhed A/S 1*, CVR nr. 1 / SE nr., beliggende *Adresse 8* i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de tiltalte urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 1.118.343 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1a), købsmoms med 95.670 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (2a) og købsmoms med 501.782 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (3a), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 1.715.798 kr. i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Forhold	Selskab (CVR)	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1a	Virksomhed ApS 1 (CVR nr. 2)	mandskab	7	3.013.527	602.697
1a	Virksomhed ApS 2	mandskab	5	1.470.014	294.003
1a	Virksomhed ApS 3	mandskab	2	605.648	121.130
1a	Virksomhed ApS 4	mandskab	2	502.563	100.513
2a	Virksomhed ApS 5	mandskab	3	336.600	67.320
2a	Virksomhed ApS 6	varer	2	104.000	20.800
2a	Virksomhed ApS 7 (CVR nr. 3)	varer	1	37.750	7.550
3a	Virksomhed ApS 8 (CVR nr. 4)	varer	1	136.117	27.223
3a	Virksomhed ApS 9 (CVR nr. 5)	Varer og mandskab	8	365.170	73.034
3a	Virksomhed IVS	varer	3	225.000	45.000
3a	Virksomhed S.M.B.A. 1 (CVR nr. 6)	varer	8	1.128.250	227.650
3a	Virksomhed ApS 10	varer	5	644.375	128.875

1b.

(forhold 1a og 2a, i SKATs tiltalebegæring)

0100-76402-00003-16

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. juni 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1*, *Virksomhed ApS 2*, *Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 4*, *Virksomhed ApS 5*, *Virksomhed ApS 6*, *Virksomhed ApS 7*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold	Selskab (CVR)	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1a	Virksomhed ApS 1	mandskab	7	3.013.527	602.697
1a	Virksomhed ApS 2	mandskab	5	1.470.014	294.003
1a	Virksomhed ApS 3	mandskab	2	605.648	121.130
1a	Virksomhed ApS 4	mandskab	2	502.563	100.513
2a	Virksomhed ApS 5	mandskab	3	336.600	67.320
2a	Virksomhed ApS 11	varer	2	104.000	20.800

Forhold <i>Selskab (CVR)</i> hos SKAT	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	faktu- raer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
2a <i>Virksomhed ApS 7</i>	varer	1	37.750	7.550

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed A/S 1, CVR nr. 1*, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed A/S 1* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1, Tiltalte 3* og *Tiltalte 6* i forening anvendte overfor SKAT til urigtigt at dokumentere en købsmoms på 1.214.013 kr.

1c.

(forhold 1a i SKATs tiltalebegæring)

0100-76402-00025-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. august 2013 til den 31. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 3* som direktør i perioden fra den 19. august 2013 til den 16. september 2016, med *Tiltalte 6* som den daglige leder og med *Tiltalte 1* som den reelle ejer af selskabet *Virksomhed A/S 1, CVR nr. 1*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 1.970.329 kr. i A-skat og 311.514 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

1d.

(forhold 1a i SKATs tiltalebegæring)

0100-76402-00024-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. juni 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer:

Forhold	Selskab	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	faktu- raer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1a	Virksomhed ApS 1	mandskab	7	2.043.776	1.034.151/163.502
1a	Virksomhed ApS 2	mandskab	5	1.036.265	524.350/82.901
1a	Virksomhed ApS 3	mandskab	2	411.840	208.391/32.947
1a	Virksomhed ApS 4	mandskab	2	402.050	203.437 /32.164

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed A/S 1*, CVR nr. 1, på i alt 3.893.931 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1*, *Tiltalte 3* og *Tiltalte 6* i forening, anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at *Virksomhed A/S 1* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 1.970.329 kr. i A-skat og 311.514 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 12, tidligere Virksomhed ApS 13

2a.

(forhold 1b, 2b og 3b i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00032-17

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. oktober 2015 til den 30. juni 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 12*, CVR nr. 7, tidligere *Virksomhed ApS 13*, beliggende *Adresse 8* i Valby, og direktør i perioden fra 7. april 2000 til den 16. december 2015, og med *Tiltalte 6* som direktør fra den 16. december 2015, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de tiltalte urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 76.566 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1b), købsmoms med 17.512 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (2b) og købsmoms med 53.598 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (3b), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 147.676 kr. i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Forhold	Selskab (CVR)	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	faktu- raer i alt	fakturabe- løb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1b	Virksomhed ApS 3	Mandskab	6	76.565	382.825
2b	Virksomhed ApS 5	Mandskab	1	87.563	17.512
3b	Virksomhed IVS	Varer	5	267.994	53.598

2b.

(forhold 1b og 2b i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00032-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. oktober 2015 til den 30. juni 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne, *Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 5* efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab (CVR)	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1b	<i>Virksomhed ApS 3</i>	Mandskab	6	382.825	76.565
2b	<i>Virksomhed ApS 5</i>	Mandskab	1	87.563	17.512

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed ApS 12*, CVR nr. 7, tidligere *Virksomhed ApS 13*, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 12* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* i forening anvendte overfor SKAT til urigtigt at dokumentere en købsmoms på i alt 94.077kr.

2c.

(forhold 1b i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00031-17 og 0100-85110-00032-17

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. oktober 2015 til den 30. juni 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 12*, CVR nr. 7, tidligere *Virksomhed ApS 13*, beliggende *Adresse 8* i Valby, og direktør i perioden fra 7. april 2000 til den 16. december 2015, og med *Tiltalte 6* som direktør fra den 16. december 2015, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 130.550 kr. i A-skat og 20.640 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

2d.

(forhold 2a i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00031-17 og 0100-85110-00032-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. oktober 2015 til den 30. juni 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 3* efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskab blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab (CVR)	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1b	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	6	258.003	130.550/20.640

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 12*, CVR nr. 7, tidligere *Virksomhed ApS 13*, på i alt 258.003 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at selskabet *Virksomhed ApS 12* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 130.550 kr. i A-skat og 20.640 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 14

3a.

(forhold 1c i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00015-17

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra 1. november 2013 til den 30. september 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som direktør og reel ejer og med *Tiltalte 6* som den daglige leder af selskabet *Virksomhed ApS 14*, CVR nr. 8, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de tiltalte urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 107.898 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1c) og købsmoms med 29.475 kr., der angiveligt skulle vedrører varer fra nedenfor nævnte selskab (3c), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 137.373 kr. i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos <i>Selskab (CVR)</i> SKAT		Fakturaindhold (Varer/mand- skab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1c	<i>Virksomhed ApS 3</i>	Mandskab	5	196.345	39.269
1c	<i>Virksomhed ApS 4</i>	Mandskab	8	343.149	68.629
3c	<i>Virksomhed S.M.B.A. 1</i>	Varer	5	117.900	29.475

3b.

(forhold 1c i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00015-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra 1. november 2013 til den 30. september 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne, *Virksomhed ApS 3*, *Virksomhed ApS 4* og *Virksomhed ApS 5*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	<i>Selskab (CVR)</i>	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1c	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	5	197.346	39.269
1c	<i>Virksomhed ApS 4</i>	mandskab	8	343.149	68.629

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til *Virksomhed ApS 14*, CVR nr. 8, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 14*, CVR nr. 8 afgiftstilsvare og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* i forening anvendte overfor SKAT til at dokumentere en købsmoms på i alt 107.898 kr.

3c.

(forhold 1c i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00007-17 og 0100-85110-00008-17

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra 1. november 2013 til den 30. september 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, som reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 14*, CVR nr. 8, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have

udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 204.242 kr. i A-skat og 32.291 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

3d.

(forhold 1c i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00007-17 og 0100-85110-00008-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra 1. november 2013 til den 30. september 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1c	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	5	269.810	136.524/21.585
1c	<i>Virksomhed ApS 4</i>	mandskab	8	133.830	67.718/10.706

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 14, CVR nr. 8*, på i alt 403.640 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at selskabet *Virksomhed ApS 14* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 204.242 kr. i A-skat og 32.291 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 15

4a.

(forhold 1d, 2c og 3d i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00016-17

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra 1. oktober 2013 til den 29. juni 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer og med *Tiltalte 6* som medhjælper til den daglige drift af selskabet *Virksomhed ApS 15, CVR nr. 9*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet han urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 266.133 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1d), købsmoms med 45.056 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af varer fra det nedenfor nævnte selskab (2c) og købsmoms med 130.498 kr. der angiveligt skulle vedrører køb af varer fra nedenfor nævnte selskaber (3d), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken

havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 441.687 kr., i moms eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1d	<i>Virksomhed ApS 3</i>	Mandskab	6	597.830	119.565
1d	<i>Virksomhed ApS 4</i>	Mandskab	9	732.840	146.568
2c	<i>Virksomhed ApS 5</i>	Mandskab	2	225.281	45.056
3d	<i>Virksomhed IVS</i>	Varer	1	110.000	22.000
3d	<i>Virksomhed ApS 9</i>	Varer	6	258.501	51.700
3d	<i>Virksomhed S.M.B.A. 1</i>	Varer	1	46.250	9.250
3d	<i>Virksomhed ApS 8</i>	Varer	5	187.742	37.548
3d	<i>Virksomhed ApS 10</i>	Varer	1	50.000	10.000

4b.

(forhold 1d i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00016-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra 1. oktober 2013 til den 29. juni 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 3*, *Virksomhed ApS 4* og *Virksomhed ApS 5*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1d	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	6	597.830	119.566
1d	<i>Virksomhed ApS 4</i>	mandskab	9	732.840	146.568
2c	<i>Virksomhed ApS 5</i>	mandskab	2	225.281	45.056

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed ApS 15*, CVR nr. 9, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 15*, afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* i forening anvendte overfor SKAT til at dokumentere en købsmoms på i alt 311.189 kr.

4c.

(forhold 1d i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00009-17 og 0100-85110-00010-17

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra 1. oktober 2013 til den 29. juni 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, *Tiltalte 1* som reel ejer og med *Tiltalte 6* som medhjælper til den daglige drift af selskabet *Virksomhed ApS 15*, CVR nr. 9, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 456.947 kr. i A-skat og 72.244 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

4d.

(forhold 1d i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00009-17 og 0100-85110-00010-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra 1. oktober 2013 til den 29. juni 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer

Forhold hos SKAT	Selskab)	Fakturaindhold fakturaer i (Varer/mandskab	alt	Sum af løn i A-skat/Am-bidrag i kr.	kr.
1d	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	6	405.704	205.286/32.456
1d	<i>Virksomhed ApS 4</i>	mandskab	9	497.353	251.661/39.788

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 15*, CVR nr. 9, på i alt 903.057 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at selskabet *Virksomhed ApS 15* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 456.947 kr. i A-skat og 72.244 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 16

5a.

(forhold 1e og 3e i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00019-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 31. december 2015, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 3* som daglig leder og *Tiltalte 1* som direktør og reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 16, CVR nr. 10*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de tiltalte urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 61.771 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1e) og købsmoms med 394.480 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (3e), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 456.251 kr., i moms eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Va-rer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1e	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	4	107.213	21.442
1e	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	3	201.649	40.329
3e	<i>Virksomhed ApS 9</i>	Varer	1	53.750	10.750
3e	<i>Virksomhed ApS 17</i>	Varer	2	1.875.000	375.000
3e	<i>Virksomhed ApS 8</i>	Varer	2	43.653	8.730

5b.

(forhold 1e i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00019-17

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 31. december 2015, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1*, og *Virksomhed ApS 2*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Va-rer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1e	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	4	107.213	21.442
1e	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	3	201.649	40.329

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 16*, CVR nr. 10, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 16* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte overfor SKAT til at dokumentere en købsmoms på 61.761 kr.

5c.

(forhold 3e i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00019-17

Tiltalte 7

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 31. marts 2013, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 17*, CVR nr. 11, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskabet blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
3e	<i>Virksomhed ApS 17</i>	Mandskab/ varer	2	1.875.000	375.000

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed ApS 16*, CVR nr. 10, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 16*'s afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte overfor SKAT til at dokumentere en købsmoms på 375.000 kr.

subsidiært

overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21,

ved i perioden fra den 1. januar 2013 til den 31. marts 2013, fra ukendt sted, formentlig i Københavnsområdet, på bankkonto tilhørende *Virksomhed ApS 17*, CVR nr. 11, uberettiget at have modtaget eller skaffet sig eller andre del i udbytte der er opnået ved en strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte som reel ejer af *Virksomhed ApS 17*, på virksomhedens bankkonto modtog 1.875.000 kr., uagtet at tiltalte vidste eller bestemt måtte formode at pengene hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

5d.

(forhold 1e i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00011-17 og 0100-764020-0003-16

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 31. december 2015, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 3* som daglig leder og *Tiltalte 1* som direktør og reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 16*, CVR nr. 10, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 109.802 kr. i A-skat og 17.360 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

5e.

(forhold 1e i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00011-17 og 0100-76402-00003-16

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 31. december 2015, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1* og *Virksomhed ApS 2*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold (Va-fakturer/mandskab)	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1e	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	4 73.644	37.264/5.892
1e	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	3 143.356	72.538/11.468

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 16*, CVR nr. 10, på i alt 217.000 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at selskabet *Virksomhed ApS 16* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 109.802 kr. i A-skat og 17.360 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 18

6a.

(forhold 1f og 3f i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00021-17

Tiltalte 1

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. januar 2015 til den 31. december 2015, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, som stifter og reel ejer af selskabet *Virksomhed*

ApS 18, CVR nr. 12, beliggende Adresse 8 i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet tiltalte urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 26.995 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1f) og købsmoms med 21.513 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra nedenfor nævnte selskab (3f), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt i alt 48.508 kr., i moms eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1f	Virksomhed ApS 2	mandskab	1	45.708	9.141
1f	Virksomhed ApS 4	mandskab	2	89.273	17.854
3f	Virksomhed ApS 10	varer	4	107.564	21.513

6b.

(forhold 1f i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00021-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. januar 2015 til den 31. december 2015, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 2* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1f	Virksomhed ApS 2	mandskab	1	45.708	9.141
1f	Virksomhed ApS 4	mandskab	2	89.273	17.854

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til *Virksomhed ApS 18, CVR nr. 12*, på i alt 95.230 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 18*, afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* anvendte overfor SKAT til at dokumentere en købsmoms på 26.995 kr.

6c.

(forhold 1f i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00013-17 og 0100-85110-00014-17

Tiltalte 1

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. januar 2015 til den 31. december 2015, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, som stifter og reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 18*, CVR nr. 12, beliggende Adresse 8 i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 48.186 kr. i A-skat og 7.619 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

6d.

(forhold 1f i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00013-17 og 0100-85110-00014-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. januar 2015 til den 31. december 2015, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af *Virksomhed ApS 2* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab)	Fakturaindhold (Varer/mandskab	fakturaer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1a	<i>Virksomhed ApS 2</i>	Mandskab	1	32.910	16.652/2.633
1a	<i>Virksomhed ApS 4</i>	Mandskab	2	62.320	31.534/4.986

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 18*, CVR nr. 12, på i alt 95.230 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at selskabet *Virksomhed ApS 18* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 48.186 kr. i A-skat og 7.619 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed 1 v/Tiltalte 1

7a.

(forhold 1g og 3g i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00023-17

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 1. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som direktør og reel ejer og med *Tiltalte 6* som den daglige leder af selskabet *Virksomhed 1 v/Tiltalte 1*, CVR nr. 13, beliggende Adresse 8 i Valby, at have undladt rettidigt at angive selskabets

momstilsvar, ligesom de efter fristens udløb for angivelse af momstilsvar, afgav urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de angav virksomhedens momstilsvar med henholdsvis 34.355 kr. i købsmoms, der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra nedenfor nævnte selskab (1g) og købsmoms med 224.915 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (3g), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 259.270 kr. i moms eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1g	Virksomhed ApS 4	mandskab	6	171.775	34.355
3g	Virksomhed ApS 9	varer	7	300.078	60.015
3g	Virksomhed S.M.B.A. 1	varer	4	695.375	136.875
3g	Virksomhed ApS 8	varer	2	140.125	28.025

7b.

(forhold 1g, i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00023-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 1. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskabet blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1g	Virksomhed ApS 4	mandskab	6	171.775	34.335

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til *Virksomhed 1 v/Tiltalte 1*, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed 1 v/ Tiltalte 1's* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* i forening anvendte overfor SKAT til urigtigt at dokumentere en købsmoms på 34.335 kr.

7c.

(forhold 1g i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00015-17 og 0100-85110-00016-17

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved i perioden fra 1. januar 2013 til den 1. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som direktør og reel ejer og med *Tiltalte 6* som den daglige leder af selskabet *Virksomhed 1 v/Tiltalte 1*, CVR nr. 13, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 60.720 kr. i A-skat og 9.600 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

7d.

(forhold 1g i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00015-17 og 0100-85110-00016-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 1. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1g	<i>Virksomhed ApS 4</i>	mandskab	6	120.000	60.720/9.600

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til *Virksomhed 1 v/Tiltalte 1*, CVR nr. 13, på i alt 120.000 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at selskabet *Virksomhed 1 v/Tiltalte 1* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 60.720 kr. i A-skat og 9.600 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 19

8a.

(forhold 1h og 3h i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00024-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,

ved for perioden fra den 1. januar 2014 til den 31. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* direktør og reel ejer og med *Tiltalte 3* som daglig leder af selskabet *Virksomhed ApS*

19, CVR nr. 14, beliggende Adresse 8 i Valby, at have undladt rettidigt at angive selskabets momstilsvar, ligesom de efter fristens udløb for angivelse af momstilsvar, afgav urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de angav virksomhedens momstilsvar med henholdsvis 168.495 kr. i købsmoms, der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1h) og købsmoms med 97.357 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (3h), alt hvorved statskassen led et tab på i alt 265.852 kr. i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos Selskab Fakturaindhold fakturaer fakturabeløb Momsbeløb

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1h	Virksomhed ApS 1	mandskab	4	256.148	53.029
1h	Virksomhed ApS 2	mandskab	4	399.789	60.157
1h	Virksomhed ApS 3	mandskab	3	276.550	55.309
3h	Virksomhed ApS 8	Varer	1	400.000	80.000
3h	Virksomhed ApS 9	varer	3	86.789	17.357

8b.

(forhold 1h i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00024-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. januar 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1*, *Virksomhed ApS 2*, *Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1h	Virksomhed ApS 1	mandskab	4	256.148	53.029
1h	Virksomhed ApS 2	mandskab	4	399.789	60.157
1h	Virksomhed ApS 3	mandskab	3	276.550	55.309

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed ApS 19*, CVR nr. 14, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 19* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte overfor SKAT til at dokumentere en købsmoms på 168.495 kr.

8c.

(forhold 1h i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00017-17 og 0100-85110-00018-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. januar 2014 til den 31. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* direktør og reel ejer og med *Tiltalte 3* som daglig leder af selskabet *Virksomhed ApS 19, CVR nr. 14*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 293.961 kr. i A-skat og 46.476 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

8d.

(forhold 1h i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00017-17 og 0100-85110-00018-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. januar 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2* og *Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	faktu- raer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1h	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	4	179.063	90.606/14.325
1h	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	4	213.228	107.894/17.058
1h	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	3	188.659	95.461/15.093

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til *Virksomhed ApS 19, CVR nr. 14*, på i alt 580.950 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at *Virksomhed ApS 19* urigtigt kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 293.961 kr. i A-skat og 46.476 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 19

9a.

(forhold 1 i og 3 i i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00025-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,

ved for perioden fra den 1. juli 2014 til den 31. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* direktør og reel ejer og med *Tiltalte 3* som daglig leder af *Tiltalte 1*, CVR nr. 15, beliggende *Adresse 8* i Valby at have undladt rettidigt at angive selskabets momstilsvar, ligesom de efter fristens udløb for angivelse af momstilsvar, afgav urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de angav virksomhedens momstilsvar med henholdsvis 89.630 kr. i købsmoms, der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1i) og købsmoms med 10.750 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra nedenfor nævnte selskab (3i), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 100.380 kr., i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1i	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	3	140.632	30.489
1i	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	4	257.092	51.418
1i	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	1	38.615	7.723
3i	<i>Virksomhed ApS 9</i>	varer	1	53.750	10.750

9b.

(forhold 1i i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00025-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. juli 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1*, *Virksomhed ApS 2*, *Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1i	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	3	140.632	30.489

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1i	Virksomhed ApS 2	mandskab	4	257.092	51.418
1i	Virksomhed ApS 3	mandskab	1	38.615	7.723

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed ApS 20, CVR nr. 15*, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 20's* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte overfor SKAT til at dokumentere en købsmoms på 89.630 kr.

9c.

(forhold 1i i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00019-17 og 0100-85110-00020-17

Tiltalte 1

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. juli 2014 til den 31. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* direktør og reel ejer og med *Tiltalte 3* som daglig leder af selskabet *Virksomhed ApS 20, CVR nr. 15*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 153.116 kr. i A-skat og 24.207 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

9d.

(forhold 1i i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00019-17 og 0100-85110-00020-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. juli 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1i	Virksomhed ApS 1	mandskab	3	94.379	47.756/7.550
1i	Virksomhed ApS 2	mandskab	4	182.298	92.243/14.583

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1i	Virksomhed ApS 3	mandskab	1	25.923	13.117/2.074

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til *Virksomhed ApS 20, CVR nr. 15*, på i alt 302.600 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer blev anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at *Virksomhed ApS 20*, kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 153.116 kr. i A-skat og 24.207 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 21

10a.

(forhold 1j og 3j i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00026-17

Tiltalte 1

Tiltalte 4

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. oktober 2013 til den 31. december 2015, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som direktør og reel ejer og med *Tiltalte 4* og *Tiltalte 6* som de daglige ledere af selskabet *Virksomhed ApS 21, CVR nr. 16*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de tiltalte urigtigt angav købsmoms på i alt 142.378 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1j) og købsmoms med 116.376 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (3j), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 258.754 kr., eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	Va- fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1j	Virksomhed ApS 2	mandskab	1	108.170	21.634
1j	Virksomhed ApS 4	mandskab	6	603.723	120.744
3j	Virksomhed ApS 9	varer	3	146.755	29.350
3j	Virksomhed ApS 8	varer	2	205.631	41.126
3j	Virksomhed S.M.B.A. 1	varer	1	53.750	10.750
3j	Virksomhed IVS	varer	1	143.750	28.750
3j	Virksomhed ApS 10	varer	1	32.000	6.400

10b.**(forhold 1j i SKATs tiltalebegæring)**

0100-85150-00026-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. oktober 2013 til den 31. december 2015, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 2* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Va- rer/mandskab)	faktu- raer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1j	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	1	108.170	21.634
1j	<i>Virksomhed ApS 4</i>	mandskab	6	603.723	120.744

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til *Virksomhed ApS 21*, CVR nr. 16, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 21* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1*, *Tiltalte 4* og *Tiltalte 6* i forening anvendte overfor SKAT til urigtigt at dokumentere en købsmoms på 142.378 kr.

10c.**(forhold 1j i SKATs tiltalebegæring)**

0100-85110-00021-17 og 0100-85110-00022-17

Tiltalte 1

Tiltalte 4

Tiltalte 6

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. oktober 2013 til den 31. december 2015, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som direktør og reel ejer og med *Tiltalte 4* og *Tiltalte 6* som de daglige ledere af selskabet *Virksomhed ApS 21*, CVR nr. 16, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 246.097 kr. i A-skat og 38.908 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

10d.**(forhold 1j i SKATs tiltalebegæring)**

0100-85110-00021-17 og 0100-85110-00022-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. oktober 2013 til den 31. december 2015, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne, *Virksomhed ApS 2* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/Am-bidrag i kr.
1j	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	1	78.480	39.711/6.278
1j	<i>Virksomhed ApS 4</i>	mandskab	6	407.878	206.386/32.630

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 21*, CVR nr. 16, på i alt 486.358 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1*, *Tiltalte 4* og *Tiltalte 6* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at *Virksomhed ApS 21* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 246.097 kr. i A-skat og 38.908 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 22

11a.

(forhold 1k og 3k i SKATs tiltalebegæring)

0100 85150 00027 17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,

ved for perioden fra 1. juli 2013 til den 31. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer og med *Tiltalte 3* som direktør og daglig leder af selskabet *Virksomhed ApS 22*, CVR nr. 17, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have undladt rettidigt at angive selskabets momstilsvar, ligesom de efter fristens udløb for angivelse af momstilsvar, afgav urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de tiltalte urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 126.106 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1k) og købsmoms med 90.750 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (3k), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 216.856 kr., i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	faktu- raer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1k	Virksomhed ApS 1	Mandskab	4	261.574	52.314
1k	Virksomhed ApS 2	Mandskab	4	274.219	54.843
1k	Virksomhed ApS 3	Mandskab	2	94.748	18.949
3k	Virksomhed ApS 8	Varer	2	400.000	80.000
3k	Virksomhed ApS 9	Varer	1	53.750	10.750

11b.

(forhold 1k i SKATs tiltalebegæring)

0100 85150 00027 17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra 1. juli 2013 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1*, *Virksomhed ApS 2* og *Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	faktu- raer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1k	Virksomhed ApS 1	mandskab	4	261.574	52.314
1k	Virksomhed ApS 2	mandskab	4	274.219	54.843
1k	Virksomhed ApS 3	mandskab	2	94.748	18.949

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 22*, CVR nr. 17, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 22's* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte overfor SKAT til urigtigt at dokumentere en købsmoms på i alt 126.106 kr.

11c

(forhold 1k i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00023-17 og 0100-85110-00024-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra 1. juli 2013 til den 31. marts 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer og med *Tiltalte 3* som direktør og daglig leder af selskabet *Virksomhed ApS 22*, CVR nr. 17, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 222.809 kr. i A-skat og 35.226 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

11d.

(forhold 1k i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00023-17 og 0100-85110-00024-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra 1. juli 2013 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1*, *Virksomhed ApS 2* og *Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos	Selskab	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/AM-bidrag i kr.
SKAT					
1k	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	4	180.243	91.203/14.419
1k	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	4	195.399	98.872/15.632
1k	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	2	64.692	32.734/5.175

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 22*, CVR nr. 17, på i alt 440.334 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at *Virksomhed ApS 22* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 222.809 kr. i A-skat og 35.226 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 23

12a.

(forhold 1l og 3m i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00029-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. juli 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer og med *Tiltalte 3* som den daglige leder af selskabet *Virksomhed ApS 23, CVR nr. 18*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de tiltalte urigtigt angav købsmoms på i alt 52.469 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1l) og købsmoms med 10.750 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af varer fra det nedenfor nævnte selskab (3m), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 63.219 kr. i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Va- rer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1l	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	2	145.747,35	29.149
1l	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	3	116.599	23.320
3m	<i>Virksomhed ApS 9</i>	varer	1	53.750	10.750

12b.

(forhold 1l i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00029-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. juli 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1* og *Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Va- rer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1l	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	2	145.747,35	29.149
1l	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	3	116.599	23.320

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed ApS 23, CVR nr. 18*, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 23's* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte overfor SKAT til urigtigt at dokumentere en købsmoms på 52.469 kr.

12c.

(forhold 1l i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00025-17 og 0100-85110-00026-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. juli 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer og med *Tiltalte 3* som den daglige leder af *Virksomhed ApS 23, CVR nr. 18*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 91.347 kr. i A-skat og 14.443 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

12d.

(forhold 1l i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00025-17 og 0100-85110-00026-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. juli 2014 til den 31. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1* og *Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i kr.	A-skat/AM-bidrag i kr.
1l	<i>Virksomhed ApS 1</i>	Mandskab	2	100.607	50.907/8.049
1l	<i>Virksomhed ApS 3</i>	Mandskab	3	79.921	40.440/6.394

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 23, CVR nr. 18*, på i alt 180.528 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at *Virksomhed ApS 23* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 91.347 kr. i A-skat og 14.443 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 24

13a.

(forhold 1m, 2e og 3n i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00030-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. juli 2013 til den 30. juni 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer og med *Tiltalte 3* som direktør i perioden fra den 21. juni 2012 til den 16. juni 2016 af selskabet *Virksomhed ApS 24*, CVR nr. 19, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet tiltalte urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 186.907 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1m), købsmoms med 71.250 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra nedenfor nævnte selskab (2e) og købsmoms med 46.701 kr., der angiveligt skulle vedrøre køb af varer fra de nedenfor nævnte selskaber (3n), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 304.852 kr. i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	Va- fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1m	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	5	372.471	74.494
1m	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	4	308.232	61.646
1m	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	4	253.806	50.761
2e	<i>Virksomhed ApS 7</i>	varer	2	356.250	71.250
3n	<i>Virksomhed ApS 9</i>	varer	1	32.510	6.502
3n	<i>Virksomhed IVS</i>	varer	1	106.250	21.250
3n	<i>Virksomhed ApS 8</i>	varer	2	94.748	18.949

13b.

(forhold 13m og 2e, i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00030-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra den 1. juli 2013 til den 30. juni 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1*, *Virksomhed ApS 2*, *Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 7*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	Va- fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1m	<i>Virksomhed ApS 1</i>	mandskab	5	372.471	74.494
1m	<i>Virksomhed ApS 2</i>	mandskab	4	308.232	61.646
1m	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	4	253.806	50.761

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	Va- fakturaer i alt	fakturaer i alt kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
2e	Virksomhed ApS 7	varer	2	356.250	71.250

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed ApS 24, CVR nr. 19*, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 24's* afgiftstilsvar, og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte overfor SKAT til at dokumentere en købsmoms på 258.151 kr.

13c.

(forhold 1m i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00027-17 og 0100-85110-00028-17

Tiltalte 1

Tiltalte 3

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. juli 2013 til den 30. juni 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer og med *Tiltalte 3* som direktør i perioden fra den 21. juni 2012 til den 16. juni 2016 af selskabet *Virksomhed ApS 24, CVR nr. 19*, beliggende *Adresse 8* i Valby, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 324.696 kr. i A-skat og 51.335 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

13d.

(forhold 1m i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00027-17 og 0100-85110-00028-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved for perioden fra den 1. juli 2013 til den 30. juni 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2* og *Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i A-skat/AM-bidrag i kr.	i kr.
1m	Virksomhed ApS 1	Mandskab	5	251.597	127.308/20.128
1m	Virksomhed ApS 2	Mandskab	4	217.507	110.058/17.401

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold (Varer/mandskab)	fakturaer i alt	Sum af løn i A-skat/AM-bidrag i kr.
1m	Virksomhed ApS 3	Mandskab	4	172.588 87.330/13.807

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til selskabet *Virksomhed ApS 24*, CVR nr. 19, på i alt 641.692 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at *Virksomhed ApS 24* kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 324.696 kr. i A-skat og 51.335 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed 2 v/ Tiltalte 4

14a.

(forhold 1n og 3o i SKATs tiltalebegæring)

Tiltalte 1

Tiltalte 4

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved i perioden fra 1. januar 2013 til den 30. september 2016, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer af *Virksomhed 2 v/Tiltalte 4*, CVR nr. 20, beliggende *Adresse 8* i Valby, og med *Tiltalte 4* som direktør, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet de tiltalte urigtigt angav købsmoms med henholdsvis 123.948kr., der angiveligt skulle vedrører køb af mandskab fra de nedenfor nævnte selskaber (1n) og købsmoms med 15.000 kr., der angiveligt skulle vedrører køb af varer fra nedenfor nævnte selskab (3o), uagtet at de nedenfor nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 138.948 kr. i moms eller nærliggende risiko herfor.

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1n	Virksomhed ApS 3	Mandskab	5	170.395	34.078
1n	Virksomhed ApS 4	Mandskab	11	449.354	89.870
3o	Virksomhed S.M.B.A. 1	Varer	2	76.250	15.000

14b.

(forhold 1n i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00031-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved i perioden fra 1. januar 2013 til den 30. september 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 4* og *Virksomhed ApS 3*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos SKAT	Selskab	Fakturaindhold Varer/mandskab)	fakturaer i alt	fakturabeløb i kr. (i alt)	Momsbeløb i kr. (i alt)
1n	<i>Virksomhed ApS 3</i>	Mandskab	5	170.395	34.078
1n	<i>Virksomhed ApS 4</i>	Mandskab	11	449.354	89.870

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til *Virksomhed 2 v/ Tiltalte 4*, CVR nr. 20, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed 2 v/ Tiltalte 4* afgiftstilsvar og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 4* i forening anvendte overfor SKAT til urigtigt at dokumentere en købsmoms på 123.948 kr.

14c.

(forhold 1n i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00029-17 og 0100-85110-00030-17

Tiltalte 1

Tiltalte 4

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved i perioden fra 1. januar 2013 til den 30. september 2016, i forening, efter forudgående aftale og fælles forståelse, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som reel ejer af *Virksomhed 2 v/Tiltalte 4*, CVR nr. 20, beliggende *Adresse 8* i Valby, og med *Tiltalte 4* som direktør, at have udbetalt løn til ansatte, uden at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, hvorved statskassen led et tab på i alt 214.903 kr. i A-skat og 33.977 kr. i AM-bidrag, eller nærliggende risiko herfor.

14d.

(forhold 1n i SKATs tiltalebegæring)

0100-85110-00029-17 og 0100-85110-00030-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23,

ved i perioden fra 1. januar 2013 til den 30. september 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, ved tilskyndelse råd eller dåd, med forsæt til at unddrage statskassen skat, som reel ejer af selskaberne *Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 4*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra nedenfor nævnte selskaber blev udstedt urigtige fakturaer som beskrevet nedenfor:

Forhold hos Selskab SKAT		Fakturaindhold Va- rer/mandskab)	fakturaer i fakturabeløb alt	Momsbeløb i kr. (i i kr. (i alt) alt)
1n	<i>Virksomhed ApS 3</i>	mandskab	5	115.150 58.266/9.212
1n	<i>Virksomhed ApS 4</i>	mandskab	11	309.560 156.637/24.765

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft til *Virksomhed 2 v/ Tiltalte 4*, CVR nr. 20, på i alt 424.710 kr. (ekskl. moms), hvilke fakturaer *Tiltalte 1* og *Tiltalte 4* i forening anvendte som dokumentation overfor SKAT, således at de kunne undlade at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag med i alt 214.903 kr. i A-skat og 33.977 kr. i AM-bidrag.

Virksomhed ApS 25

15a.

(forhold 2d og 3l i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00028-17

Tiltalte 1

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,

ved for perioden fra den 1. januar 2013 til den 1. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 1* som direktør og reel ejer af selskabet *Virksomhed ApS 25*, CVR nr. 21, beliggende Adresse 8 i Valby, at have afgivet urigtige oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet tiltalte urigtigt angav købsmoms på i alt 26.287 kr., der urigtigt var angivet som hidrørende fra varekøb hos selskabet *Virksomhed ApS 7* og købsmoms med 133.896 kr., der urigtigt var angivet som hidrørende fra varekøb hos selskaberne *Virksomhed ApS 26*, *Virksomhed ApS 9* og *Virksomhed S.M.B.A. 1*, uagtet at de nævnte selskaber hverken havde leveret arbejdskraft eller varer, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 160.183 kr., i moms, eller nærliggende risiko herfor.

15b.

(forhold 2d og 3l, i SKATs tiltalebegæring)

0100-85150-00028-17

Tiltalte 2

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4,

ved for perioden fra 1. januar 2013 til den 1. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, med forsæt til at unddrage statskassen moms, som reel ejer af selskabet, *Virksomhed ApS 7*, efter aftale med *Tiltalte 1*, forsætligt at have udstedt og eller foranlediget, eller accepteret at der fra selskaberne blev udstedt fakturaer som beskrevet nedenfor

Forhold hos Selskab SKAT	Fakturaindhold Va- rer/mandskab)	fakturaer i fakturabeløb alt	Momsbeløb i kr. (i i kr. (i alt) alt)
2d Virksomhed ApS 7	varer	2	131.438 26.287

alle sammen med urigtigt indhold vedrørende levering af arbejdskraft og varer til selskabet *Virksomhed ApS 25, CVR nr. 21*, hvilke fakturaer var egnede til opgørelsen af *Virksomhed ApS 25* og hvilke fakturaer *Tiltalte 1* anvendte overfor SKAT til urigtigt at dokumentere en købsmoms på 26.287 kr.

Forhold 16

(forhold 4 i SKATs tiltalebegæring)

0100-76402-00029-18 og 0100-76602-00129-17

Tiltalte 2

Tiltalte 5

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,

ved for perioden fra den 1. april 2015 til den 30. marts 2016, for at skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med forsæt til at unddrage det offentlige afgift, med *Tiltalte 5* som direktør af selskabet *Virksomhed ApS 27, CVR nr. 22, Adresse 9, i København*, og med *Tiltalte 2* som den reelle ejer af selskabet, at have undladt at angive selskabets udgående og indgående afgift, alt hvorved statskassen led et tab på i alt 15.286.954 kr. i moms, eller nærliggende risiko herfor.

Subsidiært

Tiltalte 2

Tiltalte 5

straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1., jf. § 21,

ved i perioden fra den 23. april 2015 til den 14. april 2016, med *Tiltalte 5* som direktør af selskabet *Virksomhed ApS 27, CVR nr. 22, Adresse 9, i København*, og med *Tiltalte 2* som den reelle ejer af selskabet, at have forsøgt uberettiget at skaffe sig eller andre del i udbytte fra strafbare lovovertrædelser eller uberettiget at have skjult, opbevaret, transporteret, hjulpet til afhændelse eller på lignende måde efterfølgende at have virket til at sikre andre udbyttet af strafbare lovovertrædelser, idet de tiltalte på selskabets bankkonti i Arbejdernes Landsbank, (*Konto nr. 1*) samt Nykredit, (*Konto nr. 2*), (*Konto nr. 3*) og (*Konto nr. 4*), modtog ikke under 87.231.927,63 kr., uagtet at de tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene stammede fra strafbare lovovertrædelse

Forhold 17.

(46)

0100-76602-00167-15

Tiltalte 1

straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21,

ved i perioden mellem den 14. november 2013 til den 18. maj 2016 i *Virksomhed A/S 1 CVR nr. 1*, beliggende *Adresse 8* i Valby eller andre af tiltalte tilknyttede lokationer, at have besiddet 3 stk. computere af mrk. Apple IMAC, diverse leasede industrikøkkenmaskiner, diverse beklædningsgenstande, espressomaskine, 60" TV af mrk. Sharp, uagtet at tiltalte vidste eller bestemt formodede, at varerne hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

Forhold 18.

(47.)

0100-76141-01059-17

Påtaleopgivet

Forhold 19.

(48.)

0100-76601-00086-16

Påtaleopgivet

Forhold 20.

(49.)

0100-76601-00084-16

Påtaleopgivet

21.

(50.)

0100-76601-00036-17

Tiltalte 1

straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1,

ved i perioden mellem den 17. november 2015 og den 30. januar 2016, på ukendt sted, at have købt en espressomaskine til en værdi af ca. 50.000 kr., uagtet at tiltalte vidste eller bestemt måtte formode at espressomaskinen hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse

Forhold 22.

(51.)

0100-76601-00035-17

Påtaleopgivet

Forhold 23.

(52.)

0100-76601-00037-17

Påtaleopgivet

Forhold 24.

(53.)

0100-76601-00033-17

Påtaleopgivet

Forhold 25.

(54.)

0100-70811-00210-17

Påtaleopgivet

Forhold 26

(57.)

0100-84110-01145-16

Tiltalte 2

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 43,

ved den 1. marts 2016 ca. kl. 7.40 på sin bopæl, *Adresse 10*, i *København*, at have været i besiddelse af 0,5 gram kokain til eget forbrug.

Forhold 27

(58.)

0100-84173-00034-16

Tiltalte 2

knivlovens § 7 stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 og 5, jf. tidligere våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1 nr. 1,

ved på samme tid og sted som det i forhold 26 beskrevne, at have været i besiddelse af enhåndsbetjent foldekniv med en klingelængde på 9 cm, samt en skarpslebent machette, med en klingelængde på 36 cm.

Forhold 28

(59.)

0100-84173-00043-16

Tiltalte 2

knivlovens § 7 stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 5, jf. tidligere våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16,
ved på samme tid og sted som det i forhold 26 beskrevne, uden politiets tilladelse, at have besiddet en but-
terflykniv.

Forhold 29

(60.)

0100-84174-00144-16

Tiltalte 2

våbenbekendtgørelsens § 10, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8, jf. tidligere våbenbekendtgørelsens § 57,
stk. 4, 2. pkt., jf. § 16, stk. 1, nr. 11,

ved på samme tid og sted som det i forhold 26 beskrevne, uden politiets tilladelse, at have besiddet 3 stk.
CS-gasspray.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at *Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 6*
og *Tiltalte 7* skal betale tillægsgbøder svarende til én gang de unddragne beløb, som de hver især måtte
dømmes for, jf. straffelovens § 50, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af de i sagen beslaglagte genstande,
kontanter, kontoindeståender og fast ejendom, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2, og § 76 a.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at *Tiltalte 2* i medfør af udlændingelovens § 49, stk.
1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. § 32, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tids-
rum.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden, dog ikke af de i forhold 17 og 20 nævnte genstande.

SKAT har påstået, at tiltalte skal betale 4.761.858 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Virksomhed A/S 1 4.018.570 kr.

Virksomhed 1 v/Tiltalte 1 329.590 kr.

<i>Virksomhed 2 v/Tiltalte 4</i>	413.698 kr.
I alt	<u>4.761.858 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse, subsidiært dom til foranstaltninger i medfør af straffelovens § 69, og mere subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden. Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

SKAT har påstået, at tiltalte skal betale 19.415.039 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

<i>Virksomhed ApS 27</i>	15.286.954 kr.
<i>Virksomhed A/S 1</i>	3.624.731 kr.
<i>Virksomhed 1 v/Tiltalte 1</i>	104.655 kr.
<i>Virksomhed 2 v/Tiltalte 4</i>	398.699 kr.
I alt	<u>19.415.039 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

SKAT har påstået, at tiltalte skal betale 4.018.570 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

<i>Virksomhed A/S 1</i>	4.018.570 kr.
I alt	<u>4.018.570 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden.

SKAT har påstået, at tiltalte skal betale 413.698 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

<i>Virksomhed 2 v/Tiltalte 4</i>	413.698 kr.
I alt	<u>413.698 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte 5 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

SKAT har påstået, at tiltalte skal betale 15.286.954 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

<i>Virksomhed ApS 27</i>	15.286.954 kr.
I alt	<u>15.286.954 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte 6 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden.

SKAT har påstået, at tiltalte skal betale 4.348.160 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

<i>Virksomhed A/S 1</i>	4.018.570 kr.
<i>Virksomhed 1 v/Tiltalte 1</i>	329.590 kr.
I alt	<u>4.348.160 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte 7 har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte. Forklaringerne er gengivet i følgende retsbøger, hvortil der henvises:

Tiltalte 1:

- Retsbog af 23. april 2020, side 215.
- Retsbog af 27. april 2020, side 216.
- Retsbog af 30. april 2020, side 219.
- Retsbog af 1. maj 2020, side 212.
- Retsbog af 10. juni 2020, side 525
- Retsbog af 11. juni 2020, side 25.

Tiltalte 2:

- Retsbog af 1. maj 2020, side 1223

Tiltalte 3:

- Retsbog af 4. maj 2020, side 214.
- Retsbog af 12. juni 2020, side 3.

Tiltalte 4:

- Retsbog af 22. april 2020, side 59.

Tiltalte 5:

- Retsbog af 22. april 2020, side 25.

Tiltalte 6:

- Retsbog af 4. maj 2020, side 1426.
- Retsbog af 7. maj 2020, side 4.

Tiltalte 7:

- Retsbog af 6. maj 2020, side 211.
- Retsbog af 7. maj 2020, side 24.
- Retsbog af 27. maj 2020, side 24.

Der er desuden afgivet forklaring af følgende vidner:

- *Vidne 1* (retsbog af 6. maj 2020, side 1119)
- Revisor *Vidne 2* (retsbog af 6. maj 2020, side 1923, retsbog af 28. maj 2020, side 220, og retsbog af 10. juni 2020, side 25)
- Advokat *Vidne 3* (retsbog af 7. maj 2020, side 45)
- *Vidne 4* (retsbog af 12. maj 2020, side 211)

- *Vidne 5* (retsbog af 12. maj 2020, side 1115)
- *Vidne 6* (retsbog af 12. maj 2020, side 1519)
- *Vidne 7* (retsbog af 13. maj 2020, side 211)
- *Vidne 8* (retsbog af 13. maj 2020, side 1124, og retsbog af 29. maj 2020, side 25))
- *Vidne 9* (retsbog af 14. maj 2020, side 35)
- *Vidne 10* (retsbog af 14. maj 2020, side 59)
- *Vidne 11* (retsbog af 14. maj 2020, side 911)
- *Vidne 12* (retsbog af 14. maj 2020, side 1115)
- *Vidne 13* (retsbog af 14. maj 2020, side 1518)
- *Vidne 14* (retsbog af 14. maj 2020, side 1820)
- *Vidne 15* (retsbog af 18. maj 2020, 25)
- *Vidne 16* (retsbog af 18. maj 2020, 56)
- *Vidne 17* (retsbog af 18. maj 2020, 67)
- *Vidne 18* (retsbog af 18. maj 2020, 710)
- *Vidne 19* (retsbog af 18. maj 2020, 1013)
- *Vidne 20* (retsbog af 18. maj 2020, 1314)
- *Vidne 21* (retsbog af 18. maj 2020, 1517)
- *Vidne 22* (retsbog af 18. maj 2020, 1718)
- *Vidne 23* (retsbog af 19. maj 2020, 23)
- *Vidne 24* (retsbog af 19. maj 2020, 35)
- *Vidne 25* (retsbog af 19. maj 2020, 57)
- *Vidne 26* (retsbog af 19. maj 2020, 79)
- *Vidne 27* (retsbog af 19. maj 2020, 910)
- *Vidne 28* (retsbog af 19. maj 2020, 1011)
- *Vidne 29* (retsbog af 19. maj 2020, 1112)
- *Vidne 30* (retsbog af 20. maj 2020, side 23)
- *Vidne 31* (retsbog af 20. maj 2020, side 34)
- *Vidne 32* (retsbog af 20. maj 2020, side 46)
- *Vidne 33* (retsbog af 20. maj 2020, side 68)
- *Vidne 34* (retsbog af 20. maj 2020, side 910)
- *Vidne 35* (retsbog af 27. maj 2020, side 68)
- *Vidne 36* (retsbog af 27. maj 2020, side 811)
- *Vidne 37* (retsbog af 27. maj 2020, side 11)

- *Vidne 38* (retsbog af 27. maj 2020, side 1113)
- *Vidne 39* (retsbog af 27. maj 2020, side 1314)
- *Vidne 40* (retsbog af 29. maj 2020, side 510)
- *Vidne 41* (retsbog af 29. maj 2020, side 1012)
- *Vidne 42* (retsbog af 29. maj 2020, side 1213)
- *Vidne 43* (retsbog af 29. maj 2020, side 1314)

Vidne 44 har været indkaldt som vidne, men har ikke ønsket at afgive forklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1.

Vidne 45 forklaring til politirapport er dokumenteret, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4.

Oplysningerne i sagen

Bevisførelsen i sagen har ud over de tiltaltes forklaringer samt vidneforklaringerne i det væsentlige bestået af dokumentation af følgende:

- De i tiltalen nævnte fakturaer.
- Selskabsrapporter og bogføringsbilag vedrørende de i tiltalen nævnte virksomheder.
- Kontoudskrifter vedrørende de tiltalte og de i tiltalen nævnte virksomheder.
- Pengestrømsanalyser.
- Telefonaflytninger vedrørende *Tiltalte 1*, *Tiltalte 2*, *Tiltalte 3* og *Tiltalte 6*.
- Beslaglagte genstande fra ransagninger hos *Tiltalte 1*, *Tiltalte 2*, *Tiltalte 4*, *Virksomhed A/S 1* og revisor *Vidne 2*.
- Dom af 24. oktober 2016 vedrørende *Vidne 46*
- Afgørelser fra SKAT vedrørende de i tiltalen nævnte virksomheder

Personlige oplysninger

Tiltalte 1

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af 11. maj 2020 vedrørende *Tiltalte 1*, hvoraf fremgår bl.a.:

"RESUMÉ:

Sagen drejer sig om den 63årige *Tiltalte 1*, der er født og opvokset i Pakistan hos gifte forældre sammen med sine to søskende. *Tiltalte 1* beskriver sin opvækst som god og tryk. Som 16-årig var *Tiltalte 1* på ferie i Danmark, hvor han mødte sin nuværende hustru. Han flyttede i 1974 permanent til Danmark. Parret har været gift siden 1979. Om sine boligforhold oplyser *Tiltalte 1*, at han siden år 2000

har boet i eget hus med sin hustru og 4 børn. Børnene er nu voksne og flyttet hjemmefra. *Tiltalte 1* har 4 børnebørn.

Tiltalte 1 har siden 1979 været selvstændig erhvervsdrivende inden for restaurationsbranchen. Aktuelt er *Tiltalte 1* indehaver af 14 restauranter. Han har de sidste to år lukket og solgt flere af sine restauranter, og han beskriver at hans økonomiske situation ikke længere er god.

Tiltalte 1 oplyser, at han ingen fritid har, da han aktuelt arbejder 12/14 timer i døgnet. Om sit fysiske helbred oplyser *Tiltalte 1*, at han lider af forhøjet blodtryk, samt type 2 diabetes, som han medicineres for. Han har desuden en gammel nakkeskade som er brudt op. Om sit psykiske helbred oplyser *Tiltalte 1*, at han normalt er i godt humør med en positiv indstilling til livet. *Tiltalte 1* har aldrig modtaget psykologisk eller psykiatrisk behandling. Han er dog påvirket af den verserende sag.

Tiltalte 1 angiver, at han ikke drikker alkohol og han ikke tager nogen former for euforiserende stoffer.

Om sine fremtidsplaner oplyser *Tiltalte 1*, at han på sigt ønsker at overdrage sine forretninger til et generationsskifte. *Tiltalte 1* er motiveret for at samarbejde med kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

Kriminalforsorgens konklusion

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte 1* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Tiltalte 1 er tidligere straffet, senest

- ved bødeforlæg på 1.500 kr. vedtaget den 5. december 2019 for overtrædelse af straffelovens § 55 a, stk. 1.

Tiltalte 2

Af psykologisk undersøgelse af 24. februar 2020 fra Retspsykiatrisk Klinik i København fremgår bl.a.:

"Konklusion

På det foreliggende grundlag eller rettere mangel på samme findes det umuligt at gennemføre en testpsykologisk vurdering. Ud fra det kliniske indtryk og observandens ageren under selve prøven fås indtrykket af et tilstræbt, bevidst forsøg på at fremstille sig mere insuffICIENT og dermed mere psykisk syg, end der objektivt er belæg for. Den grotesk fremstillede insufficiens, de aggressive anklager over testmaterialets "ondskab" og den reelt manglende lyst til at kooperere virker ikke overbevisende. Ud

fra livsforløbet og observandens aktuelle eksistensform er der næppe tvivl om, at han har en alvorlig psykisk lidelse, men formen heraf lader sig ikke klarlægge på ovennævnte baggrund."

Retspsykiatrisk Klinik i København har endvidere udarbejdet retspsykiatrisk erklæring af 3. marts 2020, hvoraf fremgår bl.a.:

"Konklusion

Observanden er herefter ikke med sikkerhed sindssyg og kan heller ikke antages at have været det på tidspunkterne for det påsigtede, der fandt sted i perioden 2013-16. Ved de lægelige samtaler fremtræder han begavet inden for normalområdet, formentlig, hvorimod hans totale mangel på samarbejde ved den psykologiske testning ikke kan vurdere hans IQ. Han lider ikke af epilepsi.

Observanden er vokset op i Norge og fra 15-årsalderen i By 5 i Danmark sammen med sine forældre, der flygtede fra Irak. Opvæksten beskrives som almindelig i Norge, men belastet i Danmark både pga. forældrenes vanskeligheder med at skabe rammer svarende til et dansk ungdomsliv, og pga. observandens adfærdsproblemer.

Skolegangen med 9. og 10. klasse i Danmark var lidet givende og blev afsluttet med bortvisning og uden afgangsprøve. Observanden har ingen uddannelse og arbejdede kun kortvarigt, før han blev førtidspensioneret midt i 20'erne, antageligt pga. psykiske problemer. Hans sociale forhold har været ustabile som voksen, men aktuelt er han samlevende med en rumænsk kvinde, der driver selvstændig virksomhed og tager sig af alle praktiske forhold i hjemmet, herunder pasningen af observandens 7-årig datter hver anden uge. Han oplyser primært at omgås sin og samleverens familier.

Observanden kom i kontakt med det psykiatriske behandlingssystem i 2003 i forbindelse med, at han under isolationsfængsling havde udviklet vrangforestillinger og haft hørehallucinationer. Han blev som andetsteds anført mentalobserveret og idømt en behandlingsdom. Han var overvejende tilknyttet distriktskykiatrien, hvor man beskrev ham som overvejende præget af negative symptomer (afektfladhed, initiativløshed m.m.) og med god respons på den antipsykotiske behandling (Risperdal 4 mg). Han blev på ny mentalobserveret i 2013, hvor han oplyste om fornemmelse af overvågning samt selvhenførende forestillinger. Observanden blev på ny idømt en behandlingsdom, men absenterede sig og kom først i behandling i psykiatrien i 2016. Der er beskrevet mangelfuld Kooperation omkring medicinsk behandling og fremmøder.

Ved herværende undersøgelse har observanden oplyst om hørehallucinationer og forestillinger om at være forfulgt af tidligere bandekammerater, mens hans mest påfaldende symptom har været en ganske vekslende deltagelse hos de forskellige undersøgere. Især ved den psykologiske testning har han fremtrådt så påfaldende, at man finder det rimeligt at antage, at han har simuleret. Det findes mest sandsynligt, at hans psykiske tilstand er bedret i forbindelse med ophør af misbrug, men det kan ikke afvises, at han tidligere har huset skizofreniforme træk, som nu synes remitteret i betydelig grad. På hans oplysninger synes de mest markante symptomer at være initiativløshed og sløvhed, hvorimod talen ikke kan beskrives som ordfattig og indholdsfattig.

Observanden findes herefter med overvejende sandsynlighed omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf."

Af Retslægerådets udtalelse af 15. juni 2020 fremgår bl.a.:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet henvise til tidligere afgivne responsum af 16. september 2003, og nu, på baggrund af de fremsendte sagsakter med retspsykiatrisk erklæring af 3. marts 2020 ved ledende overlæge *Læge*, Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, udtale, at *Tiltalte 2* ikke aktuelt er sindssyg og heller ikke kan antages at have været sindssyg i tidsrummet for det påsigtede. Hans forbrug af rusmidler er ikke præciseret nøjere. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse.

Tiltalte 2 er opvokset i Norge med samlevende forældre af irakisk herkomst som nummer 5 af 8 søskende. Da han var 15 år gammel, flyttede familien til Danmark. *Tiltalte 2* har gået i skole i Norge og i 9. og 10. klasse i Danmark uden at opnå afgangseksamen. Han har herefter ikke kunne gennemføre skolegang, uddannelse eller opnå stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. Hans ungdom var præget af tilpasnings- og adfærdsmæssige vanskeligheder med kriminalitet og et omfattende blandet stofmisbrug, herunder indtag af heroin, centralstimulantia, hash og anabolske steroider. I 2006 blev han tilkendt førtidspension af psykosociale årsager.

Tiltalte 2 har haft flere langvarige samlivsforhold, og er aktuelt samboende med rumænsk kvinde. *Tiltalte 2* har en 7/7 deleordning med sin 7-årige datter fra et tidligere forhold.

Tiltalte 2 er ved tidligere mentalobservationer i henholdsvis 2003 og 2013 fundet sindssyg, lidende af paranoid skizofreni og har været underlagt behandlingsdomme i perioderne december 2003 til oktober 2008 og fra maj 2013 til november 2017. De idømte foranstaltninger har ikke afholdt *Tiltalte 2* fra kriminalitet. Der har tilsyneladende kun været få og kortvarige indlæggelser en i hele sygdomsforløbet og fra 2013 til 2016 var *Tiltalte 2* udrejst til Sverige, hvor behandlingsdommen ikke kunne varetagelse. Ved de ambulante forløb, især det sidste, har *Tiltalte 2* været særdeles ustabil med hensyn til fremmøde og medicinindtag. Der er ved den første behandlingsdom beskrevet god effekt af behandling med antipsykotisk virkende medicin. Han er i 2017 afsluttet til egen læge, idet han blev anset for velbehandlet og stabil.

Ved den aktuelle mentalundersøgelse fremstår *Tiltalte 2* utroværdig med hensyn til rapporteringer og i sin fremtoning. Flere af hans oplysninger er urigtige og divergerer, ligesom han ikke kan eller vil besvare flere spørgsmål. Han angiver sig hørelshallucineret og præsenterer vage forestillinger om forfølgelse, men fremstår objektivt ikke hverken forpint eller psykotisk. Den psykologiske test er ikke mulig at gennemføre på grund af *Tiltalte 2*'s manglende vilje til samarbejde. Der fås indtryk af, at *Tiltalte 2* bevidst forsøger at fremstille sig selv insuffICIENT og mere psykisk syg, end der objektivt er belæg for, og samlet vurderes *Tiltalte 2* at simulere. Konklusivt findes tilstanden forenelig med skizofreni i remission. Alternativt vurderes tidligere psykotiske symptomer udløst af stofmisbrug.

Ved en samlet vurdering finder Retslægerådet herefter, at *Tiltalte 2* er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig, kan Retslægerådet dog ikke pege på nogen foranstaltning, jævnfør

samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig til at forebygge risikoen for fornyet kriminalitet end straf.”

Udlændingestyrelsen har den 21. april 2020 afgivet en udtalelse vedrørende spørgsmålet om udvisning af Ali Hashem, hvoraf følgende fremgår:

"Opholdsgrundlag og længde

Efter udlændingelovens § 1 kan statsborgere i Finland, Island, Norge og Sverige uden tilladelse indrejse og opholde sig her i landet.

Tiltalte 2 blev den 20. juli 1997 tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR) Længden af *Tiltalte 2's* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 20. juli 1997, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 15 år og 10 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3, 6 og 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere straffbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed,

og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 289 og § 290, stk. 2 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte 2* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 17. april 2020.

Heraf fremgår at *Tiltalte 2* blandt andet har oplyst, at han:

- Er pensioneret.
- Har skizofreni.
- Har to mindreårige børn i Danmark.
- Har sine forældre, 4 søskende, mormor, onkler og tanter i Danmark.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 35 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EUreglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EUDomstolens praksis, at udvisning af en EU/EØSstatsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EUreglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EUreglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på § 36 i bekendtgørelse nr. 239 af 10. marts 2019 (EUopholdsbekendtgørelsen) som vedlægges i kopi.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 36, stk. 3, hvoraf fremgår, at der ikke må træffes afgørelse om udvisning af en EUstatsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4 års varighed sammenholdt med EUreglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3, 6 og 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud. Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 15.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 48 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser."

Tiltalte 2 er tidligere straffet, senest

- ved udeblivelsesdom af 3. maj 2017 med bøde på 3.500 kr. og førerretsfrakendelse i 6 måneder for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, jf. straffelovens § 89, og § 125, stk. 1, nr. 3., jf. § 126, stk. 1, nr. 10, jf. § 128.
- ved udeblivelsesdom af 23. marts 2015 med bøde på 19.500 kr. og førerretsfrakendelse i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, § 21, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1, § 55a, stk. 1, jf. § 118, og § 126, stk. 1, nr. 7 og 10, jf. § 125, stk. 2, og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5.
- ved udeblivelsesdom af 10. januar 2015 med bøde på 3.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4 og § 56.
- ved udeblivelsesdom af 31. juli 2014 med bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. § 27, stk. 1.

- ved udeblivelsesdom af 3. juli 2014 med bøde på 19.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, og våbenbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 11, jf. § 57, stk. 4, samt konfiskation af hash og peberspray.
- ved udeblivelsesdom af 18. november 2013 med bøde på 9.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. § 27, stk. 1, jf. Liste B, nr. 43., samt konfiskation af kokain.
- ved dom af 28. maj 2013, hvorved tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, og § 261, stk. 1, samt våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. § 10, stk. 1, blev idømt behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.
- ved udeblivelsesdom af 2. marts 2012 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, jf. 27, stk. 1.
- ved dom af 11. december 2007 med bøde på 7.000 kr. og førerretsfrakendelse i 6 måneder i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 2, for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1, § 33, stk. 5, og § 56, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89.
- ved dom af 5. december 2003, hvorved tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 276 og § 293 a, blev idømt psykiatrisk behandling på hospital for sindslidende med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med sygehuset eller afdelingen under udskrivning, således at der af Kriminalforsorgen i forbindelse med overlægen kunne træffes bestemmelse om genindlæggelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er villig til at udføre samfundstjeneste, såfremt han bliver idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte 3

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af 5. marts 2020 vedrørende *Tiltalte 3*, hvoraf fremgår bl.a.:

"RESUMÉ:

Sagen drejer sig om den 39årige *Tiltalte 3*, der bor i et stort hus i Københavnsområdet. Han har i flere år været gift og samlevende med en nu 35-årig kvinde med hvem, han har to børn på henholdsvis 5 år og 1 år. Hustruen er aktuelt på barsel.

Han havde en god og kærlig barndom og opvækst i Københavnsområdet hos gifte og samlevende forældre som den ældste af 4 børn.

Han er direktør og har i 13 år drevet flere restauranter i en kæde på Sjælland. Han har en fast indtægt, og de økonomiske forhold er gode.

Tiltalte 3 er i fritiden sammen med sin familie og sine venner. Han kører motorcykel, styrketræner og arbejder ved PC'en.

Han har mange gode og nære venner.

Han er fysisk og psykisk sund og rask og i godt humør.

Han har et meget begrænset forbrug af alkohol, og han har aldrig haft et forbrug af euforiserende stoffer.

Tiltalte 3 ønsker i fremtiden at fastholde sit arbejde og sin gode tilværelse, og at børnene har det godt.

Tiltalte 3 er nøje orienteret om betingelser ved en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen samt konsekvenser ved overtrædelse af vilkår. Han har tilkendegivet at være motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen om dette.

Kriminalforsorgens konklusion

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte 3* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Tiltalte 3 er tidligere straffet, senest

- ved dom af 9. september 2015 med bøde på 2.500 kr. og førerretsfrakendelse i 6 måneder fra den 13. september 2015 indtil den 12. marts 2016 for overtrædelse af færdselslovens § 3, jf. § 118, og § 126, stk. 1, nr. 8, jf. §128.
- ved dom af 10. februar 2015 med bøde på 3.000 kr. og førerretsfrakendelse i 6 måneder fra den 13. marts 2015 til den 12. september 2015 for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, jf. § 118.
- ved udenretlig vedtagelse den 11. marts 2014 af bøde på 6.000 kr. og betinget førerretsfrakendelse i 3 år for overtrædelse af færdselslovens § 21, jf. 118A.

Tiltalte 4

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af 27. februar 2020 vedrørende *Tiltalte 3*, hvoraf fremgår bl.a.:

"RESUMÉ:

Sagen drejer sig om den 59-årige *Tiltalte 4* der er født som nr. 2 af 2 søskende på Frederiksberg. *Tiltalte 4* mistede sin mor da hun var 7 år gammel, og var efterfølgende den der måtte tage sig af alle praktiske gøremål i hjemmet. Faderen havde et alkoholproblem, og det var *Tiltalte 4* der stod for at måtte hjælpe ham i seng når han kom beruset hjem. *Tiltalte 4* blev gift og flyttede hjemmefra da hun var 18 år gammel.

Tiltalte 4 havde tilknytning til arbejdsmarkedet indtil ca. 1981, hvor hun senest arbejdede som sygehjælper. Siden da har *Tiltalte 4* gået hjemme og passet sine børn, og ind i mellem haft praktiske ad hoc opgaver i sin mands virksomhed.

Tiltalte 4 har været gift med sin mand gennem 41 år. Parterne bor aktuelt ikke sammen, og *Tiltalte 4* har ikke haft kontakt med sin mand gennem et par år. *Tiltalte 4* har 4 voksne børn, og 4 børnebørn. *Tiltalte 4* bor i parrets fælles villa i Brønshøj. *Tiltalte 4* oplyser at hun ikke har kendskab til parrets økonomi, men at hun har en konto hvorfra hun trækker penge at leve for. *Tiltalte 4* bruger sin tid på at svømme og går i fitnesscenter. *Tiltalte 4* ser desuden TV, og er ind i mellem på besøg hos sine børn i Jylland.

Tiltalte 4 havde en blodprop i hjertet for 4 år siden. Derudover føler *Tiltalte 4* sig i fysisk dårlig form. *Tiltalte 4* har tidligere følt sig stræk psykisk, men føler sig aktuelt psykisk knækket, og er meget grådlabil. *Tiltalte 4* drikker ikke alkohol og tager ikke euforiserende stoffer.

Tiltalte 4 er villig til at udføre samfundstjeneste såfremt hun dømmes skyldig i sigtelsen.

Kriminalforsorgens konklusion

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte 4* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Tiltalte 5

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af 26. maj 2020 vedrørende *Tiltalte 5*, hvoraf fremgår bl.a.:

"RESUMÉ:

Undersøgelsen omhandler den 55-årige *Tiltalte 5*, der er bosat på Københavns Vestegn, hvor han bor i en 3-værelses lejlighed sammen med en kammerat.

Tiltalte 5 havde gode opvækstforhold som nr. 2 af 3 helsøskende hos gifte og samlevende forældre. Han havde en almindelig skolegang, samt et aktivt fritidsliv, og han kom godt ud af det med sine opgivelser. Hans mor er afgået ved døden, men han har god kontakt med sin far. Sine søskende har han i dag ingen kontakt med.

Han afsluttede folkeskolen med 10. klasses afgangseksamen i 1981, hvorefter han aftjente værnepligt og de efterfølgende år var ... i Forsvaret. I perioden 1986-2012 var han ansat i forskellige jobs og havde fast lønindtægt. Derefter kom han ud i et misbrug og mistede sit job, og han var fra 2012-2018 uden arbejde og blev derfor hjemløs og levede på gaden. I 2018 begyndte han igen på arbejdsmarkedet, og han har siden været i arbejde.

Han er i dag fuldtidsansat som chauffør og forsørges af lønindtægt. Han har en del gæld, som han er i fuld gang med at afdrage på.

Tiltalte 5 er ikke i fast parforhold, og han har ingen børn. I fritiden er han træner i en fodboldklub, hvor han 2-3 gange om ugen træner unge drenge, og derudover slapper han af og nyder livet. Han har mange bekendte, men få tætte venner. Vennerne består af 5 barndomsvenner, som han betegner som godt selskab og som havende god indflydelse på ham.

Han angiver at være fysisk og psykisk sund og rask, og han er ukendt i psykiatrisk regi. Han opfatter sig selv som en rolig mand med et generelt godt humør. Den verserende sag påvirker ham en del, og han er bekymret for hvordan en evt. dom vil påvirke sin nuværende arbejdssituation samt fremtidige jobmuligheder.

I perioden 2012 til 2018 havde *Tiltalte 5* et dagligt misbrug af alkohol, amfetamin og kokain. Misbruget førte til at han mistede både sit arbejde og sin bolig, og han levede som hjemløs på gaden. Han har aldrig været i misbrugsbehandling, men besluttede i 2018 at tage en kold tyrker og flyttede hjem til en kammerat for at starte på en frisk og stoppe sit misbrug. Siden 2018 har han ikke haft noget forbrug af euforiserende stoffer og har ej heller lyst hertil. Han indtager engang imellem alkohol ved sociale anledninger med sine venner, men han oplever ikke kontroltab.

I fremtiden ønsker *Tiltalte 5* at få færdigbetalt sin gæld, for derefter at få egen lejlighed. Han er glad for at være startet på en frisk, og han har fået livet tilbage og ser frem til hvad fremtiden må bringe.

Tiltalte 5 er nøje orienteret om en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen samt sanktionsmuligheder ved overtrædelse af vilkår. Han erklærer sig villig til at samarbejde med Kriminalforsorgen herom

Kriminalforsorgens konklusion

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte 5* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Tiltalte 5 er tidligere straffet, senest

- ved dom af 19. januar 2017 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, jf. § 118.

Tiltalte 6

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af 24. februar 2020 vedrørende *Tiltalte 6*, hvoraf fremgår bl.a.:

"RESUMÉ:

Sagen drejer sig om den 59-årige *Tiltalte 6*, der er født og opvokset i København hos sine gifte og samlevende forældre. Han beskriver at have haft en god og tryk opvækst. Om sine boligforhold oplyser *Tiltalte 6*, at han bor i en ejerlejlighed. *Tiltalte 6* er ikke i fast parforhold. Fra et tidligere forhold har han en voksen datter.

Tiltalte 6 har afsluttet 10. klasse, hvorefter han startede i lære som shipping elev, dog uden at gennemføre uddannelsen. Under elevtiden havde *Tiltalte 6* et fritidsjob som bartender i en biograf, hvor han samme sted arbejdede fuldtids i de efterfølgende 4 år. Herefter arbejdede *Tiltalte 6* som bartender på et værtshus efterfulgt af 13 års ansættelse på et hotel med forskelligartede opgaver. *Tiltalte 6* skiftede herefter arbejde, hvor han var beskæftiget som receptionschef på et hotel og senere som direktør gennem 14 år i samme hotelvirksomhed. *Tiltalte 6* har været i sit nuværende ansættelsesforhold siden 2013 som daglig leder i et underholdningscenter. *Tiltalte 6* modtager lønudbetaling

Tiltalte 6 oplyser, at han samler på frimærker og film. Han bruger en del af sin begrænsede fritid sammen med sin datter.

Om sin helbredssituation angiver *Tiltalte 6* at være fysisk og psykisk sund og rask og han har aldrig modtaget psykologisk eller psykiatrisk behandling.

Tiltalte 6 oplyser, at han drikker alkohol i forbindelse med festlige lejligheder. Han har aldrig taget nogen former for euforiserende stoffer.

Vedr. fremtidsplaner oplyser *Tiltalte 6*, at han ønsker at forblive i sit nuværende ansættelsesforhold som daglig leder. *Tiltalte 6* er vejledt om indholdet af en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen. Hvis han findes skyldig, vil han være motiveret for et samarbejde med Kriminalforsorgen og villig til at overholde de betingelser der vil være knyttet til en sådan afgørelse.

Kriminalforsorgens konklusion

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte 6* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Tiltalte 6 er tidligere straffet

- ved udenretlig vedtagelse den 31. marts 2014 af en bøde på 3.500 kr. og en betinget førerrettsfrakendelse i 3 år for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, jf. § 119 a, og § 125, stk. 1, nr. 3.

Tiltalte 7

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af 3. april 2020 vedrørende *Tiltalte 7*, hvoraf fremgår bl.a.:

"RESUMÉ

Undersøgelsen omhandler den 50-årige *Tiltalte 7*, som bor sammen med sin hustru og 2 børn på Københavns Vestegn.

Han er opvokset som enebarn med samlevende forældre i Københavnsområdet. Hans opvækst var præget af forældrenes massive alkoholmisbrug samt en ustabil skolegang.

Efter endt folkeskole, arbejdede *Tiltalte 7* i en årrække som stilladsarbejder. I 2012 uddannede han sig til ingeniør i elektroteknologi ved Danmarks Tekniske Universitet, og han har de sidste 8 år været selvstændig med 2 virksomheder. Han har en fast månedlig indtægt, og han beskriver familiens økonomi som fornuftig. Han har en skattegæld, som han afdrager på månedligt samt et mindre banklån.

Tiltalte 7 bor sammen med sin hustru og deres 2 fælles børn i en lejet bolig. I sin fritid træner han i et fitnesscenter samt tilbringer tid sammen med sin familie.

Han er fysisk sund og rask. Han har tidligere haft et forløb med en psykolog, da han fik en belastningsreaktion efter ophør med misbrug. Han angiver, at han nu er velafbalanceret, samt at han har det godt psykisk.

Tiltalte 7 drikker sjældent alkohol, hvilket højst forekommer 2 gange om året ved sociale sammenkomster. Efter et mangeårigt forbrug af euforiserende stoffer, har han siden 2008 været afholdende.

Han har tidligere afsonet 2 domme af 6 år, og har været i tilsyn af Kriminalforsorgen som vilkår for en prøveløsladelse i 2007/2008, hvor han blev fundet egnet til tilsyn igen.

Han ønsker for fremtiden, at hans børn får et godt og trygt liv samt at flytte på landet og bo på en gård.

Tiltalte 7 er nøje orienteret om betingelserne ved en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen, samt konsekvenserne ved overtrædelse af vilkår. Han tilkendegiver, at han er villig til at samarbejde med Kriminalforsorgen om dette.

Kriminalforsorgens konklusion

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte 7* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden."

Rettenns begrundelse og afgørelse

Processuelt

Forsvarerne har gjort gældende bl.a., at "tiltalen er udformet på en sådan måde, at der allerede af denne grund, og uden at det er nødvendigt at foretage en nærmere vurdering af de enkelte tiltaltes roller, skal ske frifindelse" af de tiltalte i sagens forhold 115. Det er i den forbindelse anført, at "eventuelle strafbare forhold i givet fald [...] vil skulle henføres til underleverandørselskaberne, og vil skulle beskrives som overtrædelser relateret til disse", og at "eventuelle strafbare forhold i givet fald vil skulle henføres til og beskrives som overtrædelser af andre strafbestemmelser end de af anklagemyndigheden anvendte".

Retten bemærker, at anklageskriftet i sin beskrivelse af de forhold, der er rejst tiltale for, skal være så præcis, at de tiltalte og retten på grundlag af anklageskriftet kan konstatere, hvad sagen angår, og hvilke bevis-temaer der skal behandles. Nærværende sag angår efter indholdet af anklageskriftet spørgsmålet om, hvorvidt de tiltalte har unddraget det offentlige moms, kildeskat og arbejdsmarkedsbidrag, og retten finder efter en samlet bedømmelse, at anklageskriftet efter sit indhold, herunder beskrivelsen af de forhold, der er rejst tiltale for, opfylder kravene i retsplejelovens § 834.

Påstanden om frifindelse med henvisning til udformningen af anklageskriftet, tages herefter ikke til følge.

Forsvarerne har endvidere rejst spørgsmål om opgørelserne i anklageskriftet af unddragen A-skat, som er fastsat ud fra en indeholdelsesprocent på 55. Retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte disse opgørelser, der er foretaget efter principperne i kildeskattelovens §§ 48 og 69. Det bemærkes herved, at der ikke er fremkommet nærmere oplysninger om fastsættelse af en lavere indeholdelsesprocent.

Skyldsspørgsmålet

Fakturaerne

Et af sagens hovedspørgsmål er, om de medarbejdere, der udførte arbejdsopgaver for de i sagen omhandlede hovedselskaber (dvs. de selskaber, som der er udstedt fakturaer til i sagens forhold 115), var ansat i disse hovedselskaber, eller de reelt, som bl.a. forklaret af *Tiltalte 1*, var ansat hos underleverandørerne (typisk i form af vikarbureauer), hvorfra de blev lejet af hovedselskaberne. Et andet bevismæssigt hovedspørgsmål er, om de fakturaer, som indgår i sagen vedrørende levering af varer og håndværkerydelser, er udtryk for reelle leverancer fra underleverandørerne, eller om der blot er tale om fiktive fakturaer.

Retten lægger i den forbindelse til grund, at samtlige af de i sagen omhandlede fakturaer er bogført i de relevante hovedselskaber. Det gælder således også fakturaerne, som vedrører de relativt korte perioder, hvor bogføringsmaterialet hos de pågældende hovedselskaber ikke er fremlagt under sagen.

Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 4

De fire vikarbureauer er stiftet i perioden fra juli 2013 til december 2014. Virksomheden *Virksomhed ApS 1* er ophørt i april 2017, mens de tre selskaber alle er opløst efter konkurs med ophørsdatoer fra november 2017 til marts 2019.

Efter det oplyste har ingen af vikarbureauerne betalt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag eller i det omfang, det har været relevant moms.

Herudover gør det sig generelt gældende, at de personer, der har været registreret som direktører i vikarbureauerne i gerningsperioden, fremstår som uden nogen nævneværdige personlige, uddannelsesmæssige eller erhvervmæssige forudsætninger for at kunne drive de pågældende virksomheder.

Vidne 47, der har været registreret som direktør i *Virksomhed ApS 1* fra selskabets oprettelse den 24. december 2014, har således forklaret bl.a., at han ingen uddannelse har og ikke har haft et arbejde, siden han for mange år siden som 14-årig arbejdede i Fakta. Han kender intet til *Virksomhed ApS 1* og har i perioden fra 2014 til slutningen af 2015 siddet i fængsel og siden da levet på gaden som hjemløs. Han har på et tidspunkt for mange år siden mistet sin pung i København med sit NemID-nøglekort.

Herudover har *Vidne 7*, der har været registreret som direktør i *Virksomhed ApS 4* fra den 12. maj 2015 og *Virksomhed ApS 3* fra den 2. oktober 2015, forklaret, at han ingen erfaring havde med at drive virksomhed. I perioden fra 2013-2015 levede han et kaotisk og ustabil liv, hvor han drak hver dag og tog stoffer 4-7 gange om ugen. Han har endvidere forklaret, at han ingen ansatte havde i selskaberne ud over vikarerne, men han husker ikke navne på nogen af de vikarer, han havde ansat, eller på de kunder, som han indgik aftaler med.

Han har herudover under sin forklaring ikke kunnet redegøre for, hvordan han trak medarbejdernes skatteoplysninger på trods af, at han selv har oplyst, at han har trukket oplysningerne online.

Vidne 48, der har været registreret som direktør i *Virksomhed ApS 2* fra den 28. oktober 2014, er registreret som udrejst af Danmark til Rumænien den 10. december 2014, dvs. forud for den periode, hvor de i sagen omhandlede fakturaer er udstedt. Han har i øvrigt ikke afgivet forklaring under sagen.

De personer, der er registreret som ansatte i vikarbureauerne, har altovervejende forklaret, at de har søgt ansættelse direkte hos *Virksomhed ApS 1* eller de restauranter, hvor de har arbejdet, og at det er sket på baggrund af et stillingsopslag fra de pågældende steder, gennem en bekendt eller ved en uopfordret ansøgning. Således har ingen af vidnerne forklaret, at de er blevet ansat efter at have søgt på et stillingsopslag fra et vikarbureau, og ingen af vidnerne har efter det oplyste modtaget lønsedler direkte fra et vikarbureau.

Herudover har vidnerne generelt ikke været klar over, at de blev registreret som ansatte i vikarbureauerne. Flere har således ikke været opmærksomme herpå i forbindelse med, at der skulle underskrives ansættelseskontrakter, ligesom flere har forklaret, at de troede, at der blot var tale om, at deres ansættelsessted havde skiftet til en anden lønadministrationsvirksomhed end Dataløn. Der har i øvrigt ikke været tale om ændringer af ansættelsesforholdene for de pågældende, herunder i forhold til bl.a. den daglige ledelse og procedurer ved sygemelding mv.

Der er endvidere under ransagningen af lokalerne hos *Virksomhed A/S 1* fundet et stempel fra *Virksomhed ApS 4*, ligesom der under ransagningen af *Tiltalte 2's* bopæl på *Gade 1* er fundet et stempel fra *Virksomhed ApS 2* samt fakturaer fra det pågældende selskab. Herudover er der under sidstnævnte ransagning fundet NemID-nøglekort tilhørende to af de registrerede direktører i vikarbureauerne (*Vidne 7* og *Vidne 47*), hvorpå der er påført nogle oplysninger, der fremstår som brugerid og adgangskoder.

Endelig er der under ransagningen på *Adresse 4* fundet to kladdehæfter, der indholdsmæssigt fremstår som timeopgørelser vedrørende en række ansatte på bl.a. restauranten *Virksomhed 3* på *Sted 1* i Roskilde, herunder vedrørende vidnerne *Vidne 25*, *Vidne 26*, *Vidne 27*, *Vidne 28*, *Vidne 29* og *Vidne 31*.

Kladdehæfterne indeholder endvidere omtale af betaling af sort løn.

På den anførte baggrund, og efter indholdet af de under sagen afspillede telefonsamtaler samt de af politiet foretagne pengestrømsanalyser, finder retten det bevist, at medarbejderne, som har udført de arbejdsopgaver, der er omfattet af de i sagen omhandlede fakturaer fra ovenstående vikarbureauer, reelt har været ansat i de hovedselskaber, som fakturaerne blev udstedt til, og at fakturaerne derfor er fiktive og uden realitet.

Retten har således tilsidesat forklaringen fra bl.a. *Tiltalte 1* om, at der var realitet bag såvel fakturaerne som de pågældende vikarbureauer, og at anvendelsen af vikarbureauerne skyldtes nogle problemer med Fagforeningen 3F i en række sager om medarbejdere hos bl.a. *Virksomhed A/S 1*.

Virksomhed ApS 5, Virksomhed ApS 6 og Virksomhed ApS 7

Fælles for de fire selskaber er, at de alle i en periode har haft *Tiltalte 2* registreret som direktør, og at de er opløst efter konkurs med ophørsdatoer fra maj 2017 til august 2018.

Efter det oplyste har ingen af de tre selskaber betalt moms, A-skat eller arbejdsmarkedsbidrag.

Tiltalte 2 har forklaret bl.a., at han fra 2005 har modtaget førtidspension, og at han ikke husker, hvad han arbejdede med forud herfor. I perioden 2013-2016 tog han mange stoffer og drak meget alkohol. Han la-vede stort set ikke andet end at feste. Det var en person, som hedder *Person 1*, der fik tiltalte til at oprette selskaberne *Virksomhed ApS 5* og *Virksomhed ApS 6*. *Virksomhed ApS 7* var allerede stiftet, men *Person 1* fik

tiltalte overtalt til at overtage selskabet. Det var også *Person 1*, der instruerede tiltalte i, hvad han skulle forklare til politiet. Han fortalte ikke politiet om *Person 1*, da han ikke var klar over sagens alvor.

Under ransagningen af *Tiltalte 2's* bopæl på *Gade 1* blev der fundet bl.a. en bærbar computer med en række fakturaer udstedt af *Virksomhed ApS 6* til *Virksomhed ApS 28*.

Vidne 46, der har været ansat i *Virksomhed ApS 28*, har i en tilståelsessag i Københavns Byret den 24. oktober 2016 over for retten forklaret, at fakturaerne fra underleverandørerne vedrørende levering af arbejdskraft til *Virksomhed ApS 28* var fiktive, at der ingen underleverandører var, og at man på denne måde kunne skaffe penge til sorte lønninger. Han har imidlertid under hovedforhandlingen delvist fragået sin forklaring og forklaret, at nogle af underleverandørerne leverede reel arbejdskraft, mens andre sendte en fiktiv faktura.

Under den nævnte ransagning på *Gade 1* blev der endvidere fundet en USB-nøgle med et Excelregneark, som indeholder en række beløbsmæssige opgørelser, der ud fra størrelsen, dateringen og beskrivelsen fremstår som opgørelser vedrørende fire af de i sagen omhandlede fakturaer fra henholdsvis *Virksomhed ApS 7* (to fakturaer) og *Virksomhed ApS 6* (to fakturaer). Det er rettens vurdering, at Excelregnearket i øvrigt indeholder en opgørelse af kommission på 10 pct., der efter beskrivelsen tilfalder underleverandøren, og derefter en oversigt over de beløb, der er tilbagebetalt til kunden (90 pct. af fakturabeløbet).

På den anførte baggrund, og efter indholdet af de under sagen afspillede telefonsamtaler samt de af politiet foretagne pengestrømsanalyser, finder retten det bevist, at de omhandlede fakturaer fra ovenstående selskaber er fiktive og således uden realitet.

Leveringen af varer og håndværkerydelser fra *Virksomhed ApS 9*, *Virksomhed IVS*, *Virksomhed ApS 8*, *Virksomhed ApS 10* og *Virksomhed S.M.B.A. 2*, *Virksomhed ApS 26* og *Virksomhed ApS 17*

Virksomhed ApS 9:

Vidne 5, der har afgivet forklaring under sagen, har været registreret som direktør i selskabet i perioden fra 27. maj til 21. august 2014.

Selskabet er opløst efter konkurs med ophørsdato 13. januar 2016.

Efter det oplyste er selskabet ikke registreret med en bankkonto, ligesom selskabet i gerningsperioden ikke har betalt moms, A-skat eller arbejdsmarkedsbidrag.

Det fremgår af en henvendelse til Københavns Politi fra kurator i konkursboet efter *Virksomhed ApS 9* bl.a., at selskabet er stiftet uden aktiver og tilstedeværelse af selskabskapital, at der ikke foreligger bogføring og

underliggende bilagsmateriale for selskabet, og at selskabet har pådraget sig gæld over for leverandører, uden at der foreligger oplysninger om vilje eller evne til at betale denne gæld.

Vidne 5 har forklaret bl.a., at han fik oplyst, at han skyldte penge til nogle personer med bandetilknytning, som kender *Tiltalte 1*, og at han skulle aflevere både sit og kærestens NemID og Dankort, så personerne kunne misbruge kortene bl.a. ved købe varer på kreditkonti og sælge dem videre til *Tiltalte 1*. Formålet med selskabet var ifølge vidnet at købe varer uden at betale og derefter videresælge dem til *Tiltalte 1*, som betalte kontant og kendte til hele setuppet.

Vidnet har endvidere forklaret, at han på et tidspunkt blev kaldt ind på *Virksomhed 1*, hvor *Tiltalte 1* diktede, hvilket selskab der skulle udstede de enkelte fakturaer, hvem der skulle stå som modtager af fakturaerne, og hvordan ydelserne skulle specificeres. Der blev i den forbindelse udarbejdet fakturaer til bl.a. *Virksomhed 1* og *Virksomhed ApS 15*.

Virksomhed S.M.B.A. 2:

Vidne 45 har været registreret som direktør i selskabet i perioden 28. november 2011 til 26. august 2013.

Selskabet har ingen bankkonto og er opløst efter konkurs med ophørsdato 22. april 2014.

Under politiets ransagning af *Virksomhed A/S 1's* lokaler blev der på *Tiltalte 1's* kontor fundet et stempel tilhørende *Virksomhed S.M.B.A. 1* Der blev endvidere på en bærbar computer og to USBnøgler fundet i alt 21 Wordfiler med fakturaer udstedt af *Virksomhed S.M.B.A. 2*. Af den af politiet foretagne undersøgelse vedrørende de pågældende Wordfiler fremgår, at de alle er oprettet i perioden fra 3. november 2013 til den 30. januar 2014, og at flere af fakturaerne var tilbagedateret til maj, juni, august og oktober 2013.

Der er herudover under sagen afspillet en telefonsamtale af 1. marts 2016 kl. 22.21 mellem *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* om politiets beslaglæggelse af *Tiltalte 6's* computer, og som efter rettens opfattelse må forstås således, at parterne under samtalen bl.a. drøftede fakturaer på *Tiltalte 6's* computer, som de havde udarbejdet eller rettet i.

Tiltalte 6 har herom forklaret, at han har udarbejdet nogle fakturaer for *Virksomhed S.M.B.A. 2* i forbindelse med, at *Tiltalte 1* og *Vidne 45* på et tidspunkt oplyste til ham, at de havde et mellemværende, og at der skulle udarbejdes fakturaer for noget arbejde, som *Vidne 45* havde lavet.

I overensstemmelse hermed har *Tiltalte 1* forklaret, at når *Vidne 45* var færdig med en opgave, lavede de en faktura, som *Vidne 45* underskrev og stemplede med et stempel, der stod på tiltaltes kontor.

Tiltalte 1 har endvidere forklaret, at fakturaerne fra *Virksomhed S.M.B.A. 2* ikke ses betalt med midler fra konti tilhørende de selskaber, som fakturaerne er udstedt til, fordi der er tale om ydelser som led i *Vidne*

45's afdrag på en gæld, der er opstået i forbindelse med, at *Vidne 45* til et byggeprojekt havde lånt et CVR-nummer tilhørende selskabet *Virksomhed ApS 29*. Der er i tilknytning hertil under sagen fremlagt et gælds-brev på 1.349.000 kr. mellem *Vidne 45* og *Virksomhed ApS 29*.

Der ses ikke at være registreret nogen aktiviteter i *Virksomhed ApS 29*, ligesom det pågældende gælds-brev ikke fremgår af balancen eller resultatopgørelsen i selskabets årsrapporter. *Virksomhed S.M.B.A. 2's* arbej-der er efter det oplyste udført for andre selskaber end *Virksomhed ApS 29*, og der ses ikke i tilknytning her-til at være oprettet mellemregninger eller lignende, som understøtter, at *Virksomhed ApS 29* havde et tilgo-dehavende hos de pågældende selskaber.

Virksomhed IVS:

Selskabet er stiftet den 31. august 2014 af *Vidne 6* og er opløst efter konkurs med ophørsdato 17. maj 2018.

Vidne 6 har forklaret bl.a., at hovedparten af de omhandlede fakturaer ikke er udstedt af ham, og at flere af fakturaerne adskiller sig designmæssigt fra hans egne fakturaer, idet de bl.a. ikke indeholder *Virksomhed IVS'* logo.

Vidnet har imidlertid også forklaret, at han har udstedt én faktura til *Tiltalte 1's* restaurant på *Sted2*, og det kan godt være en faktura på 62.500 kr. inklusive moms.

Det bemærkes i den forbindelse, at sagen bl.a. omhandler tre fakturaer fra *Virksomhed IVS* vedrørende "indrette butik i *Adresse 11*", der alle er udstedt den 25. oktober 2015 med et fakturabeløb på 62.500 kr. Kun én af fakturaerne (faktura nr. 68) er dog udstedt til "*Virksomhed ApS 13*", *Adresse 11*. Denne faktura svarer i øvrigt designmæssigt til *Virksomhed IVS'* fakturaer.

Der er under ransagningen af *Virksomhed A/S 1's* lokaler på en bærbar computer fundet fire Wordfiler med fakturaer udstedt af *Virksomhed IVS*.

Virksomhed ApS 8:

Selskabet er stiftet den 10. juni 2011, og siden den 1. november 2013 har *Vidne 4* været registreret som di-rektør i selskabet.

Selskabet er opløst efter konkurs med ophørsdato den 28. august 2015.

Efter det oplyste har selskabet aldrig betalt moms, A-skat eller arbejdsmarkedsbidrag.

Vidne 4 har forklaret bl.a., at han ikke husker meget fra perioden 2012-2015, fordi han ofte var påvirket af bl.a. stoffer. Han har aldrig stået for driften af *Virksomhed ApS 8*, men han skulle underskrive fakturaerne, fordi han var registreret som direktør i selskabet.

Vidnet har endvidere til politiet forklaret, at en ung person, *Vidne 5*, blev udnyttet og tidligere var blevet truet og banket. Hvis *Vidne 5* skulle bruges, blev han hentet – vist et sted i Kolding – og kørt til Sjælland. Vidnet har selv overværet, at nogle personer ”sprang på *Vidne 5*”.

De i sagen omhandlede fakturaer, der er udstedt af *Virksomhed ApS 8* til *Virksomhed ApS 16*, ses også at være udstedt med samme fakturanumre til *Virksomhed ApS 15*.

Der er endvidere under ransagningen af *Virksomhed A/S 1's* lokaler på *Tiltalte 1's* kontor fundet en leasing-aftale mellem *Virksomhed ApS 8* og *Virksomhed ApS 30*, som tilsyneladende omfatter en del af de varer, der fremgår af fakturaerne til hovedselskaberne i sagen.

Virksomhed ApS 26

Selskabet er oprindelig stiftet den 20. februar 2013 under navnet *Virksomhed ApS 31*. I perioden 2. september 2013 til 12. juli 2014 har selskabet været registreret under navnet *Virksomhed ApS 32*.

Selskabet er tvangsopløst med ophørsdato den 23. februar 2015. Efter det oplyste ses selskabet ikke registreret med en bankkonto.

Vidne 8 har forklaret, at selskabet har angivet A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, men ikke har betalt nogen af delene.

Virksomhed ApS 10

Selskabet er stiftet den 15. februar 2003, og *Person 2* har været registreret som direktør i selskabet i perioden 20. marts 2015 til 20. oktober 2015. Herudover ses *Vidne 5*, *Adresse 12* i Kolding, at have været registreret som direktør i perioden 26. november 2014 til 17. december 2014.

Selskabet er opløst efter konkurs med ophørsdato den 20. november 2017.

Efter det oplyste har selskabet aldrig betalt moms, A-skat eller arbejdsmarkedsbidrag.

Person 2 har forklaret bl.a., at han under tvang blev registreret som direktør i *Virksomhed ApS 10*, og at han intet havde at gøre med selskabets drift. Hans kammerat skyldte en masse penge til nogle personer, og de pågældende personer opsøgte vidnet og tvang ham til at skrive under på nogle papirer. Det handlede bl.a. om nogle restauranter og biler. Han skulle også udlevere sit NemID og en kopi af sit pas til personerne.

Der er endvidere under ransagningen af bl.a. *Virksomhed A/S 1's* lokaler fundet en række dokumenter vedrørende *Virksomhed ApS 10* og et lejemål (*Virksomhed 4*) i *Center 1*, ligesom der fra *Tiltalte 1's* bankkonto bl.a. ses hævet eller overført 30.000 kr. den 15. juli 2015 vedrørende "husleje *Center 1* lon" .

Tiltalte 1 har herom forklaret, at han fra sin private konto har betalt husleje til *Virksomhed 4* i *Center 1*, idet *Virksomhed ApS 10* var bagud med huslejen, og han ville undgå, at de blev smidt ud.

Virksomhed ApS 17:

Virksomhed ApS 17 blev stiftet den 30. oktober 2012, og selskabets formål var at drive virksomhed med handel med og udvikling af teknologi. *Tiltalte 7* har været registreret som direktør i selskabet fra stiftelsen.

Selskabet er opløst efter konkurs med ophørsdato 7. december 2017

Selskabet var i 2012 og 2013 registreret med moms, men ikke med A-skat og arbejdsmarkedsbidrag. Selskabet har aldrig betalt moms, A-skat eller arbejdsmarkedsbidrag.

Tiltalte 7 har om sin uddannelse og forudgående arbejdserfaring forklaret, at han i 2012 blev færdiguddannet som ingeniør, og at hans afgangsprøve var om en [...], og at han stiftede selskabet *Virksomhed ApS 17* den 30. oktober 2012 med det formål at sende en ansøgning til Københavns Kommune om opstilling af reklameskærme. Han havde tidligere arbejdet med montage og udlejning af stilladser. Han var gode venner med *Tiltalte 1*, og de talte sammen hver dag.

Tiltalte 1 har forklaret, at han har kendt *Tiltalte 7* i mange år. De har været venner siden 1990'erne. *Tiltalte 7* har ikke altid drevet forretning og har muligvis tidligere arbejdet som gartner. Han ved ikke, hvad *Virksomhed ApS 17* lavede, eller om *Tiltalte 7* anvendte underleverandører. Han har én gang haft et møde i *Sted 3* med *Tiltalte 7*, *Vidne 44* og en polak. Han tror, at *Tiltalte 7*, *Vidne 44* og polakken skulle løfte opgaven vedrørende *Virksomhed ApS 16*.

Af faktura 2013 02 af 15. januar 2013 fra *Virksomhed ApS 17* til *Virksomhed ApS 16* på 1.000.000 kr. inklusive moms fremgår, at *Virksomhed ApS 17* har leveret "Driftinventar Driftmidler Varelager Jvnf. Opgørelse Afmontering Transport fra Jylland til Valby" . *Tiltalte 7* har om denne faktura forklaret bl.a., at de 400.000 kr. blev betalt af *Tiltalte 1* direkte til konkursboet uden om *Virksomhed ApS 17*, og at de resterende 600.000 kr. blev betalt til *Virksomhed ApS 17* dels kontant og dels ved bankoverførsler.

Af faktura 2013 04 af 15. januar 2013 fra *Virksomhed ApS 17* til *Virksomhed ApS 16* på 875.000 kr. inklusive moms fremgår, at *Virksomhed ApS 17* har leveret "Nedrivning (Butiklokale og kælder) Kølerum Vægge Loft Fastmonteret inventar (Reoler, hylder, billeder mm) Bortkørsel af byggeaffald Etableret (Butiklokale og kælder) Nye vægge inkl. Filt Loft i køkkenareal Nyt gulv Maling Kølerum" .

Tiltalte 7 har om begge fakturaerne forklaret bl.a., at *Virksomhed ApS 17* ydelse blev leveret af en underleverandør, *Virksomhed ApS 33*, hvor *Vidne 44* var ansat og stod for udførelsen af opgaven.

Af kontoudskrifterne tilhørende *Virksomhed ApS 16*, *Virksomhed ApS 17* og *Tiltalte 1* fremgår bl.a., at der i februar 2013 flere gange blev betalt store beløb fra *Virksomhed ApS 16* til *Virksomhed ApS 17*, og at tilsvarende beløb efterfølgende blev hævet kontant og indsat på *Tiltalte 1's* private bankkonto.

Samlet vurdering af fakturaerne fra Virksomhed ApS 9, Virksomhed IVS, Virksomhed ApS 8, Virksomhed ApS 10 og Virksomhed S.M.B.A. 2, Virksomhed ApS 26 og Virksomhed ApS 17:

Efter en samlet vurdering finder retten det bevist, at de konkrete fakturaer, som indgår i sagen, stort set undtagelsesfrit er fiktive og uden realitet. Det bemærkes, at retten herved ikke udelukker, at der i samme periode fra de pågældende underleverandørselskaber kan være sket levering af varer og håndværkerydelser til hovedselskaberne.

Retten har ved vurderingen navnlig lagt vægt på oplysningerne om de enkelte underleverandørselskabers ophør og manglende betaling af moms og A-skat, forklaringerne afgivet af *Vidne 5*, *Vidne 4*, *Person 2* og *Vidne 6*, de fund, som politiet har gjort under ransagningen af *Virksomhed A/S 1's* lokaler, herunder af en række Wordfiler med fakturaer fra to af de pågældende selskaber, telefonsamtalen den 1. marts 2016 mellem *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* samt de af politiet foretagne pengestrømsanalyser.

Retten finder dog, at faktura nr. 68 af 25. oktober 2015 fra *Virksomhed IVS* på 62.500 kr., som indgår i opgørelsen af det unddragne beløb i forhold 2, er udtryk for en reel ydelse. Retten har herved lagt vægt på forklaringen fra *Vidne 6* sammenholdt med pengestrømsanalysen, der viser, at der fra *Tiltalte 1's* konto den 26. og 27. oktober 2015 er hævet eller overført tre beløb på i alt 61.311 kr. med posteringsteksten "*Virksomhed IVS*".

Herudover er der den 25. juni 2015 hævet eller overført et beløb på 28.125 kr. fra *Virksomhed A/S 1's* konto med posteringsteksten "*Virksomhed IVS*", ligesom der hos *Virksomhed A/S 1* den 24. juni 2015 er sket bogføring af et momsbeløb på 5.625 kr. med referencen "*Virksomhed IVS fakt 47*", hvilket svar til moms af et fakturabeløb på 28.125 kr. Selv om den pågældende faktura ikke er fremlagt under sagen, lægger retten ud fra det anførte til grund, at der er realitet bag den pågældende faktura, som indgår i opgørelsen af det unddragne beløb i forhold 1.

Særligt vedrørende fakturaerne fra *Virksomhed ApS 17* bemærkes, at retten også har fundet disse fiktive og uden realitet. Retten har i den forbindelse lagt til grund, at *Virksomhed ApS 34* har købt driftsinventaret af konkursboet, og at selskabet også har modtaget de andre beskrevne ydelser, men at dette ikke er sket gennem *Virksomhed ApS 17*, og at udstedelsen af fakturaer fra *Virksomhed ApS 17* alene har haft til formål at opnå et fradrag for moms.

Retten har herved navnlig lagt vægt på indholdet af fakturaerne og betalingsaftalerne fra *Virksomhed ApS 17* og *Virksomhed ApS 33*, pengestrømsanalysen vedrørende betaling af fakturaerne, og at *Tiltalte 7* henset til fakturaernes karakter og omfang har afgivet en usikker og usammenhængende forklaring omkring forløbet og indholdet af den leverede ydelse.

Forhold 1 og 7:

Tiltalte 1

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at alle de i sagen omhandlede hovedselskaber delvist har været drevet fra *Virksomhed A/S 1's* lokaler på *Adresse 8* i Valby, hvor også *Virksomhed 1* har adresse, og hvor bl.a. *Tiltalte 1*, *Tiltalte 3* og *Tiltalte 6* havde deres kontorer og daglige eller ugentlige gang. Derudover blev alt regnskabsmateriale fra de i sagen omhandlede hovedselskaber opbevaret i mapper i kælderen under *Virksomhed A/S 1*.

Det lægges endvidere til grund, at *Tiltalte 1* i høj grad var involveret i driften af samtlige af hovedselskaberne, og at det var ham, der som udgangspunkt traf alle større beslutninger i forbindelse med den daglige drift af virksomhederne.

Det findes bevist, at *Tiltalte 1* i vidt omfang stod bag udstedelsen af de fiktive fakturaer og fuldt ud var bekendt med fakturaernes manglende realitet, og at han derudover foranledigede, at der blev gjort brug af de pågældende fakturaer med henblik på at unddrage det offentlige afgift i form af moms. Det findes endvidere bevist, at *Tiltalte 1* på baggrund af fakturaernes urigtige indhold vedrørende leje af arbejdskraft med henblik på at unddrage det offentlige skat foranledigede, at hovedselskaberne undlod at indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Retten har herved navnlig lagt vægt på indholdet af de afspillede telefonsamtaler mellem *Tiltalte 1* og *Tiltalte 2*, herunder samtalerne den 2. december 2015 kl. 18.38, hvor der tales om ansættelse af 32 personer på "*Virksomhed ApS 1*" eller "*Virksomhed ApS 4*", den 25. februar 2016 kl. 11.44, hvor der bl.a. tales om en medarbejders personnummer og kontonummer, og at "det" skal laves under *Virksomhed ApS 15*, den 16. december 2015 kl. 12.56, hvor *Tiltalte 1* beder om at få to fakturaer på omkring 200.000 kr. og den 25. februar 2016 kl. 11.44, hvor *Tiltalte 1* beder om "et par regninger, der skal løbe oktober, november, december, et eller andet med håndværkere."

Retten har endvidere lagt vægt på oplysningerne om de fund, politiet har gjort i forbindelse med ransagningerne, herunder at der i *Virksomhed A/S 1's* lokaler blev fundet lejemaal dokumenter vedrørende *Virksomhed ApS 10* og en leasingaftale vedrørende *Virksomhed ApS 8*, som umiddelbart intet har med sagens hovedselskaber at gøre, og at der desuden under ransagningen blev fundet stempler fra *Virksomhed ApS 35* og *Virksomhed ApS 4* samt Wordfiler med fakturaer fra *Virksomhed S.M.B.A. 2* og *Virksomhed IVS*. Der er endvidere under ransagningen på *Adresse 4*, hvor *Tiltalte 1* efter det oplyste delvist har opholdt sig, fundet kladdehæfter med tidsopgørelser og angivelse af sort løn. Indholdet af de pågældende kladdehæfter er efter forklaringerne primært nedskrevet af *Tiltalte 4*, men efter instrukser givet af *Tiltalte 1*.

Retten har endelig lagt vægt på forklaringerne i sagen om *Tiltalte 1's* rolle, herunder forklaringen fra *Vidne 5* om, at *Tiltalte 1* på *Virksomhed 1* dikterede, hvilket selskab, der skulle udstede de enkelte fakturaer, hvem der skulle stå som modtager af fakturaerne, og hvordan ydelsen skulle specificeres.

Tiltalte 2

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at *Tiltalte 2* stod for driften af en lang række af de underleverandørselskaber, der leverede fiktive fakturaer til hovedselskaberne, og at *Tiltalte 2* fuldt ud var bekendt med, at fakturaerne var fiktive og egnede til at blive anvendt som grundlag for opgørelsen af et urigtigt momstilsvaret, ligesom han var bekendt med, at fakturaerne vedrørende mandskabsudlejning skulle danne grundlag for unddragelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Udover de ovenfor omtalte telefonsamtaler mellem *Tiltalte 1* og *Tiltalte 2* har retten herved lagt vægt på, at der under ransagningen på *Tiltalte 2's* bopæl på *Gade 1* blev fundet bl.a. et stempel fra *Virksomhed ApS 2*, NemID-nøglekort med noget, der fremstår som brugerid og adgangskoder vedrørende to af de registrerede direktører hos underleverandørselskaberne, samt en USBnøgle med et Excelregneark vedrørende opgørelse af kommission til underleverandøren og det beløb, der skulle tilbagebetales til hovedselskabet.

Retten har herved tilsidesat *Tiltalte 2's* forklaring om, at det reelt var en anden person, *Person 1*, der drev selskaberne *Virksomhed ApS 6*, *Virksomhed ApS 5* og *Virksomhed ApS 7*, samt den "aftale/kontrakt" af 30. april 2015 mellem *Person 3* og *Tiltalte 2*, som først er fremlagt under hovedforhandlingen. Det har i den forbindelse indgået i rettens vurdering, at kriminalassistent *Vidne 41* har forklaret, at politiet under efterforskningen af sagen ikke er stødt på navnet *Person 1* eller *Person 3*, heller ikke ved gennemgangen af kosterne fra *Gade 1*.

Tiltalte 6

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at *Tiltalte 6* havde sin daglige gang i *Virksomhed A/S 1*, hvor han bl.a. havde ansvaret for at udstede fakturaer til kunder og sætte modtagne fakturaer til betaling.

Tiltalte 1 har endvidere forklaret, at *Tiltalte 6* havde ansvaret for at styre de ansatte og håndtere det praktiske, såfremt en medarbejder meldte sig syg, og at *Tiltalte 6* sammen med revisoren tog sig af bogføringen vedrørende *Virksomhed 1* bl.a. ved at sikre, at alle papirer vedrørende hotellet blev sat i mapper.

Desuden har flere af medarbejderne hos *Virksomhed A/S 1* afgivet forklaring under sagen om bl.a. *Tiltalte 6's* arbejdsopgaver. *Vidne 12* har således forklaret, at *Tiltalte 6* stod for både *Virksomhed A/S 1* og *Virksomhed 1* og havde ansvaret for den daglige drift af forretningen, og *Vidne 15* har forklaret, at *Tiltalte 6* havde en ledende rolle.

Herudover har *Vidne 11* forklaret, at *Tiltalte 6* i 2015 var hendes nye leder i *Virksomhed A/S 1* og tog sig af den daglige drift. Den tidligere direktør for *Virksomhed A/S 1*, *Person 4*, skulle hjælpe lidt til i starten som konsulent, indtil *Tiltalte 6* fik erfaring med driften.

Vidne 11 har endvidere forklaret, at hun ved sin tilbagevenden til *Virksomhed A/S 1* efter afholdelse af barselsorlov blev opsagt af *Tiltalte 6*. Der er i tilknytning hertil dokumenteret en skrivelse af 31. januar 2015 fra *Virksomhed A/S 1* til *Vidne 11* (tidligere *Efternavn 1*) vedrørende opsigelse og fritstilling, der er underskrevet af *Tiltalte 6* som direktør. *Vidne 11* har forklaret, at det var *Tiltalte 6*, som varetog forhandlingerne med hendes fagforening i forbindelse med hendes opsigelse.

På den anførte baggrund lægger retten til grund, at *Tiltalte 6* havde en central ledelsesmæssig rolle i forhold til den daglige drift af *Virksomhed A/S 1* og *Virksomhed 1*.

Som anført ovenfor blev der under ransagningen af *Virksomhed A/S 1*'s lokaler på en bærbar computer og to USB-nøgler fundet en række Wordfiler med fakturaer fra *Virksomhed S.M.B.A. 2* og *Virksomhed IVS*. Computeren og USB-nøglerne befandt sig på *Tiltalte 6*'s skrivebord.

Tiltalte 6 har herom forklaret, at han på foranledning af *Tiltalte 1* og *Vidne 45* udarbejdede nogle fakturaer for *Virksomhed S.M.B.A. 2*, at hans computer desuden altid stod åben, og at alle, der kom på kontoret, havde mulighed for at anvende den.

Retten lægger imidlertid ud fra fundene af de nævnte Wordfiler med fakturaer sammenholdt med indholdet af telefonsamtalen den 1. marts 2016 kl. 22.21 mellem *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* om fakturaerne til grund, at *Tiltalte 6* fuldt ud var bekendt med, at der blev udarbejdet fiktive fakturaer vedrørende varer og håndværkerydelser til *Virksomhed A/S 1* og *Virksomhed 1*, samt at han havde forsæt til, at det offentlige blev unddraget moms ved angivelsen af de urigtige oplysninger.

4 voterende finder endvidere *Tiltalte 6* skyldig i den del af forhold 1 og 7, der vedrører fiktive fakturaer angående mandskabsudlejning (fakturaerne fra *Virksomhed ApS 1*, *Virksomhed ApS 2*, *Virksomhed ApS 3*, *Virksomhed ApS 4* og *Virksomhed ApS 5*.) Disse voterende har navnlig lagt vægt på oplysningerne om *Tiltalte 6*'s rolle i forløbet ved opsigelsen af *Vidne 11*, herunder at det fremgår af det protokollat, der er udarbejdet som afslutning på forhandlingerne mellem *Virksomhed A/S 1* og *Vidne 11*'s fagforening, og som er underskrevet af bl.a. *Tiltalte 6*, at *Vidne 11*'s krav skulle udbetales af *Virksomhed ApS 1*. Herudover har disse voterende lagt vægt på indholdet af telefonsamtalen den 6. januar 2016 kl. 12.12 mellem *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* vedrørende bogføring af fakturaer med lønninger, som efter det oplyste blev overhørt – og i øvrigt kommenteret – af *Tiltalte 6*.

1 voterende finder ikke, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for *Tiltalte 6*'s forsæt vedrørende de falske fakturaer om mandskabsudlejning og vil således frifinde ham for denne del af tiltalen.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Retten har i øvrigt i forhold til gerningsperioden ikke tillagt det betydning, at *Tiltalte 6* har oplyst, at han i en periode på seks måneder, muligvis fra marts til oktober 2015, var ansat hos *Virksomhed 5* og derefter vendte tilbage til *Virksomhed A/S 1* på ny, idet tiltalte tillige har forklaret, at han i perioden fortsat kom i *Virksomhed A/S 1*'s lokaler på ugentlig basis, og at der i den pågældende periode af tiltaltes konto ses hævn-inger og indsættelser, som efter det oplyste vedrører *Virksomhed A/S 1*.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 var registreret som direktør i *Virksomhed A/S 1* i perioden fra 22. september 2014 til 16. september 2016.

Tiltalte 3 har herom forklaret bl.a., at han godt vidste, at han var registreret som direktør i *Virksomhed A/S 1*, men at han ikke havde noget ledelsesansvar.

Tiltalte 1 gav ham en masse dokumenter, som han skulle underskrive, og han skrev bare under, fordi han stolede på sin far.

Vidne 12 har forklaret, at *Tiltalte 3* havde ansvaret for driften af *Virksomhed A/S 1* og var en del af *Virksomhed A/S 1*'s ledelse sammen med *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6*.

Tiltalte 3 har endvidere i signaturen i sine mails anført, at han var managing director for *Virksomhed A/S 1*.

Ud fra det anførte om *Tiltalte 3*'s rolle i *Virksomhed A/S 1* samt telefonsamtalerne mellem *Tiltalte 3* og *Tiltalte 1* den 22. december 2015 kl. 19.45, hvor der bl.a. tales om *Virksomhed ApS 4*, *Virksomhed A/S 1* faktura og sorte lønninger, og den 6. januar 2016 kl. 12.12, hvor der bl.a. tales om lønninger vedrørende *Virksomhed A/S 1*, finder 4 voterende det bevist, at *Tiltalte 3* havde viden om de fiktive fakturaer vedrørende mandskabsudlejning, som blev udstedt til *Virksomhed A/S 1*, samt om anvendelsen af fakturaerne, og at han således er skyldig i denne del af tiltalen.

1 voterende finder ikke, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for et forsæt hos *Tiltalte 3* vedrørende fakturaerne om mandskabsudlejning og vil derfor frifinde ham i denne del af forhold 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Retten finder ikke, at der er ført bevis for, at *Tiltalte 3* er skyldig i den del af forhold 1, der omhandler fakturaer vedrørende varer og håndværkerydelser (fakturaerne fra *Virksomhed ApS 6*, *Virksomhed ApS 7*, *Virksomhed ApS 8*, *Virksomhed ApS 9*, *Virksomhed IVS*, *Virksomhed ApS 35* og *Virksomhed ApS 10*)

Som følge af det anførte findes *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* skyldige i forhold 1a for et beløb på 1.710.73 kr., idet retten har fratrukket moms på 5.625 kr. af en faktura på 28.125 kr. fra *Virksomhed IVS* i det unddragne beløb.

Tiltalte 3 findes i forhold 1a alene skyldig for et beløb på 1.185.663 kr. svarende til moms fra fakturaerne om mandskabsudlejning.

Herudover findes *Tiltalte 2* skyldig i forhold 1b, 1d, 7b og 7d, *Tiltalte 1*, *Tiltalte 3* og *Tiltalte 6* findes skyldige i forhold 1c, og *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* findes skyldige i forhold 7a og 7c.

Skyldvurderingen vedrørende forhold 7a omfatter også momslovens § 57, stk. 1, 1. pkt.

Forhold 2, 3, 4

På baggrund af det under forhold 1 og 7 anførte om *Tiltalte 1's* og *Tiltalte 2's* roller i sagen, findes de begge skyldige i de pågældende forhold.

Tiltalte 6 har siden den 16. december 2015 være registreret som direktør for *Virksomhed ApS 12*, og der er i den forbindelse bl.a. udarbejdet en direktørkontrakt. Uanset at registreringen efter det oplyste alene var begrundet i et ønske om udstedelse af en alkoholbevilling, finder retten efter oplysningerne i øvrigt, herunder om *Tiltalte 6* kendskab til udstedelsen af fiktive fakturaer, at han som direktør for selskabet må have indset muligheden for, at der blev udstedt og gjort brug af falske fakturaer vedrørende varer og håndværkerydelser med henblik på at unddrage det offentlige moms, og at han i øvrigt forholdt sig positivt accepterende hertil i det tilfælde, at det skulle blive en realitet.

4 voterende finder med samme begrundelse, at *Tiltalte 6* tillige har gjort sig skyldig i forhold til den del af fakturaerne, der vedrører mandskabsudlejning.

1 voterende finder ikke, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for et forsæt hos *Tiltalte 6* vedrørende fakturaerne om mandskabsudlejning og vil derfor frifinde ham i denne del af forhold 2.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

I sagens forhold 3 og 4, hvor *Tiltalte 6* ikke er registreret som direktør, og der i øvrigt ikke findes nærmere oplysninger om hans eventuelle tilknytning til de pågældende selskaber, finder retten det ikke bevist, at *Tiltalte 6* er skyldig, hvorfor han frifindes.

Som følge af det anførte findes *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* skyldige i forhold 2a for et beløb på 135.175 kr., idet retten har fratrukket moms på 12.500 kr. af en faktura på 62.500 kr. fra *Virksomhed IVS* i det undtagne beløb. *Tiltalte 1* og *Tiltalte 6* findes endvidere skyldige i forhold 2c.

Herudover findes *Tiltalte 1* skyldig i forhold 3a, 3c, 4a og 4c, mens *Tiltalte 2* findes skyldig i forhold 2b, 2d, 3b, 3d, 4b og 4d.

Forhold 5, 8, 9, 11 og 12

På baggrund af det under forhold 1 og 7 anførte om *Tiltalte 1's* og *Tiltalte 2's* roller i sagen, findes de begge skyldige i de pågældende forhold. I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand fratrækkes dog i forhold 5a for *Tiltalte 1's* vedkommende moms af et fakturabeløb på 400.000 kr. vedrørende *Virksomhed ApS 17* (svarende til 80.000 kr.).

Tiltalte 3 har forklaret bl.a., at han i dag er direktør i de i sagen omhandlede *Virksomhed 6* restauranter, og at hans titel er managing director.

Det fremgår af selskabsoplysningerne, at *Tiltalte 3* siden 12. april 2010 har været registreret som direktør i selskabet *Virksomhed ApS 22*, der driver *Virksomhed 6* på *Sted1* i Roskilde.

Det fremgår af en mailkorrespondance fra november og december 2015 mellem *Tiltalte 3* og *Virksomhed ApS 1*, at *Tiltalte 3* ønskede nogle lønninger slettet, og at han på daværende tidspunkt udadtil optrådte som managing director for *Virksomhed 6* i *Sted4, Sted5, Sted1, Sted6, Sted3, By 6* og Valby.

Tiltalte 3 har om sin tilknytning til *Virksomhed 6* i gerningsperioden forklaret bl.a., at han siden 2013 har anvendt titlen managing director for *Virksomhed 6* restauranterne i sin mailsignatur, men at det i realiteten var *Tiltalte 1*, som bestemte alting. Han fik sammen med *Tiltalte 1* tilsendt dagsrapporterne fra *Virksomhed 6* restauranterne, ud fra hvilke de tjekkede omsætningen og lønprocenterne. Hvis lønprocenten var for høj, skrev han til den manager, der havde sendt dagsrapporten, og oplyste, at medarbejdernes vagter skulle skemalægges bedre, men det var *Tiltalte 1*, der fortalte, hvad han skulle skrive.

Vidne 10, der er *Tiltalte 1's* bankrådgiver, har forklaret bl.a., at *Tiltalte 3* fungerede som daglig leder af *Virksomhed 6* restauranterne, hvilket også fremgik af *Tiltalte 3's* mailsignatur. Hvis der var noget i forhold til *Virksomhed 6* restauranterne, talte vidnet med *Tiltalte 3*. Han havde dog også dialog med *Tiltalte 1* om *Virksomhed 6* restauranterne. I starten var det primært *Tiltalte 1*, vidnet talte med om *Virksomhed 6*, men efterhånden blev det mere og mere *Tiltalte 3*. Han opfattede *Tiltalte 3's* rolle som en del af et generationsskifte, hvor *Tiltalte 3* overtog den daglige drift af *Virksomhed 6* restauranterne.

Vidne 2, der er *Tiltalte 1's* revisor, har forklaret bl.a., at *Tiltalte 3* havde ansvaret for *Virksomhed 6* selskaberne. Han ved ikke, hvor længe *Tiltalte 3* har stået for *Virksomhed 6* restauranterne, men det var i hvert fald tilfældet umiddelbart efter, at vidnet fik *Tiltalte 1* som kunde.

Vidne 2 har endvidere forklaret, at han har været revisor for *Tiltalte 1* og hans selskaber i ca. 6-7 år, og at det godt kan have været siden 2013, men muligvis allerede i 2010 eller 2011.

Herudover er der under sagen afspillet flere telefonsamtaler mellem bl.a. *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* om *Virksomhed 6's* anvendelse af vikarer, herunder samtalen af 29. november 2015 kl. 11.58, hvor der tilsyneladende drøftes nogle lønsedler fra et vikarbureau, som skal slettes, og samtalen den 3. december 2015 kl. 17.36 mellem *Tiltalte 1*, *Tiltalte 3* og *Vidne 2*, hvor der bl.a. tales om anvendelsen af vikarer på *Virksomhed 6* og risikoen for at blive taget i at lave fusk.

På den anførte baggrund findes det bevist, at *Tiltalte 3* i de relevante gerningsperioder havde en ledende og central rolle i forhold til driften af *Virksomhed 6* restauranterne. Det findes endvidere bevist, at *Tiltalte 3* fuldt ud var bekendt med de fiktive fakturaer vedrørende mandsskabsudlejning samt disse fakturaers anvendelse. *Tiltalte 3* findes således skyldig i denne del af tiltalen,

Retten finder det endvidere bevist, at *Tiltalte 3* overvejende er skyldig i den del af fakturaerne, der vedrører varer og håndværkerydelser.

Retten lægger i den forbindelse – ud fra bl.a. oplysningerne om *Tiltalte 3's* faste arbejdssted i *Virksomhed A/S 1's* lokaler samt telefonsamtalen den 3. december 2015 kl. 17.36 mellem *Tiltalte 1*, *Tiltalte 3* og *Vidne 2* – til grund, at driften af *Virksomhed 6* restauranterne foregik i et meget tæt samarbejde mellem *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3*. Det findes på den baggrund, og ud fra sagens oplysninger i øvrigt, ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte 3* som minimum indså muligheden for, at der blev udstedt og gjort brug af falske fakturaer vedrørende varer og håndværkerydelser med henblik på at unddrage det offentlige moms, og at han i øvrigt forholdt sig positivt accepterende hertil i det tilfælde, at det skulle blive en realitet.

De fakturaer, som vedrører *Virksomhed ApS 17*, adskiller sig dog størrelses- og indholdsmæssigt i så væsentlig grad fra de øvrige foreliggende fakturaer, og er derudover efter det oplyste blevet udarbejdet efter konkrete drøftelser mellem *Tiltalte 7* og *Tiltalte 1*, at retten ikke finder tiltalte skyldig i denne del af tiltalen.

Som følge af det anførte findes *Tiltalte 1* og *Tiltalte 3* skyldige i forhold 5d, 8a, 8c, 9a, 11a, 11c, 12a og 12c.

Skyldvurderingen vedrørende forhold 8a, 9a og 11a omfatter også momslovens § 57, stk. 1, 1. pkt.

Endvidere findes *Tiltalte 1* skyldig i forhold 9c.

I forhold 5a findes *Tiltalte 1* skyldig for et beløb på 376.251 kr. og *Tiltalte 3* for et beløb på 81.251 kr.

Tiltalte 2 findes skyldig i forhold 5b, 5e, 8b, 8d, 9b, 9d, 11b, 11d, 12b og 12d.

Forhold 5 c

Henset til det ovenfor anførte om *Virksomhed ApS 17*, herunder *Tiltalte 7's* forklaring og hans rolle som stifter og direktør i selskabet, findes tiltalte skyldig i den principale tiltale, dog alene for moms af et faktura-beløb på 1.475.000 kr. som påstået af anklagemyndigheden.

Tiltalte 7 findes herefter skyldig i forhold 5c for et beløb på 295.000 kr. Forholdet findes i øvrigt alene omfattet af momslovgivningen og dermed ikke af straffelovens § 289.

Forhold 6 og 15

På baggrund af det under forhold 1 og 7 anførte om *Tiltalte 1's* og *Tiltalte 2's* roller i sagen, findes *Tiltalte 1* skyldig i forhold 6a, 6c og 15a, mens *Tiltalte 2* findes skyldig i forhold 6b, 6d og 15b.

Forhold 10 og 14

På baggrund af det under forhold 1 og 7 anførte om *Tiltalte 1's* og *Tiltalte 2's* roller i sagen, findes de begge skyldige i de pågældende forhold.

Under henvisning til det ovenfor anførte under sagens forhold 2, 3 og 4 om *Tiltalte 6's* manglende tilknytning til selskaberne *Virksomhed ApS 14* og *Virksomhed ApS 15* (forhold 3 og 4) frifindes *Tiltalte 6* tillige i sagens forhold 10.

Ud fra forklaringerne fra de vidner, der har været ansat i *Virksomhed 3* på *Sted1*, lægger retten til grund, at *Tiltalte 4* har haft en central rolle ved driften af den pågældende virksomhed. Flere medarbejdere har således forklaret, at *Tiltalte 4* afholdt ansættelsessamtaler, ligesom *Vidne 25* har forklaret, at *Tiltalte 4* var i restauranten hver dag, lagde vagtplaner og fordelte opgaver mellem medarbejderne. Vidnet har desuden forklaret, at hun kontaktede *Tiltalte 4*, hvis der var problemer med løn, hvilket understøttes af den fremlagte SMS, hvor vidnet gør *Tiltalte 4* opmærksom på, at hun har fået ca. 2.000 kr. for lidt i løn.

Herudover fremgår det, at mailadressen *Emailadresse 1* var sat op på *Tiltalte 4's* iPad, og at der på den pågældende mailadresse fra *Vidne 2's* revisionskontor var modtaget bl.a. lønsedler vedrørende ansatte i *Virksomhed 3*.

Endelig er der som omtalt ovenfor under ransagningen på *Adresse 4* fundet to kladdehæfter, der indholdsmæssigt fremstår som timeopgørelser vedrørende en række ansatte på bl.a. *Virksomhed 3* på *Sted1*, herunder vidnerne *Vidne 25*, *Vidne 26*, *Vidne 27*, *Vidne 28*, *Vidne 29* og *Vidne 31*. Kladdehæfterne indeholder endvidere omtale af betaling af sort løn.

På den baggrund finder retten det bevist, at *Tiltalte 4* fuldt ud var vidende om, at fakturaerne til *Virksomhed 3* vedrørende mandskabsudlejning var fiktive og skulle danne grundlag for unddragelse af moms, A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, og *Tiltalte 4* findes derfor skyldig i denne del af forhold 10.

Retten finder det derimod ikke bevist, at *Tiltalte 4* har gjort sig skyldig i forhold til de fakturaer, der omhandler varer og håndværkerydelser.

I forhold til *Virksomhed 2* bemærkes, at *Tiltalte 4* var registreret som ejer af restauranten, der blev drevet som en enkeltmandsvirksomhed. Det lægges imidlertid efter forklaringerne til grund, at *Tiltalte 4* alene blev registreret som ejer af virksomheden med henblik på at opnå alkoholbevilling, og at restauranten i realiteten blev drevet af hendes ægtefælle, *Tiltalte 1*. På den baggrund, og idet der i øvrigt ikke er fremkommet oplysninger, som på afgørende vis forbinder *Tiltalte 4* med driften af *Virksomhed 2*, frifindes hun i sagens forhold 14.

Tiltalte 4 findes herefter på den anførte baggrund skyldig i forhold 10a, men alene for et beløb på 142.378 kr. svarende til momsen fra fakturaerne om mandskabsudlejning. Herudover findes hun i det hele skyldig i forhold 10c. Efter størrelsen af de undtagne beløb findes forholdene alene omfattet af moms- og skatte-lovgivningen og dermed ikke af straffelovens § 289.

Forhold 13

På baggrund af det under forhold 1 og 7 anførte om *Tiltalte 1's* og *Tiltalte 2's* roller i sagen findes de begge skyldige i de pågældende forhold.

Tiltalte 3 har været registreret som direktør for *Virksomhed ApS 24* i perioden 21. juni 2012 til 16. september 2016. Der er ikke under bevisførelsen fremkommet oplysninger, som på afgørende vis forbinder *Tiltalte 3* med driften af *Virksomhed ApS 24*, hvorfor han frifindes i dette forhold.

Forhold 16

Processuelt

Anklagemyndigheden har i forhold 16 nedlagt påstand om frifindelse i den principale påstand samt påstand om, at de tiltalte findes skyldige i den subsidiære påstand.

Advokat Anders Németh og advokat Rasmus Anberg har gjort gældende, at formuleringen af anklageskriftet hvorved den subsidiære tiltale vedrørende medvirken til hæleri i medfør af straffelovens § 290 omhandler et større beløb end den principale tiltale i medfør af straffelovens § 289 om overtrædelse af særlig grov karakter af toldlovgivningen er en så grundlæggende straffeprocessuel fejl, at der bør ske frifindelse.

Efter en samlet bedømmelse af indholdet af anklageskriftets forhold 16, herunder strafferammerne i de to bestemmelser, finder retten, at anklageskriftet opfylder kravene til udformning af alternativ, herunder subsidiær, tiltale i retsplejelovens § 834, stk. 3.

Skyldsspørgsmålet

Virksomhed ApS 27 blev stiftet den 21. april 2015 af *Tiltalte 5*. *Tiltalte 5* var registreret direktør i selskabet fra selskabets stiftelse til den 28. december 2016. Den 12. april 2017 blev selskabet begæret tvangsopløst, og den 4. juli 2017 blev selskabet taget under konkursbehandling.

Efter det oplyste har selskabet aldrig betalt moms.

Selskabet havde en bankkonto i Arbejdernes Landsbank og tre konti i Nykredit, og i gerningsperioden modtog selskabet indbetalinger på ikke under 87.231.927,63 kr.

Af politiets pengestrømsanalyse fremgår bl.a., at mere end 200 indbetalinger til *Virksomhed ApS 27* kom fra *Virksomhed ApS 4*.

Tiltalte 5

Tiltalte 5 har forklaret bl.a., at han var arbejdsløs, stofmisbruger og hjemløs frem til stiftelsen af *Virksomhed ApS 27* i 2015, hvor han også blev indsat som direktør i selskabet, og at han forinden havde arbejdet som skraldemand. Han blev af *Tiltalte 2* tilbudt at blive direktør og samtidig få en fast månedsløn herfor på 10.000 til 15.000 kr., som han fik udbetalt kontant. De talte første gang om det til en fest, hvor tiltalte var påvirket. Han spurgte ikke *Tiltalte 2*, hvorfor han ikke selv stiftede et selskab. Dengang var han lidt ligeglad. Tiltalte var til et møde med en advokat omkring stiftelsen af selskabet, og tiltalte oprettede også en konto i henholdsvis Nykredit Bank og Arbejdernes Landbank. Han afleverede det modtaget materiale til *Tiltalte 2*, der oplyste, at selskabet betalte sin skat.

Efter tiltaltes egen forklaring og i kraft af tiltaltes stilling og de dispositioner, som han foretog på selskabets vegne, finder retten, at tiltalte ikke kan have været uvidende om det passerede, men har accepteret risikoen for, at selskabet med ham som direktør blev anvendt til forsøg på hæleri af særlig grov beskaffenhed. Retten finder således, at tiltalte havde forsæt (i form af dolus eventualis).

Tiltalte 5 findes derfor skyldig i den subsidiære tiltale.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 har forklaret bl.a., at han i gerningsperioden boede på *Adresse 10* sammen med to andre personer, og at han ikke har kendskab til de genstande med tilknytning til *Virksomhed ApS 27*, der under en ransagning er fundet på hans bopæl, herunder et stempel med teksten "*Virksomhed ApS 36*" eller kontoudskrifter og stiftelsesdokument vedrørende *Virksomhed ApS 27*.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at *Tiltalte 2* var den reelle ejer af *Virksomhed ApS 27*, og at det var ham, der stod for overførslerne til og fra selskabet.

Retten har herved navnlig på *Tiltalte 5's* forklaring, der støttes af, at der i forbindelse med ransagningen på *Tiltalte 2's* bopæl i *Gade 1* blev fundet bl.a. følgende genstande med tilknytning til *Virksomhed ApS 27*:

- Stempel med teksten "*Virksomhed ApS 36*"
- Dokumenter vedrørende *Virksomhed ApS 27*, herunder stiftelsesdokumenter og vedtægter for *Virksomhed ApS 27*
- Kontoudskrifter for konti tilhørende *Virksomhed ApS 27*
- En computer med kontoudskrifter tilhørende *Virksomhed ApS 27*
- *Tiltalte 2's* telefon med godkendelse af overførsler fra en konto tilhørende *Virksomhed ApS 27*
- Brev fra NemID vedrørende medarbejder NemID til *Virksomhed ApS 27*, nøglekort og koder til nøglekort.
- Pas og sygesikringsbevis udstedt til *Tiltalte 5* (fundet i personbil Peugeot 208 med *Reg. nr. 1.*)

Retten har desuden lagt vægt på, at det af telefonaflytningerne fremgår, at *Tiltalte 2* var involveret i bl.a. *Virksomhed ApS 4*, og at der af pengestrømsanalyserne fremgår mere end 200 overførsler fra *Virksomhed ApS 4* til *Virksomhed ApS 27*.

Retten finder på denne baggrund, at *Tiltalte 2* er skyldig i den subsidiære tiltale. Da *Tiltalte 2* tillige er fundet skyldig i en samlet unddragelse for ca. 8 mio. kr. i forhold 115, og det i øvrigt ikke kan udelukkes, at visse af de overførte beløb har udgjort fulde fakturabeløb, hvoraf der skulle afregnes moms, A-skat og arbejdsmarkedsbidrag svarende til ca. 2/3 af fakturabeløbene, findes tiltalte alene skyldig i hæleri for et beløb på ikke under 75 mio. kr.

Forhold 17 og 21

Efter parternes samstemmende påstande frifindes *Tiltalte 1* i forhold 17 og 21.

Forhold 26

Tiltalte 2 har forklaret, at han tog kokain i den pågældende periode, og at det godt kan passe, at der lå 0,5 gram kokain i lejligheden, men at han ikke husker det.

Ved tiltaltes forklaring, ransagningsrapporten og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

Forhold 27

Tiltalte 2 har forklaret, at han har fået macheten i gave, men at foldekniven ikke siger ham noget.

Ved tiltaltes forklaring om macheten, ransagningsrapporten og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, jf. tidligere våbenbekendtgørelse nr. 1248 af 30. oktober 2013 § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1.

Forbuddet mod enhåndsbetjente foldeknive i den tidligere våbenbekendtgørelses § 16, stk. 1, nr. 5, blev ophævet ved lov nr. 376 af 27. april 2016 om knive og blankvåben, hvorefter enhåndsbetjente foldeknive, der ikke er omfattet af andre bestemmelser i våbenlovgivningen, lovligt kan besiddes på bopælen. Tiltalte frifindes derfor vedrørende besiddelsen af en enhåndsbetjent foldekniv på sin bopæl, jf. herved straffelovens § 3.

Forhold 28

Tiltalte har forklaret, at han godt kan have haft den beslaglagte butterflykniv til selvforsvar.

Ved tiltaltes forklaring, ransagningsrapporten og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 5., jf. tidligere våbenbekendtgørelse § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5.

Forhold 29

Tiltalte 2 har forklaret, at han har ejet en CS-gasspray, men at han ikke ved, om han havde tre liggende. Han plejede at have en gasspray, kniv og strømpistol på sig som beskyttelse, når han gik ud.

Ved tiltaltes forklaring, ransagningsrapporten og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 5, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, jf. tidligere våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, nr. 11.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes for *Tiltalte 1* til en tillægsstraf på fængsel i 2 år og 6 måneder i medfør af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, samt til dels nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt., og straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 9.850.000 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2. Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er som nedenfor bestemt.

Tiltalte frakendes i en periode på 5 år retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, jf. straffelovens § 79, stk. 2 og 3, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for *Tiltalte 2* til en tillægsstraf på fængsel i 4 år i medfør af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4, straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23, straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 og 5, jf. tidligere våbenbekendtgørelse nr. 1248 af 30. oktober 2013 § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1 og 5, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 5, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, jf. tidligere våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, nr. 11, jf. straffelovens § 89.

Der bemærkes herved, at Retslægerådet har fundet tiltalte omfattet af straffelovens § 69, men ikke har kunnet pege på nogen foranstaltning som mere formålstjenlig til at forebygge risikoen for fornyet kriminalitet end straf

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 8.075.000 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2. Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er som nedenfor bestemt.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3 og 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte frakendes i en periode på 5 år retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, jf. straffelovens § 79, stk. 2 og 3, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for *Tiltalte 3* til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder i medfør af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, samt til dels nr. 2., jf. § 57, stk. 1, 1. pkt., og straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 56, udsættes fuldbyrdelsen af 1 år af straffen som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 5.025.000 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2. Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er som nedenfor bestemt.

Tiltalte frakendes i en periode på 3 år retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, jf. straffelovens § 79, stk. 2 og 3, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for *Tiltalte 4* til fængsel i 60 dage i medfør af momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1.

I medfør af straffelovens § 62 og § 63, jf. 56, udsættes fuldbyrdelsen af straffen som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 425.000 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2. Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for *Tiltalte 5* til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder i medfør af straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, jf. § 89.

I medfør af straffelovens § 62 og § 63, jf. 56, udsættes fuldbyrdelsen af straffen som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for *Tiltalte 6* til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder i medfør af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, samt til dels nr. 2., jf. § 57, stk. 1, 1. pkt., og straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 56, udsættes fuldbyrdelsen af 1 år af straffen som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 4.600.000 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2. Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er som nedenfor bestemt.

Tiltalte frakendes i en periode på 3 år retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, jf. straffelovens § 79, stk. 2 og 3, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for *Tiltalte 7* til fængsel i 60 dage i medfør af momslovens § 81, stk. 4.

I medfør af straffelovens § 62 og § 63, jf. 56, udsættes fuldbyrdelsen af straffen som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 275.000 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2. Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er som nedenfor bestemt.

Rettenns øvrige bemærkninger vedrørende strafudmålingen

Retten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på størrelsen af de unddragne beløb, samt at den begåede skatte- og momsunddragelse udgør omfattende, organiseret kriminalitet begået over flere år med flere medvirkende og via en lang række selskaber. I formildende retning har retten ved strafudmålingen taget hensyn til sagsbehandlingstiden, herunder at sagen ikke har været fremmet hos politiet og anklagemyndigheden i en periode på minimum 1 år. Retten har herudover lagt vægt på de enkelte tiltaltes roller i forbindelse med den begåede kriminalitet.

De udmålte tillægsbøder er størrelsesmæssigt fastsat til et niveau svarende til de unddragne beløb.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at *Tiltalte 1* er dømt for en samlet unddragelse for 9.861.027 kr., *Tiltalte 2* for 8.081.288 kr., *Tiltalte 3* for 5.026.488 kr., *Tiltalte 4* for 427.383 kr., *Tiltalte 6* for 4.607.971 kr. og *Tiltalte 7* for 295.000 kr.

Rettighedsfrakendelse

Selv om ingen af de tiltalte tidligere er dømt for moms- og skatteunddragelse eller tilsvarende grov økonomisk kriminalitet, har retten i forhold til spørgsmålet om rettighedsfrakendelse fundet, at de af *Tiltalte 1*, *Tiltalte 2*, *Tiltalte 3* og *Tiltalte 6* begåede forhold har en sådan karakter og et omfang, at der er en nærliggende fare for, at de pågældende på ny vil misbruge deres stilling, hvis de får mulighed for at drive lignende virksomhed. Således som anklagemyndighedens påstand vedrørende straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., er formuleret, omfatter den alle former for personligt drevet virksomhed. Der er således tale om en påstand, der i sammenhæng med påstanden efter § 79, stk. 2, 2. pkt., i meget vid udstrækning vil begrænse de tiltaltes muligheder for at drive erhvervsvirksomhed.

Retten finder på den baggrund alene grundlag for at tage anklagemyndighedens påstand efter straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., til følge, således at *Tiltalte 1*, *Tiltalte 2*, *Tiltalte 3* og *Tiltalte 6* frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Henset til den tid, der er forløbet siden gerningsperioden, tages påstanden om frakendelse uden tidsbegrænsning ikke til følge. I betragtning af forholdenes grovhed fastsættes frakendelsestiden til 5 år fra endelig dom for *Tiltalte 1* og *Tiltalte 2* og til 3 år fra endelig dom for *Tiltalte 3's* og *Tiltalte 6*. Efter omfanget af den af *Tiltalte 4* og *Tiltalte 7* begåede kriminalitet, finder retten ikke grundlag for at tage påstanden om rettighedsfrakendelse vedrørende disse tiltalte til følge.

Udvisning

Tiltalte 2 har været tilmeldt Det Centrale Personregister siden den 20. juli 1997 og har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år.

Henset til skyldvurderingen og den idømte straf findes betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3 og 6 opfyldt.

Da *Tiltalte 2* er norsk statsborger – og dermed EØSstatsborger – kan udvisning alene ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EUreglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b samt § 1, stk. 2, i bekendtgørelse om ophold i Danmark for udlændinge, der er omfattet af Den Europæiske Unions regler (EUopholdsbekendtgørelsen). Spørgsmålet er derfor, om udvisning vil være forenelig med bl.a. artikel 33 sammenholdt med artiklerne 27 og 28 i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, skal udvisning af en EUstatsborger være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led. Efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, er det tillige en betingelse for udvisning af en EUstatsborger, som har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de 10 forudgående år, at udvisning er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten.

EUDomstolen har fastslået, at udvisning på grundlag af artikel 28, stk. 3, er begrænset til ekstraordinære tilfælde, og at begrebet ”bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed” ikke blot forudsætter eksistensen af en trussel mod den offentlige sikkerhed, men også, at en sådan trussel er endog særlig alvorlig. Det er i den forbindelse tilladt medlemsstaterne at anse strafbare handlinger som dem, der er opregnet i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 83, stk. 1, andet afsnit, for at indebære et særligt alvorligt indgreb i en grundlæggende samfundsinteresse, der kan udgøre en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed og dermed være omfattet af begrebet ”bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed”. En betingelse herfor er, at sådanne handlinger er begået på en måde, som er af særlig grov karakter.

Den kriminalitet, som *Tiltalte 2* er dømt for, omfatter medvirken til 29 forhold om moms- og skatteunddragelse i et større og meget organiseret netværk og for betydelige beløb. Han er desuden dømt for forsøg på hæleri af et meget betydeligt beløb i et forhold, som har et grænseoverskridende element, idet de modtagne beløb i vidt omfang er videresendt til konti i udlandet. Denne kriminalitet findes samlet set omfattet af TEUF artikel 83, stk. 1, 2. afsnit, ligesom den findes at være begået på en måde, som er af særligt grov karakter, herunder navnlig som følge af dens omfang, tidsmæssige udstrækning og organiserede karakter. En udvisning af *Tiltalte 2* findes derfor bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Tiltalte er flyttet fra Norge til Danmark i 1997, hvor han på indrejsetidspunktet har været 14 år. Han har to mindreårige børn i Danmark, samt sine forældre, fire søskende, sine onkler og tanter og sin mormor. Tiltalte taler flydende dansk.

Den af Udlændingestyrelsen udarbejdede udtalelse om udvisningsspørgsmålet indeholder ikke oplysninger om tiltaltes tilknytning til Norge eller om hans tilknytning i øvrigt til Danmark, men det fremgår af den retspsykiatriske erklæring, at tiltalte er vokset op i Norge med sine syv søskende og sine forældre, der er flygtet fra Irak. Han har gået i børnehaven og skole i Norge og i 9. og 10. klasse i Danmark uden dog at opnå af-

gangseksamen. Han har herefter ikke kunnet gennemføre skolegang, uddannelse eller opnå stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. Hans ungdom var præget af tilpasnings- og adfærdsmæssige vanskeligheder med kriminalitet og et omfattende blandet stofmisbrug, herunder indtag af heroin, centralstimulantia, hash og anabolske steroider. I 2006 blev han tilkendt førtidspension af psykosociale årsager. Han har haft flere langvarige samlivsforhold og er aktuelt samboende med rumænsk kvinde. Han har en 7/7 deleordning med sin 7årige datter fra et tidligere forhold.

Tiltaltes omgangskreds består primært af hans herboende søskende samt hans samlever og hendes familie, som de besøger i Rumænien eller får besøg af jævnligt.

Begge tiltaltes forældre er pensionister og opholder sig både i Norge og Irak i løbet af året.

I forhold til sine søskende har tiltalte kun kontakt til to søstre og en bror, der bor i hovedstadsområdet. De andre søskendes forhold kender han ikke så meget til, udover at to bor i Norge og to brødre bor i Irak.

Siden tiltaltes indrejse i Danmark i 1997 er han straffet adskillige gange, herunder for bl.a. kvalificeret vold efter straffelovens § 245, stk. 1, røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, samt for overtrædelser af våbenlovgivningen, lov om euforiserende stoffer og færdselslovgivningen.

Retten finder, at tiltalte ud fra oplysningerne om mængden af hans forstraffe samt hans manglende tilknytning til arbejdsmarkedet har udvist en meget begrænset vilje til at integrere sig i det danske samfund.

Han har endvidere efter det oplyste familie i Norge, hvor han er opvokset.

På den baggrund og efter karakteren af den nu begåede kriminalitet – finder retten efter en samlet vurdering, at en udvisning af tiltalte vil være en proportional foranstaltning af hensyn til den offentlige sikkerhed, ligesom udvisning ikke vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte meddeles i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, et indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra datoen for udrejsen eller udsendelsen af det område, som indrejseforbuddet vedrører, jf. udlændingelovens § 32, stk. 6.

Konfiskation

Efter resultatet af skyldsspørgsmålet tager retten påstanden om konfiskation af de beslaglagte kontoindestander tilhørende *Tiltalte 1*, kontanter og genstande til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, dog ikke faktura nr. 68 af 25. oktober 2015 fra *Virksomhed IVS* samt en enhåndsbetjent foldekniv og to pebersprays tilhørende *Tiltalte 2*.

Efter resultatet af skyldsspørgsmålet tager retten desuden påstanden om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, til følge for så vidt angår friværdien af beslaglagt fast ejendom tilhørende *Tiltalte 1* op til en værdi svarende til det unddragne beløb på 9.861.027 kr.

Efter straffelovens § 76 a, stk. 1, kan formuegoder, som tilhører en person, der findes skyldig i en strafbar handling, konfiskeres helt eller delvis, når handlingen er af en sådan karakter, at den kan give betydeligt udbytte, og den efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller er en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Konfiskation kan ikke ske, hvis den pågældende sandsynliggør, at formuegodet er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. stk. 4.

Af forarbejderne til bestemmelsen i § 76 a fremgår bl.a., at den har til formål i højere grad at sikre, at dømte kan fratages den vinding, de har haft ved kriminelle aktiviteter. Hensigten er således at ramme personer, der lever af eller har betydelige indtægter ved kriminalitet, og hvor der er en velbegrundet mistanke om, at den opklarede kriminalitet kun er en del af den kriminalitet, som den dømte har begået. I sådanne tilfælde er det ifølge forarbejderne rimeligt at kræve, at den tiltalte redegør for, at formuen er lovligt erhvervet. Der bør dog ikke stilles alt for strenge krav for at undtage formuegoder fra konfiskation, idet det må bero på en konkret vurdering, om tiltalte kan sandsynliggøre, at formuegodet er lovligt erhvervet, ved f.eks. at fremlægge kvitteringer eller selvangivelser eller ved vidneforklaringer, eller om tiltaltes forklaring om erhvervelsen er tilstrækkeligt troværdig.

Af *Tiltalte 1's* forklaring og oplysningerne i sagen fremgår bl.a., at han opstartede sin første virksomhed for ca. 40 år siden, og at han i perioden 2013-2016 ejede 15 restauranter, der tilsammen omsatte for omkring 100 mio. kr. om året.

På baggrund af forarbejderne til straffelovens § 76 a sammenholdt med de nævnte omstændigheder finder retten, at det må anses for tilstrækkeligt sandsynliggjort, at den del af købesummen for de beslaglagte ejendomme, som overstiger det unddragne beløb på 9.861.027 kr., er betalt med lovligt erhvervede midler, samt at *Virksomhed A/S 1's* kontoindestående på 3.000.000 kr. er erhvervet på lovlig måde. Anklagemyndighedens påstand om konfiskation heraf i medfør af straffelovens § 76 a tages derfor ikke til følge.

De nedlagte erstatningspåstande henvises efter de juridiske dommers bestemmelse til et eventuelt civil søgsmål, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4, og § 992.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 9.850.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte frakendes i en periode på 5 år retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 8.075.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte fratages i en periode på 5 år retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af 1 år fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøve tid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 5.025.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte fratages i en periode på 3 år retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 60 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 425.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 5 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 200 timer inden for en længstetid på 1 år

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte 6 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af 1 år fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 4.600.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte frakendes i en periode på 3 år retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Tiltalte 7 skal straffes med fængsel i 60 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 275.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, som vedrører dem hver især, dog således at *Tiltalte 4*, *Tiltalte 5* og *Tiltalte 7* alene skal betale halvdelen af det fastsatte salær til hver af deres forsvarer.

Hos de tiltalte konfiskeres følgende:

Genstande fundet i Virksomhed A/S 1, Adresse 8 i Valby

- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 4*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 3* og *Virksomhed ApS 5*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 4*, *Virksomhed ApS 2* mv.
- 1 stk. sort ringmappe mrk. "*Udeladt*" med indhold
- 1 stk. rød ringmappe mrk. "Contract" med indhold
- 6 stk. dokumenter vedr. lønsedler fra *Virksomhed ApS 4* mv.
- Diverse dokumenter vedr. ansættelseskontrakter
- Diverse papirer: kopi af IDkort og NEMID nøglekort mv.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 8*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 8*
- Papirer vedr. *Virksomhed S.M.B.A. 2* gældsbreve og fakturamateriale
- 1 stk. PC mrk. Apple IMAC, *Serie nr. 1*
- 1 stk. stempel i papemballage "*Virksomhed ApS 35*"
- Hvid konvolut påført *Virksomhed ApS 4* indeholdende CV'er
- Freelanceaftale skabelon udfyldt med *Virksomhed ApS 1* som arbejdsgiver
- 1 stk. NEMID *Nøglekort nr.* tilhørende Revisor *Vidne 2*
- Håndskrevne noter samt leasingaftale mellem *Virksomhed ApS 8* og *Virksomhed ApS 30*
- Breve til *Virksomhed ApS 10*
- Kopi af sundhedskort tilhørende *Vidne 18*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed S.M.B.A. 2*, *Virksomhed ApS 8*, *Virksomhed ApS 9* mv.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed S.M.B.A. 2* mv.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 25* mv.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed I/S* mv.
- Fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 25*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed S.M.B.A. 2* og *Virksomhed ApS 8* mv.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 25* mv.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 8* mv.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 25* mv.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed S.M.B.A. 2*
- Post it med stempel fra *Virksomhed ApS 1* mv.
- Grøn hængemappe med håndskrevne regnskaber

- Hængemappe med håndskrevne noter
- 1 stk. PC mrk. Apple IMAC, *Serie nr. 2*
- Diverse papirer herunder fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 1*
- Diverse papirer herunder lønsedler fra *Virksomhed ApS 1*
- En række fakturaer fra værelsesudlejning *Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 4 mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 5*
- Lønseddel fra *Virksomhed ApS 2 mv.*
- Fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 9 mv.*
- Fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 25 mv.*
- Fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 5 mv.*
- Fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 2*
- Fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 25 mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 2*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 9*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 3 mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 8*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 25 mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 7*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed I/S*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 17*
- Efterposteringsbilag fra *Virksomhed ApS 8 og Virksomhed S.M.B.A. 2*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 8 og Virksomhed S.M.B.A. 2*
- Ansættelseskontrakter fra *Virksomhed ApS 1*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed IVS (bortset fra faktura 68), Virksomhed ApS 2 mv.*
- Lønsedler fra *Virksomhed ApS 2*
- Blandede dokumenter udstedt af *Virksomhed ApS 10, Virksomhed ApS 1 mv.*
- Diverse dokumenter fra *Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 mv.*
- Ansættelseskontrakter fra *Virksomhed ApS 2*
- Ansættelseskontrakter for *Virksomhed ApS 1*
- Vikaraftaler
- Lønsedler mv. vedrørende *Virksomhed ApS 1*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 3 mv.*
- Fakturamateriale udstedt fra *Virksomhed ApS 1*

- Stempel "Virksomhed ApS 4"

Genstande fundet i Hyundai, Reg. nr. 2

- Div. håndskrevne regnskabsedler med timer/løn
- Overførselsbilag fra Western Union

Genstande fundet på Adresse 4 i Brønshøj

- Flere skriveblokke/hæfter med timeregistrering
- 35.800 kr. tilhørende *Tiltalte 4*

Genstande fundet på Adresse 13 i København

- Arbejdsskema *Person 5, Person 6, Person 7 (Virksomhed ApS 15)*
- Feriepengesedler *Vidne 35 (Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 15)*
- Håndskrevet timeregnskab
- Håndskrevet papirlap
- Håndskrevet timeseddel
- 54.000 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- 37.500 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- 30.000 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- 28.500 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- 375.000 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- 41.000 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- 40.000 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- Betalingsaftaler *Virksomhed ApS 17*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 5*
- 52.000 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- 105.000 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- 20.050 kr. hos *Tiltalte 1 Adresse 13*
- Fakturamateriale udstedt fra *Virksomhed ApS 3*
- Timesedler

Genstande fundet på Adresse 10 i København

- 1 stk. Machete
- 1 stk. Butterflykniv
- 2 stk. Firmastempler til *Virksomhed ApS 36* og *Virksomhed ApS 2*
- 1 stk. *Virksomhed ApS 2*
- 1 stk. Lenovo bærbar
- 2. stk. USB Stik
- Forretningsplan *Virksomhed ApS 3* med udskrift fra Erhvervstyrelsen
- Div. lønsedler fra *Virksomhed ApS 1*
- Div. timesedler og lønsedler fra *Virksomhed ApS 3*

- Faktura fra Telia til *Virksomhed ApS 27*
- 0,5 gram kokain
- Bankoverførselsbilag vedr. *Virksomhed ApS 5*
- 1 stk. Asus bærbar pc
- Mastercard debit fra Nykredit *Konto nr. 5*
- Visakort debit til *Konto nr. 6*
- Visakort SEB til *Konto nr. 7*
- Visakort Jyske Bank *Kort nr. udstedt til Tiltalte 2*
- Rolexur
- Elektronisk nøgle til SEB Bank
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 5* og *Virksomhed ApS 4*
- Overførselsbilag fra *Virksomhed ApS 5*
- Diverse papirer vedr. kørselsafregninger *Virksomhed ApS 6*
- Diverse time/løn afregninger vedr. *Tiltalte 1's* ansatte
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 1*
- 1 stk. stempel med "*Virksomhed ApS 5*"
- 59 stk. udskrevne bankoverførsler fra *Virksomhed ApS 5*
- Diverse kopier af sygesikringsbeviser og opholdstilladelser på flere personer
- 64 stk. fakturaer fra firmaer fra *Virksomhed ApS 5*
- Diverse lønsedler fra *Virksomhed ApS 4*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 4* og *Virksomhed ApS 5*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 1* til *Virksomhed ApS 5*
- Div. mails mellem *Virksomhed ApS 5* og *Virksomhed ApS 36*, *Virksomhed ApS 4*
- 3 stk. tåregas
- 2 kreditkort udstedt til *Tiltalte 2*
- 1 stk. Nem id ukendt ejer
- Nøglekort udstedt til *Vidne 7 Catering Concept*
- Kopi af nøglekort udstedt til *Vidne 47*
- Anpartsoverdragelse vedr. *Virksomhed ApS 6*
- Diverse lønsedler fra *Virksomhed ApS 1*
- Div. fakturaer og lønsedler fra *Virksomhed ApS 4*
- Div. håndskrevne og maskinskrevne timesedler på ansatte i *Tiltalte 1's* virksomheder
- Div. papirer vedr. *Virksomhed ApS 5*
- Div. bankoverførsler vedr. *Virksomhed ApS 27*
- Div. vedr. løn og afregninger til ansatte i Excel ark på flere selskaber
- 2 stk. kreditkort til Nykredit udstedt til *Person 8*
- Sygesikringskort, NemID, bankoprettelse på *Person 9*
- Sygesikringskort, NemID, bankoprettelse på *Person 10*
- Kontoudtog fra *Virksomhed ApS 7*
- Diverse papirer, NemID, bankoplysninger på *Virksomhed ApS 27*
- Nem id, bankoprettelser vedr. *Virksomhed ApS 37*
- 4.730 euro
- 25.600 kr.
- 270.000 kr.
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 6*

- Diverse papirer vedr. *Virksomhed ApS 5*
- Regning udstedt til *Virksomhed ApS 7*
- Kontoudtog fra regus til *Virksomhed ApS 6*
- Samarbejdsaftale mellem *Virksomhed ApS 6* og ...
- Diverse telefoner og kreditkort
- Mastercard Danske Bank
- 1 stk. MacBook Air *Serie nr. 3*
- 1 stk. SEB maestrobankkort udstedt til *Tiltalte 2*
- 1 stk. Acer pc *Serie nr. 4*
- 1 stk. Packard Bell pc
- Diverse dokumenter vedr. *Virksomhed ApS 7*
- Kopi af NemID med div. håndskrevne persondata vedr. ... ApS, *Person 11*
- Diverse papirer fra SEB Bank

Genstande fundet hos Revisionskontoret Virksomhed ApS 38:

- Fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 4, Virksomhed ApS 2, Virksomhed IVS, Virksomhed ApS 10 mv.*
- Fakturamateriale fra *Virksomhed ApS 4, Virksomhed ApS 2, Virksomhed IVS, Virksomhed ApS 10 mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 8*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 4*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 9*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed IVS og Virksomhed ApS 1*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 2*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 7*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 10 mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed IVS*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 4 og Virksomhed ApS 10*
- Lønsedler fra *Virksomhed ApS 4*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 10, Virksomhed ApS 4, Virksomhed I/S mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed I/S, Virksomhed ApS 4 mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed IVS, Virksomhed ApS 4 mv.*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 1*
- Fakturamateriale udstedt af *Virksomhed ApS 3 mv.*
- Kopi af 7 gældsbreve

Indestående på bankkonti tilhørende *Tiltalte 1*

- 48.215,81 kr. – Nordea *Konto nr. 8*
- 342.460,38 kr. – Nordea *Konto nr. 9*
- 116.252,96 kr. – Nordea *Konto nr. 10*
- 210.800,52 kr. – Nordea *Konto nr. 11*
- 681.813,2 kr. – Jyske Bank *Konto nr. 12*
- 285.689,19 kr. – Jyske Bank *Konto nr. 13*
- 200.000 kr. – Jyske Bank *Konto nr. 14*
- 213.525,19 kr. restprovenuet fra ejendomssalg *Matrikel nr. 1 Adresse 14 2300 København S*

Friværdien indtil det undtagne beløb på 9.861.027 kr. i følgende ejendomme:

- *Matrikel nr. 2*, beliggende *Adresse 15*, 2300 København S, med respekt af de på beslaglæggelsestidspunktet tinglyste byrder og hæftelser.
- *Matrikel nr. 3*, beliggende *Adresse 16*, 2300 København S, med respekt af de på beslaglæggelsestidspunktet tinglyste byrder og hæftelser.
- *Matrikel nr. 4*, beliggende *Adresse 4*, 2700 Brønshøj, med respekt af de på beslaglæggelsestidspunktet tinglyste byrder og hæftelser.
- *Matrikel nr. 5*, beliggende *Adresse 1, By 1*, med respekt af de på beslaglæggelsestidspunktet tinglyste byrder og hæftelser.
- *Matrikel nr. 6*, beliggende *Adresse 1, By 1*, med respekt af de på beslaglæggelsestidspunktet tinglyste byrder og hæftelser.
- *Matrikel nr. 7*, beliggende, *Adresse 17, By 1*, med respekt af de på beslaglæggelsestidspunktet tinglyste byrder og hæftelser.
- *Matrikel nr. 8*, beliggende, *Adresse 18, By 7*, med respekt af de på beslaglæggelsestidspunktet tinglyste byrder og hæftelser.

.....

Østre Landsrets 22. afdelings DOM - 3. maj 2022 - S-1958-20

(landsdommerne Karen Hald, Michael de Thurah og Anders Schäfer (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte 3*, født 1980, (advokat Kåre Pihlmann, besk.), *Tiltalte 8*, født 1969, (advokat Camilla Rønne, besk.) og *Tiltalte 6*, født 1960 (2), (advokat Jakob Dalsgaard Hansen, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 3. juli 2020 (6020/2019) er anket af *Tiltalte 3*, *Tiltalte 8* og *Tiltalte 6* alle med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har vedrørende *Tiltalte 3* nedlagt endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at der påstås domfældelse efter anklageskriftet i forhold 13 a og 13 c. Endvidere har anklagemyndigheden påstået skærpeelse af den idømte fængselsstraf og tillægsbøde. Anklagemyndigheden har i øvrigt nedlagt påstand om stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har vedrørende *Tiltalte 8* nedlagt endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt skærpeelse af den idømte fængselsstraf. Hvis tiltalte i stedet måtte blive fundet skyldig i den subsidiære tiltale i forhold 5 c for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, påstås der alene domfældelse for et beløb på 1.475.000 kr. Anklagemyndigheden har i øvrigt nedlagt påstand om stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har vedrørende *Tiltalte 6* nedlagt endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt om skærpelse af den idømte fængselsstraf. Anklagemyndigheden har i øvrigt nedlagt påstand om stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne *Tiltalte 1*, *Vidne 1*, *Vidne 36*, *Vidne 59* og *Vidne 8*.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne *Vidne 60* og *Vidne 57*.

De i byretten af vidnerne revisor *Vidne 2*, advokat *Vidne 3*, *Vidne 4*, *Vidne 5*, *Vidne 6*, *Vidne 7*, *Vidne 10*, *Vidne 11*, *Vidne 12*, *Vidne 13*, *Vidne 14*, *Vidne 15*, *Vidne 16*, *Vidne 17*, *Vidne 18*, *Vidne 19*, *Vidne 20*, *Vidne 21*, *Vidne 22*, *Vidne 23*, *Vidne 24*, *Vidne 25*, *Vidne 26*, *Vidne 27*, *Vidne 28*, *Vidne 29*, *Vidne 30*, *Vidne 31*, *Vidne 32*, *Vidne 33*, *Vidne 34*, *Vidne 46*, *Vidne 35*, *Vidne 37*, *Vidne 39*, *Vidne 47*, *Vidne 49*, *Vidne 40*, *Vidne 41*, *Vidne 42* og *Vidne 43* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Forklaringer til politirapport afgivet af *Vidne 45* og *Vidne 55* er som i byretten dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4, jf. § 917, stk. 1.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte 3 er efter byrettens dom straffet ved udenretlig vedtagelse den 23. marts 2022 af bøde på 2.500 kr. og betinget frakendelse af førerretten for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at disse har ændret sig væsentligt siden personundersøgelsen. Han har mistet sit job som direktør. De seneste otte måneder har han haft et fuldtidsjob som lastbilchauffør. Han bor fortsat sammen med sin hustru og børn, men ægteskabet går ikke så godt. Deres økonomi er meget presset på grund af sagen, og han har måttet sælge en del af sine personlige ejendele. Han har helt brudt kontakten til sin far, som følge af sagen. *Tiltalte 1* ser heller ikke sine børnebørn. Tiltalte er fortsat indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte 8 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han fortsat bor i *By 4* sammen med sin hustru og deres to børn. Hans planer om at flytte på landet må vente, til børnene er flyttet hjemmefra. Han ejer et stilladsfirma med seks til otte ansatte, hvor også han selv og hustruen arbejder. Derudover har han et ingeniørfirma, som han startede i 2016, der udvikler ... og ... produkter. Ingeniørfirmaet har opnået støtte fra *Fond*. Hans helbred er godt, og han er fortsat indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte 6 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at de sidste to år har været et helvede på grund af sagen. Han er i dag sygemeldt og har været det siden december 2021. Han har bl.a. problemer med at sove. Det hele er meget usikkert, både hvad angår hans job og hans økonomi. Han bor fortsat alene i egen lejlighed. Han har trukket sig socialt på grund af sagen. Han har ikke længere noget forhold til *Tiltalte 1*. Dengang han arbejdede for *Tiltalte 1*, forsøgte tiltalte blot at hjælpe *Tiltalte 1*. I dag kan tiltalte godt se, at nogle af de ting, der er foregået, har været helt galt. Han er fortsat indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Fakturaerne fra Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 57

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at medarbejderne, som udførte de arbejdsopgaver, der er omfattet af de omhandlede fakturaer fra ovenstående vikarbureauer, reelt har været ansat i de hovedselskaber, som fakturaerne blev udstedt til, og at fakturaerne derfor er fiktive og uden realitet.

Fakturaerne fra Virksomhed ApS 5, Virksomhed ApS 6 og Virksomhed ApS 7

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at de omhandlede fakturaer udstedt af disse tre selskaber vedrørende levering af arbejdskraft og varer er fiktive og uden realitet.

Fakturaerne fra Virksomhed ApS 9, Virksomhed IVS, Virksomhed ApS 8, Virksomhed ApS 10 og Virksomhed S.M.B.A. 2

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at de konkrete fakturaer fra disse selskaber, som indgår i ankesagen er fiktive og uden realitet.

Tiltalte 3

Forhold 1

Af de grunde, der er anført af byretten, finder landsretten det bevist, at *Tiltalte 3* aktivt deltog i ledelsen af *Virksomhed A/S 1*. Landsretten tiltræder endvidere af de samme grunde, at det er bevist, at *Tiltalte 3* havde viden om de fiktive fakturaer vedrørende mandskabsudlejning, som blev udstedt til *Virksomhed A/S 1*, samt om anvendelsen af fakturaerne til at uddrage det offentlige moms.

Henset til, at *Tiltalte 3* blev registreret som bestyrelsesmedlem i august 2013 og efterfølgende som direktør i september 2014, samt at han havde kontor i *Virksomhed A/S 1* i hele perioden, finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at han har deltaget aktivt i ledelsen af *Virksomhed A/S 1* i hele gerningsperioden.

Landsretten tiltræder derfor, at *Tiltalte 3* er skyldig i forhold 1 a og 1 c i samme omfang som anført af byretten.

Forhold 5, 8, 9, 11 og 12

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at *Tiltalte 3* i de relevante gerningsperioder havde en ledende og central rolle i forhold til driften af *Virksomhed 6* restauranterne, og at *Tiltalte 3* fuldt ud var bekendt med de fiktive fakturaer vedrørende mandskabsudlejning samt disse fakturaers anvendelse. Landsretten har herved også lagt vægt på, at det af mailkorrespondancen fra november og december 2015 mellem *Tiltalte 3* og *Virksomhed ApS 1* fremgår, at *Tiltalte 3* var klar over, at det ikke var *Vidne 47*, men derimod en person ved *Navn 10* , som han korresponderede med, og som han kendte.

Landsretten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at personen "*Navn 10*" var *Tiltalte 2*.

Landsretten tiltræder endvidere af de af byretten anførte grunde, at *Tiltalte 3* tillige er fundet skyldig i den del af forholdene, der vedrører fiktive fakturaer angående varer og tjenesteydelser.

Forhold 13

Det fremgår, at *Tiltalte 3* var registreret som direktør for *Virksomhed ApS 24* i perioden 21. juni 2012 til 16. september 2016. Uanset at der ikke foreligger oplysninger, som på nærmere vis forbinder *Tiltalte 3* med driften af dette selskab, finder landsretten, at *Tiltalte 3* som direktør for selskabet – henset til sit kendskab til udstedelsen og anvendelsen af fiktive fakturer i forbindelse med andre selskaber, som ligeledes var kontrolleret af *Tiltalte 1* – må have indset muligheden for, at der blev udstedt og gjort brug af falske fakturaer vedrørende i hvert fald mandskabsudlejning med henblik på at unddrage det offentlige moms, A-skat og AM-bidrag. Landsretten finder endvidere, at *Tiltalte 3* forholdt sig accepterende hertil i det tilfælde, at det skulle blive en realitet.

Landsretten finder herefter *Tiltalte 3* skyldig i forhold 13 a for et beløb på 186.901 kr. svarende til momsen fra fakturaerne om mandskabsudlejning. Han findes endvidere skyldig i forhold 13 c.

Tiltalte 8

Forhold 5 c

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som er anført af byretten, at de to fakturaer udstedt af *Virksomhed ApS 17* til *Virksomhed ApS 16* er fiktive, og at udstedelsen har haft til formål, at *Virksomhed ApS 16* kunne opnå et uberettiget momsfradrag.

Det forhold, at *Virksomhed ApS 17* i samme periode indkøbte diverse LEDudstyr via *Virksomhed ApS 33* til brug for forskellige projekter, kan ikke føre til en anden vurdering.

Landsretten tiltræder endvidere, at *Tiltalte 8* som direktør for *Virksomhed ApS 17* og efter hans rolle i selskabet er fundet skyldig i den principale påstand for et beløb på 295.000 kr. I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand findes forholdet alene omfattet af momslovgivningen.

Tiltalte 6

Forhold 1 og 7

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at *Tiltalte 6* havde en central ledelsesmæssig rolle i forhold til den daglige drift af *Virksomhed A/S 1* og *Virksomhed 1* i de pågældende gerningsperioder, og at *Tiltalte 6* var fuldt ud bekendt med, at der blev udarbejdet og anvendt fiktive fakturaer vedrørende varer og håndværkerydelser samt mandskabsudlejning til *Virksomhed A/S 1* og *Virksomhed 1*, samt at han havde forset til, at det offentlige blev unddraget moms ved angivelsen af de urigtige oplysninger.

Der er for landsretten fremlagt en forpagtningskontrakt, hvoraf det fremgår, at *Tiltalte 1* pr. 1. januar 2015 bortforpagter *Virksomhed 1* til "*Virksomhed ApS 60* eller ordre". Forpagtningskontrakten er ikke underskrevet, og der foreligger i øvrigt ingen oplysninger om, at der i den del af gerningsperioden, som ligger efter 1. januar 2015, skulle være sket nogen ændring i *Tiltalte 6's* eller *Tiltalte 1's* funktioner og rolle i forhold til driften af *Virksomhed 1*. Landsretten har derfor ikke tillagt forpagtningskontrakten nogen betydning for skyldvurderingen i forhold til *Tiltalte 6*.

Landsretten tiltræder endvidere af de af byretten anførte grunde, at det forhold, at *Tiltalte 6* i en periode på ca. 6 måneder i 2015 ses formelt at være fratrukket sin stilling hos *Virksomhed A/S 1*, ikke kan tillægges nogen betydning.

Landsretten tiltræder derfor, at *Tiltalte 6* er fundet skyldig i forhold 1 og 7 i samme omfang som anført af byretten.

Forhold 2

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at *Tiltalte 6* må have indset muligheden for, at der blev udstedt og gjort brug af falske fakturaer vedrørende varer, håndværkerydelser og mandskabsudlejning med henblik på at uddrage det offentlige moms – og for så vidt angår lønudbetalinger, at der ikke ville blive afregnet A-skat og AM-bidrag – og at han forholdt sig accepterende hertil i det tilfælde, at det skulle blive en realitet.

Det tiltrædes derfor, at *Tiltalte 6* er fundet skyldig i forhold 2 a og 2 c.

Sanktionsfastsættelsen

Tiltalte 3 er fundet skyldig i moms- og skatteunddragelse for 5.589.420 kr. Landsretten finder, at længden af den idømte tillægsstraf henset til beløbets størrelse bør forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder. Henset

til den lange sagsbehandlingstid, herunder at sagen ikke har været fremmet hos politiet og anklagemyndigheden i en periode på minimum ét år, finder landsretten, at fuldbyrdelsen af 1 år og 2 måneder af straffen udsættes på vilkår som nedenfor bestemt. Straffen fastsættes i øvrigt i medfør af de bestemmelser, som er anført af byretten.

Den idømte tillægsbøde forhøjes til 5.575.000 kr. Landsretten finder, at der efter det fremkomne om tiltaltes rolle og sagens karakter i øvrigt ikke er grundlag for at fravige normalstørrelsen for bøder i denne type sager.

Den idømte rettighedsfrakendelse samt længden heraf tiltrædes.

Tiltalte 8 er fundet skyldig i momsunddragelse for et beløb på 295.000 kr. Landsretten finder henset hertil, at straffen bør nedsættes til fængsel i 40 dage. Henset til den lange sagsbehandlingstid, herunder at sagen ikke har været fremmet hos politiet og anklagemyndigheden i en periode på minimum ét år, finder landsretten, at straffen bør gøres betinget alene med et vilkår om, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden som fastsat nedenfor. Straffen fastsættes i medfør af momslovens § 81, stk. 4, jf. straffelovens § 56.

Den idømte tillægsbøde tiltrædes.

***Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, den 6. maj 2022.**

Som følge af ovenstående skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten. Der findes ikke grundlag for at nedsætte den andel af sagsomkostningerne for byretten, som *Tiltalte 8* er blevet pålagt ved dommen.

Tiltalte 6 er fundet skyldig i moms- og skatteunddragelse for 4.607.971 kr. Landsretten finder, at længden af den idømte tillægsstraf er passende og tiltræder, at 1 år af straffen gøres betinget med vilkår som sket. Der er herved lagt vægt på de samme forhold vedrørende sagsbehandlingstiden, som er anført ovenfor.

Det tiltrædes endvidere, at tillægsbøden er fastsat som sket. Landsretten finder, at der efter det fremkomne om tiltaltes rolle og sagens karakter i øvrigt ikke er grundlag for at fravige normalstørrelsen for bøder i denne type sager.

Den idømte rettighedsfrakendelse samt længden heraf tiltrædes.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte 3*, *Tiltalte 8* og *Tiltalte 6* stadfæstes med følgende ændringer:

Straffen for *Tiltalte 3* forhøjes til en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 6 måneder.

Fuldbyrdelsen af 1 år og 2 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på vilkår, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

Tillægsbøden til *Tiltalte 3* forhøjes til 5.575.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Straffen for *Tiltalte 8* nedsættes til fængsel i 40 dage.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på vilkår, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

De *Tiltalte 3* og *Tiltalte 6* skal hver især betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at statskassen afholder udgifter til de fastsatte salærer i forbindelse med aflyste retsmøder.

Statskassen skal for *Tiltalte 8* betale sagens omkostninger for landsretten.

.....

Højesterets 1. afdelings DOM - 8. juni 2023 - 11/2023

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Lars Hjortnæs, Kurt Rasmussen, Ole Hasselgaard og Peter Mørk Thomsen.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte3*, (advokat Kåre Pihlmann, beskikket) og *Tiltalte6 (2)*, (advokat Jakob Dalsgaard-Hansen, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten på Frederiksberg den 3. juli 2020 (6020/2019) og af Østre Landsrets 22. afdeling den 3. maj 2022 (S-1958-20).

Procesbevillingsnævnet har den 23. februar 2023 meddelt *Tiltalte3* og *Tiltalte6 (2)* begrænset tilladelse til anke til Højesteret, således at tilladelsen alene omfatter spørgsmålet om tillægsbøde i medfør af straffelovens § 50, stk. 2.

Påstande

Dommen er anket af *Tiltalte3* og *Tiltalte6 (2)* med påstand om formildelse af de idømte tillægsbøder, således at de nedsættes til henholdsvis 2.200.000 kr. og 1.625.000 kr., subsidiært til et lavere beløb end fastsat ved landsrettens dom.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Anbringender

Tiltalte3 og *Tiltalte6 (2)* har anført navnlig, at formålet med idømmelse af tillægsbøder efter straffelovens § 50, stk. 2, er at sanktionere den tilsigtede berigelse, og en forholdsmæssigt opgjort tillægsbøde tjener derfor samme formål som udbyttekonfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1. Der lægges ved udbyttekonfiskation vægt på den enkelte deltagers individuelle berigelse, hvilket også bør gøre sig gældende for tillægsbøder. Hvis flere tiltalte findes skyldige i at have begået skatte- og momsunddragelse i forening, bør tillægsbøden fordeles forholdsmæssigt mellem de domfældte, så de enkelte tillægsbøders størrelse afspejler hver af de domfældtes individuelle økonomiske vinding. I mangel af en sikker fordelingsnøgle bør tillægsbøden fordeles ligeligt på antallet af domfældte. I denne sag er der ikke sket en forholdsmæssig fordeling mellem de domfældte, og på grund af antallet af domfældte er der derfor idømt tillægsbøder svarende til i alt tre gange det unddragne beløb. Tillægsbøderne bør derfor nedsættes til henholdsvis 2.200.000 kr. og 1.625.000 kr., hvilket vil indebære en ligelig forholdsmæssig fordeling mellem de tiltalte.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at tillægsbøderne er udmålt i overensstemmelse med praksis i skatte- og afgiftsstraffesager, hvorefter der ved forsætlige unddragelser af skatter og afgifter over 250.000 kr. i tillæg til frihedsstraf gives en bøde svarende til én gang det unddragne beløb, jf. forarbejderne til lov nr. 431 af 16. maj 2012. Der er ikke grundlag for at nedsætte tillægsbøderne forholdsmæssigt, så de fordeles ligeligt på antallet af domfældte, jf. U 2006.725Ø, U 2007.684Ø, Tfk 2014.196V, TfS 2015.543V og TfS 2015.933Ø. Formålet med anvendelse af bøde som tillægsstraf til frihedsstraf i skatte- og afgiftsstrafferetten er ikke at neutralisere den tilsigtede berigelse. Formålet er derimod pønalt og udtryk for en skærpet sanktionering i forhold til andre formueforbrydelser. Tillægsbøde idømmes efter praksis uden hensyntagen til, om statskassen har lidt et tab, og uden hensyntagen til, om den dømte – såfremt statskassen har lidt et tab – samtidig pålægges erstatningsansvar.

Retsgrundlag

Indtil 1972 fandtes nedenstående bestemmelse om obligatorisk tillægsbøde i sager om forsættlig skattesvig i skattekontrollovens § 13, stk. 5, jf. lov nr. 392 af 12. juli 1946:

”§ 13. Den, der i svigagtig Hensigt afgiver urigtige, ufuldstændige eller paa anden Maade vildledende Oplysninger til Brug ved Ansættelsen af sin egen eller en af ham repræsenteret Skatteydere skattepligtige Indkomst eller Formue eller til Brug ved Beregningen af sin egen eller en af ham repræsenteret Skatteydere Indkomst- eller Formueskat, straffes, hvad enten det offentlige har lidt Tab derved

eller ej, med Bøde indtil 5 Gange det Beløb, der ved det svingagtige Forhold er eller, saafremt Oplysningerne var blevet taget til Følge, vilde være unddraget det offentlige, eller i særlig grove Tilfælde med Hæfte eller Fængsel i indtil 2 Aar.

[...]

Stk. 5. Hvor Frihedsstraf idømmes for et Forhold af den i Stk. 1 omhandlede Art, skal den skyldige tilige som Tillægsstraf idømmes en Bøde af indtil 5 Gange det Beløb, der ved Forholdet er eller, saafremt Oplysningerne var blevet taget til Følge, vilde være unddraget det offentlige.”

Ved lov nr. 539 af 17. december 1971 blev bestemmelsen ophævet. Herefter skulle tillægsbøde til frihedsstraf i skatte- og afgiftssager idømmes i medfør af den almindelige bestemmelse i straffelovens § 50, stk. 2, hvorefter bøde kan idømmes som tillægsstraf til anden strafart, når tiltalte ved lovovertrædelsen har opnået eller tilsigtet at opnå økonomisk vinding for sig selv eller andre. Af forarbejderne til loven (Folketingstidende 1971-72, tillæg A, lovforslag nr. L 4, sp. 121), fremgår bl.a.:

”Det bør fremhæves, at der i det forhold, at den obligatoriske tillægsbøde foreslås ophævet ikke ligger nogen afstandtagen til det synspunkt, at en økonomisk sanktion - eventuelt i form af en tillægsbøde til frihedsstraf – typisk vil være den mest hensigtsmæssige sanktion over for skattekriminalitet.

Afgørelsen af, om tillægsstraf af bøde skal anvendes, når der idømmes frihedsstraf for skattesvig, må fremtidig træffes af domstolene på grundlag af den almindelige bestemmelse i borgerlig straffelovs § 50, stk. 2, hvorefter ”bøde kan idømmes som tillægsstraf til anden strafart, når tiltalte ved lovovertrædelsen har opnået eller tilsigtet at opnå økonomisk vinding for sig selv eller andre.”

Det forudsættes, at anklagemyndigheden regelmæssigt nedlægger påstand om tillægsbøde i medfør af straffelovens § 50, stk. 2.

Såfremt det ikke lykkes at fastholde en domspraksis af samme strengthed som den eksisterende, bør man overveje at tage straffebestemmelserne op til fornyet overvejelse.”

Ved lov nr. 431 af 16. maj 2012 blev stk. 3 indsat i straffelovens § 289. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”Stk. 3. Ved udmåling af tillægsbøde efter § 50, stk. 2, i forbindelse med overtrædelse af stk. 1 skal der lægges vægt på, om forbrydelsen er af særlig grov beskaffenhed navnlig på grund af udførelsesmåden, eller fordi forbrydelsen er udført af flere i forening, eller når et større antal forbrydelser er begået.”

Af forarbejderne til bestemmelsen (Folketingstidende 2011-12, tillæg A, lovforslag nr. L 109, s. 6f.) fremgår bl.a.:

”3. *Gældende ret*

Efter gældende ret er forsætlige og groft uagtsomme overtrædelser af skatte- og afgiftslovgivningen kriminaliseret i denne lovgivning, hvor strafferammen går fra bøde til fængsel i indtil 1 år og 6 måneder. Forsætlige overtrædelser kan tillige være omfattet af straffelovens § 289, hvor strafferammen er udvidet til fængsel i indtil 8 år. [...]

De strafferetlige sanktioner træder ikke i stedet for betaling af de skyldige skatter og afgifter, men er et supplement dertil. Alle skyldige skatter og afgifter skal opgøres og betales efter de almindelige regler herom i skatte- og afgiftslovgivningen. [...]

3.1. Sanktionspraksis

I skatte- og afgiftslovgivningen er hovedreglen, at strafferammen udgør fra bøde til fængsel i indtil 1 år og 6 måneder for strafbare overtrædelser, der har medført unddragelse af skatter og afgifter. Inden for den givne strafferamme afhænger sanktionspraksis af, hvilken del af skatte- og afgiftslovgivningen, der er overtrådt, størrelsen af unddragelsen og tilregnelsen.

Bøderne omtales som »normalbøder«. Den konkrete sanktion i form af bødestraf kan blive mindre eller større end normalbøden, afhængig af formildende henholdsvis skærpene omstændigheder ved overtrædelserne, men normalbøden er udgangspunktet ved sanktionsudmålingen.

[...]

Nedenfor i afsnit 3.1.1. opsummeres sanktionspraksis fra og med 1. januar 2010 vedrørende overtrædelse af skattelovgivningen, moms-, arbejdsmarkeds- afgifts- og lønsumsafgiftsloven, og i afsnit 3.1.2. opsummeres sanktionspraksis vedrørende overtrædelse af punktafgiftslovgivningen. I alle tilfælde er udgangspunktet, at det undtagne beløb skal betales – og derudover kommer så sanktionen. [...]

3.1.1. Sanktionspraksis fra og med 1. januar 2010 ved overtrædelse af skattelovgivningen m.v.

Som nævnt i afsnit 3.1. anvendes en fælles beløbsgrænse for skattelovgivningen, moms-, arbejdsmarkedsafgifts- og lønsumsafgiftsloven, og det er den samlede unddragelse, der lægges til grund. Der er således en ensartet sanktionspraksis for det område, der omfatter skattelovgivningen og de generelle afgiftslove.

3.1.1.1. Samlet forsætlig unddragelse over ca. 500.000 kr.

Sanktionen for en forsætlig unddragelse over ca. 500.000 kr. er efter praksis ubetinget frihedsstraf (fængsel) med hjemmel i straffelovens § 289, hvor strafferammen er fængsel i op til 8 år. [...]

I intervallet ½-1 mio. kr. er sanktionen en fængselsstraf på 6-8 måneder, i intervallet 1-2 mio. kr. 9-12 måneder og over 2 mio. kr. fra 1 år og opefter. Hertil kommer en tillægsbøde svarende til det undtagne beløb, der normalt afrundes nedad til det nærmeste beløb, der er deleligt med 1.000 kr.”

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår (anf.st., s. 20):

”Den foreslåede tilføjelse til straffelovens § 289 er en strafskærpelsesbestemmelse for så vidt angår tillægsbøden, jf. straffelovens § 50, stk. 2, og de skærpene omstændigheder er formuleret svarende til strafskærpelsesbestemmelserne i straffelovens § 286 for andre formueforbrydelser.

Da der ikke i forbindelse med ønsket om en skærpelse af bødeniveauet er fremsat ønske om ændring af niveau for udmåling af frihedsstraf, betyder det, at en forhøjelse af bøden ikke skal modsvares af en mindre frihedsstraf.

Der er ikke tale om, at strafskærpelsen i form af højere tillægsbøde end en gang unddragelsen skal have virkning for alle overtrædelser af skatte- og afgiftslovgivningen, der er omfattet af straffelovens § 289, fordi unddragelsen er over 500.000 kr. Der skal være tale om særligt skærpende omstændigheder.

De omstændigheder ved den foretagne unddragelse, som bør indgå i vurderingen ved udmåling af tillægsbøden, er f.eks. udførelsesmåden gennem en planlægning, der tilsigter at vanskeliggøre opklaring af unddragelsen. Placering af indeståender i udenlandske pengeinstitutter m.v., som SKAT ikke kan indhente oplysninger fra, må anses for at være en manøvre, der tilsigter at vanskeliggøre opklaringen. Af andre vigtige strafskærpende omstændigheder kan nævnes, at der er flere gerningsmænd, f.eks. i forbindelse med stråmandsvirksomhed, tale om særlig planlægning i øvrigt eller tale om overtrædelser af flere skatte- og afgiftslove.

Tilstedeværelsen af de nævnte skærpende omstændigheder bør som udgangspunkt medføre, at niveauet for tillægsbøden forhøjes med 20 pct. i forhold til det nuværende niveau.”

Højesterets begrundelse og resultat

De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte6 (2)* blev ved landsrettens dom fundet skyldige i en række forhold vedrørende moms- og skattesvig af særlig grov karakter efter straffelovens § 289. Forholdene blev begået delvis i forening med hinanden og delvis i forening med andre. *Tiltalte3* blev fundet skyldig i moms- og skattesvig for i alt 5.589.420 kr. Han blev straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder, hvoraf 1 år og 2 måneder blev gjort betinget, og idømt en tillægsbøde på 5.575.000 kr. *Tiltalte6 (2)* blev fundet skyldig i moms- og skattesvig for i alt 4.607.971 kr. Han blev straffet med fængsel i 1 år og 3 måneder, hvoraf 1 år blev gjort betinget, og idømt en tillægsbøde på 4.600.000 kr.

Sagen angår for Højesteret alene udmålingen af de idømte tillægsbøder. Nærmere bestemt skal Højesteret tage stilling til, om de tiltalte hver især skal idømmes en tillægsbøde svarende til det unddragne beløb, eller om en tillægsbøde svarende til det unddragne beløb skal fordeles forholdsæssigt mellem de domfældte, herunder sådan at de enkelte tillægsbøders størrelse så vidt muligt afspejler hver af de domfældtes individuelle økonomiske vinding.

Det fremgår af straffelovens § 50, stk. 2, at bøde kan idømmes som tillægsstraf til anden strafart, når tiltalte ved lovovertrædelsen har opnået eller tilsigtet at opnå økonomisk vinding for sig selv eller andre. Højesteret finder, at det følger af forarbejderne som gengivet ovenfor i afsnittet om retsgrundlaget, at tillægsbøder inden for skatte- og afgiftsområdet er et supplement til betalingen af de skyldige skatter og afgifter og dermed er udtryk for en skærpet sanktionering med et pønalt formål. Tillægsbøde inden for skatte- og afgiftsområdet pålægges derfor uden hensyn til, om der er opnået en berigelse, og uanset, om der allerede er sket efterbetaling af den unddragne skat.

På denne baggrund finder Højesteret, at der ikke er grundlag for at nedsætte tillægsbøderne med henvisning til, at flere personer har deltaget i skatte- og afgiftsunndragelsen.

Herefter, og da der ikke i øvrigt er oplyst omstændigheder, der giver grundlag for at nedsætte de idømte tillægsbøder, stadfæstes landsrettens dom.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.