

Statsadvokaten i Viborg  
Rødevej 1, 2.,  
8800 Viborg

J. nr. SA6-2012-851-0046

**UDSKRIFT**

af

**DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET**

---

## DOM

afsagt den 5. september 2013 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Stig Glent-Madsen, Hans-Jørgen Nymark Beck og Hanne Fløe (kst.)) i ankesag

V.L. S-2958-12 (ankesag)

og

V-L. S-2857-12 (kæresag)

Anklagemyndigheden

mod

T

født den     januar 1943

(advokat Jens Graven Nielsen, Ølgod)

Retten i Esbjerg har den 26. november 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 98-2013/2012).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Tiltalte har særskilt kært byrettens omkostningsfastsættelse med påstand om, at omkostningerne i sin helhed pålægges statskassen, subsidiært at landsretten fastsætter en anden omkostningsfordeling.

### **Forklaringer**

Tiltalte og vidnet V1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af politiassistent V3

Tiltalte har supplerende forklaret, at hestene for ca. 15 år siden, da tiltaltes far døde, blev overført til et engelsk selskab, som tiltaltes nu afdøde svoger X1 ejede. Selskabet er nu opløst, og siden maj 2012 har hestene været ejet af tiltaltes bror, X2. Han husker ikke, hvornår svogeren døde, men det var før årsskiftet 2011/2012. Tiltalte har altid taget sig af hestene. Tiltalte havde på grund af gæld ikke selv mulighed for at eje hestene, da faren døde. Grunden til, at tiltalte i byretten har forklaret, at han ejede hestene, var, at tiltaltes forsvarer rådede ham til ikke at komme ind på spørgsmålet om ejerskabet; det skulle han bare holde mund med. Forholdt politiets afhøringsrapport af 4. februar 2012 har tiltalte forklaret, at han ikke blev spurgt af politiet, om han ejede hestene. Tiltaltes bror ejer hestene i et selskab, som var under stiftelse, da hestene blev chipmærket. Det er derfor, at der på dyrlægens faktura står "T Aps". Der var endnu ikke kommet svar fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så tiltalte betalte dyrlægeregningen. Han har også i andre sammenhænge lagt penge ud for sin bror, og hver gang har han fået refunderet det udlagte. Driften af hestene har altid balanceret, men hvis ikke indtjeningen har kunnet dække udgifterne, har tiltaltes bror betalt differencen. Tiltalte modtager folkepension, som han bruger på hestene.

V1 har supplerende forklaret, at hun kan se af billederne i sagen, at der var to føl. Hun husker ikke, om der var flere, men kan ikke udelukke det. Hun hæftede sig ikke ved, hvor mange føl der var. Hun husker ikke, om der blev talt om, hvem der ejede hestene, men det var hendes klare indtryk, at det var tiltaltes heste.

Politiassistent V3 har forklaret, at tiltaltes kollega politiassistent X3 havde fundet ud af, hvor hestenes ejer holdt til. Han husker ikke, om han spurgte tiltalte, om han ejede hestene, men det går han bestemt ud fra, at han har gjort. Han husker ikke, at tiltalte skulle have fortalt om, at hestene var ejet af andre. Hvis der står i rapporten, at der var 37 heste og to æsler, passer det. Der var enkelte føl, men de var fra året før. Det passer ikke, at der var ni føl.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Tiltalte har i byretten forklaret, at han var ejer af de dyr, som tiltalen angår. Det lægges efter  $\sqrt{3}$  forklaring til grund, at tiltalte ikke over for politiet har oplyst om, at han ikke skulle være ejer af hestene. Tiltaltes forklaring om, at han ved udgangen af 2011 ikke var ejer af hestene, der først er fremkommet for landsretten, er ikke understøttet af andre oplysninger i sagen. Landsretten tilsidesætter derfor tiltaltes forklaring om, at han ikke var ejer af hestene.

Vedrørende antallet af dyr har der ikke i forbindelse med kontrolbesøget været foretaget en egentlig optælling af føl, og der er ikke ved de afgivne vidneforklaringer grundlag for at afvise tiltaltes forklaring om, at der blandt hestene var ni føl. Tiltalte findes herefter alene skyldig i at have undladt mærkning af 27 heste og to æsler.

Henset til tiltaltes personlige forhold nedsættes bøden – der efter overtrædelsens karakter og omfang som udgangspunkt bør fastsættes til 30.000 kr. – til 15.000 kr. med forvandlingsstraf som anført i byrettens dom.

Tiltalte blev i byretten frifundet i forhold 1, mens han erkendte forhold 2. Bøden i forhold 2 blev fastsat til et væsentligt lavere beløb end oprindeligt påstået af anklagemyndigheden. Statskassen skal på denne baggrund betale sagens omkostninger for byretten.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at bøden nedsættes til 15.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Stig Glent-Madsen

Hans-Jørgen Nymark Beck

Hanne Fløe  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 6. september 2013



Jeanette Kvist Andersen

retssekretær



**D O M**

afsagt den 26. november 2012

Rettens nr. 98-2013/2012

Politiets nr. 3300-89110-00005-12

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1943

Anklageskrift er modtaget den 4. april 2012.

T er tiltalt for

**1.**

**bekendtgørelse nr. 1343 af 4. december 2007 - dyreværnsloven - § 28, stk. 1, og stk. 7, jf. § 1, og § 2, og bekendtgørelse nr. 707 af 18. juli 2000 – om mindstekrav til beskyttelse af landbrugsdyr - § 19, stk. 1, jf. § 7, og § 8,**

ved i tiden forud for den 30. januar 2012 under udøvelse af erhverv – udlejning af heste til turister i sommermånederne - at have behandlet dyr uforsvarligt og undladt at beskytte dem bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe samt undladt at behandle dem omsorgsfuldt, herunder at de blev huset, fodret, vandet og passet under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer, i det der i en indhegning ved adressen

blev holdt 31 heste og 2 æsler i blandt andet et læskur, hvor der var anvendt materialer der ikke kunne rengøres og desinficeres effektivt, og der i selve indhegningen lå en del staldinventar og maskindele, hvilket kunne udgøre en risiko for at hestene kunne komme til skade, ligesom 10 udegående hestes foderstand var under middel eller mager, ligesom der ikke var adgang til frisk drikkevand til alle heste.

**2.**

**bekendtgørelse nr. 1448 af 15. december 2009 - om identifikation af dyr af hesteslægten - § 15, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, jf. § 8, stk. 1, jf. kommissionens forordning (EF) nr. 504/2008 af 6. juni 2008, artikel 3, nr. 1,**

ved som ejer af 36 heste og 2 æsler at have undladt senest den 31. december 2011 at foretage mærkning af dyrene ved chipmærkning.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2, idet han dog ikke kan erkende bødens størrelse.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af T og vidnerne V1 og V2

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

## Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1 bemærker retten, at det ikke ses nærmere dokumenteret, at de til læskuret anvendte materialer ikke kunne rengøres og desinficeres effektivt.

Efter sagens oplysninger henstår der på en del af marken staldinventar og maskindele på jorden. Denne del af marken er efter tiltaltes forklaring indhegnet i forhold til den øvrige del, således at hestene ikke kommer på denne afgrænsede del af marken. Men på tidspunktet for dyrlægebesøget den 30. januar 2012 var der fra den øvrige del af marken åbent til denne del, da der blev kørt foder ind. Henset hertil og til tiltaltes forklaring om, at der ikke gik heste inde i denne del af indhegningen, finder retten ikke, at tiltalte derved har overtrådt de anførte bestemmelser.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at flere af tiltaltes heste havde en foderstand under middel eller var magre. Henset til oplysningen om, at der var foder til rådighed for hestene sammenholdt med oplysningerne om hestenes alder, at tiltalte har vurderet hver enkelt hest, og givet denne mere foder, såfremt den måtte have behov herfor, samt at dyrlæge V1 har forklaret, at hestene blev passet godt hos tiltalte, finder retten ikke, at det kan lægges til grund, at hestene er behandlet uforsvarligt.

Efter oplysninger om, at dyrlæge V1 besøg skete efter en nat med hård frost og at tiltalte har forklaret, at hestene på havde adgang til vand i nogle kar og at hestene på havde adgang til vand via en naturligt kildevæld, samt fra åen, der løber langs marken, hvilket dyrlæge V1 efter sin forklaring ikke kunne afkræfte, finder retten det ikke bevist, at hestene har manglet vand på en sådan måde, at hestene er behandlet uforsvarligt.

Herefter frifindes tiltalte i det hele for forhold 1.

Tiltalte har erkendt forhold 2, idet hestene først blev chipmærket forud for at hestene blev flyttet til for sommergræsning.

Retten finder således tiltalte skyldig i forhold 2.

Retten finder ikke, at det om tiltaltes økonomi og sygdomsforløb kan føre til et andet resultat.

Straffen fastsættes til en bøde på 16.000 kr., jf. bekendtgørelse nr. 1448 af 15. december 2009 - om identifikation af dyr af hesteslægten - § 15, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, jf. § 8, stk. 1, jf. kommissionens forordning (EF) nr. 504/2008 af 6. juni 2008, artikel 3, nr. 1,

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.


Retten har ved sanktionsfastsættelsen lagt oplysningerne om tiltaltes indtægtsforhold til grund og derfor nedsat bøden.

**Thi kendes for ret:**

T skal betale en bøde på 16.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.



Rasmus Aggersbjerg Kristensen  
dømmerfuldmægtig

/mvp