

[AM2022.03.14B]

Statsadvokaten i Københavns AFGØRELSE - 7. februar 2020 - SAK-2020-3100101-7

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg, Sankt Annæ Gade 13, 4. tv., 1416 København K

Erstatning for frihedsberøvelse og telefonaflytning

Jeg har i dag besluttet delvist at imødekomme dit krav om erstatning til E. Det betyder, at jeg kan yde din klient 6.100 kr. i erstatning for frihedsberøvelse.

Jeg kan dog ikke imødekomme dit fulde krav om erstatning for frihedsberøvelse. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme dit krav om salær. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har i dag anmodet Nordsjællands Politi om at udbetale beløbet til dig.

Erstatningsbeløbet

Erstatningsbeløbet er opgjort efter de takster, som Rigsadvokaten har fastsat, jf. Rigsadvokatens Meddelelse nr. 1/2018, og fremkommer således:

Frihedsberøvelse 10-15 timer	5.200 kr.
Telefonaflytning	<u>900 kr.</u>
I alt:	<u>6.100 kr.</u>

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at E var frihedsberøvet fra den 3. april 2018 kl. 02.13 til den 3. april 2018 kl. 12.44, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1.

Frihedsberøvelsen varede således 10 timer og 31 minutter.

I forbindelse med anholdelsen den 3. april 2018 blev din klients bopæl på adressen Adresse1 ransaget i tidsrummet fra kl. 03.00 til kl. 03.14.

Fra den 3. april 2018 kl. 00.50 til kl. 14.29 blev din klients telefonnr. ... aflyttet.

Den 25. november 2019 blev påtale mod din klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved mail af 6. december 2018 til Nordsjællands Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte både du og din klients tidligere advokat A1 krav om erstatning. Advokat A1 har den 20. januar 2020 oplyst, at han udtræder af sagen.

Du opgjorde erstatningskravet således:

Frihedsberøvelse 15 timer og derover 6.800 kr.

I alt: 6.800 kr.

Du fremsatte desuden krav om salær.

Begrundelse for delvis nægtelse af erstatningskravet

Jeg har ved min afgørelse om at nægte din klient erstatning for dit fulde krav for uberettiget frihedsberøvelse på 6.800 kr. lagt vægt på, at din klient kun var frihedsberøvet i 10 timer og 31 minutter.

Jeg har herved lagt vægt på, at standardtaksterne alene fraviges, hvis der foreligger ganske særlige forhold, og det finder jeg ikke er tilfældet i nærværende sag.

Jeg skal i den forbindelse henvise til tre Højesteretsdomme:

U.1997.776H, hvor Højesteret bl.a. udtalte følgende:

”Medmindre ganske særlige forhold kan begrunde en fravigelse, skal den samlede godtgørelse efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, for posterne »lidelse, tort, ulempe og forstyrrelse eller ødelæggelse af stilling og forhold« ydes i overensstemmelse med de administrativt fastsatte, årligt regulerede takster, som efter Højesterets opfattelse er passende.”

U.1997.1498H, hvor Højesteret bl.a. udtalte følgende:

”Det forhold, at en frihedsberøvelse eller en anden straffeprocessuel eller strafferetlig foranstaltning ikke alene har været uberettiget, men har savnet hjemmel og derfor må karakteriseres som ulovlig, kan ikke i sig selv begrunde en forhøjelse i forhold til standardtaksten.”

U.2010.540H, hvor Højesteret udtalte bl.a., at der efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, var ydet A en takstmæssig godtgørelse for bl.a. tort, og at spørgsmålet under sagen alene var, om der forelå sådanne ganske særlige forhold, der kunne begrunde en fravigelse fra taksterne.

Salær

Det fremgår af sagen, at advokat A1 har været beskikket som forsvarer under straffesagen. Han har efter det oplyste modtaget 7.020 kr. + moms i salær for sit arbejde som forsvarer.

Jeg anser dit arbejde med at fremsætte erstatningskravet for at være af ubetydeligt omfang i forhold hertil. Jeg mener derfor ikke, at du har krav på at få salær i sagen. Jeg henviser herom til Rigsadvokatens Meddelelse nr. 1/2019.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 (erstatning for frihedsberøvelse) og § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Udbetaling og renter

Det er Nordsjællands Politi, der udbetaler erstatningen. Jeg har i dag anmodet politiet om at udbetale beløbet til dig. Det bemærkes i den forbindelse, at politiet vil undersøge hos SKAT, om der skal ske modregning i beløbet for eventuel gæld til det offentlige. Der kan derfor gå op til 6 uger, før beløbet udbetales.

Hvis du i øvrigt har spørgsmål om udbetalingen, bedes du kontakte politiet.

Politiet udbetaler renter af beløbet efter renteloven (med 8 pct. årligt over den fastsatte referencesats) fra den dag, hvor politiet modtog erstatningskravet, til beløbet udbetales.

Kravet blev modtaget hos politiet den 6. december 2018.

Skattepligt

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtig.

Politiet indberetter de skattepligtige beløb til SKAT i forbindelse med udbetalingen. Det gælder også, selv om politiet modregner i beløbet for evt. gæld til det offentlige, f.eks. skyldige sagsomkostninger.

Erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortjeneste og rentebeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen. Din klient skal selv selvangive andre skattepligtige erstatningsbeløb.

Mulighed for at klage

Du kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. Du skal sende klagen til Statsadvokaten i København.

Fristen for at klage er 4 uger efter, at du har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

Du skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden du eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har du eventuelle spørgsmål

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte

.....

Rigsadvokatens AFGØRELSE - 20. marts 2020 - RA-2020-3100206-53

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg, Sankt Annæ Gade 13, 4. tv., 1416 København K

Ikke yderligere erstatning – vedr. din klient E

Du har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 7. februar 2020 om at yde delvis erstatning til din klient E på 6.100 kr.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at din klient ikke kan få yderligere erstatning for frihedsberøvelsen og telefonaflytningen. Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme dit krav om salær.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at yde delvis erstatning samt for ikke at imødekomme din anmodning om salær. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Sagens forløb

- I afgørelse af 7. januar 2020 ydede statsadvokaten delvis erstatning.
- I e-mail af 7. januar 2020 har du klaget over afgørelsen.
- Den 12. februar 2020 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 (erstatning for frihedsberøvelse) og § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Din klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Din klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis din klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal du oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at du har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte

.....

Retten i Lyngbys DOM - 14. marts 2022 - 1-2197/2021 - SAK-2020-3100101-7

Erstatningssøgende E mod Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet uden domsmænd, jf. retsplejelovens § 1018f, stk. 2.

E var i tiden fra den 3. april 2018 kl. 02:13 til den 3. april 2018 kl. 12:44 anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1. Han var tillige undergivet telefonaflytning den 3. april 2018 fra kl. 00:50 til kl. 14:29.

Statsadvokaten har den 25. november 2018 besluttet at undlade påtale, hvilket er meddelt E .

Advokat A1 fremsatte ved e-mail af 6. december 2019 kl. 10:56 på vegne E krav om erstatning.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg fremsatte ved e-mail af 6. december 2019 kl. 14:39 på vegne E krav om erstatning for frihedsberøvelse i 15 timer med 6.800,00 kr. samt dækning af salær for fremsættelse af kravet med 1.755,00 kr. med tillæg af moms, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten har den 7. februar 2020 imødekommet kravet for telefonaflytning samt delvist imødekommet kravet efter standardtaksterne for frihedsberøvelse med i alt 6.100 kr. Salærkravet blev afslået.

Rigsadvokaten har den 20. marts 2020 afslået krav om yderligere erstatning og afslået kravet om salær.

Ved e-mail af 7. februar 2020 har advokat Rasmus Nikolaj Søberg begæret kravet indbragt for retten.

Anklagemyndigheden har indbragt sagen for retten ved tilkendegivelse af 24. juni 2021 modtaget den 2. juli 2021.

Påstande

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har påstået anklagemyndigheden dømt til at betale E erstatning med 6.800 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. april 2018 og dømt til at betale takstmæssigt salær på 1.755 kr. med tillæg af moms og procesrente fra den 6. december 2019 for fremsættelsen af erstatningskravet samt sagens omkostninger.

Anklagemyndigheden har påstod frifindelse og påstand om, at E skal bære omkostningerne forbundet med sagens indbringelse for retten.

Sagens oplysninger

E har ikke været til stede under sagens behandling.

Den 2. april 2018 kl. 17:38 modtog Nordsjællands Politi en anmeldelse om brand i en lejlighed beliggende Adresse2 , By2 , tilhørende X1 .

Det fremgår af rapport af 2. april 2019, at en patrulje blev sendt til stedet og konstaterede, at branden bredte sig kraft til ejendommens tag, at store flammer rejste sig ca. 5-6 meter over ejendommen, og at røgen udviklede sig kraftigt.

I rapport vedrørende brandstedsundersøgelse af 3. maj 2018 er angivet, at hoveddøren til lejligheden var lukket, at der ikke var tegn på opbrud bortset fra redningsberedskabets opbrud i forbindelse med slukningsindsatsen, og at brandårsagen efter al sandsynlighed var åben flamme i brandbart materiale.

I afhøringsrapport af 2. april 2018 vedrørende afhøring af vidnet V er angivet, at vidnet forklarede, at hun så, at en yngre mand kom ud fra opgangen til den lejlighed, hvorfra der kom røg og flammer, og gik forbi hende uden at sige noget, og at manden var 30-35 år, 170-180 cm høj, dansk og almindelig af bygning med mørkt hår og iført blå jakke og bar en sort sportstaske.

Det fremgår af rapport af 3. april 2018, at X1 til politiet oplyste, at hendes ekskæreste E var 183 cm høj og almindelig af bygning med mørkt kort hår, og at han den foregående dag var iført en mørkeblå jakke med røde detaljer og normalt gik med en sort rygsæk.

Den 3. april 2018 anmodede Nordsjællands Politi Retten om at godkende, at Nordsjællands Politi den 3. april 2018 kl. 00:55 havde iværksat straksaflytning af telefonnummer benyttet af E , der var mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2, ved den 2. april 2019 på ukendt vis forsætligt at have sat ild til lejligheden Adresse2 , By2 , tilhørende X1 .

Den 3. april 2018 kl. 02:13 blev E anholdt af Nordsjællands Politi på adressen Adresse1 , By1 , hvor politiet foretog ransagning den 3. april 2018 fra kl. 03:00 til kl. 03:14. Der blev ikke under ransagningen fundet noget af politimæssig interesse.

Det fremgår af afhøringsrapport af 3. april 2018 vedrørende afhøring af E , at han til politiet forklarede, at han den 2. april 2018 tog på arbejde og arbejdede hele dagen i køkkenet sammen med flere ansatte.

I rapport arbejdsgiver, Hotel1 , af 3. april 2018 er angivet, at køkkenchef X2 telefonisk oplyste til politiet, at E var tidsregistreret den 2. april 2018 fra kl. 10:22 til kl. 22:02, og at souschef X3 telefonisk oplyste til politiet, at E arbejdede hele dagen den 2. april 2018 i køkkenet og ikke have forladt køkkenet/hotellet på noget tidspunkt.

Ifølge personundersøgelse foretaget af E den 3. april 2018 kl. 04:00 påvistes ingen følger efter varmepåvirkning af E's hud, ligesom der ikke fandtes sodtilsmudsning.

Den 3. april 2018 kl. 12:44 blev E løsladt.

Telefonaflytning af telefonnummeret benyttet af E blev nedtaget den 3. april 2018 kl. 14:29.

Ved brev af 25. november 2019 blev sigtelsen mod E for at have sat ild til ejendommen Adresse2 , i By2 opgivet.

Den 16. december 2019 fastsatte retten salær på 7.020,00 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat A1 og bestemte, at salæret skulle betales endeligt af statskassen.

Procedurebemærkninger

Anklagemyndigheden har anført, at anklagemyndigheden skal frifindes, idet der er ydet takstmæssig erstatning på 6.100 kr. for uberettiget frihedsberøvelse i 10 timer og 31 minutter, og idet der ikke foreligger sådanne ganske særlige forhold, der kan begrunde, at der ydes erstatning med mere, end hvad der følger af taksterne, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 1, og § 1018 b. Det fremgår af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, at erstatning for ikke-økonomisk skade i anledning af en frihedsberøvelse ydes i overensstemmelse med de takster, der fastsættes ved Rigsadvokatens årlige meddelelse om erstantning i henhold til retsplejelovens kapitel 93a, medmindre ganske særlige forhold kan begrunde en fravigelse. Taksten kan forhøjes for frihedsberøvelser i grove sædelighedssager med 25 % og i sagen om drab og drabsforsøg samt om brandstiftelse efter straffelovens § 180 med 100 %. Baggrunden herfor er, at sådanne frihedsberøvelser på grund af sigtelsens alvorlige karakter generelt anses for at være særligt belastende. Der sker ikke en forhøjelse, hvis erstatningssøgende har været sigtet for overtrædelse af straffelovens § 181, hvilket er tilfældet i denne sag. Der er derfor ikke grundlag for at anvende en forhøjet takst, hvilket også fremgår af TFK2016.1333/2. E har i øvrigt ikke været varetægtsfængslet. Der foreligger ikke ganske særlige forhold, der kan begrunde en forhøjelse af erstatningen. Der henvises i den forbindelse til

U.1997.776H. E har bevisbyrden for, at der foreligger ganske særlige forhold, og der er ikke fremlagt oplysninger, der giver grundlag for at fastslå, at det er tilfældet. Derfor skal der gives erstatning efter den almindelige takst. For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt anklagemyndigheden skal dække advokat Rasmus Nikolaj Sølbergs salær, henvises til, at advokat A1 fik tilkendt 7.020 kr. i salær, der blev betalt af statskassen. Det følger af TFK2016.143/ 2, at det salær, som en forsvarer tilkendes ved en straffesags afslutning, og hvor den tiltalte frifindes, også omfatter fremsættelsen af et eventuelt erstatningskrav over for anklagemyndigheden i medfør af retsplejelovens § 1018a, på vegne af den tidligere tiltalte. Hvis advokaten har et betydeligt medarbejde med fremsættelsen af erstatningskravet, kan han tilkendes yderligere salær i forhold til det tilkendte salær for straffesagen. Advokat A1 fremsendte den 6. december 2019 i forlængelse af opgivelsen af sigtelsen på vegne E et krav på erstatning til Nordsjællands Politi. Samme dag sendte advokat Rasmus Nikolaj Sølberg et krav på erstatning til politiet og oplyste, at han var indtrådt som advokat i sagen. Fremsættelsen af erstatningskravet fra begge advokater har været ukompliceret, og arbejdet udført i forbindelse hermed må anses for særdeles begrænset. Anklagemyndigheden skal derfor ikke dække salæret til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har på vegne E anført, at det må anses for korrekt, at der ikke er anvendt en forhøjet takst, da sigtelsen alene vedrørte overtrædelse af straffelovens § 181. Der er anvendt den korrekte takst i tabellerne. Sagen drejer sig derfor primært om, at hans salær for at fremsætte erstatningskravet ikke er blevet dækket. Han har udført et arbejde i forbindelse med fremsættelsen af kravet, da han har gennemgået grundlaget for kravets fremsættelse og har tjekket takster mv. Han har også stået for indbringelse af sagen for retten. Det salær, som advokat A1 har fået tilkendt, kan ikke dække det arbejde, han har udført i sagen, da der ikke er tale om et ubetydeligt arbejde. Han giver møde dags dato for E efter at have vejledt E, der har fastholdt ønsket om at få sagen prøvet.

Rettens begrundelse og afgørelse.

E har været frihedsberøvet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, den 3. april 2019 fra kl. 02:13 til kl. 12:44. Han har derfor efter takterne krav på erstatning med 5.200 kr.

E's telefonnummer blev aflyttet den 3. april 2018 fra kl. 00:50 til kl. 14:29. Han har derfor efter taksterne krav på erstatning med 900 kr.

Herefter, og da der ikke er oplyst om ganske særlige forhold, der kan give grundlag for yderligere erstatning, frifindes anklagemyndigheden for kravet på yderligere erstatning til E.

E fik i forbindelse med sigtelsen beskikket advokat A1 som advokat.

Den 25. november 2019 blev sigtelsen mod E opgivet, hvorefter advokat A1 ved e-mail af 6. december 2019 kl. 10:56 på vegne E fremsatte krav om erstatning for frihedsberøvelsen og telefonaflytningen. Advokat A1 fik den 16. december 2019 tilkendt salær på 7.020,00 kr. med tillæg af moms, hvilket salær blev betalt af statskassen. Det lægges til grund, at salæret tillige dækkede advokat A1's arbejde med fremsættelse af erstatningskravet den 6. december 2019.

Ved e-mail af 6. december 2019 kl. 14:39 fremsatte advokat Rasmus Nikolaj Sølberg på vegne E ligeledes krav om erstatning for frihedsberøvelsen samt krav på dækning af sit salær for fremsættelsen af kravet.

Baggrunden for, at kravet tillige blev fremsat af advokat Rasmus Nikolaj Sølberg på vegne E, er uoplyst.

I e-mailen af 6. december 2019 kl. 14:39 fra advokat Rasmus Nikolaj Sølberg er angivet følgende:

" ...

Jeg skal venligst anmode om, at der tillægges ovennævnte erstatning for frihedsberøvelse i 15 timer eller derover i ovennævnte sag, hvori der er sket påtaleopgivelse den 25. november 2019. I alt er erstatningskrav på 6.800.00 kr. Endvidere skal jeg anmode om, at der tillægges advokat Rasmus Sølberg 1.755,00 kr. + moms i salær for fremsættelse af nærværende erstatningskrav.

Hilsen/ regards,

X4

Advokatfuldmægtig

Forsvarsadvokat

Rasmus Sølberg

..."

Efter indholdet af e-mailen sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder at erstatningskravet allerede samme dag var fremsat af advokat A1, og at arbejdet med fremsættelsen af erstatningskravet må anses at have været ukompliceret og af ubetydeligt omfang, finder retten ikke grundlag for at tilkende advokat Rasmus Nikolaj Sølberg salær for fremsættelsen af erstatningskravet på ny.

Da der under sagen både er rejst krav om yderligere erstatning til E og krav på salær til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg, skal E betale sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Helle Hjelm Poulsen

dommer