

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 31. juli 2018 af Østre Landsrets 14. afdeling
(landsdommerne Bloch Andersen, Michael Kistrup og Kåre Mønsted med domsmænd).

14. afd. nr. S-917-18:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født december 1990

Frederiksberg Rets dom af 22. marts 2018 (1173/2018) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om skærkelse, herunder om pålæg i medfør af straffelovens 236.

Sagen angår ikke de civilretlige krav, som ikke blev taget under påkendelse i byretten dom, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte samt vidnerne V1

og V2 .

De i byretten af vidnerne, V3 , V4 og V5
, afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at på sommerlejren kaldte han sig "Navn". Det er et navn, han har brugt i 3 år. Han indskrev sig dog som " T " på sommerlejren. Billedet (ekstraktens s. 148) viser, hvor sommerlejren blev afholdt. Teltene stod i en "hestesko", som vist på skitsen (ekstraktens s. 147). Ud for telt nr. 1 og bygningen var der et træ midt på pladsen. Der var ikke andre træer på pladsen. Lige under træet var der bænke. Der er frit udsyn til bænken. Der var ikke andre bænke. Der er ca. 100 mennesker på sommerlejren, og der er hele tiden folk, der kommer og går. Han har derfor ikke kunnet gøre pigerne noget, uden at det kunne ses. Han kan ikke huske, hvor mange gange han har leget med FOU1 og FOU2. Der har været en episode, hvor der var 5 børn til stede, og hvor P4 sagde, at han skulle lægge sin telefon, ellers røg den i toiletet. Da han skulle rejse fra sommerlejren, gav han FOU1 og FOU2 en svingtur. Mødrene til pigerne stod lige ved siden af. Han hørte ikke noget på lejren om, at nogen skulle have sagt noget om ham, men lige efter han var kommet hjem, hørte han, at V4 havde sagt, at V3 havde sagt, at det var godt, at pædofilen rejste.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke vidste, hvilken mand der var tale om, da FOU2 fortalte om det passerede. Da FOU2 sagde, at det var "ham, der legede med børnene hele tiden", var hun ikke i tvivl om, at det var tiltalte, der var tale om. Ekstrakten s. 81-85 er tegninger fra FOU2. Hun har her tegnet "store tissekoner". Man kunne være alene med et barn på lejren.

Vidnet viste på billedet (ekstraktens s. 148), hvor der var telte placeret.

Vidnet forklarede videre, at FOU2 senere i forløbet sagde, at manden hedder "Navn". Det var første gang, at FOU2 sagde noget med et navn. Tiltaltes navn " T " fremgår af anmeldelsesrapporten, men hun har ikke nævnt det. Der var ikke mange mænd med på sommerlejren. Teltene (vist på ekstraktens s. 147) lå ikke helt som i en hestesko. Teltene i bunden af hesteskoen lå mere spredt. Der var bænke under træet, men de var ikke stationære, og de blev flyttet rundt. Man kunne se bænkene ved bålpladsen. Bænken under træet kunne være uden for synsfeltet fra dem, der var ude og ryge, og folk, der var i den anden ende af pladsen. FOU2 fortalte om fredagen, da de kom hjem fra sommerlejren, om de "store tissekoner".

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at hun under sommerlejren bemærkede et lille rødt mærke på FOU1's hals. Det var vidnet, der spurgte FOU1, om hun havde set noget. Vidnet er foreholdt afhøringsrapport af 9. august 2017 (eks-

traktens s. 23) og har forklaret, at hun ikke husker, om hun fortalte til politiet, at V1 havde spurgt om T. Vidnet er foreholdt en skitse over pladsen (ekstraktens s. 146-147), og vidnet var enig i skitsen. Man kunne sikkert godt fra teltene se, hvis der skete noget på bænken under træet. Hun har ikke lagt mærke til, om tiltalte var alene med hendes datter. Et barn kunne sikkert godt blive udsat for noget under træet, uden at nogen så det. Hun husker ikke, om FOU1 fik en svingtur af tiltalte kort før, han skulle hjem. Folk opholdt sig også nede bag teltene, men det blev ikke brugt til lejr.

Under ankesagen er der dokumenteret videoafhøringer af FOU1, FOU2 og P1

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han ikke tager medicin for ADHD. Han har ikke penge til medicinen. Han bor i en kolonihave i Ikast. Han har en ugentlig samtale med en misbrugskonsulent. Han er netop stoppet med at misbruge hash og drikke alkohol. Han har ikke røget eller drukket i to dage, så det er måske for tidligt at sige, om det holder.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 28. august 2017 til den 13. oktober 2017.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Det tilføjes, at de fysiske omstændigheder omkring gerningsstedet ikke udelukker det passerede.

Af de af byretten anførte grunde, men særligt FOU1's alder på gerningstidspunktet, findes straffen at skulle fastsættes til fængsel i 6 måneder.

Under hensyn til tiltaltes forstraffe sammenholdt med den nu begåede kriminalitet finder retten, at tiltalte i en periode på 2 år fra denne dom forbydes at opholde sig eller færdes ved en sommerlejr ved Sted1, hvis en sådan etableres, uden politiets tilladelse (opholdsforbud), forbydes at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), og forbydes

at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 2, nr. 1, 2 og 3.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod _____ T _____ ændres, således at _____ T
straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte forbydes i 2 år fra landsrettens dom at opholde sig eller færdes ved en sommerlejr ved _____ Sted1 _____, hvis en sådan etableres, uden politiets tilladelse (opholdsforbud), forbydes at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), og forbydes at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-08-2018

Camilla V. Thomsen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

Anklagemyndighed APK
Politiets nr. 0100-72375-00054-17

afsagt den 22. marts 2018

Rettens nr. 1173/2018
Anklagemyndigheden
mod

T

Født august 1990

ANKET

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 7. februar 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 232, 2. led.

ved i tidsrummet mellem den 1. august 2017 til den 4. august 2017 på en sommerlejr ved Sted1 i By1, at have krænket blufærdigheden hos FOU1, født januar 2011, og FOU2, født juli 2011, ved fra en mobiltelefon at have forevist dem pornografisk materiale i form af billeder og filmsekvenser.

2.

straffelovens § 123 og § 244, jf. § 247, stk. 1.

ved i tidsrummet fra den 1. august 2017 til den 4. august 2017 på en sommerlejr ved Sted1 i By1, som tidligere straffet for forsætligt legemsangreb, med vold at have truet FOU1 født januar 2011, til ikke at kontakte politiet i forbindelse med det i forhold 1 passerede, idet han tog halsgreb på FOU1, samtidig med at han udtalte "Nu skal du holde din kæft, nu skal du ikke sige det til nogen, for ellers kommer du over knæet eller dør" eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør

at straffelovens 236, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, forbydes at opholde sig eller færdes i et nærmere afgrænset område i nærheden af gerningsstedet uden politiets tilladelse (opholdsforbud), forbydes at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), og forbydes at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), i en af retten nærmere fastsat periode gældende fra endelig dom.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forurettede, FOU1, har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3, samt taget forbehold for yderligere krav på erstatning og godtgørelse.

Forurettede, FOU2, har påstået, at tiltalte skal betale 8.000 kr. i tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3, samt transportgodtgørelse med 2.132,50 kr., samt taget forbehold for yderligere krav på erstatning og godtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne

V1, V2, V3, V4 og V5

Der er endvidere afspillet videoafhøringer af FOU1, P1 og FOU2.

Tiltalte har vedstået sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 29. august 2017 og supplerende forklaret, at han blev inviteret med på sommerlejren af P2. Han sagde ja, uden at spørge nærmere ind til, hvem der deltog, eller hvor lang tid lejren varede. Han tænkte bare, at han havde brug for at komme væk fra hverdagen. Da han kom til sommerlejren, kunne han se, at det mest var yngre børn, der deltog.

Sommerlejren begyndte mandag og sluttede fredag. Han ankom sammen med P2 tirsdag aften. Ved ankomsten skrev han sig ind som T. Han boede i telt sammen med P2, P3 og en anden mor med sin søn. Så vidt han husker, boede de i telt nr. 5. Han kendte ikke nogle af de andre på sommerlejren. På sommerlejren mødte han V4, som er mor til P4, og V5, som er mor til P5.

Han lærte P2 at kende i en skaterpark. Han har nu kendt hende i halvanvendt år. Han havde nok kendt hende i et par måneder, da hun inviterede ham

med på sommerlejren.

Der var mange aktiviteter på sommerlejren. Der var også aktiviteter uden for sommerlejren, f.eks. kunne man komme med på kanalrundfart eller på stadion. På sommerlejren var han sammen med både børn og forældre. Han husker ikke, om det var ham, der tog kontakt til børnene, eller om børnene tog kontakt til ham. Børnene kom til ham og ville gerne have svingture.

Han tog hjem fra sommerlejren fredag omkring kl. 11.

På sommerlejren var han ikke særligt meget sammen med FOU1 og FOU2. Han husker ikke den første kontakt med FOU1 og FOU2. De kom tit hen til ham. De ville også gerne have svingture. Han blev hurtigt svimmel, og han kunne derfor ikke give så mange ture. Han var dårlig til at sige nej. Når han uddelte svingture, holdt han børnene i hænderne. Han har ikke haft fat om halsen på nogen. FOU1 vejede mere end de andre børn, så under en af svingturene kunne hendes ben godt have ramt jorden. Han har slet ikke rørt FOU1's hals. Det var først ved videoafhøringen, at han fandt ud af, at FOU1 og FOU2 var 6 år. Han havde gættet dem til at være 5-7 år. P4 var 11 år, og P5 var 12 år. Det fik han at vide af deres forældre.

Der var hele tiden folk omkring ham, når han var i nærheden af FOU1 og FOU2. Han talte ikke med FOU1's og FOU2's forældre.

Han havde sin telefon med på sommerlejren. Nogle gange lå den i teltet og andre gange på vagtposten, når den skulle lades op.

Om torsdagen holdt de en vejrmøllekonkurrence. P1 kom hen til dem under konkurrencen. Han havde sin telefon på sig under vejrmøllekonkurrencen. P4 sagde til ham, at han skulle lægge den væk, ellers ville hun smide den i toiletet. Han havde måske fået en besked eller noget andet under vejrmøllekonkurrencen, og derfor tog han den frem. Det er den eneste gang, han kan huske, at han havde den fremme. Han havde den ikke fremme i nærheden af FOU1 og FOU2. Han har ikke siddet sammen med nogle af børnene - heller ikke FOU1 og FOU2 - og kigget på telefon. Han har ikke hørt FOU1 eller FOU2 sige ordene "bolle" eller "store tissekoner".

Han har ikke pornografisk materiale på sin telefon. Han kan via apps på telefonen få adgang til pornografisk materiale. Det kan være bl.a. SnapChat, Messenger og Twitter. Når han modtager noget på SnapChat, får han en påmindelse. Han skal så ind og åbne app'en for at se det, der er kommet. Han har kode på telefonen.

Forevist fotos (bilag 26-2, ekstrakten side 206-213) har han forklaret, at han ikke husker at have set billederne før. Billederne kan godt have ligget på hans apps. Det er ikke kun ham, der kan se billederne. Andre kan også se billederne, hvis de har app'en. Han har ikke talt om pornografiske billeder foran bør-

nene, mens han har været på sommerlejren. Han kan godt have talt med de voksne om sådan nogle ting. Han kan godt have talt med P3 om at se porno, men ikke på sommerlejren.

Den computer, der blev fundet hos ham, havde han fået juni eller juli. Han har ikke brugt den. Han har tændt den og konstateret, at softwaren var total smadret. Han brugte den ikke. Han fik computeren af en ven. Han ønsker ikke at fortælle, hvem venen er, for han vil ikke udsætte venen for noget, hvis der ligger noget ulovligt på computeren.

Det er korrekt, at han først blev bekendt med rygterne, da han var i Esbjerg. Han var med i facebookgruppen fra sommerlejren. Han skrev med alle forældrene, undtagen V2 og V1. Det var V5, der fortalte ham om rygterne. Han kunne selv følge med i beskederne. V5 fik at vide, at hun skulle passe på med ham, fordi han viste pornografiske billeder til børn og var pædofil. Da han opdagede rygterne, ringede han med det samme til politiet og spurgte, om han var blevet anmeldt. Det var han ikke, og han tænkte, at det så bare var rygter. Han blev senere ringet op og fik at vide, at politiet ledte efter ham. Han tog med det samme ned på politistationen, for han havde ikke noget at skjule.

På sommerlejren havde der ikke været konflikter eller skænderier. Dog blev P3 uvenner med P2's søn, og P3 tog hjem. Han har ikke selv været involveret i konflikter eller skænderier. Han, P2 og V5 har talt om, hvordan det her kunne opstå. De har talt om, at det måske kunne være noget jalousi.

Adspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at der nok var omkring hundrede personer på sommerlejren, hvis man tæller alle voksne og børn med. Der var nok omkring 15 telte med 6-8 personer i hver. Han kan ikke sige noget nærmere om, hvor stort området var.

I løbet af ugen deltog han én gang i en aktivitet uden for lejren, idet han var med på kanlrundfart. Han tror, at kanlrundfarten var om onsdagen. Han tog afsted ved middagstid og var tilbage ved 15-16 tiden. Han mener, at det var den dag, talentkonkurrencen også var.

Torsdag regnede det meget. Om aftenen kom der en motorcykelklub, som skulle spise med dem. De grillede en pattegris. Motorcykelklubben ankom ved 17-tiden og var der i 3-4 timer.

Børnene kom til ham fra morgen til aften og ville have svingture. Han måtte nogle gange sige nej. Det var kun ham, børnene kom til for at få svingture. P5 og P4 går til gymnastik, og de udfordrede ham i at lave vejrmøller. Han tog imod udfordringen, men han var ikke så god. P4, P5, FOU1, FOU2 og P1 kom og var med til vejrmøllekonkurrencen. Da de var i gang med at lave vejrmøller, stoppede han op og kiggede på sin

telefon. Han lagde den i lommen igen og fortsatte med at lave vejrmøller. Konkurrencen sluttede. De var nok blevet trætte. Han gik sikkert ud for at ryge, og børnene skulle måske have noget at drikke eller spise. Han blev ikke tilbage med børnene alene.

Forevist skitse over sommerlejren (bilag 12, ekstrakten side 146-147) har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at teltene var placeret i en hestesko som vist på skitsen. Der var et hus, hvor talentshowet og andre aktiviteter foregik. Foran huset var et græsareal. Svingturene foregik på græsarealet mellem teltene eller foran huset. Fra huset kunne man se ud på græsarealet. Der var en vagtpost, som holdt øje med, hvem der kom og gik. Der var hele tiden to personer i vagtposten. Der var en masse mennesker omkring dem hele tiden. Der foregik ikke nogen aktivitet bagved teltene.

Foran huset stod en grill. Hele torsdagen stod der en kok ved grillen. Kokken havde frit udsyn til pladsen. Motorcyklerne holdt på parkeringspladsen ude foran. Det var meningen, at dem, der var med på lejren, skulle ud og prøvekøre, men det regnede så meget, at det blev aflyst.

Forevist oversigtsfoto (bilag 12, ekstrakten side 148) har tiltalte forklaret, at der var et træ midt på pladsen. Det ville ikke kunne lade sig gøre at holde et barn om halsen op mod det træ, uden at nogle ville se det. Det er det eneste træ, der er. Det store træ på den nordlige del af grunden lå uden for pladsen.

På sommerlejren har han talt med ^{V5}, som godt kan have en pervers humor, men de har ikke talt om noget pornografisk. Børnene kom ikke ud i rygerummet. Han kan ikke sige, om nogle børn har overhørt, hvad de voksne talte om i rygerummet.

Forevist foto (bilag 26-2, ekstrakten s. 208) har tiltalte forklaret, at sådan et billede ikke ville komme direkte frem, når man åbnede twitter.

Børnene gik i seng omkring kl. 21-22, hvor der skulle være stille på pladsen. Han husker ikke en episode, hvor han skulle have været sammen med nogle børn, mens det var mørkt, og hvor de brugte lommelygter.

Der stod bænke foran huset. Der var også et par bænke ved stakittet. Der var mennesker hele tiden, og folk gik forbi, når de skulle ryge, eller hvis de skulle ind og lade deres telefoner op. Der var ikke bænke andre steder.

Han har ikke vist pornografisk materiale på sommerlejren til børn. Han har ikke været voldelig eller truet nogen.

Han husker ikke at have set ^{FOU1} i nattøj. Grunden til, at han legede mest med pigerne, var, at der stort set kun var mødre og piger med på sommerlejren. Han havde ikke hul i øret. Hans hår var lidt stort i det, for han var ikke blevet klippet i et stykke tid. Han havde piercinger i højre øjenbryn, i højre

næsebor og i læben. Derudover havde han en piercing i tungen. Han har ikke på noget tidspunkt kigget ind i P1's telt. Når man gik ned til hans telt fra huset, kunne man se P1's telt. Det samme kunne man, når man gik ud fra hans telt og vente sig om mod indgangen.

Vidnet V1 har forklaret, at hun er mor til FOU2 FOU2 fortalte hende nogle ting efter sommerlejren. Hun var lige kommet ud af badet, da FOU2 sagde til hende: "Mor, jeg har set store tissekoner". Hun spurgte FOU2 hvor hun havde set det, og FOU2 fortalte, at hun havde set det på lejren. FOU2 sagde, at "der var en kæp eller arm inde i". FOU2 spurgte også, hvad "bolle" betød. FOU2 fortalte, at hun havde set det i en video på en telefon. FOU2 fortalte, at hun havde set billeder og et stykke film. Hun spurgte FOU2 hvem der havde vist hende det. FOU2 svarede, at det var ham, der ikke helt var fra Danmark og hed noget med F. FOU2 beskrev ham som: "ham der legede med børnene". Hun spurgte FOU2 om hun var den eneste, der havde set det. FOU2 sagde, at FOU1 også havde set det. Hun gik derefter ned i vaskerummet og ringede til FOU1's mor, V2. Hun fortalte V2, at FOU2 havde sagt til hende, at FOU1 også havde set billeder. Hun sagde til V2, at V2 ikke måtte sige til FOU1 at FOU2 havde set det. Hun gik meget op i, at V2 ikke måtte lægge ordene i munden på FOU1. Hun ringede også til P1's mor for at høre, om P1 havde sagt noget. Hun ringede til arrangørerne af lejren og spurgte, hvad hun skulle gøre. Hun fik at vide, at hun skulle anmelde det til politiet. Hun tog ind på stationen sammen med V2 og P1's mor, P6, for at anmelde det. De blev enige om ikke at tale om det i bilen.

Da FOU2 fortalte om det første gang, var vidnet lige kommet ud af badet. Hun stod nøgen, og FOU2 kiggede på hende og sagde, at hun havde set store tissekoner. FOU2 kendte ikke udtrykket "bolle", og hun bruger ikke ord som "bolle" og "store tissekoner".

Hun gik meget op i, at FOU2 skulle fortælle det til politiet, når der kom noget nyt. Hun var meget opmærksom på, at hun ikke plantede ting i hovedet på FOU2.

FOU2 sad på et tidspunkt hjemme og tegnede. FOU2 kaldte på hende og sagde: "Se, hvad jeg har tegnet". Hun havde tegnet det, hun havde set. De tog tegningerne med til politiet. FOU2 var ikke blevet bedt om at tegne det.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 10. august 2017 (bilag 6, ekstrakten side 55, 1. afsnit) har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret, at FOU2 havde sagt, at de var lige så store som meloner.

Efter sommerlejren var der en lang periode, hvor FOU2 ikke ville sove alene. FOU2 var også meget søgende efter nærkontakt. Det var mest efter, at FOU2 havde været til afhøring i Børnehuset.

Hun har været med i facebookgruppen omkring sommerlejren. Hun har ikke skrevet i gruppen. Hun syntes, at det var en meget følsom sag, og hun havde ikke behov for at dele det offentligt.

Hun er ikke bekendt med, at der blev taget halsgreb på FOU1. Det er ikke noget, der fylder hos FOU2. Hun har spurgt FOU2 om der blev taget halsgreb på FOU1. FOU2 har sagt, at hun ikke ved, om det er rigtigt, da FOU2 ikke selv har set det. Hun har hørt om halsgrebet fra V2.

Hun tror, at FOU2 har svært ved at vurdere præcise tidspunkter og skelne mellem de enkelte dage. På sommerlejren var hun sammen med FOU2 det meste af tiden, men der har også været tidspunkter, hvor hun ikke har været sammen med FOU2 f.eks. når hun har udført tjanser i kokkenet eller som vagt.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun vil gætte på, at der har været 50-80 personer på sommerlejren. Der deltog både voksne og børn. FOU2 var 6 år på det tidspunkt. Børnenes sengetider var flydende. Hun vil gætte på, at FOU2 blev puttet mellem kl. 20 og kl. 22. Den sidste aften blev der afholdt et X Factor-arrangement, hvor FOU2 måske var lidt længere oppe.

FOU1 og FOU2 er veninder. De var sammen det meste af tiden på sommerlejren. De blev også lagt til at sove nogenlunde samtidig.

En aften kom nogle bikers til sommerlejren. Hun husker ikke hvilken aften. Hun tror, at der kom 10 bikers. Hun sad indenfor den aften, og hun så ikke, hvad der skete udenfor. Hun mener, at det regnede meget. Der stod en kok udenfor og grillede en pattegris. Da grisen var færdig, trak han sikkert indenfor.

Foran huset var et stort græsareal. Der var et træ midt på græsarealet. Der var en eller flere bænke ved træet.

Der var ikke noget at mærke på FOU2 mens de var på sommerlejren. FOU2 hyggede sin, ligesom alle de andre børn.

Hun husker kun talt svagt. Hun havde ikke noget særligt med ham at gøre. Tiltaltes hår var anderledes, end det er i dag. Hun husker ikke, om han havde piercinger i ansigtet. Hun mindes ikke at have talt med ham.

Hun kendte P6 og V2, inden de tog på sommerlejr. Hun er gudmor til P1. FOU1 og FOU2 taler meget sammen, når de ses. Hun husker ikke så meget af, hvad der skete i bilen på vej ind til politiet. Pigerne kan godt have talt sammen i bilen, uden at hun har opdaget det. FOU1 og FOU2 har ringet til hinanden over Skype en eller to gange, mens de gik og legede med dukker. Derudover har de ikke set hinanden så meget.

Hun kan ikke huske, at hun har talt med FOU2 om en app, og om hvordan man kommer ind på den.

Vidnet V2 har forklaret, at hun er mor til FOU1. Hun blev kontaktet af V1 efter sommerlejren. Hun og FOU1 var gået ned for at handle, da hun blev ringet op af V1, som spurgte, om FOU1 havde set nogle pornografiske billeder. Hun viskede til FOU1, om hun havde set noget. FOU1 svarede ja. Da de kom hjem, spurgte hun ind til, hvad FOU1 havde set. FOU1 sagde, at hun havde set tissekoner og en tissemand. FOU1 havde også set, at der kom noget hvidt ud af tissemanden. FOU1 sagde, at hun ikke måtte sige noget, fordi så ville T komme efter hende. FOU1 sagde selv navnet T. FOU1 var bange.

Hun tog med ind til stationen. Hun kørte med V1, FOU1 og FOU2. I bilen talte de om, hvad der var sket. Hun talte med V1 om, hvad pigerne havde set. Hun husker ikke, om pigerne talte om, hvad de havde set. Hun havde ikke fortalt FOU1, hvad FOU1 skulle sige. Hun ville ikke lægge ordene i munden på FOU1. Hun kan godt huske, at hun havde set et mærke på FOU1's hals. Efter afhøringen fik hun at vide af FOU1, at der var taget et halsgreb på hende. Hun mener, at det var på lejren, at hun lagde mærke til, at FOU1 havde et mærke på halsen, men på det tidspunkt lagde hun ikke noget videre i det.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 5. oktober 2017 (bilag 20, ekstrakten s. 266, 3. afsnit, 1. sætning) har vidnet forklaret, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret sådan. På lejren tænkte hun, at FOU1 måske havde slået sig og derfor var rød på halsen.

Hun var ikke en del af facebookgruppen omkring sommerlejren. Hun har derfor ikke skrevet noget i gruppen.

Hun tror, at FOU1 kan skelne dagene, men klokken kan hun ikke. Hun har ikke spurgt FOU1, hvad tid det skete. FOU1 var 6 år på det tidspunkt. Hun mener, at FOU1 og FOU2 har talt sammen, om det der skete på lejren. FOU1 og FOU2 er bedste veninder. Hun har ikke selv hørt FOU1 og FOU2 tale om det. Hun ved ikke, om FOU1 kan have overhørt hende, når hun har talt med V1. Når hun talte med V1, talte de ikke så højt. Efter at FOU1 havde talt med politiet, virker FOU1 mere afklaret.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at V1 er hendes bedste veninde. De har kendt hinanden i 6 år. Hun har hørt om P1 og hendes mor, men hun havde ikke mødt dem før sommerlejren. Hun ved ikke, hvor mange der var med på lejren. Hun syntes, at der var mange.

FOU1 blev som regel lagt til at sove mellem kl. 19 og kl. 20. Hun husker det ikke præcist. De forsøgte at lægge FOU1 og FOU2 til at sove samtidig. Hun

husker ikke, hvilken aften der var talentshow. Talentshowet foregik inde i huset. Hun husker ikke, om der også var folk ude på pladsen. Hun mener, at FOU1 måske gik udenfor og legede.

Hun kan godt huske tiltalte fra lejren. Han havde ikke skæg på det tidspunkt. Hun husker ikke, om han havde piercinger i ansigtet. Adspurgt husker hun nu, at der måske var noget omkring piercinger, men hun kan ikke komme det nærmere.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 9. august 2017 (bilag 4, ekstrakten s. 23, 1. afsnit, 1. sætning) har vidnet forklaret, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan, men det har hun nok. Hun husker ikke, om hun nævnte T over for FOU1. Hun brugte ikke ordet pornografiske billeder, fordi det forstår FOU1 ikke. Hun spurgte, om FOU1 havde set billeder af tissekoner og tisse-mænd.

Vidnet V3 har forklaret, at hun deltog i sommerlejren i august 2017. Hun var der med sin 3-årige søn. Hun mødte V1 og hendes datter FOU2 første gang på sommerlejren, hvor de talte sammen. Hun talte med alle på lejren. FOU2 kom på et tidspunkt over til hende og sagde, at hun havde set noget nøgengymnastik på sommerlejren. Hun kendte ikke FOU2 særligt godt, og hun blev forundret over at høre dette. FOU2 sagde, at det var T, der havde vist hende det. Hun spurgte ikke ind til det, for det er ikke nemt at tale om. Hun gik i stedet til V1 og spurgte, hvad der var sket. Det var dagen efter sommerlejren, at hun talte med FOU2.

Mens hun var på lejren, syntes hun, at det var mærkeligt, at en mand gik rundt og fik de unge pigers telefonnumre. Hun skrev derfor til de unge pigers mødre. Hun så T første gang på sommerlejren. De talte blandt andet sammen, når de var ude for at ryge. T røg e-cigaretter. Det var T, der udvekslede numre med de unge piger. Han var god til at løbe rundt og spille bold og lege med børnene. Hun så ikke, om han var særligt meget sammen med FOU1 og FOU2. Hun havde selv travlt med se efter sin egen søn.

Hun er medlem af facebookgruppen omkring sommerlejren. Hun er ikke så aktiv i gruppen. Hun skrev tak for en god lejr. På et tidspunkt talte hun med de to mænd, der stod for sommerlejren. De talte blandt andet om rygterne. Hun har ikke været inde i facebookgruppen og skrive om denne sag.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at FOU2 fortalte hende, at der på telefonen havde været en veninde, der lavede nøgengymnastik. Det var noget med SnapChat, men hun er ikke sikker.

Hun skrev til mødrene, at hun syntes, at det var underligt, at en mand på T's 's' alder udvekslede telefonnumre med så unge piger. Hun husker ikke, hvor mange hun skrev til. V5 svarede hende, at det var noget, hendes datter selv måtte bestemme. Det var på lejrens sidste dag, at der blev udveks-

let telefonnumre. Hun ved ikke, om beskederne på facebook skabte rygter.

Vidnet ^{V4} har forklaret, at hun sidste sommer deltog i sommerlejren. Hun deltog sammen med sine døtre ^{P4} på 11 år og ^{P7} på 3 år. Hun havde ikke mødt ^T inden sommerlejren. De lærte hinanden at kende på lejren, og efterfølgende har de set hinanden privat.

^T ankom til lejren om tirsdagen. Han ankom sammen med ^{P2}. ^T er meget ADHD-agtig, og det er hun også selv. Det var derfor, de klikkede godt sammen. ^T var god til at lege med hendes piger. ^T hjalp til i køkkenet. Hun tror, at hendes ældste datter syntes, at det var fedt, at der var en mand, der gad lege med hende. Det var primært enlige modre, der deltog i sommerlejren. ^T tilbragte også tid sammen med de voksne. Børnene måtte ikke komme i køkkenet. Børnene måtte heller ikke være der, hvor de voksne røg. ^T røg e-cigarett. Hun har ikke set ^T gå rundt med sin telefon. Hun har heller ikke set ^T med en iPad. Hun tror slet ikke, at han ejer en iPad.

Hun kan godt huske talentshowet. Hun er lidt i tvivl, om talentshowet var om onsdagen eller om torsdagen. Hun mener, at det var om onsdagen, for om torsdagen regnede det rigtig meget. Hun ved ikke, hvornår de andre gik i seng. Der var som regel ro efter kl. 21. Der var en vagt ved lejren hele natten.

Området var meget åbent, og det var kun muligt at gemme sig bag ved telte-
ne. Der var et træ midt på pladsen. Der var åbent omkring træet.

^T fik hendes datters telefonnummer. Hun havde ikke selv tid til at få
^T ' telefonnummer, og derfor bad hun ^{P4} om at få det fra ham.
^T fik også ^{V5's} datters telefonnummer.

Hun fandt ud af, at der gik rygter om ^T. Da ^T og ^{P2} kørte fra sommerlejren om fredagen, sagde ^{V3}: "Ej hvor er det dejligt, at ham den pædofile gik". Hun ved ikke, hvorfor det blev sagt. Da det blev sagt, var ^{P8}, ^{P9}, ^{P10} og muligvis også ^{V1} og ^{V2} til stede. Teltene var slået ned på det tidspunkt. Hun fik en besked på messenger fra ^{V3}, da hun kom hjem. I beskeden stod der, at ^T var pædofil. Hun ved ikke, hvor mange der fik den besked.

Vidnet ^{V5} har forklaret, at hun deltog i sommerlejren sammen med sin datter ^{P5} på 12 år. Hun kendte ikke ^T inden sommerlejren. De lærte hinanden at kende på sommerlejren. Der var et godt fællesskab. ^{P5} lærte også ^T at kende. ^T var en slags legeonkel for alle børnene. Børnene opsøgte ham, og han spillede bl.a. fodbold med dem.

De voksne havde en rygepavillon, hvorfra man kunne se pladsen. Rygepavillonen var placeret ved indgangen. Man kunne se hele lejren fra rygepavil-

nen. Der var et træ midt på pladsen. Træet stod ude i det åbne. Teltene stod rundt om træet.

Hun udvekslede telefonnumre med T . Hun mener også, at han udvekslede telefonnumre med P11 . T gav sit telefonnummer til både børn og voksne. P5 og P4 udvekslede også numre med T . Hun og V4 var okay med, at der blev udvekslet telefonnumre med pigerne.

T betyder rigtig meget for hende og hendes datter. Hun fik en besked på facebook fra V3 om, at hun skulle vide, at P11 byttede telefonnummer med T . Hun svarede, at det måtte de selv om. P11 er en voksen person. V3 skrev, at T var pædofil. Hun blev chokeret, for det var slet ikke det indtryk, hun havde fået af T . Hun fortalte T om det. Det var ca. en uge til 14 dage efter lejren, at hun fik beskeden.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen fremvist oversigtsfoto over Sted1 , og skitse over sommerlejren.

Der er endvidere under sagen fremvist tegninger tegnet af FOU2

Der er derudover vist fotos fra tiltaltes telefon.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste. Såfremt sagen afgøres med en betinget dom, er det Kriminalforsorgens anbefaling, at der alene fastsættes prøvetid.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han stoppede med at drikke alkohol sidste år, og han stoppede med at ryge hash i februar i år. Det er planen, at han skal have en bolig. Han har fået medicin for ADHD, men der er ikke blevet taget prøver for at se, hvordan han responderede på medicinen. Han har kontakt til en psykiater. Han har ikke børn. Hans ene storesøster har en datter på 8 år, og hans anden storesøster har en datter på 13 år, en datter på 10 år, en søn på 6 år og en nyfødt.

Tiltalte er tidligere straffet, bl.a.

ved Retten i Færøernes dom af 4. december 2008 med fængsel i 1 år og 3 måneder, hvoraf 9 måneder blev gjort betinget, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 216, stk. 1,

ved Retten i Færøernes dom af 6. maj 2009 med en fællesstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder, der tillige omfattede den betingede del af

straffen i Retten i Færøernes dom af 4. december 2008, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 232,

- ved Retten i Helsingørs dom af 22. maj 2015 med betinget fængsel i 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 232,
- ved Retten i Helsingørs dom af 13. juli 2016 med en fællesstraf på fængsel i 60 dage, der tillige omfattede den betingede straf idømt ved Retten i Helsingørs dom af 22. maj 2015, for overtrædelse af straffelovens § 232,
- ved Retten i Helsingørs dom af 15. februar 2017 med betinget fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
- ved Retten i Helsingørs dom af 22. maj 2017 med en fællesstraf på fængsel i 6 måneder, der tillige omfattede den betingede straf idømt ved Retten i Helsingørs dom af 15. februar 2017, for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.

Retten's begrundelse og afgørelse

forhold 1

FOU1 og FOU2 har begge forklaret, at tiltalte på sommerlejren på sin mobiltelefon viste dem billeder og filmsekvenser af kvinder med "store tissekoner" og en nøgen kvinde, der dansede eller dyrkede morgen-gymnastik. Forklaringerne fremstår på væsentlige punkter troværdige og indbyrdes overensstemmende, og den uklarhed omkring tid og sted, som forklaringerne til en vis grad er præget af, må i det væsentligste tilskrives pigernes unge alder og for FOU2's vedkommende tillige en udtalt modvilje imod at afgive forklaring.

Ved FOU1's og FOU2's forklaringer og efter indholdet af de tegninger, som FOU2 tegnede af de billeder og filmsekvenser, som hun forklarede at have set på tiltaltes mobiltelefon, sammenholdt med det gennemgående pornografiske motiv på de billeder, som blev fundet på tiltaltes mobiltelefon, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2

Ved FOU1's forklaring, der fremstår troværdig på dette punkt, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 123, § 232, 2. led, og § 244, jf. § 247, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, de forurttedes unge alder, tiltaltes betydelige forstraffe for overtrædelse af straffe-

lovens § 232 og det forholdsvist hurtige recidiv.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Retten finder ikke, at forbud i medfør af straffelovens § 236 vil være egnede til at forebygge fare for, at tiltalte begår lignende kriminalitet.

Efter retsformandens bestemmelse tages de nedlagte erstatnings- og godtgørelsespåstande ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jakob O. Ebbensgaard
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 29. marts 2018

Camilla Schultz Nielsen
Kontorfuldmægtig