

[AM2022.06.16V]

Retten i Aarhus' DOM - 31. marts 2022 - 13-11239/2020 - 4200-72151-00001-20

Anklagemyndigheden mod T1 , 16. august 1977 og T2 , født maj 1944

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. november 2020.

T1 er tiltalt for overtrædelse af

1.a

Straffelovens § 215, stk. 1, bortførelse af barn,

ved fra den 27. marts 2020 til den 6. maj 2020 at have unddraget X1 , født ... 2017 fra sin eneforældremyndighedsindehaver, F , som Retten i Aarhus den 27. marts 2020 tillagde midlertidigt eneforældremyndighed, idet tiltalte fjernede barnet fra Adresse1 i ..., hvorefter tiltalte holdt barnet skjult blandt andet i København og Dragør indtil den 6. maj 2020 ca. kl. 9.00. hvor barnet blev udleveret til F .

T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.b.

straffelovens § 215, stk. 1, jf. § 23,

ved i forbindelse med sagens, forhold 1.a., at have hjulpet T1 økonomisk med at unddrage X1 , født ... 2017, fra sin eneforældremyndighedsindehaver, F , som ovenfor beskrevet.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen, dog således at gerningsperioden er fra den 30. marts 2020 til den 6. maj 2020.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

T1 har nægtet sig skyldig.

T2 har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat Michael Egholm har på vegne af X1 taget forbehold for at nedlægge påstand om erstatning.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T1 og tiltalte T2 og af vidnerne F og socialrådgiver V .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Familieretshuset den 27. marts 2020 traf afgørelse om, at forældremyndigheden over X1 midlertidigt blev overført til F .

T1 indbragte sagen for Familieretten i Københavns Byret, der den 10. juli 2020 stadfæstede Familieretshuset afgørelse. Der fremgår blandt andet følgende af afgørelsen:

"Rettens begrundelse og resultat

Retten lægger til grund, at T1 , således som også anført i Glostrup Rets dom af 24. juli 2019, som stadfæstet af Østre Landsret ved dom af 20. december 2019, var X1's primære omsorgsperson, og at X1 alene havde haft sparsomt samvær med sin far, F . Retten finder derfor ikke, at der den 27. marts 2020 i lyset af det kortere tidsperspektiv, som en midlertidig afgørelse om forældremyndighed må træffes ud fra, var grundlag for at træffe afgørelse om, at den midlertidige forældremyndighed skulle tillægges F .

Uanset det anførte finder familieretten efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at det under de omstændigheder, som nu foreligger i sagen, vil være bedst for X1 , at han bliver boende hos sin far, og at F således opretholder den midlertidige forældremyndighed, jf. forældreansvarsloven § 4. jf. § 26. Retten bemærker i den forbindelse, at spørgsmålet om forældremyndigheden vil blive behandlet af Højesteret den 20. august 2020.

Retten har ved afgørelsen lagt vægt den tid, der er gået, siden X1 den 6. maj 2020 blev afleveret til sin far, samt på oplysningerne om, hvordan X1 nu har det hos sin far, herunder senest oplysningerne i udtalelse af 29. juni 2020 fra X1's nuværende børnehave og oplysningerne af 29. juni 2020 fra Københavns Kommune.

Under hensyn hertil stadfæster Familieretten Familieretshusets afgørelse.

Højesteret traf den 8. september 2020 afgørelse om, at den fælles forældremyndighed over X1 blev ophevet, og forældremyndigheden blev tillagt hans far, F , alene.

Kriminalforsorgen har i en skrivelse af 11. marts 2022 vedrørende T1 oplyst følgende:

” ...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes tilsyn i prøvetiden, men med en forholdsvis lang længstetid.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T1 er egnet til at modtage en betinget dom, hvortil det alene anbefales, at der fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at T1 som følge af sine gode og velordnede personlige og sociale forhold vil være egnet til at udføre samfundstjeneste, samt at hun er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen, og er indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

Der skal dog tages hensyn til hendes fysiske helbred, hvorfor Kriminalforsorgen vurderer, at en forholdsvis lang længstetid vil være til gavn for hende.

Kriminalforsorgen vurderer, at T1 ikke har behov for forsorgsmæssig støtte, hvorfor hun ikke vil profitere af et tilsyn uden særvilkår.

...”

Tiltalte T2, har om sine personlige forhold forklaret, at han bor sammen med sin kæreste i Greve. Han har gennem 50 år drevet en bilhandel, hvor han arbejder alle dage undtagen lørdag.

Retten's begrundelse og afgørelse

Familieretshuset traf den 27. marts 2020 afgørelse om, at forældremyndigheden over tiltalte T1 og F's fællesbarn X1 midlertidigt skulle overføres til F.

Efter sin egen forklaring blev tiltalte T1 den 30. marts 2020 af sin daværende advokat underrettet om Familieretshusets afgørelse, hvorefter hun samme dag forlod sin bopæl i Aarhus og tog X1 med til Københavnsområdet, hvor de frem til den 6. maj 2020 opholdt sig på forskellige adresser, uden at F vidste, hvor de befandt sig. Den 6. maj 2020 blev X1 afleveret til sin far F, efter T1's kammerat X2 havde oplyst ham om, hvor X1 befandt sig.

Uanset bemærkningerne i Familierettens afgørelse af 10. juli 2020, forelå der på gerningstidspunktet en afgørelse fra Familieretshuset, som Familieretten stadfæstede, om, at forældremyndigheden midlertidigt skulle overføres til F, og som T1 ikke efterlevede, idet hun holdt X1 skjult for F i den omhandlede periode.

Retten finder på det den baggrund bevist, at tiltalte T1 er skyldig efter tiltalen med den modifikation, at gerningsperioden i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand var fra den 30. marts 2020 til den 6. maj 2020.

Der er ikke under sagen fremkommet bevis for, at T2 har givet penge til T1 eller på anden måde støttet hende økonomisk i perioden fra den 30. marts 2020 til den 6. maj 2020. Allerede af den grund frifindes tiltalte T2 .

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 215, stk. 1, jf. § 261, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer. Som anbefalet af Kriminalforsorgen fastsættes længstetiden til 9 måneder.

Retten har lagt vægt på sagens forløb og længden af unddragelsen. Henset til sagens omstændigheder, den lange sagsbehandlingstid, som ikke skyldes tiltaltes forhold og til oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, findes det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om afvikling af samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T1 , skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal indenfor en længstetid på 9 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte T1 skal betale de sagsomkostninger, der vedrører hende.

Tiltalte, T2 , frifindes.

Statskassen skal betale de sagsomkostninger, der vedrører tiltalte T2 .

.....

Vestre Landsrets 16. afdelings DOM - 16. juni 2022 - S-0833-22

(dommerne Claus Rohde, Malene Værum Westmark og Rikke Fisker Sørensen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T1 , født august 1977, (advokat Anders K. Nemeth, København)

Retten i Aarhus har den 31. marts 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 13-11239/2020).

Påstande

Tiltalte, T1 , har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Forklaring

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun blev bekendt med afgørelsen fra familieretshuset om mandagen den 30. marts 2020. Da hun flyttede til Aarhus, havde hun selv kontaktet kommunen for at få bistand til X1 i forbindelse med samværerne. I den forbindelse havde to personer fra kommunen, blandt andet V , været på besøg hos hende den 18. marts 2020, ligesom de kom igen den 30. marts 2020. I perioden mellem den 18. marts og 30. marts 2020 havde F indgivet 24 underretninger. Hun havde den 30. marts 2020, 10 minutter før mødet, fået oplyst resultatet af afgørelsen, hvor F midlertidigt fik eneforældremyndigheden over X1 . Hun var meget forundret, dybt rystet og lidt chokeret over afgørelsen, da Østre Landsret kun 3 måneder forinden havde truffet afgørelse om, at X1 skulle bo hos hende.

Da V og X3 fra kommunen forlod stedet, pakkede hun to tasker med sine og X1's ting og tog til Sjælland sammen med X1 . Hun handlede i panik og gennemtænkte ikke situationen. Hun havde i mange år oplevet en svær mistroivsel hos X1 og ønskede at beskytte ham. Hun tænkte, at X1 ikke ville kunne klare det, og hun ville hjælpe sin søn. Hun troede helt klart, at afgørelsen om, at F midlertidigt skulle have forældremyndigheden over X1 , beroede på en misforståelse, som hun hurtigst muligt ønskede at få ret ud. Hun prøvede forgæves at få kontakt med sin advokat flere gange, idet hun ønskede at få afgørelsen indbragt for Familieretten ved Københavns Byret. X1 blev udleveret den 6. maj 2020. Før da var hun ikke i kontakt med F , og hun prøvede ikke at opnå kontakt med ham. Hun ønskede at få dæmpet situationen, og hun indvilligede derfor i et møde med F , da hun blev kontaktet af en kammerat.

Hun havde adresse Adresse1 i ... indtil den 6. maj 2020, og X1 havde i denne periode folkeregisteradresse hos hende samme sted. Den 7. maj 2020 rykkede hun X1's adresse til Rødovre. På et tidspunkt

mellem den 19. januar og 3. februar 2022 fik hun af Hvidovre Kommune oplyst, at X1's adresse var omregistreret med tilbagevirkende kraft fra den 27. marts 2020 af Københavns Kommune.

Tiltalte har om sin personlige forhold supplerende forklaret, at oplysningerne fra Kriminalforsorgen stadig er up to date. Hun har to måneder efter, hun mistede X1, som en belastningsreaktion fået fysiske gener i form af et forkert hjerteslag fra en forkert hjerteklap, og derfor bliver hendes hjerte ikke fyldt op med blod. Hun modtager medicin for lidelsen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Det tiltrædes således, at bemærkningen i familierettens afgørelse af 10. juli 2020, hvor familieretshusets afgørelse af 27. marts 2020 blev stadfæstet, ikke kan føre til, der på gerningstidspunktet ikke forelå en afgørelse, der skulle efterleves. Den omstændighed, at X1 efter tiltaltes forklaring i gerningsperioden fortsat havde folkeregisteradresse hos hende, kan ikke føre til et andet resultat.

Det bemærkes, at det var familieretshuset, og ikke Retten i Aarhus, som angivet i tiltalen, der den 27. marts 2020 traf afgørelse om, at forældremyndigheden over X1 midlertidigt blev tillagt F.

Efter sagens karakter, længden af uddragelsen og tiltaltes personlige forhold tiltrædes det, at straffen er fastsat som sket.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.