

# HØJESTERETS KENDELSE

## afsagt torsdag den 27. februar 2014

Sag 247/2013

Advokat A1 kærer Østre Landsrets kendelse om rejseforbehold i sagen:

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat A1, beskikket)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Østre Landsrets 20. afdeling den 21. juni 2013.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Børge Dahl, Poul Søgaard og Jens Peter Christensen.

### Påstande

Kærende, T, har nedlagt påstand om ændring af landsrettens kendelse, således at rejseforbeholdet ophæves.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### Sagsfremstilling

Ved Retten i Odenses dom af 16. april 2013 blev T i en nævningesag fundet skyldig i tre drabsforsøg ved knivstikkeri mod en læge og to sygeplejersker på Odense Universitetshospital, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, og § 119, stk. 1.

T, der af Retslægerådet er anset for omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, som værende "sindssyg i svær grad", blev dømt til anbringelse på Sikringsafdelingen ved Psykiatrihospitalet i Nykøbing Sjælland uden fastsættelse af en længstetid for foranstaltningen.

Advokat A2 var beskikket som forsvarer for T under hovedforhandlingen i byretten.

T, der nægtede sig skyldig i drabsforsøg, men erkendte sig skyldig i vold, ankede dommen til landsretten med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang.

Den 13. maj 2013 beskikkede landsretten advokat A1 som forsvarer for T. Advokat A1, der har kontor i Århus, blev beskikket med følgende rejseforbehold:

"Der kan ikke ydes den beskikkede forsvarer højere salær eller større rejseomkostninger, end om han/hun havde haft kontor inden for tingstedets område jf. retsplejelovens § 741 og § 334, stk. 3".

Ved brev af 13. juni 2013 til landsretten klagede advokat A1 over, at han var beskikket med rejseforbehold.

Ved kendelse af 21. juni 2013 opretholdt Østre Landsret rejseforbeholdet. I kendelsen hedder det bl.a.:

"Landsretten finder ikke grundlag for at ophæve rejseforbeholdet, jf. retsplejelovens § 741, stk. 1, jf. § 334, stk. 3, idet forsvareren efter det foreliggende ikke har særligt forudgående kendskab til sagen eller tiltalte, hvorfor rejseudgifterne mellem Århus og København til en længerevarende hovedforhandling ikke vil være rimelige uanset den rejste tiltale..."

Ankesagen blev hovedforhandlet fra den 25. til 28. november 2013 ved landsrettens bitingsted i Odense. Ved dom af 28. november 2013 stadfæstede landsretten i alt væsentligt Retten i Odenses dom af 16. april 2013.

Advokat A1 har oplyst, at han er kørt frem og tilbage hver af de fire dage, der var hovedforhandling i Odense. Han har endvidere oplyst, at afstanden er 144 km og køretiden 1½ time, dvs. en kørsel på i alt 288 km og en køretid på i alt 3 timer i forbindelse med hvert retsmøde i Odense.

## **Anbringender**

Advokat A1 har anført bl.a., at T i en nævningesag ved Retten i Odense er blevet fundet skyldig i tre drabsforsøg og idømt en anbringelsesdom. Dommen, der er anket til frifindelse, angår ganske alvorlige forhold, hvilket efter praksis i sig selv kan begrunde, at der sker beskikkelse af forsvarer uden rejseforbehold, jf. herved bl.a. TfK 2003.689/1 og højsteretsdommer Thomas Rørdams artikel i TfK 2008.147 med omtale af UfR 2005.1592 H. Der henvises endvidere til TfK 2011.912, UfR 2009.1423 H og TfK 2008.735/1.

Ankesagen skal behandles som nævningesag på landsrettens bidingsted i Odense og ikke som forudsat i kendelsen i København. Dette udgør en væsentlig forskel i forhold til spørgsmålet om rejseomkostninger og rejsetid, idet rejsen mellem København og Århus er mere end dobbelt så lang og tidskrævende som rejsen mellem Århus og Odense. Det er på den anførte baggrund i strid med gældende praksis, at der i en sag, hvor der er sket domfældelse for tre tilfælde af drabsforsøg, og hvor der er anket til frifindelse, sker beskikkelse af forsvarer med rejseforbehold.

Anklagemyndigheden har anført bl.a., at efter praksis er sagernes individuelle karakter afgørende for, hvorvidt der efter en konkret vurdering bør ske beskikkelse med eller uden rejseforbehold. Efter Højesterets afgørelse i UfR 2013.1161 H er der næppe grundlag for generelt at undlade at tage rejseforbehold i nævningesager, jf. herved landsdommer Svend Bjerg Hansens artikel om "Retningslinjer for rejseforbehold" i Advokaten 06/2013.

Den foreliggende sag har ikke en sådan karakter, at der er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der tages rejseforbehold. Selv om der er tale om en alvorlig sag vedrørende tre drabsforsøg, er forholdene begået ved et sammenhængende hændelsesforløb, og T har erkendt de faktiske omstændigheder i sagen. Der er dermed ikke tale om en sag af særegent kompleks juridisk karakter, der kræver beskikkelse af en advokat uden for retskredsen med særlig viden og erfaring. Dertil kommer, at advokat A1 efter det oplyste ikke har sådant særligt forudgående kendskab til den konkrete sag eller tiltalte, at der er behov for, at netop han beskikkes.

## **Højesterets begrundelse og resultat**

Efter retsplejelovens § 741, stk. 1, jf. § 334, stk. 3, kan retten efter et skøn i hvert enkelt tilfælde stille som betingelse, at merudgifter som følge af, at en bestemt advokat ønskes beskik-

ket, ikke skal betales af statskassen. Ved afgørelsen af spørgsmålet er det ifølge forarbejderne til § 334, stk. 3, afgørende, om der er en rimelig begrundet interesse i, at den pågældende advokat giver møde uden for sit hjemsted. Der bør herved bl.a. tages hensyn til sagens art og størrelsen af merudgifterne i forbindelse hermed.

Den foreliggende sag – ankebehandling af en nævnings sag vedrørende tre drabsforsøg, hvor tiltalte i byretten er dømt til anbringelse i Sikringsafdelingen ved Psykiatrihospitalet i Nykøbing Sjælland uden fastsættelse af længstetid – er en alvorlig sag af stor betydning for tiltalte. Der foreligger imidlertid ikke oplysninger om, at advokat A1 i forvejen kendte tiltalte eller sagen eller tidligere havde været advokat for tiltalte. Der er efter det oplyste om sagen heller ikke grundlag for at antage, at der foreligger et særligt behov for, at netop advokat A1 beskikkes.

Der kan herefter kun blive tale om at beskikke advokat A1 uden rejseforbehold, hvis merudgifterne herved – sammenlignet med udgifterne ved beskikkelse af en lokal advokat uden rejseudgifter – må skønnes at blive relativt beskedne.

Merudgifterne i forbindelse med advokat A1's deltagelse i et retsmøde i Odense kan efter landsretspræsidenternes vejledende salærtakster opgøres til ca. 3.500 kr. (3 rejsetimer til mindst 800 kr. pr. time og 288 km til 3,82 kr. pr. km.). En sådan merudgift i forhold til et salær for en heldags hovedforhandling på 14.500 kr. efter landsretspræsidenternes vejledende salærtakster ligger klart uden for, hvad der kan anses for relativt beskedent.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens kendelse.

### **Thi bestemmes:**

Landsrettens kendelse stadfæstes.

S1181009 - MRE

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 21. juni 2013 af Østre Landsrets 20. afdeling  
(landsdommerne Henrik Gam, B. Tegldal og Morten Uhrskov Christensen (kst.)).

20. afd. nr. S-1181-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1964

(advokat A1, besk.)

Advokat A1 har ved brev af 13. juni 2013 klaget over, at han den 13. maj 2013 af landsretten er blevet beskikket med rejseforbehold.

Landsretten finder ikke grundlag for at ophæve rejseforbeholdet, jf. retsplejelovens § 741, stk. 1, jf. § 334, stk. 3, idet forsvareren efter det foreliggende ikke har særligt forudgående kendskab til sagen eller tiltalte, hvorfor rejseudgifterne mellem Århus og København til en længerevarende hovedforhandling ikke vil være rimelige uanset den rejste tiltalt, hvorfor

bestemmes:

Rejseforbeholdet opretholdes.

(Sign.)

---

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21 JUNI 2013

  
Michella Relchi  
Overassistent