

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 20. august 2020 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Lene Jensen, Inge Neergaard Jessen og Pernille Holde Poulsen (kst.)).

4. afd. nr. S-744-19:
Anklagemyndigheden
mod

T

(Født december 1971)
(advokat Klaus Søborg Jørgensen, besk.)

Retten i Roskildes dom af 27. februar 2019 (11A-1763/2018) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Tiltalte har for landsretten gentaget det for byretten anførte om mangelfuld skiltning. Tiltalte har navnlig gjort gældende, at den pågældende strækning er beliggende uden for et tættere bebygget område, at skiltningen ikke opfylder kravene hertil, og at skiltningen ej heller er opsat i overensstemmelse med skilteplanen.

Sagens oplysninger

Det fremgår af skema med måleoplysninger af 22. august 2017 fra Midt- og Vestsjællands Politi, at der i tidsrummet fra kl. 6.30 til kl. 9.00 af operatør V1 blev udført hastighedskontrol ud for Vej1 , 4600 Køge. Af skemaet fremgår blandt andet, at strækningen er beliggende inden for et tæt bebygget område.

Af e-mail af 20. februar 2019 fra Køge Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen, til Midt- og Vestsjællands Politi fremgår det, at adressen Vej1 er beliggende i byzone.

Af skilteplan vedrørende vejarbejdet på strækningen fremgår, at planen vedrører afmærkning af vejarbejder i et byområde.

Der har under sagen været afspillet en videooptagelse af 22. august 2017 af vejstrækningen.

Lovgrundlag

Det fremgår af færdselslovens § 118, stk. 5, at det ved fastsættelse af bøder for overtrædelser af en hastighedsgrænse fastsat ved færdselstavler eller anden afmærkning, jf. stk. 2, skal indgå som en særlig skærpende omstændighed, hvis hastighedsovertrædelsen er sket på et sted, hvor hastighedsgrænsen midlertidigt er fastsat i forbindelse med vejarbejde eller arbejde af tilsvarende karakter på eller ved vejen.

Af forarbejderne til denne bestemmelse (Lovforslag nr. 74 af 14. november 2013) fremgår blandt andet:

”3.2.2.1 Justitsministeriet foreslår nærmere, at bøden fordobles i henhold til de gældende takster, hvis hastighedsovertrædelsen er begået ved vejarbejde eller arbejde af tilsvarende karakter, hvor det er tydeligt, at den generelle hastighedsgrænse, som er fastsat i eller med hjemmel i færdselsloven, ved færdselstavler eller anden afmærkning er midlertidigt nedsat i forbindelse med det pågældende arbejde.

Ved situationer, hvor hastighedsgrænsen tydeligt er midlertidigt nedsat i forbindelse med vejarbejdet mv., sigtes til, at færdselstavler, afmærkning af kørebanen mv. på stedet tydeligt fremstår som en midlertidig foranstaltning i forbindelse med det arbejde, der foregår på stedet. Dette vil bero på en konkret vurdering.

Det er i den forbindelse uden betydning, om det pågældende arbejde på stedet f.eks. står på over en længevarende periode. Det afgørende er, at det er tydeligt, at der på det pågældende sted er fastsat en anden (lavere) hastighedsgrænse, end tilfældet ville have været, hvis det pågældende arbejde ikke pågik. Det er desuden ikke afgørende,

om der på stedet aktuelt foregår arbejde på det tidspunkt, hvor en overskridelse af hastighedsgrænsen foregår, idet hastighedsgrænser ved vejarbejde mv. ikke alene fastsættes ud fra hensynet til sikkerheden for arbejdere på stedet, men også ud fra hensyn til færdselsforholdene på stedet i øvrigt, herunder at der kan være sket indsnævring af kørebaner eller, at der kan være indført skarpere kurver på strækningen, end hvis arbejdet ikke pågik.”

Kravene til skiltning, når en hastighedsgrænse er midlertidigt nedsat som følge af vejarbejde, er omtalt i justitsministerens besvarelse af 15. januar 2014 af spørgsmål nr. 31 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpede sanktioner for hastighedsovertrædelser ved vejarbejde m.v. og indførelse af betinget objektivi ansvar for ejer (bruger) af et motorkøretøj for visse hastighedsovertrædelser) (L 74). I svaret hedder det blandt andet:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Transportministeriet, der har oplyst følgende:

”Afmærkning af vejarbejder sker i overensstemmelse med Vejdirektoratets vejregler for afmærkning af vejarbejder. Disse regler er udarbejdet i samarbejde med repræsentanter fra brugerorganisationer, faglige organisationer, vejmyndigheder og politiet.

...

Inden for tættere bebygget område

Første tavle trafikanten møder er en *A 39 Vejarbejde* evt. suppleret med endnu en advarselstavle på samme stander. Da den tilladte hastighed inden for tættere bebygget område er 50 km/h, skiltes der normalt ikke ned i forbindelse med vejarbejde med mindre, der er indført en lokal hastighedsbegrænsning, som er højere end den generelle hastighedsgrænse. I givet fald skal hastigheden ned på 50 km/h. Dette skiltes med tavlen *C 56 Ophør af lokal hastighedsbegrænsning* samt undertavle *UC 56* (Tættere bebygget område). Afstanden mellem advarselstavlen for vejarbejde og hastighedstavlen er 35-50 m.

...”

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han var på vej ud for at aflevere en trailer. Det var en ganske almindelig morgen.

Den pågældende strækning er beliggende uden for tættere bebygget område. Han er klar over, at man sædvanligvis må køre 70 km/t på strækningen. En streg over skiltningen med 70 km/t betyder efter hans opfattelse, at man så må køre 80 km/t.

Han optog videoen 20-30 minutter efter, at han var blevet blizet. Der var ikke noget ved skiltningen eller det ikke påbegyndte vejarbejde, der var blevet ændret i mellemtiden.

Han så de advarselstavler, som først ses på videoen, med en vejmand og et skilt med ujævn vej, men han blev forvirret over, hvad de betød, for der kom ikke det, som skiltene viste. Han fortsatte derfor med at køre med uændret hastighed. Der kom derefter to skilte, som ophævede 70 km/t og ét skilt med 50 km/t. Han så ikke dette skilt med 50 km/t, da det alene stod i venstre side af vejen. Der burde have været et tilsvarende skilt i højre side af vejen. Han så vist skiltet med ophør af 70 km/t første gang, han kørte der. Han tænkte imidlertid, at hastigheden ikke var nedsat, idet alle de ting, der var skiltet med vedrørende vejarbejde, ikke passede med det, han så i virkeligheden. Han tænkte, at man var ved at etablere noget vejarbejde, men at det endnu ikke var igangsat.

Som det fremgår af videoen kom der herefter to skilte, som ophævede 70 km/t og to skilte med angivelse af 50 km/t. Denne skiltning blev gentaget lidt senere. Han husker ikke, om han så disse skilte første gang, han kørte strækningen. Da de andre skilte vedrørende vejarbejde, ujævnheder på vejen og indsnævring af vejen ikke afspejlede virkeligheden, tænkte han, at han skulle sætte farten ned, hvis vejarbejdet var sat i gang, men der var efter hans opfattelse ikke igangsat noget vejarbejde. Der var ingen biler, ingen vejarbejdere, ingen arbejdsredskaber eller anden indikation på, at et vejarbejde var igangsat. Skiltningen med ujævn vej skal bare gøre én opmærksom, og der var ikke ujævn vej. Han var klar til at bremse, hvis han så noget, men han satte ikke farten ned, da der ikke var nogen grund her-til.

Det var endvidere en fejl, at der var opsat en indsnævringstavle. Det burde have været en sammenfletningstavle.

Han har tidligere været ansat 20 år i politiet, heraf 12 år i færdselspolitiet. Han er nu køreskolelærer og har to køreskoler med i alt 13 ansatte. Han underviser på chaufføruddannelsen i faget ”Vejen som arbejdsplads”, som også angår opsætningen af og betydningen af skilte.

Vedrørende skilteplanen har han forklaret, at han fandt ud af, at det var denne plan, der var givet tilladelse til. Alene skiltet med vejmanden var i overensstemmelse med de faktiske forhold.

De i byretten af vidnerne V1 og V2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt at have kørt med en hastighed på 74 km/t. Det er ubestridt, at skilteplanen ikke har været fulgt. Der er uenighed om, hvorvidt strækningen er beliggende i eller uden for et tættere bebygget område.

Efter oplysningerne i måleskemaet og skilteplanen samt det af kommunen oplyste lægger landsretten til grund, at strækningen er beliggende i et tættere bebygget område, hvorefter en nedsættelse af hastigheden skulle have været skiltet med en undertavle UC 56 (Tættere bebygget område).

Det fremgår af videoen optaget den 22. august 2017, der har en varighed af ca. halvandet minut, at der på strækningen indledningsvist var opsat advarselsskilte om henholdsvis vejarbejde samt ujævn og indsnævret vej over en strækning på indtil 2 km. Det fremgår endvidere, at den sædvanlige hastighedsbegrænsning på 70 km/t var ophævet, og at der tydeligt i begge sider af vejen var opsat 50 km/t-skilte, dog således at der ved den første af i alt tre skiltninger alene var opsat et skilt med angivelse af 50 km/t i venstre side af vejen.

På denne baggrund og uanset at skilteplanen ikke på alle punkter var fulgt, og uanset at undertavle UC 56 (Tættere bebygget område) ikke var opsat, finder landsretten, at skiltningen på stedet tydeligt viste, at den generelle hastighedsgrænse var midlertidigt nedsat i forbindelse med vejarbejde, og at tiltalte burde have set dette.

Tiltalte findes på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 7.000 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 5, jf. § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har, hvor hastigheden ved færdselstavler er midlertidigt fastsat i forbindelse med vejarbejde eller arbejde af tilsvarende karakter på eller ved vejen, overskredet de tilladte hastigheder med mere end 40 %. Tiltalte fratages derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 4.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med en bøde på 7.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er 10 dage.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages ham.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 20-08-2020

Mitzi Lou Pranger-Rasmussen

retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. februar 2019

Retten nr. 11A-1763/2018
Politiets nr. 1200-81023-08849-17

Anklagemyndigheden
mod

T
Født december 1971

Anklageskrift er modtaget den 26. marts 2018.

T, er tiltalt for
overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1,
ved den 22. august 2017 kl. 6.45 at have ført personbil med tilkob-
let påhængskøretøj ad Vej1, 4600 Køge, med mindst 74 km/t,
selv om det ved færdselstavle i forbindelse med midlertidig nedsættelse af ha-
stighedsgrænsen ved vejarbejde eller arbejde af tilsvarende karakter er angi-
vet, at hastigheden ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskri-
delse på mere end 40 procent af den tilladte hastighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre
motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og
at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3.

T har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af
vidnerne, operatør V1 og V2:

T har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han tidligere har arbejdet i politiet, og at han er stærkt
påvirket af sagen, som kan få stor betydning for hans nuværende er-
hvervsmæssige situation.

Det er rigtigt, at han kørte på den strækning, der er anført i anklageskriftet, og vil anslå, at han kørte med en hastighed på 70-74 km/t. Han opdagede, at han blev blitzet.

Det er hans opfattelse, at skiltningen i området er mangelfuld og fejlbehæftet og ikke i overensstemmelse med skilteplanen, da vejarbejdet ikke var påbegyndt endnu. Det har han fået bekræftet af en medarbejder i Køge Kommune. Han optog en film af strækningen og skiltningen, lige efter han opdagede, at han var blevet blitzet.

...

T forklarede supplerende, at han den 22. august 2017 kørte ad Vej1, som han kender godt. Man må normalt køre 70 km/t på strækningen, men han kørte 74 km/t. Han kørte med en påhængsvogn. Han bemærkede først to advarselstavler, der viste, at vejen indsnævredes og en vejmand (A39). På denne stander, var der ikke opsat en hastighedstavle (C55). Han blev lidt forvirret over skiltningen, da han ikke kunne se noget vejarbejde. Der var fuld opstribning og ingen indsnævring af vejbanerne. Han tænkte, at der ikke var vejarbejde. Efter krydset ved Vej2 var der ikke opsat nogen skilte om hverken vejarbejde eller hastighedsbegrænsning. Han antog derfor, at han fortsat måtte køre 70 km/t. Han blev blitzet lige efter Vej2. Han filmede strækningen 20-30 minutter efter kørslen fandt sted. Han har sin egen køreskole med tre ansatte."

Operatør V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han blev anvist en målestrækning ved Vej1, hvor han skulle foretage automatisk hastighedskontrol. Han kørte strækningen igennem og tjekkede de opsatte skilte. Skiltene angav tydeligt og i fornødent omfang, at der var tale om vejarbejde, og at hastighedsgrænsen var nedsat.

Forevist foto 4, 5 og 6 i den af tiltalte fremlagte fotomappe forklarede vidnet, at skiltningen var, som det fremgår af billedmaterialet. Kontrollen blev foretaget fra den varevogn, som ses på foto 11."

V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er ansat i entreprenørfirmaet Firma, der stod for udførelsen af asfaltarbejde på strækningen. Medarbejdere i virksomheden fik udleveret en skilteplan og satte skiltene op. Han husker ikke skilteplanens nummer. Han kom på stedet indimellem, men husker ikke, om han var der den 22. august 2017. Vejarbejdet var da påbegyndt, men han ved ikke, om der var folk på stedet. De har ikke ført logbog. Han ved ikke, hvorfor der ikke er ført kontrol med skiltningen. Der skulle lægges ny asfalt på strækningen, og midterstribener var derfor fjernet. De begyndte at foretage

demarkering den 14. og 15. august 2017. Han husker ikke, hvor mange dage dette arbejde tog, eller om de den 22. august 2017 havde fjernet midsterstriber mv. på strækningen efter Vej2 ."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han kørte på strækningen med en hastighed på 74 km/t, men har anført, at skiltningen af vejarbejde og den heraf foranledigede hastighedsbegrænsning ikke var tilstrækkeligt tydeligt angivet.

Det fremgår af færdselslovens § 118, stk. 5, at ved fastsættelse af bøder for overtrædelser af en hastighedsgrænse fastsat ved færdselstavler eller anden afmærkning, jf. stk. 2, skal det indgå som en særlig skærpene omstændighed, hvis hastighedsovertrædelser er sket på et sted, hvor hastighedsgrænsen midlertidigt er fastsat i forbindelse med vejarbejde eller arbejde af tilsvarende karakter ved vejen.

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen (lovforslag L 74 af 14. november 2013) fremgår blandt andet:

"Den foreslåede bestemmelse indebærer, at bøden for en hastighedsovertrædelse ved vejarbejde eller arbejde af tilsvarende karakter på eller ved vejen, hvor den generelle hastighedsgrænse, som er fastsat i eller med hjemmel i færdselsloven, er midlertidigt nedsat, og det er tydeligt, at dette er sket i forbindelse med det pågældende arbejde, fordobles i forhold til de gældende takster.

...

Ved situationer, hvor hastighedsgrænsen tydeligt er midlertidigt nedsat i forbindelse med vejarbejdet mv., sigtes til, at færdselstavler, afmærkning af kørebanen mv. på stedet tydeligt fremstår som en midlertidig foranstaltning i forbindelse med det arbejde, der foregår på stedet. Dette vil bero på en konkret vurdering.

..."

Efter den foreviste film, som tiltalte efter sin forklaring har optaget 20-30 minutter efter, at kørslen fandt sted, lægger retten til grund, at skilteplanen for vejarbejdet ikke var fulgt på flere afgørende punkter. Retten lægger herunder til grund, at der ved første angivelse af hastighedsbegrænsningen ikke var opsat 50 km/t-skilte i begge sider af vejen, at det 50 km/t-skilt, der senere på strækningen var opsat i højre side, var utydeligt, og at skiltningen omkring vejarbejdet var misvisende, da vejbanerne eksempelvis ikke var indsnævret.

På den baggrund finder retten, at der på stedet ikke har været en tiltrækkeligt tydelig skiltning af hastighedsbegrænsningen i forbindelse med vejarbejde.

Højest tilladte hastighed på strækningen var derfor 70 km/t, hvilken hastighedsgrænse tiltalte efter sin erkendelse har overtrådt ved at køre 74 km/t.

Straffen herfor fastsættes til en bøde på 1.000 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte frifindes for påstanden om førerretsfrakendelse.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte frifindes for påstanden om førerretsfrakendelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Anne Schultz-Nielsen
Dommer

/sas

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 1. marts 2019

Anne Harberg Rosenquist
kontorfuldmægtig