

[AM2021.02.19B]

**Retten i Glostrups DOM - 19. februar 2021 - D12-14434/2020 - 0700-76406-00006-20**

Anklagemyndigheden mod T , født december 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. november 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

**1., 3. – 6.**

0700-76406-00006-20, 0700-70811-00140-20, 0700-70811-00141-20, 0700-70811-00142-20, 0700-70811-00143-20

**straffelovens § § 289, jf. § 289a, stk. 1, og § 171, jf. § 172, stk. 2., jf. § 89,**

ved den 27. marts 2020 kl. 16.13 som indehaver af firma1 , CVR ....., Adresse1 , med forsæt til at skaffe sig selv eller andre en uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte og med henblik på at skuffe i retsforhold, svigagtigt at have indsendt ansøgninger om lønkompensation for i alt 4 personer til Erhvervsstyrelsen for perioden fra den 9. marts 2020 til den 8. juni 2020, med henblik på at få udbetalt 270.000 kr., i lønkompensation fra hjælpepakke i forbindelse med covid-19 epidemien, ligesom tiltalte i den forbindelse fremsendte 4 falske ansættelseskontrakter, uagtet at 2 af medarbejderne ikke var hjemsendt og der ikke forelå egentlige ansættelsesforhold for de resterende, alt hvorved virksomheden ikke var berettiget til lønkompensation, hvilket Erhvervsstyrelsen imidlertid opdagede, hvorfor lønkompensationen ikke blev udbetalt.

**2.**

0700-76406-00009-20

**straffelovens § § 289, jf. § 289a, stk. 1, og § 171, jf. § 172, stk. 2., jf. § 89,**

ved den 27. marts 2020 kl. 23.08 som indehaver af Firma1 , CVR ... , Adresse1 , med forsæt til at skaffe sig selv eller andre en uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte og med henblik på at skuffe i retsforhold, svigagtigt at have indsendt ansøgninger om lønkompensation for i alt 8 personer til Erhvervsstyrelsen for perioden fra den 9. marts 2020 til den 8. juni 2020, med henblik på at få udbetalt 540.000 kr., i lønkompensation fra hjælpepakke i forbindelse med covid-19 epidemien, ligesom tiltalte i den forbindelse fremsendte flere falske ansættelseskontrakter uagtet at der ikke forelå egentlige ansættelsesforhold eller uagtet at de pågældende medarbejdere ikke var hjemsendt med løn, alt hvorved virksomheden ikke var berettiget til lønkompensation, hvilket Erhvervsstyrelsen imidlertid opdagede, hvorfor lønkompensationen ikke blev udbetalt.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om principalt udvisning af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6 med et indrejseforbud fastsat i medfør af udlændingelovens § 32.

Anklagemyndigheden har subsidiært nedlagt påstand om, at tiltalte tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24 b, stk. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6 og § 26, stk. 2, om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særligt påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Anklagemyndigheden har frafaldet påstanden i anklageskriftet om en tillægsbøde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T samt af vidnerne V1 , V2 , V3 , V4 , V5 , V6 , V7 , V8 , V9 , V10 og V11 .

**Tiltalte** har forklaret, at Firma1 er hans virksomhed, og at den blev startet i slutningen af 2015. Det er en transportvirksomhed og oprettet som en enkeltmandsvirksomhed. Firmaet er lukket ned nu, men lå i Glostrup. Han havde mere end 20 biler. Firmaet blev langsomt blevet bygget op. I midten af 2019 begyndte de at have underleverandører, da det var billigere og nemmere for virksomheden. Firma2 ejes af en af hans venner, V10 , og tiltalte rettede henvendelse til ham for at høre, om han ville have nogen af medarbejdere over i firmaet. Firmaet og skiftet gik fint. Han har løbende haft et par ansatte efterfølgende; ca. 2-3 personer. V10 havde med flere personer at gøre og overtog flere af tiltaltes ansatte. Tiltalte mener, at han fortsat brugte underleverandører i december 2019. I marts 2020, da covid-19 kom, var det kaos for alle og ingen vidste, hvad der ville ske. Han mødte V11 i slutningen af februar 2020. Han fik rådgivning af denne om blandt andet brug af underleverandører og om ansøgning om støtte efter Corona-hjælpepakkerne, og fulgte den givne vejledning. V10 var ikke med til mødet med V11.

Tiltalte havde aftaler med Firma3 og Firma2 , og på det tidspunkt - han husker ikke datoerne præcist - havde han hørt om lønkomensation.

De søgte om lønkomensation, og han fik at vide, at der var lang ventetid. På et tidspunkt gik det op for ham, at Firma3 ikke ville lukke som følge af Corona-nedlukningen. Tiltalte kontaktede Erhvervsstyrelsen

et par uger efter, at han havde indsendt ansøgning om lønkompensation, da alle hans medarbejdere var tilbage på arbejde. Erhvervsstyrelsen oplyste telefonisk til taltale, at tilbagekaldelse af ansøgningerne om lønkompensation skulle ske skriftligt.

Det var V11, som indsendte ansøgningerne om lønkompensation men med tilladelse fra taltale. V11 lavede ansættelseskontrakterne, der blev underskrevet af medarbejderne. Der var 8 personer, som skrev under på ... kontor på Amager, og der var 4 personer, som underskrev kontrakterne på taltales kontor i Glostrup.

Efter at ansættelseskontrakterne var underskrevet, var det meningen, at de ansatte skulle sendes hjem og have lønkompensation, men han trak ansøgningerne tilbage, da medarbejderne var tilbage på arbejdet.

Medarbejderne fik forklaret processen og taltale mener, at medarbejderne ikke arbejdede i 1-2 uger. Der blev søgt om lønkompensation den 27. marts 2020, så han kunne udbetale løn pr. 1. april 2020. Da han annullerede ansøgningen hos Erhvervsstyrelsen, havde han ikke råd til at aflønne dem, og medarbejderne blev sendt tilbage til Firma2. Det var Firma2, som betalte deres løn. Der er ikke forskel på Firma1 og Firma2. Taltale fik ikke penge fra Firma3 i den periode, hvor medarbejderne var sendt hjem. Han har penge til gode hos Firma3.

Han er ikke jurist og kender ikke loven, så derfor kunne han ikke have gjort det anderledes. V11 virkede sikker og kompetent, så derfor følte taltale sig sikker ved at stole på dennes rådgivning. Taltale overvejede at undersøge det nærmere, men han var bange for at gå konkurs, og derfor stoledede han på V11. Han turde ikke satse på at hjemsende sine medarbejder.

Når han ser tilbage på det, så burde ansøgningerne om lønkompensation være sendt fra Firma2 og ikke fra Firma1.

Adspurgt af forsvareren, forklarede taltale, at han ikke har forsøgt at få penge, som han ikke havde ret til. Medarbejderne har ikke lange uddannelser.

Firma3 er fysisk hårdt arbejde, og de fleste personer er typisk syriere. De taler ofte arabisk sammen. Det er mennesker, som lige er kommet til Danmark.

Medarbejderne vidste godt, at taltale og V10 arbejdede sammen, men de er aldrig blevet forklaret forskellen eller fået at vide, at nu var de overgået til det andet firma. Hos V10 fik de ca. 4-5 kr. mere i løn.

Da politiet begyndte at efterforske sagen, var det lang tid efter, at ansøgningerne var blevet tilbagekaldt. Da medarbejderne blev kontaktet af politiet blev de meget forskrækket, fordi de ikke har permanent opholdstilladelse. De var meget bange og taltale forsøgte at berolige dem og sagde, at der ikke var sket noget ulovligt. Der var flere medarbejdere som stoppede, fordi de troede, at taltale havde snydt dem.

Forevist sagens forhold 1, bilag 4, mail af 29. maj 2020 kl. 11.58 fra Firma1 , forklarede tiltalte, at det er en af de mails, der er tilknyttet tiltaltes firma.

Tiltalte oplyste, at samtalen den 29. maj 2020 ikke var første gang, at han havde kontakt til Erhvervsstyrelsen. Han mener, at det var ca. 1 måned før denne samtale, at han havde talt med Erhvervsstyrelsen, og der havde tiltalte troet, at han allerede havde annulleret ansøgningen. På det tidspunkt oplyste Erhvervsstyrelsen, at man kun kunne annullere en ansøgning ved at sende fra samme mail, som man havde ansøgt og efter et par uger gik det op for ham, at det var V11 , der har sendt ansøgningen, og derfor var mailen fra tiltalte ikke gået igennem. Han har flere gange forsøgt at annullere ansøgningen.

Tiltalte betalte V11 for at hjælpe ham med at ordne papirerne.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 30-1, ansættelsesbrev mellem tiltalte og V11 , forklarede tiltalte, at det er deres aftale om, at V11 skal hjælpe med at søge om Covid-19 hjælpepakker.

Tiltalte drøftede skiftet mellem Firma2 og Firma1 med medarbejderne, og de fik at vide, at det var mere sikkert for dem.

Forevist forhold 1, bilag 10, ansættelseskontrakt af 1. marts 2020 vedr. V3 , forklarede tiltalte, at medarbejderne underskrev kontrakterne samme dag. V11 havde talt med tiltalte til møde ca. 3 gange. De mødtes i slutningen af februar 2020, hvor tiltalte fik at vide, hvordan han skulle gøre det. Tiltalte husker ikke, hvorfor ansættelseskontrakten blev lavet 1. marts 2020, men han havde en sag kørende med SKAT, og derfor var det nemmere at flytte medarbejderne.

Tiltalte fik først besked om sagen, da der var 4-5 medarbejdere som ringede helt panisk til ham, så han brugte nærmest 3 dage på at redegøre og berolige hans medarbejdere. Det var medarbejderne, som var blevet ringet op af politiet.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 24, afhøringsrapport af 29. juli 2020, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han havde ringet til politimanden den pågældende dag. Han var ikke selv blevet kontaktet på det tidspunkt vedr. sagen. Han var ikke blevet sigtet for noget på det tidspunkt.

Forevist sagens forhold 1, bilag 6, udateret ansøgning, forklarede tiltalte, at han sad sammen med V11 , men han sad overfor, og det var V11 , som tastede oplysningerne. Tiltalte kunne ikke selv finde ud af det, så derfor betalte tiltalte sig fra det. Tiltalte oplyste medarbejdernes personlige oplysninger. De snakkede om betingelserne inden der blev sat kryds i rubrikkerne. Tiltalte mener ikke, at der var registreret medarbejdere i januar 2020, da de først blev ansat i marts 2020. Tiltalte havde aftalt med alle medarbejderne, at de fik 30.000 kr. som løn i hans firma. Han kan ikke huske hver enkelt medarbejder. De arbejder minimum

180 timer om måneden. De talte ikke om, at der var perioder, hvor medarbejderne ikke skulle kompenseres. Tiltalte husker ikke, hvad der var medsendt som dokumentation, men ansættelseskontrakterne blev i hvert fald vedhæftet. Der var tale om en fuldtidsansættelse.

Forevist sagens forhold 1, bilag 8, ansættelseskontrakt vedr. V1 , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet hos V11 , og det har tiltalte ikke overværet. Tiltalte underskrev kontrakten før, at medarbejderen underskrev.

Forevist sagens forhold 1, bilag 9, ansættelseskontrakt vedr. V2 , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet hos V11 , og det har tiltalte ikke overværet.

Forevist sagens forhold 1, bilag 10, ansættelseskontrakt vedr. V3 , forklarede tiltalte, at han mener, at denne blev underskrevet på hans eget kontor. Han er ikke helt sikker.

Forevist sagens forhold 1, bilag 11, ansættelseskontrakt vedr. V4 , forklarede tiltalte, at han mener, at denne blev underskrevet hos V11 , og det har tiltalte ikke overværet. Tiltalte kender ham ikke personligt. V10 har ansat en person, der hedder V8 , til at ansætte folk. Alle kontrakter skulle meget gerne være underskrevet samme dag.

Forevist sagens forhold 2, bilag 7, ansættelseskontrakt vedr. V5 , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet hos V11 , og det har tiltalte ikke overværet.

Forevist sagens forhold 2, bilag 8, ansættelseskontrakt vedr. A , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet hos V11 , og det har tiltalte ikke overværet.

Forevist sagens forhold 2, bilag 9, ansættelseskontrakt vedr. B , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet på tiltaltes eget kontor.

Forevist sagens forhold 2, bilag 10, ansættelseskontrakt vedr. V6 , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet hos V11 , og det har tiltalte ikke overværet.

Forevist sagens forhold 2, bilag 11, ansættelseskontrakt vedr. V7 , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet på tiltaltes kontor.

Forevist sagens forhold 2, bilag 12, ansættelseskontrakt vedr. V8 , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet hos V11 , og det har tiltalte ikke overværet. Det er V8 , som V10 havde ansat. Det var V10 som aflønnede ham.

Forevist sagens forhold 2, bilag 13, ansættelseskontrakt vedr. V9 , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet på tiltaltes kontor.

Forevist sagens forhold 2, bilag 14, ansættelseskontrakt vedr. C , forklarede tiltalte, at denne blev underskrevet på tiltaltes kontor.

Dem, der kommer fra Jylland, er ansat i Firma2 . V8 har også været ansat i tiltaltes virksomhed. Tiltalte har ikke set dem, men talt med dem i telefonen. Medarbejderne har kun set V8 . Tiltalte går ud fra, at V8 har forklaret medarbejderne, hvordan virksomhederne hænger sammen.

V1 har forklaret, at det er korrekt, at han blev ringet op i fredags og truet vedrørende sagen i dag. Der blev sagt, at det ville være skadeligt for dem, hvis de vidnede, og der ville være en konsekvens for ham. Han ved ikke, hvem der kontaktede ham. Det var en mand, der talte arabisk.

Vidnet arbejdede for Firma1 , der var ejet af tiltalte. Det var ikke tiltaltes stemme, der ringede i fredags. Han blev fastansat i august 2019 i Firma1 . Han har hele tiden arbejdet samme sted, og det var frem til 28. januar 2020, hvor de fik besked om, at de skulle stoppe.

Det blev varslet, at de skulle stoppe. Det blev konstateret, at de ikke kunne få dagpenge, fordi der ikke var blevet betalt skat. Vidnet arbejdede stadig for tiltalte i januar 2020. Vidnet blev bedt om at give sit sygesikringsbevis til brug for udarbejdelse af ansættelseskontrakter. De har aldrig fået en lønseddel, og de fik løbende udbetalt lønnen.

Forevist sagens forhold 1, bilag 8, ansættelseskontrakt, hertil forklarede vidnet, at han ikke har set ansættelseskontrakten før. Det er ikke hans underskrift, og det er ikke ham, der har skrevet under.

Vidnet foreviste sit opholdsbevis, hvoraf hans underskrift fremgår.

Forevist sagens forhold 1, bilag 18-1, indkomstoplysninger, hertil forklarede vidnet, at han ikke har arbejdet for Firma2 . Han har kun kørt transport. Han kender ikke en, som hedder V10 . Når han modtog løn, stod der, hvor lønnen kom fra og nogle gange har der stået en besked. Han har hele tiden troet, at lønnen kom fra hans arbejdsplads.

Han har ikke fået at vide, at han ikke måtte arbejde i marts 2020, hvor Danmark lukkede ned. Han har arbejdet hele foråret, og han har ikke fået at vide, at han ikke måtte arbejde eller, at han skulle være hjemsendt.

Vidnet har ikke på noget tidspunkt fået en anden bil eller fået at vide, at han nu arbejdede for et andet firma.

Vidnet har ikke været inde at underskrive en ansættelseskontrakt hos en person ved navn V11 , og han kender ham ikke.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han ikke vidste, hvordan virksomheden var opbygget. Vidnet vidste, at det var tiltalte, som ejede firmaet, og det var tiltaltes far, der hjalp ham. De fik også at vide, at hvis de havde problemer, så skulle de rette henvendelse til tiltalte eller hans far. Han har aldrig fået en kontrakt, men vidste godt, at han arbejdede for tiltalte.

Politiet har fortalt på forespørgsel fra vidnet, at man nogen gange godt kan få indbetalt løn fra en ukendt person. Vidnet spurgte efterfølgende tiltalte, hvordan det hang sammen. Nogle gange stod der Firma1 og nogen gange stod der Firma11 og et navn han ikke kan huske. Det var flere forskellige firmanavne. Han tænkte ikke over forskellen på navnene. Han har ikke fået lønsedler. Han er tidligere blevet kontaktet af udlændingemyndighederne, hvor han skulle sende lønsedler. Han rettede henvendelse til tiltalte, men han fik aldrig lønsedler.

Det er korrekt, at han har været til afhøring hos politiet, og han i den forbindelse har oplyst, at han nogle gange fik en kopi af en lønseddel fra tiltalte.

Vidnet mistænker, at dokumenterne har været falske. Han husker ikke, hvilket firma, der stod på lønsedlen. Vidnet bemærkede, at de 4 lønsedler kom fra 4 forskellige firmaer.

Hvis de løb tør for diesel, skulle de kontakte tiltalte. Arbejdsopgaverne kom som en sms-besked. De ringede til tiltalte, hvis det var noget, der skulle løses. Det var alle hverdagene. Han arbejdede ikke i weekenden. De fik hver dag en ny opgave på sms.

I forbindelse med, at der kom Covid-19, og at Danmark blev lukket ned, var der et øget arbejdspress for ham.

**V2** har forklaret, at han kender Firma1 , da han har været ansat der. Han blev ansat 1. februar 2018 og arbejdede der fuldtid. Det var ham, som koordinerede opgaverne. Han arbejdede der frem til den 28. januar 2020. Han ved ikke, hvorfor han blev fyret. Han har ikke fået en ansættelseskontrakt eller lønsedler. I 2018 fik han enkelte lønsedler. Han modtog lønnen og han havde flere gange spurgt om det, men der blev ikke fulgt op på det. Han fik lønnen ind på sin bankkonto. Han fik altid den samme løn. Han kender ikke en person, der hedder V10. Han kender ikke Firma2 , men han har tidligere fået et papir med navnet på, men han kender det ikke, og han arbejdede for tiltalte. Han har en lønseddel fra et vikar job, men han kender ikke firmaet.

Han har ikke fået en ansættelseskontrakt.

Forevist sagens forhold 1, bilag 9, ansættelseskontrakt, forklarede vidnet, at det er hans adresse 2. Han har ikke set denne kontrakt før. Det er ikke vidnets underskrift, og han har ikke skrevet det.

Da Covid-19 kom til Danmark fik vidnet ikke at vide af tiltalte, at han skulle gå hjem uden at arbejde. Han arbejdede fra tiltalte i foråret 2020.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han aldrig har fået en ansættelseskontrakt. Han spurgte tiltalte i 2018 om en kontrakt, men han fik den aldrig, og han har ikke skrevet under på noget.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 27, afhøringsrapport af 21. juli 2020, side 2, 2. afsnit "afhørte blev ansat for ca. 2 år siden og han underskrev en ansættelseskontrakt", hertil forklarede vidnet, at han ikke har sagt således til politiet. Han blev spurgt af politiet om hans opstart af arbejdet, og hvornår han sluttede og på det tidspunkt var han stadig ansat. Han har heller ikke sagt noget, der lignede det.

Han har tillid til tiltalte, og han har altid haft det godt der.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 27, afhøringsrapport af 21. juli 2020, side 2, 2. afsnit "afhørte kan ikke huske om andre skrev under på kontrakten. kontrakten blev sendt på email", hertil forklarede vidnet, at han ikke har sagt således til politiet. Han modtog kun lønsedler fra 2018 på email, og han har ikke fået en ansættelseskontrakt på email. Politimanden må have misforstået det, da vidnet viste politimanden lønsedlerne fra hans mobiltelefon.

Forevist sin underskrift på afhøringsrapporten, forklarede vidnet, at han er analfabet og kan ikke læse eller skrive. Han svarede på hans sprog, og det blev oversat af en tolk. Tolken læste det korrekt op.

Han arbejdede for Firma3 , og lønsedlen blev sendt fra tiltalte. Han kender ikke vikarbureauet. Vidnet anmodede om en lønseddel og på den stod der Firma2 .

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 27, afhøringsrapport af 21. juli 2020, side 2, 5. afsnit, "afhørte blev foreholdt, at SKAT ikke har modtaget indberetninger fra Firma1 til afhørte, men SKAT har fået indberetninger på, at afhørte har modtaget løn for april, maj og juni måned 2020 fra et firma ved navn Firma2 . Afhørte oplyser, at så må det nye firma hedde Firma2 Afhørte betragter tiltalte som direktør i det firma, som han arbejder for", hertil forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har sagt således, men at det var tiltalte, der sagde, at han skulle gøre det.

Vidnet blev tilsendt en opgave fra forskellige firmanavne og han er i tvivl om han husker firmaerne ud fra navnene. Han kender udmærket Firma1 , fordi han er ansat der. I forbindelse med afhøringen fik han at vide af tiltalte, at det var vigtigt, at han sagde, at han havde udført arbejde fra Firma11 , men han kendte ikke firmaet. Der har ofte været kontakt med tiltalte.

**V3** har forklaret, at han kender virksomheden Firma1 . Han arbejdede for dem i ca. 1 års tid. Han husker det ikke præcist. Han stoppede i marts eller april 2020. Han stoppede på grund af covid-19, og han var hjemme et stykke tid. Han arbejdede mindre på grund af covid-19. Han arbejdede som chauffør. Han stoppede også, fordi hans kørekort ikke var gyldigt længere. Det skete under opstarten af epidemien. Han blev kontaktet af politiet og blev frataget kørekortet, da han havde to klip. Det oplyste han til tiltalte.

Forevist sagens forhold 1, bilag 21-1 (afskedigelse), forklarede vidnet, at han har set dokumentet før. Han kan ikke huske om det blev sendt via Whatsapp. Hans eneste reference er tiltalte, så det var denne, som han kontaktede, hvis der var noget. Han husker ikke, hvornår han sidst fik løn.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 17-1, indkomstoplysninger, forklarede vidnet, at han ikke kender forskel på brutto- og nettoløn. Han ved, at de penge han får på sin konto er nettoløn. Han plejer at få ca. 12.000 kr. Han har ikke arbejdet for Firma2 , og han kender ikke V10 . Han kan ikke huske, hvornår han har fået løn sidste gang. Det kan godt passe, at han fik penge fra A-kassen i juni måned.

Vidnet mener, at han fik sin sidste løn i februar 2020 og bagefter var han uden løn i nogen måneder. Der var problemer med udregningerne.

Forevist sagens forhold 1, bilag 10, ansættelsesaftale, forklarede vidnet, at han fik en ansættelseskontrakt i forbindelse med opstart af arbejdet. Han har arbejdet der i ca. 1 år siden 2019. Han er i tvivl om det var den kontrakt, han arbejdede efter. Vidnet kan kende sin underskrift på kontrakten.

Vidnet kan ikke bekræfte eller genkende datoen, der er underskrevet. Der har været en kontrakt i forbindelse med det arbejde, han har udført for tiltalte. Han har ikke underskrevet en opsigelsesaftale.

**V4** har forklaret, at han ikke kender Firma1 . Han kender ikke personen, som ejer virksomheden. Han har arbejdet som chauffør indtil nu. Han arbejdede for en person, der hedder D i Århus, og han kørte for Firma3 .

Han kender ikke til, at der skulle være søgt om lønkomensation for ham. Han har ikke fået at vide, at han ikke måtte arbejde, da der kom covid-19. Tværtimod fik han mere at lave. Han kender ikke V10 eller V11.

Forevist sagens forhold 1, bilag 11, ansættelseskontrakt, forklarede vidnet, at han aldrig har været på adresse 3. Han har tidligere boet på den nævnte bopælsadresse, som er anført i kontrakten som værende hans. Han har aldrig set kontrakten før. Det er ikke ham, der har underskrevet kontrakten, og det er ikke hans underskrift.

Han kan ikke kende tiltalte i dag i retten. Det var Firma4 , som vidnet kørte for. Det er Firma4 , der ejer den bil, han kørte. Vidnet har kun oplysninger om, at det er D , der ejer firmaet. Han ved ikke, om der samarbejdes med andre firmaer på Sjælland. D's firma er registreret på Sjælland. Han har flyttet firmaadressen for 2 måneder siden. Vidnet kender ikke V11 . Han kender ikke Firma5 . Han har ikke været på en adresse på Amager for at underskrive en kontrakt i foråret 2020.

De skulle arbejde 150 timer om måneden. Han arbejder ca. 100 timer om måneden for D . D drev også et andet firma på et tidspunkt, hvor vidnet arbejdede, men det findes ikke mere.

V5 har forklaret, at han ikke kender virksomheden Firma1 . Han arbejder som chauffør i et firma, der hedder Firma4 , der samarbejder med Firma3 . Han har arbejdet der i ca. 2 år. Han kører kun i Århus. Han kender ikke tiltalte, T . Han har fået løn for sit arbejde og får lønsedler hver måned. Han har en kontrakt. Hans løn bliver sat direkte ind på hans konto.

Vidnet har ikke fået at vide, at han skulle gå hjem og ikke komme på arbejde pga. Covid-19. Han har arbejdet hele foråret sidste år.

Forevist sagens forhold 2, bilag 7, ansættelsesaftale, forklarede vidnet, at det er hans adresse, der står på kontrakten. Vidnet har aldrig set kontrakten. Det er ikke vidnet, som har skrevet under på kontrakten. Det er ikke hans underskrift.

Forevist sagens forhold 2, bilag 27-2, indkomstoplysninger, hertil forklarede vidnet, at han arbejder fra Firma4 . Firma2 siger ikke vidnet noget. V11 og V10 kender vidnet ikke.

Foreholdt sagens forhold 2, bilag 37, afhøringsrapport af 31. juli 2020, forklarede vidnet, at hans mobiltelefonnummer er ... , og foreholdt videre, "afhørte forklarede, at han har haft et chaufførjob ved Firma1 . Det var et transportfirma", hertil forklarede vidnet, at han ikke har forklaret således til politiet. Han har kun arbejdet for Firma4 . Navnet Firma1 siger ham ikke noget, og han husker ikke at skulle have kørt for et firma i 3 måneder. Han mener, at han har arbejdet for et firma, der hedder Firma6 . Det er lang tid siden, det var sidste år. Han arbejdede også der, som chauffør. Det er det samme arbejde, som begge firmaer laver, og de arbejder sammen. Han har måske kørt 2 opgaver for Firma6 , der var mere som en arbejdsprøvning. Han får kun - og har kun fået - løn fra Firma4 .

Foreholdt videre fra samme bilag, side 2, 1. afsnit "Afhørte havde kørt som chauffør for firmaet i ca. 3 måneder. Arbejdet stoppede kort inden at coronakrisen kom til Danmark. Afhørte havde i forbindelse med jobbet underskrevet en ansættelseskontrakt sammen med en person, der hedder E , der er i 40'erne. Afhørte bekræftede, at han ikke har fået løn for sit arbejde i 3 måneder", hertil forklarede vidnet, at han ikke forventede at få løn for arbejdet. Vidnet har ikke forklaret dette til politiet.

Vidnet forklarede, at han ikke ved, om Firma4 samarbejder med Firma1 . Han kender ikke det andet firma.

Han har ikke arbejdet for Firma12 eller Firma2 .

Foreholdt sagens forhold 2, bilag 27-2, indkomstoplysninger, forklarede vidnet, at han fik løn fra Firma4 . Vidnet ved ikke, hvorfor SKAT har registreret, at lønnen kom fra Firma2 . Der står Firma4 på hans fysiske lønsedler. Han skulle køre med en person, som var ansat i firmaet. Personen hed D . Han har underskrevet en arbejdskontrakt med D , og den er stadig gældende.

V6 har forklaret, at han ikke kender Firma1 . Han har kørt som chauffør fra november 2019 til slut juli 2020 i Firma7 . Han er aldrig blevet hjemsendt under corona-nedlukningen. Han har ikke hørt om, at der skulle være søgt lønkompensation for ham.

Forevist sagens forhold 2, bilag 10, ansættelseskontrakt, forklarede vidnet, at han ikke har set kontrakten før, og at det heller ikke er hans underskrift. Vidnet påpegede, at han hedder V6 med " ... " og ikke V6 med " ... ", samt at navnet og underskriften i den foreviste ansættelseskontrakt er anført som V6 med " ... ". Han underskriver endvidere kun med sit fornavn og ikke hele navnet.

Han kender ikke V11 eller V10 . V8 var navnet på hans vognmand. Han fik en lønseddel og indsat pengene på hans konto. Han ved ikke, hvordan hans navn er havnet i sagen. Han kender ikke navnet D .

Vidnet ved ikke, om hans arbejdsgiver samarbejdede med andre firmaer. De havde en aftale med Firma3 .

Foreholdt sagens forhold 2, bilag 31-1, Skatteindtægt, forklarede vidnet, at han mener, at han har fået løn i maj måned. Han fandt først senere ud af, at han havde fået løn fra andre firmaer. Herefter tjekkede han sin bankkonto, og der fandt han ud af, at han havde fået løn fra andre firmaer. Han har ikke løbende tjekket, hvor han har fået løn fra. Han kender ikke Firma2 .

V7 har forklaret, at han kender virksomheden Firma1 , der er et vognmandsfirma. Det er tiltalte, der ejer virksomheden. Vidnet arbejder nu som chauffør for Firma8 og har gjort det i 8 måneder. Han har tidligere arbejdet hos Firma9 i 2 måneder. Han har ikke haft arbejde før det og har ikke modtaget indtjening. Tiltalte er hans kusines mand. Han har tidligere været i oplæring hos Firma1 i 2 dage. Det var meningen, at han skulle have været der i 7 dage. Men han ønskede ikke jobbet, da det var et alt for hårdt arbejde for ham. Han skrev ikke under på en ansættelseskontrakt.

Forevist sagens forhold 2, bilag 11, ansættelseskontrakt, forklarede vidnet, at det er hans adresse, der er anført. Han har set ansættelseskontrakten før. Det var i marts 2020. Det er vidnets underskrift, der er på sidste side. Han kan dog ikke huske, hvornår - eller om - han skrev under. Vidnet er i tvivl om, hvilke kontrakter han har skrevet under. Vidnet mener, at han måske kan have skrevet under på en kontrakt i adresse 3 på tiltaltes kontor.

Vidnet bekræftede på forsvarerens forespørgsel, at det er vidnets underskrift på kontrakten. Det er længe siden, og han har ikke tænkt på det siden. Han har også underskrevet en kontrakt om lønkompensation. Ansættelseskontrakten omhandler aftale om arbejde. Han ved ikke, hvad lønkompensationen er. Vidnet har talt med tiltalte om lønkompensation, tror han, men han husker det ikke helt. Han kan ikke huske, hvornår han startede i Firma1 . Han har ikke været hjemsendt på noget tidspunkt under Corona-nedlukningen.

Forevist sagens forhold 2, bilag 2-34, side 2, nederst, afhøringsrapport, bekræftede vidnet, at det var hans underskrift, der er på rapporten.

**V8** har forklaret, at han kender virksomheden Firma6 , der er et transportfirma eller et rengøringsfirma. Han har ikke arbejdet i virksomheden. Det er tiltalte, som ejer firmaet. Tiltalte er hans ven. Vidnet bor i Jylland og gjorde det også i marts 2020. Det var meningen, at vidnet skulle arbejde i virksomheden for ca. et år siden. Vidnet og firmaet arbejdede for Firma3 og han fik at vide, at firmaet formentlig ville blive lukket, og at firmaet skulle søge om lønkompensation. Når han siger "vi", mener han ham selv og en der hedder V6 . De skulle via Firma1 arbejde for Firma3 . Vidnet har også en virksomhed, der hedder Firma7 . Han endte med ikke at arbejde for Firma3 . Vidnet fik at vide, at firmaet ville blive lukket ned, og at der ville blive oprettet ansættelseskontrakter, så man kunne søge om hjælpepakke midler. Firmaet blev ikke lukket ned, fordi Firma3 fortsat havde arbejde til dem, og derfor fortsatte de deres arbejde. Tiltalte og vidnet talte om, at kontrakten skulle underskrives, og det var tiltalte, som underskrev hans kontrakt med vidnets underskrift, men det var efter aftale med ham.

Tiltalte kontaktede efterfølgende vidnet og sagde, at firmaet ikke ville blive lukket alligevel, så kontrakten var ikke gældende længere.

Forevist sagens forhold 2, bilag 12, ansættelsesaftale, hertil forklarede vidnet, at han har set aftalen på et kamera. Det er den aftale, som han gav tiltalte tilladelse til at underskrive. Han ved ikke helt, hvad kontrakten indeholder.

Forevist sagens forhold 2, bilag 30-1, indkomstoplysninger, hertil forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han har udbetalt løn til sig selv fra Firma7 . Han fik løn i februar, marts og april, men det var ikke fra Firma1 . Vidnet har en kontrakt hos Firma2 . Han kender ikke en person, der hedder V10 eller V11 .

Forevist sagens forhold 2, bilag 30-2, udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedr. Firma7 , forklarede vidnet, at det er hans virksomhed, og at de har en aftale med Firma3 .

Foreholdt fra sagens forhold 2, bilag 38, afhøringsrapport af 31. juli 2020, side 1, 1. afsnit, "Afhørte forklarede, at han i foråret fik tilbudt et chaufførjob beliggende i København, firmaet hed Firma1 . Han skrev i den forbindelse under på en ansættelsesaftale", hertil forklarede vidnet, at der ikke var en tolk til stede ved

afhøringen. Han talte med politiet om, at ansættelseskontrakten blev udarbejdet. Han har ikke sagt til politiet, at han selv har underskrevet kontrakten.

Foreholdt fra sagens forhold 2, bilag 38, afhøringsrapport af 31. juli 2020, side 2, 2. afsnit, "afhørte underskrev aftalen sammen med chefen, som hedder T til fornavn", hertil forklarede vidnet, at han ikke kan huske om han har sagt således til politiet.

Vidnet kan ikke huske, hvad V6 hedder til efternavn. Foreholdt om det er V6, bekræftede vidnet, at det er ham. V6 var ikke klar over, at der skulle søges om hjælpepakkermidler, men det var det, som tiltalte sagde skulle ske, hvis Firma3 blev lukket ned.

V9 har forklaret, at han kender virksomheden Firma1. Det er et transportfirma, der ejes af tiltalte. Vidnet har været ansat der. Det var hans nabo, som skaffede ham jobbet. Han blev ansat i januar eller februar 2020. Han skrev ikke under på en ansættelsesaftale. Han har bare fået lønsedler. Han fik sin løn udbetalt på sin konto. Han arbejdede fuldtid.

Forevist sagens forhold 2, bilag 13, ansættelsesaftale, hertil forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har set den aftale, men han mener det bestemt ikke. Det er ikke hans underskrift, der er på dokumentet.

Forevist sagens forhold 2, bilag 26-1, indkomstoplysninger, hertil forklarede vidnet, at han har modtaget SU i starten af 2021. Han fik uddannelseshjælp i slutningen af 2020. Han kender ikke en virksomhed, der hedder Firma2. Han kender ikke V10 eller V11.

Vidnet bekræftede, at han tidligere er blevet afhørt af politiet. Det er rigtigt, at han forstod dansk, og hvad politimanden sagde. Men han skrev under, fordi han ikke helt forstod, hvorfor politimanden ringede, så han sagde bare, at han havde skrevet under, fordi han ikke helt forstod det.

V10 har forklaret, at han kender virksomheden Firma1, der er tiltaltes virksomhed.

Han har kendt tiltalte siden barndommen. Han har fungeret som underleverandør til Firma1. Han var kontanthjælpsmodtager og har arbejdet lidt i en spillehal. Han har ikke en uddannelse, men er i gang med at tage en nu.

Vidnet forklarede, at han mener, at han ved noget om at drive virksomhed. Han har fået medarbejdere til sit eget firma via tiltalte. Det var en vennetjeneste. Vidnets virksomhed hed Firma2. Han oprettede den på nettet, og han fik hjælp fra sin familie til at oprette virksomheden. Han ville gerne få virksomheden op at køre og være selvstændig. Han fik arbejde gennem Firma3. Det var Firma1, der havde kontrakten med Firma3, og han har ikke selv haft en aftale med Firma3. Det var i starten af 2019, at virksomheden blev startet, og han har ikke overtaget firmaet fra nogen anden.

Det var en ret presset periode i 2019. Han ved ikke, om der blev lavet ansættelsesaftaler. Han har ikke mødt medarbejderne. Man kunne lave løn direkte i Firma3's system. Han mener ikke, at SKAT har kontaktet ham vedr. manglende indbetalinger.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 32-1, udskrift fra Erhvervstyrelsen, forklarede vidnet, at adresse 4 siger ham noget, og det kan godt passe, at virksomheden lå der. Det kan godt passe, at han overtog virksomheden i februar 2020. Navnet F siger ham noget. Han fik ikke meget løn fra virksomheden. Han udbetalte overskuddet til sig selv. Bank-kontoen var i hans eget navn til at starte med, men det påtalte Danske Bank, og derfor blev det ændret. Det var ikke ham selv, der lavede fakturaen. Han var direktør i Firma2 .

Vidnet skulle betales af penge fra Firma3 . Vidnet mener, at det var ham, der udbetalte løn til medarbejderne i april og maj 2020.

Tiltalte fik ikke noget ud af samarbejdet, men han hjalp vidnet med at komme i gang med at arbejde. Han kender ikke V11 . Han kender ikke noget til Firma7 .

**V11** har forklaret, at han ikke selv har en virksomhed. Han arbejdede med flere forskellige ting bl.a. limousineservice og rådgivning. Firmaet hedder Firma10 . Han er uddannet cand.mag. Hans firma hed Firma5 . Han kender tiltalte. De mødtes gennem fælles venner. Vidnet skriver rådgivning om coronahjælpepakker på Facebook. Det var tiltalte, som ringede til vidnet og ville høre om hjælpepakker. På det tidspunkt var der lønkompensation, omsætningstab og fast udgifter. Han husker ikke det præcise tidspunkt for deres samtaler, men mener, at det var i februar 2020. De holdt mange møder, og vidnet fortalte generelt om alt det, tiltalte skulle tænke på. De talte både om Firma1 , og han vejledte om underleverandører.

Vidnet har mødtes med tiltalte 5-6 gange, og han er i tvivl om, hvor mange ansatte tiltalte havde. De talte om, hvorvidt det kunne svare sig at flytte nogle underleverandører og ansatte. De talte om, at det var et godt tidspunkt at få folk ind, da der kom meget arbejde i april og maj. Han hjalp ikke med at holde ansættelsesaftaler.

Det er vidnet, som har rådgivet om hjælpepakkerne, men ikke ham der tastede ansøgningerne. Det var tiltalte selv. Vidnet har ikke skrevet noget på ansøgningerne. Man skulle søge lønkompensation for alle medarbejderne på een gang. Vidnet har siddet ved siden af tiltalte en gang, da han skulle vise det for tiltalte. Det kan godt passe, at vidnet har oploadet nogle ansøgninger for tiltalte hjemmefra om aftenen. Man må ikke søge om lønkompensation for nogen, som ikke er ansat. Han har mødt 6-8 personer, der skulle skrive under på aftaler.

Tiltalte er straffet blandt andet ved dom uden retsmøde den 29. juni 2020 med bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55A, stk. 1, og § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 28. januar 2021 anført blandt andet:

"[...]

T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 4 måneder, [...]

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 2 eller § 22, nr. 6.

[...]

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 15. september 2020.

Heraf fremgår det, at T blandt andet har oplyst, at han:

indrejste i 1999 sammen med sine forældre har sine forældre i Danmark

bor sammen med sin kæreste

har 2 børn sammen med sin kæreste. Børnene er født i Danmark

har gennemført folkeskolen, samt gymnasiet. Har yderligere gennemført 3 semestre på lærerseminariet

spiller e-sport på eliteniveau med fuldtidskontrakt direktør i enkeltmandsvirksomheden

Firma1 .

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal gøre opmærksom på, at T har 2 mindreårige børn på 2 og 1 år, der er danske statsborgere.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse henlede opmærksomheden mod EU-domstolens dom af 10. maj 2017 i sagen c-133/15, Chavez-Vilchez, som vedrører den særlige situation, hvor en tredjelandforælder undtagelsesvis kan aflede en opholdsret fra sit unionsborgerbarn i medfør af artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) om unionsborgerskabet.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tredjelandforælder, der har en afledt opholdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at det ud fra de oplysninger, der fremgår af politiets afhøringsrapport af 15. september 2020, er styrelsens vurdering, at T ikke er beskyttet af de rettigheder, som kan udledes af Chavez-Vilchez dommen. Udlændingestyrelsen skal dog tage forbehold for, at der kan være oplysninger, vi ikke er bekendt med, der kan føre til en ændret vurdering, og at en udvisning af pågældende derfor potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne.

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2 eller § 22, nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildes en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

[...] "

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat har en kæreste. Hans virksomhed lukkede ved årsskiftet 2020/2021. Han har ikke misbrug af euforiserende stoffer. Hvis retten finder, at han er skyldig, og at straffen kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, er han indstillet på at udføre samfundstjenesten, og i det hele taget at samarbejde med Kriminalforsorgen om samfundstjenesten.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### Skyldsspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Flere af vidnerne under sagen har forklaret - jf. ovenfor - at de ikke har været ansat hos tiltalte. Flere vidner har forklaret - jf. ovenfor - at de ikke har modtaget en ansættelseskontrakt, eller at det ikke er dem, som har underskrevet ansættelseskontrakterne. Et af vidnerne - V6 - har endvidere forklaret, at han ikke har underskrevet ansættelseskontrakten, og at både angivelsen af hans navn med bogstaver og selve underskriften er stavet ... og ikke ... Retten finder, at der er afgivet troværdige forklaringer af vidnerne, hvorfor retten lægger disse forklaringer til grund.

Det lægges til grund som ubestridt, at tiltalte benyttede ansættelseskontrakterne til at søge om støtte efter Covid-19 hjælpepakkerne. Det lægges til grund som ubestridt, at tiltalte efter ansøgningernes indgivelser til Erhvervsstyrelsen tilbagekaldte ansøgningerne.

På ovenstående baggrund - og da de strafbare handlinger blev fuldbyrdet ved indgivelsen af ansøgningerne, hvorfor tiltaltes tilbagekaldelse af ansøgningerne ikke har relevans vedrørende skyldsspørgsmålet - samt da

det må have stået klart for tiltalte, da han søgte om støtten, at han afgav urigtige oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

### Sanktionsfastsættelsen

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 289, jf. § 289a, stk. 1, og § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på lovovertrædelsernes karakter og omfang, samt at lovovertrædelserne er begået før ikrafttræden af strafskærpesbestemmelsen i straffelovens § 81 d. På baggrund af lovovertrædelsens karakter og omfang er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Betingelserne i udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24 b, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 26, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på blandt andet tiltaltes tilknytning til Danmark og oplysningerne om den begrænsede tilknytning til hans hjemland.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Karsten Ahrentoft Nielsen

dommerfuldmægtig