

HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 31. marts 2021

Sag 104/2020

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Hanne Reumert, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 25. november 2019 (SS 1-24023/2018) og af Østre Landsrets 20. afdeling den 18. juni 2020 (S-3534-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Michael Rekling, Lars Hjortnæs, Anne Louise Bormann og Jørgen Steen Sørensen.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om formildelse, herunder at straffen gøres betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende sagsfremstilling

Som anført i byrettens dom blev anklageskrift modtaget den 9. oktober 2018. Hovedforhandling var berammet til den 7. maj 2019, men T meldte sig syg denne dag uden efterfølgende at indsende lægeerklæring. Byretten udsatte herefter sagen til den 25. november 2019, hvor hovedforhandling fandt sted.

Af straffeattest af 4. februar 2021 fremgår, at T ved Retten i Glostrups dom af 17. januar 2020 er straffet med bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 55 a begået den 24. oktober 2019.

T har for Højesteret oplyst, at han nu har bestået vognmandskursus med henblik på arbejde som selvstændig vognmand.

Retsgrundlag

Straffelovens regler om betinget dom med vilkår om samfundstjeneste blev revideret ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf mv. I lovforslagets bemærkninger anføres bl.a. (Folketingstidende 2014-15, 1. samling, tillæg A, lovforslag nr. L 50, s. 19):

”Der lægges med lovforslaget op til, at udgangspunktet fremover vil være, at samfundstjeneste kan anvendes over et bredt felt af kriminalitetsformer, og at der dermed ikke er grundlag for fortsat at tale om et ”kerneområde” for anvendelsen af samfundstjeneste. I forhold til den eksisterende praksis bør en udvidet brug af samfundstjeneste på straffelovens område i første række vedrøre førstegangsovertrædelser og ikke organiseret eller banderelateret kriminalitet.

Valget mellem samfundstjeneste og ubetinget fængsel (når tiltalte findes egnet til samfundstjeneste) vil fremover først og fremmest skulle afgøres ud fra en samlet vurdering af dels grovheden af den nu foreliggende kriminalitet som udtrykt ved længden af fængselsstraffen, dels omfanget og alvoren af eventuel tidligere kriminalitet. Når bortses fra røveri, voldtægt, grov vold, grove våbenlovsovertrædelser, grove narkotikaforbrydelser og vidnetrusler mv., vil kriminalitetens art derimod som udgangspunkt ikke som sådan skulle tillægges væsentlig betydning, men der vil fortsat skulle udvises tilbageholdenhed med at anvende samfundstjeneste i tilfælde, hvor der er tale om mere organiseret kriminalitet, eller hvor forurettede er påført betydelige fysiske eller psykiske skader.”

Lovændringen bygger på Straffelovrådets betænkning nr. 1545/2014 om samfundstjeneste mv. Særligt om sager vedrørende overtrædelse af lov om euforiserende stoffer anføres her bl.a. (s. 190):

”Efter Straffelovrådets opfattelse vil der i sager om *overdragelse* (herunder besiddelse med henblik på overdragelse) formentlig ofte være forhold, der taler imod anvendelse af samfundstjeneste, idet der navnlig vil kunne være tale om mere organiseret kriminalitet.”

Anbringender

T har anført navnlig, at straffen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer må fastsættes under hensyn til arten og mængden af de pågældende stoffer og graden af kriminel aktivitet hos gerningsmanden. Også hensyn til ensartethed i retsanvendelsen og den pågældendes

personlige forhold må indgå. Landsrettens dom er udtryk for en skærpelse af straffniveauet, som ikke er bestemt af lovgivningsmagten.

Det er ikke i sagen angivet, hvilken type cannabis de i alt 10 joints i forhold 1 indeholder, eller i hvilken mængde, og de kan derfor ikke tillægges betydning for strafudmålingen. Det samme gælder cannabisolien, idet der ikke er foretaget en analyse af indholdet af THC. Straffen i forhold 1 må derfor som udgangspunkt fastsættes på grundlag af besiddelse af i alt 98,88 gram hash og skunk med henblik på videreoverdragelse i et organiseret miljø. Forhold 2 kan ikke antages at være tillagt betydning ved strafudmålingen.

Der er ikke nogen, der har observeret, at han solgte cannabis eller i øvrigt var i kontakt med andre, herunder potentielle købere, og hverken hans fingeraftryk eller DNA er fundet på noget af det, der var i boden. Han er i forhold 1 også kun dømt for besiddelse med henblik på videreoverdragelse og ikke med henblik på salg. Det må derfor lægges til grund, at han har været bodmedarbejder og ikke sælger, og straffen skal som følge heraf formildes.

Han er ikke tidligere straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og han har gode personlige forhold. Hertil kommer, at sagen ikke er afgjort inden for rimelig tid, idet der på nuværende tidspunkt er gået mere end 2 ½ år, siden han blev anholdt. Også af disse grunde bør straffen formildes, således at den fastsættes til fængsel i niveauet 7-30 dage og højst 40 dage, og således at den gøres betinget. Sagen har principiel betydning, og statskassen bør betale omkostningerne for landsret og Højesteret.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at landsrettens bevisresultat skal lægges til grund, og at samtlige de anførte mængder hash mv. derfor skal regnes med ved straffastsættelsen. Der er formentlig tale om i alt ca. 120-140 gram cannabisprodukter, men den nøjagtige mængde er underordnet, da der foreligger besiddelse med henblik på videreoverdragelse og ikke til eget forbrug. Der er ikke grundlag for at fastslå, at T har haft en mindre betydningsfuld rolle, og der kan herunder ikke lægges vægt på, at han i forhold 1 er domfældt for besiddelse med henblik på "videreoverdragelse" og ikke med henblik på "salg". Disse udtryk har i den foreliggende sammenhæng samme betydning. I forhold 2 er han dømt for salg af et mindre kvantum hash.

Forholdene er begået som led i den organiserede hashhandel på Christiania. Dette er en særligt skærpende omstændighed, og straffen bør være strengere end i tilfælde af videreoverdragelse uden for organiseret handel, og også strengere end ved organiseret handel i øvrigt. Straffen bør efter praksis fastsættes til fængsel i niveauet 60 dage til 3 måneder. Efter forarbejderne til straffeloven kan der som udgangspunkt ikke anvendes betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i grovere tilfælde af narkotikakriminalitet og organiseret kriminalitet i øvrigt. T har almindelige personlige forhold, og der er ikke grundlag for at fravige det anførte udgangspunkt.

Heller ikke sagens tidsmæssige forløb kan føre til formildelse. Sagen er ikke helt ukompliceret, og den tid, der er gået med berømmelse, er sædvanlig. Den samlede tid fra sigtelse til dom i Højesteret er godt 2 ½ år, og sagen er kun blevet forsinket, fordi T i byretten meldte sig syg uden dokumentation for lovligt forfald. Det er T, der har ønsket sagen indbragt for Højesteret, og han bør betale omkostninger i overensstemmelse med retsplejelovens § 1008, stk. 3.

Højesterets begrundelse og resultat

T er i landsretten fundet skyldig i bl.a. besiddelse af ca. 100 gram hash med henblik på videreoverdragelse som led i den organiserede handel på Christiania. For Højesteret angår sagen alene spørgsmål om straffastsættelse.

Der er efter landsrettens dom ikke grundlag for at antage, at T kun har haft en mindre væsentlig rolle i den påtænkte overdragelse, og sagens varighed, der bl.a. skyldes, at han udeblev fra hovedforhandling i byretten, kan ikke begrunde formildelse. Højesteret finder herefter straffen passende fastsat til fængsel i 60 dage og tiltræder uanset det oplyste om Ts gode personlige forhold, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste. Det bemærkes i den forbindelse, at der ved ændringen i 2015 af straffelovens regler om samfundstjeneste ikke kan anses at være tilsigtet en udvidet brug af samfundstjeneste i sager som den foreliggende.

Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 89 som en tillægsstraf til den straf, der er fastsat ved Retten i Glostrups dom af 17. januar 2020. Der er ikke grundlag for at fravige hovedreglen i retsplejelovens § 1008, stk. 3, hvorefter T skal betale sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 18. juni 2020 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Ib Hounsgaard Trabjerg, Henrik Bitsch og Henrik Hjort Elmquist med
domsmænd).

20. afd. nr. S-3534-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Bjørn Mering Caning)

Københavns Byrets dom af 25. november 2019 (SS 1-24023/2018) er anket af
anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse.

Tiltalte har anket dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent B og A.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han fik 150 kr. tilbage i forbindelse med, at han betalte for hashen. Der var en anden person til stede ved boden. Det var nok en af vagterne. Sælgeren bad ham passe på boden, mens han hentede hashen. Han tror nok, at han stod skråt ved siden af boden, da han betalte. Han stod der kun i få sekunder. Politiet kom løbende. Tiltalte gik i panik, da der kom politifolk løbende bagfra. Der kom også en fra den anden side. Tiltalte kom ind bag boden et kort øjeblik. Han blev anholdt og bedt om at lægge sig ned. Der var i alt tre politifolk, der deltog i aktionen. Bodene, der bestod af mælkekasser,

blev væltet. Han kan ikke huske, hvad han fik i kontanthjælp i 2018. Han havde ikke nogen opsparing. Han røg dengang tre gram hash dagligt. Han ryger ikke hash mere, idet han har fået et job som chauffør med bl.a. transport af møbler.

Vidnet politibetjent B har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke så andre end tiltalte i boden. Der var heller ikke nogen ved gelænderet på trappen til "Abegrotten". Hækken ved "Abegrotten" er ikke tæt. Uanset at boden var opstillet ved en mur, kunne han se tiltalte skråt bagfra, idet muren ikke dækker hele strækningen. Der var ikke andre personer end tiltalte i boden. Tiltalte forlod ikke boden, mens vidnet observerede. Bodens var bygget af mælkekasser. Foreholdt signalement af tiltalte, som vidnet har skrevet i politirapport af 29. juli 2018, kan det godt passe, at tiltalte så ud som gengivet. Der var meget varmt den sommer, så derfor var hashesælgerne på Christiania ikke maskerede. Det er ikke alle sælgere, der bærer handsker. De anholdt ikke andre under den pågældende aktion. Tiltalte virkede afslappet, da han stod bag disken. Tiltalte blev forskrækket, da politiet dukkede op. Bodens blev væltet, men det var nok en chokreaktion. Det er helt utænkeligt, at en kunde får lov til at stå bag boden. Der er meget opmærksomhed om dette, da der er store værdier involveret. Personer, der stjæler eller viser manglende opmærksomhed om varerne, kan blive udsat for meget alvorlig, voldelig afstraffelse.

Vidnet politibetjent A har supplerende forklaret blandt andet, at han var i samme gruppe, som B. De havde foretaget en patruljering i uniform og havde forladt stedet igen, da de ønskede at sælgerne skulle tro, at politiet var taget fra Christiania. En gruppe består normalt af syv polititjenestemænd. Hvis man nærmer sig området nede fra "Rockmaskinen", kan man se personer i boden, når man er ret tæt på, men man vil også selv blive set. Han husker ikke præcist, hvor hans kollega B var, da de nærmede sig, men de gik i samme gruppe. De gik nok hurtigt, men de løber normalt ikke på Christiania. Der gik næppe mere end fem til ti sekunder, fra han så tiltalte, til de havde anholdt ham. Vidnet har i perioder ofte gjort tjeneste på Christiania. Han vil normalt ikke bruge betegnelsen A om en person i en rapport, hvis han kender den pågældende i forvejen. Han vurderede, at tiltalte arbejdede i boden, da han stod bag boden. Normalt må man ikke stå bag boden, hvis man ikke arbejder der. Tiltalte blev tydeligt forskrækket over, at politiet kom til stede, og sagde, at de "havde taget røven på ham..." eller noget lignende. Der er en vis afstand mellem betjentene, når de går sammen, så det er muligt, at hans kollega B kan have set noget andet end vidnet.

Personlige oplysninger

Der er foretaget en undersøgelse efter retsplejelovens § 808 vedrørende tiltalte. Det fremgår heraf, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han bor sammen med sin kæreste i en lejet lejlighed. Han arbejder som chauffør hos en selvstændig vognmand. Han vil gerne spare op til sin egen lastbil og tage vognmandskursus. Han får 13.000 – 14.000 kr. udbetalt om måneden i øjeblikket.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Efter karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet, herunder mængden af hash, som tiltalte har besiddet med henblik på videreoverdragelse, og den omstændighed, at forholdene er begået som led i den organiserede hashhandel på Christiania, forhøjes straffen til fængsel i 60 dage. Uanset tiltaltes efter det oplyste gode personlige forhold er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Bestemmelsen om konfiskation i byrettens dom stadfæstes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 60 dage.

Bestemmelsen om konfiskation i byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

DOM

afsagt den 25. november 2019 i sag

SS 1-24023/2018
Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer ...
...
2300 København S.

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. oktober 2018.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 29. juli 2018 ca. kl. 13.30 i hashbod 48 beliggende ved Abegrotten i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København K, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have været i besiddelse af 94,28 gram hash, 4,6 gram skunk, 2 store joints, 8 almindelige joints samt 20 ml. cannabisolie med henblik på videreoverdragelse

2.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved kort forud for den 29. juli 2018 ca. kl. 13.30, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, til pt. ukendte købere at have solgt ikke under 4,6 gram hash for et beløb svarende til 230 kr., hvilke penge tiltalte blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres 94,28 gram hash, 4,6 gram skunk, 2 store joints, 8 almindelige joints, 20 ml. cannabisolie samt

230 kr.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har protesteret mod konfiskation af 150 kr., men ikke i øvrigt protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent A og politiassistent B.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han den pågældende dag var på Christiania for at købe hash. Han brugte dengang 3-4 gram hash dagligt. Han købte altid 100 gram af gangen, så han havde til en måneds forbrug. Han kendte sælgeren i bod 48, som derfor gav ham en god pris. Han stod lige ved siden af boden, da han betalte 3.000 kr. for 100 gram hash og fik 200 kr. tilbage. Normalt må kunderne ikke stå der, men sælgeren kendte ham godt. Det var en hurtig handel, da sælgeren vidste, hvad han skulle have. Sælgeren forlod boden for at hente hashen til ham og bad en anden person om at holde øje med bordet imens. Denne person og tiltalte stillede sig sammen henne ved trappen 2-3 meter fra boden. Han havde stået ved boden i 1-2 minutter, da politiet kom og han blev anholdt. Han har på intet tidspunkt stået på sælgersiden af boden. De 150 kr. i hans besiddelse var returpenge for de 100 gram hash. Da hans lillebror fik ... års fængsel, blev tiltalte deprimeret og begyndte at komme på Christiania for at ryge hash i august 2017.

Foreholdt bilag 7 om fundet af 94,28 gram hash i boden forklarede tiltalte, at han skulle bruge 100 gram. Han ville også have en hel skive på 100 gram og ikke flere mindre mængder.

Foreholdt bilag 10 om sin manglende indtægt i 2018 forklarede tiltalte, at han betalte sin hash af kontanthjælp og opsparing. Han kan ikke komme det nærmere."

Politiassistent A har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han har været ansat i Operativ Specialafdeling siden 2017 og den pågældende dag assisterede under en uniformeret politiaktion på Christiania. Politiassistent B var gruppefører. De gik ind fra Bådsmandsstræde og nåede helt frem til Abegrotten, inden de blev "kaldt". Tiltalte stod ved en bod af mælkekasser 3-4 meter fra trappen op til Abegrotten. Han stod mellem muren til Abegrotten og salgsdisken og midt for disken på sælgersiden. Vidnet observerede kortvarigt mod tiltalte. Han var ikke i tvivl

om, at tiltalte betjente boden. Han kan ikke huske, om der stod andre i nærheden af tiltalte. Han har ikke set tiltalte have kontakt med andre. Da tiltalte opdagede politiet, skubbede han til kasserne, så boden faldt til jorden, og trådte et skridt tilbage fra boden. Tiltalte blev anholdt og boden samlet op og medtaget til stationen. Tiltalte gjorde ikke modstand ved anholdelsen. Der lå intet på jorden, inden tiltalte skubbede til kasserne."

Vidnet politiassistent B har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han har arbejdet for Operativ Specialafdeling på Christiania i 2 år. Den pågældende dag var han gruppefører under en uniformeret politiaktion på Christiania. Politiassistent A var en del af gruppen. Politiet gik ind mellem Rockmaskinen og Tinghuset. Der holdt en lastbil og skærmede for udsynet fra Green Light District, så politiet kom uset helt hen til Abegrotten. Han så gennem læhegn og beplantning, at hashboderne var åbne. Der stod kopper m.v. på bordet i bod 48, som var åben. Tiltalte stod i boden med ryggen mod vidnet iført blå T-shirt og kasket. Vidnet fortsatte i løb frem mod bod 48 og stoppede ikke op for at observere mod tiltalte. Den samlede observationstid var ca. 10 sekunder, inden han nåede frem til tiltalte. Bod 48 bestod af mælkekasser med en disk lagt ovenpå. Der var intet bodklæde i boden. Der stod en blomsterkasse i forlængelse af disken. Da tiltalte opdagede vidnet hoppede han et par skridt tilbage og væltede i det samme boden. Der stod ikke andre end tiltalte bag salgsdisken i boden. Der stod heller ikke andre personer i nærheden af boden. Det var helt tydeligt, at tiltalte havde rådighed over bod 48. Politiet sikrede både hashprodukter og småmønter fra boden. Tidligere opbevaredes der større mængder hash i boderne, men i dag er der typisk kun et par hundrede gram. Bod 48 var en "lille" bod. Der er en fast arbejdsdeling på Christiania mellem sælger/klipper og løber. Sælgerne fylder ikke selv hash op i boderne. Der er tale om store værdier, så det forekommer ikke, at ukendte får lov til at passe boderne. Køberne står i kø foran boderne. De får ikke lov at komme for tæt på, og der er i hvert fald ikke selvbetjening. Man får ikke lov at komme om bag disken i en bod, medmindre man er tilknyttet boden. Vidnet har et godt kendskab til Christiania, hvor han har arbejdet i 2 år både uniformeret og i civil. Han mener ikke, at tiltalte væltede boden med vilje. Der gik ca. 10 sekunder fra vidnet fik øje på tiltalte og til boden væltede. Trappen op til Abegrotten har 4 trin og er afgrænset af et gelænder. En sælger ville aldrig stille sig op på trappen og lade en køber stå bag disken i boden. Det kan måske tænkes, at en anden af bodens medarbejdere kan overtage ansvaret for boden, hvis sælgeren skal et ærinde. Politiet blev først afdækket, da de foretog anholdelse."

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han stadig bor hjemme hos sin far, men at han og kæresten den 15. januar 2020 flytter sammen i en lejlighed på ..., Valby. De skal giftes. Han har siden juni

2019 haft fast arbejde i 80 timer månedligt med transport af møbler for forskellige bolighuse. Han møder kl. 6.30 om morgenen, men det er lidt forskelligt, hvornår han får fri. Det afhænger af arbejdsmængden. Han er glad for sit arbejde. Han stoppede med at ryge hash for et års tid siden. Ellers kunne han jo ikke køre transporterne. Hans kæreste er studerende.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 og 2

Ved vidnerne politiassistent A og politiassistent Bs forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder navnlig oplysningerne om omfanget af tiltaltes hashkøb sammenholdt med hans manglende indtægter til finansiering heraf, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i begge forhold, idet tiltalte dog frifindes for at have solgt hash for de 150 kr. i hans besiddelse.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets art og omfang.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på at tiltaltes personlige forhold er forbedret siden gerningstidspunktet og at han ikke tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt med bemærkning, at retten ikke har fundet at kunne afvise at de 150 kr. i tiltaltes besiddelse var hans egne.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Hos tiltalte konfiskeres 94,28 gram hash, 4,6 gram skunk, 2 store joints, 8 almindelige joints, 20 ml. cannabisolie samt 80 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 6.500 kr. + moms i salær

til den beskikkede forsvarer, advokat Bjørn Caning.