

DOM

afsagt den 12. november 2019 af Vestre Landsrets 14. afdeling (dommerne John Lundum, Erik P. Bentzen og Neia Volstrup Andersen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S- -19

Anklagemyndigheden

mod

T

født marts 1987

(advokat Michael Juul Eriksen, Aarhus)

Retten i Esbjerg har den 12. april 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7- /2018).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået formildelse af straffen og frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Ved dom af 22. december 2017 fra Retten i Esbjerg blev tiltalte idømt en straf på fængsel i 8 måneder. Straffen var en fællesstraf, som omfattede en reststraf på 211 dage fra en prø-

veløsladelse den 16. februar 2017. Dommen blev anket af tiltalte, men anken blev frafaldet den 20. maj 2019.

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at der i hans opholdstilladelse står, at han er fra Tunesien, men han har aldrig været i Tunesien, hvor hans far kommer fra. Tiltalte har ikke tunesisk statsborgerskab og har ikke noget tunesisk pas.

Han har sine forældre i Danmark og også en bror og en halvbror, som han har kontakt med. Han har kontakt til sin mor, men har ikke rigtig kontakt til sin far. Han har fætre og anden familie i Algeriet, men har ikke kontakt til dem. Han har ikke kontakt til nogen i Tunesien.

Han har arbejdet som stilladsarbejder og på slagteri, og han har haft halvpart i en frisørsalon. Han var på kontanthjælp, da han blev varetægtsfængslet. Han havde inden da arbejdet som stilladsarbejder og havde været på kontanthjælp i 3 måneder.

X2 er F's søn, og han trænede X2 i fodbold, før han fik et forhold til F. Han og F var sammen i 2-3 år. Han kender mange personer i Hells Angels, og han mødte F til en fest hos HA. Det er rigtigt, at han ikke følte sig klar til at få et barn, da F blev gravid.

Han blev usikker på, om X1 var hans barn, og han fik derfor foretaget en dna-test. Han fik på den måde sikkerhed for, at X1 er hans søn.

Der verserer en sag i Familieretshuset i Aabenraa om hans samvær med X1. En socialrådgiver har bestemt, at han gerne må se X1, men F "stritter imod". Samværet skal foregå overvåget. Han vil meget gerne se X1, og han er ked af det, som er sket, men følelserne tog dengang over. Han er i gang med bl.a. et Anger Management kursus.

X1 er født den 24. marts 2018, og han så X1 første gang dagen efter fødslen og så ham derefter i 2 måneder, men så begyndte det at gå skævt i hans forhold til F. Det var planen, at han skulle have set X1 under varetægtsfængslingen, men F ombestemte sig. Han har derfor ikke set X1 under varetægtsfængslingen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er ved byrettens dom dømt for grov vold i gentagelsestilfælde, husfredskrænkelser, hærværk, trusler og mange tilfælde af overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Ved dom af 22. december 2017 fra Retten i Esbjerg blev tiltalte idømt en straf på fængsel i 8 måneder. Straffen var en fællesstraf, som omfattede en reststraf på 211 dage fra en prøveløsladelse den 16. februar 2017. Dommen blev anket af tiltalte, men anken blev frafaldet den 20. maj 2019, og byrettens dom stod herefter ved magt. Straffen i denne sag skal derfor ikke fastsættes som en fællesstraf med reststraffen fra den tidligere prøveløsladelse.

Ved udmålingen af straffen har landsretten navnlig lagt vægt på karakteren af den begåede vold over for F, hvor tiltalte forud var trængt ind i hendes lejlighed. Landsretten har desuden lagt vægt på den skærpelse af straffen for vold, som fandt sted ved lov nr. 358 af 29. april 2018, på de mange tilfælde af overtrædelse af tilholdet mod at kontakte F og på, at tiltalte er fortsat med at overtræde tilholdet under sin varetægtsfængsling og har fremsat trusler over for F.

Landsretten finder herefter, at straffen, uanset at den ikke skal fastsættes som en fællesstraf, skal udmåles til fængsel i 3 år og 3 måneder.

Landsretten er enig med byretten i, at betingelserne for at udvise tiltalte er opfyldt. Efter arten og grovheden af både hans nuværende og hans tidligere kriminalitet er landsretten enig i den proportionalitetsafvejning, som byretten har foretaget, hvorefter en samlet vurdering af de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark. Det, som er kommet frem for landsretten, kan ikke ændre denne vurdering. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er udvist af Danmark med indrejseforbud som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

John Lundum

Erik P. Bentzen

Neia Volstrup Andersen

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 14. november 2019

B. Ørris

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 12. april 2019

Rettens nr. 7- /2018

Politiets nr.

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. januar 2019. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 25. januar 2019, og tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 28. januar 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 – vold af rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde,

ved den 27. juni 2018 ca. kl. 12.15 på adressen Sted1

, at have slået F flere gange i hovedet med knyttet hånd, hevet og fastholdt hende i hendes håret, skåret hende i ansigtet, på halsen og kroppen med en kniv, hvorved der opstod knivskader på Fs hoved, hals, overkrop, arme, fingre og ben, imens han gentagne gange råbte "jeg slår dig ihjel" eller lignende udtalelse, ligesom han afslutningsvis, imens hun lå ned, sparkede F i hovedet, alt hvorved at F tillige pådrog sig skader fra spark og slag på hele kroppen.

2.

straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 og § 291, stk. 1 – husfredskrænkelse og hærværk,

ved den 27. juni 2018, umiddelbart før det i forhold 1 passerede, uberettiget skaffede sig adgang til Fs lejlighed på Sted1

, idet han sparkede døren ind, og gik ind i lejligheden, alt hvorved der skete skade på dør og dørkarm for et endnu ukendt beløb.

3.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 6. juni 2018 ca. kl. 13.52 telefonisk at have kontakttet vagtcentralen, og efter at have talt om sin ekskæreste F og Deres fælles barn, at have sagt til vagtcentralens personale "Jeg vil kun have, at hendes liv skal være i fare", og efterfølgende "Jeg kører til By2 nu i dag, enten finder I ud af det på en pæn måde til mig, eller også ligger jeg et lig på gaden til Jer, meget enkelt", og afsluttet samtalen ved at sige "og tag det som en trussel. Ha en god dag. Nu har jeg sagt det" eller lignende udtalelse, hvilket ved vagtcentralens personale var egnet til at skabe frygt for Fs liv, legeme eller velfærd.

4.

straffelovens § 291, stk. 1 – hærværk,

ved den 28. maj 2018 ca. kl. 18.15 at have knust en rude på Sted2, hvorved der skete skade for 3.028,75 kr.

5.

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,

ved den 29. maj 2018 ca. kl. 10.12 på Sted2, forsætligt at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F, og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, idet tiltalte opsøgte F personligt på ovennævnte adresse, uagtet, at han havde fået forkyndt tilholdet den 28. maj 2018.

6.

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,

ved den 7. juni 2018 ca. kl. 18.00 fra ukendt sted i Danmark, forsætligt at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F, og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, idet tiltalte via mail kontaktede F med indholdet: "Hånd på hjertede du er syg i hovedet. Der er plads i psyke", uagtet, at han havde fået forkyndt tilholdet den 28. maj 2018.

7. (7-60)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. §

1,

ved den 15. juni 2018 på nedenstående tidspunkter fra ukendt sted i Danmark, at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F,

og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, uagtet at han fik forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, idet tiltalte via Messenger:

- Kl. 10.16 skrev besked med indholdet: "Det er Eid vil gern se X1. Vi ka mødes i broen. Eller vi ka leje et sted vi ka være. Vil også gerne være sammen med X2. Du ved hvorfor jeg er sur. Men jeg vil gern være far. Stop bare de pis F okay".
- Kl. 10.18 skrev besked med indholdet: "Vi ka ik være sammen. Men vi ka være forældre. Da er meget lort mellem dig og mig. Vi skal have snakket ud okay. Jeg er en god far og jeg blever en god far".
- Kl. 10.26 skrev besked med indholdet: "Lejligheden er klar og jeg har foret fast arbjerd over jyllak. Vil gern til fodbold med X2 når han starter. Vil gern brug tid med ham. Du gøre det bare ik nemmere F for du tror at det er et lege. Jeg har holdt mig meget med dig. For jeg vil gern være far. Den dag du klar til at ha ren bord".
- Kl. 10.27 skrev besked med indholdet: "Ring. Den 15 juli starter jeg på arbjerd".
- Kl. 11.17 skrev besked med indholdet: "Giv lyd fra dug.
- Kl. 11.33 skrev besked med indholdet: "ka se X1 i dag".
- Kl. 13.46 skrev besked med indholdet: "er her til aften. Hvis i vil med skriv. Vi ka tage væk et styk tid. Vil meget gerne se X1 og X2".
- Kl. 16:37 skrev besked med indholdet: " F du sider der hjem og keder dig og ryger 20 smøger om dagen. Jeg ved at det har været en undholdning for dig at svin mig til og du fik noget opmærksomheden ud af det. af det fyrvdu skriver med. Nogen gik du seng med nogen skrev du med. I har hygget jer. Fair nok F. Det Eid i dag jeg vil se X1. Ja eller nej".
- Kl. 16:42 skrev besked med indholdet: "Bare glem det farvel".
- Kl. 18:30 skrev besked med indholdet: "Jeg ka ik se ham eller rør ham. Prøver på at tænke hvis jeg tog ham fra dig. Såren har jeg det med det to. Jeg vil aldrig tage ham fra dig. Jeg er bare vred på dig og skuffet F. Vil du ring mig op når han er bogens så han kan høre min stem".
- Kl. 18:30 skrev besked med indholdet: "Vågen".
- Kl. 19:15 skrev besked med indholdet: "Jeg kommer forbi. Ik tryk på alarm".
- Kl. 19:37 skrev besked med indholdet: "Hallo er i By1. Så ring".
- Kl. 19:39 skrev besked med indholdet: "Hallo".
- Kl. 19:44 skrev besked med indholdet: "K du husk jeg kom forbi engang til dig. Du sagde ik tage din mobil med ind og lig din kniv. Jeg til gav dig. For den lille plan. Med den halv hjern.. ska jeg nu står og vent som en hun for at se mit barn".
- Kl. 19:47 skrev besked med indholdet: "Er du dum eller hvad.. helt

- ærlige brug hovedet nu".*
- Kl. 19:50 skrev besked med indholdet: *"Jeg vil se X1 og ik mere. Er du helt væk. Vil du hyg være sammen med andre gøre det er fucking ligeglåd. Og det har jeg været længe nu. Jeg vil se X1 ik spil min tid har brugt Helle dagen for at for kontakt".*
 - Kl. 19:51 skrev besked med indholdet: *"Ok".*
 - Kl. 19:52 skrev besked med indholdet: *"Hallo det er Eid i dag må jeg se ham".*
 - Kl. 19:57 skrev besked med indholdet: *"Vent og se".*
 - Kl. 19:57 skrev besked med indholdet *"Jeg opdrage dig nu din luder".*
 - Kl. 20:10 skrev besked med indholdet: *"Har foret nok af dig nu".*
 - Kl. 20:11 skrev besked med indholdet: *"du har foret den krig du vil have".*
 - Kl. 20:20 skrev besked med indholdet: *"Fuck den dag jeg fik et barn med dig med såen et menneske du er. Ved du hvad drik dig fuld. Ring efter en fra din facebook. Så han kan kom med coke og hans pik du kan snif fra og han ka dyb den ligesom resten af landet. din nymfoan. Du er den mist minuopoliern person jeg har kendt. Du er virkelig syg i hovedet. Jeg kender dig mere ind nogen anden gøre. Det værste ved alt. At jeg har gennem skurt dig. Jeg ved alt om dig.. hvordan ka du står op og kik på dig selv i spejlet F".*
 - Kl. 20:21 skrev besked med indholdet: *"Jeg ska nok se min søn".*
 - Kl. 20:22 skrev besked med indholdet: *"du har foret chance efter chance. La os sæt os ned og find ud af det men nej. Du lege dit lege".*
 - Kl. 20:23 skrev besked med indholdet: *"Du vil bare udlæg alt for det børn".*
 - Kl. 20:23 skrev besked med indholdet: *"Engang i dit liv brug hovdet fornyfte".*
 - Kl. 20:24 skrev besked med indholdet: *"Vil du ik ha at det ska ha en far. Er træt af løgen".*
 - Kl. 20:25 skrev besked med indholdet: *"La være med at behandle mig for dum".*
 - Kl. 20:26 skrev besked med indholdet: *"Tænk dig om og kik på dem. Det fortjener en far og jeg klar til at være der for det to".*
 - Kl. 20:27 skrev besked med indholdet: *"Du ved at der er masse lort mellem dig og mig. vi ska sæt os ned og for det lyst. Jeg vil ik fra røv dem en far eller en mor".*
 - Kl. 20:28 skrev besked med indholdet: *"Brug din fucking Hovde for guds skyld. Alt det fucking drama. Hvor har det bragt dig eller mig og børnene hen F. Fortæl".*
 - Kl. 20:30 skrev besked med indholdet: *"Ja jeg er rasende. Over at blev behandlet for dum... Og det fatter du ik. Jeg tilgiver alt for det børn. Du kan li dit liv jeg ka liv mit liv. Og vi er der for det børn. Men hvor er fucking tidli hen. Hvis vi ik gøre ren bord mellem dig og mig".*

- Kl. 20:32 skrev besked med indholdet: *"Vi ka for en famillier til at hæng sammen. Selv om vi ik kommer sammen. Tidlid F. Det er det eksterne opskrift jeg ka giv dig for at for en fmillier hvor er eller er glad"*.
- Kl. 20:34 skrev besked med indholdet: *"Tænk dig fucking om man. Eller ha det godt. Det har grinet af det drama. Hvad med så os og børnene"*.
- Kl. 20:36 skrev besked med indholdet: *"Rent bord hvor jeg er der som far du er der som deres mor. Jeg er ikke guds bedste mand. Men jeg ka love dig for jeg er en god far for det 2. Jeg hader bare at blev løjet for. Og hvis jeg ikke ved noget ska jeg bare find ud af det"*.
- Kl. 20:38 skrev besked med indholdet: *"Du vælger selv. Vil du gå der hvor da er drama er klar. Vil du ha et normalt liv er jeg klar. J g ka klar alt sandie"*.
- Kl. 20:40 skrev besked med indholdet: *"Se det fra eller vinkler. Vi ka være der begge 2. For det børn. Jeg har prøvet alt i mit liv. Men en far en god far for det vil 2 vil jeg så meget"*.
- Kl. 20:45 skrev besked med indholdet: *"Klik ud af alt sæt dig ned og tænk far dit hjerte er det det være at prøve og sæt os ned uden løgen. Start på frisk. Fuck eller omkring os kun os og vores børn deres bedste"*.
- Kl. 20:46 skrev besked med indholdet: *"Hvad skal vi gøre for at vi begge 2 ska være der"*.
- Kl. 20:46 skrev besked med indholdet: *"Jeg vil ik ha hævn. Kun alt det løgn ska væk fra mig dig og børnene"*.
- Kl. 20:48 skrev besked med indholdet: *"Jeg har et ord sprog. Altid være få men rå. Fuck at men elsker dig eller hader dig. Så længe men la stå op og kik sig selv i spejlet"*.
- Kl. 20:50 skrev besked med indholdet: *" F. Vil du have at jeg går min vej se det nu ligenu. Så går jeg og jeg vender mig ik om. Og så har du din fred fra mig med alt. Allah er min viden og profeten sallah allhualihim og salam"*.
- Kl. 20:55 skrev besked med indholdet: *"Er ved mobilen igen kl 22:00 ringer til dig der la os løs det F for det børns skyld. Vores børn"*.
- Kl. 21:53 skrev besked med indholdet: *"Er ved mobilen"*.
- Kl. 22:41 skrev besked med indholdet: *"Allah er min viden"*.
- Kl. 23:01 skrev besked med indholdet: *"Ring mig op"*.
- Kl. 23:02 skrev besked med indholdet: *"Er du der"*.
- Kl. 23:09 skrev besked med indholdet: *" F"*.
- Kl. 23:20 skrev besked med indholdet: *"Ha en god aften"*.
- Kl. 23:25 skrev besked med indholdet: *"Grin af det beskeder hvis dem til hvem du vil når keder dig Allah er min viden på.at jeg har prøvet. Jeg la fortiden være fortiden med dig. Og jeg kikker mig ik tilbage. Har nået det jeg ska. Og har fundet ud af hvad jeg ska find ud af. Jeg mistede det børn"*.
- Kl. 23:57 skrev besked med indholdet: *"Ring"*.

- Kl. 23:58 skrev besked med indholdet: "*Er udenfor så fucking ring*".

8. (61-95)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,

ved den 16. juni 2018 på nedenstående tidspunkter fra ukendt sted i Danmark, at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F,

og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, uagtet at han fik forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, idet tiltalte via Messenger:

- Kl. 00:00 skrev besked med indholdet: "*Vi snakker i opgang*".
- Kl. 00:08 skrev besked med indholdet: "*Hvad vil du ha jeg skal gøre. for at være der for det to. Ærligt svar tak at vi ka for det til at fungere*".
- Kl. 07:28 sendt billede med en "*tommelfinger op*".
- Kl. 07:28 skrev besked med indholdet: "*Giv mig et kald i dag*".
- Kl. 10:15 skrev besked med indholdet: "*Spil af tid. Starter et familier et andet sted farvel*".
- Kl. 10:38 skrev besked med indholdet: "*Ka du ik send mig et video når du er sammen med X1 igen tak*".
- Kl. 12:15 sendt et billede af et barn.
- Kl. 12:26 skrev besked med indholdet: "*Du tog ud hygget dig. Men du ku ik giv mig 10 minutter med ham ik*".
- Kl. 12:48 skrev besked med indholdet: "*Lad mig i det mindste se ham*".
- Kl. 12:55 skrev besked med indholdet: "*Send et billede eller video ham*".
- Kl. 12:57 skrev besked med indholdet: "*Samler du så du har noget grin af. Opmærksomheden når du har besøg. Ka du ik bare send en video med*".
- Kl. 13:00 skrev besked med indholdet: "*Jeg kommer til By1 du ka ring efter politiet hvis du vil. Du leger stædigvæk*".
- Kl. 13:03 skrev besked med indholdet: "*La os mødes over ved Sted3*"
- Kl. 13:05 skrev besked med indholdet: "*Jeg ka være der om en halv time. Ska vi ses der*".
- Kl. 13:16 skrev besked med indholdet: "*Hånd på hjertet jeg fortryder den dag jeg fik ham med dig virkelig fra hjertede. Farvel man*".
- Kl. 13:26 skrev besked med indholdet: "*Du har drukket i går ik*".
- Kl. 13:27 skrev besked med indholdet: "*I sted for du ku mig 10 mi med min søn. Vejle du tage en med der op og drik og hyg dig ik*".
- Kl. 13:27 skrev besked med indholdet: "*Ok*".
- Kl. 14:30 skrev besked med indholdet: "*Er i By1*".
- Kl. 14:30 skrev besked med indholdet: "*Er over ved spillerhallen ring lige vinka gå en tur*".
- Kl. 14:33 skrev besked med indholdet: "*F er over ved spiller-*

- hallen ring lige”.*
- Kl. 14:34 skrev besked med indholdet: *”Tage dig lige sammen og ring okay”.*
 - Kl. 14:35 skrev besked med indholdet: *”Tage den lige okay”.*
 - Kl. 14:35 skrev besked med indholdet: *”Du har lige snakket”.*
 - Kl. 14:37 skrev besked med indholdet: *”Din drama lig den til side og la mig se X1 ”.*
 - Kl. 14:39 skrev besked med indholdet: *”Jeg kommer hjem til dig. Trykker du på den knap jeg flækker det helle. Ska bare se X1 ”.*
 - Kl. 14:43 skrev besked med indholdet: *”Kom ned”.*
 - Kl. 14:43 skrev besked med indholdet: *”Ok ok tryk på den knap. Og jeg mener det”.*
 - Kl. 14:49 skrev besked med indholdet: *”Hvad er der med dig kom med ned og la mig se ham. Stop din drama og la mig se ham”.*
 - Kl. 14:54 skrev besked med indholdet: *”Fint. Jeg ska nok se ham. Jeg har prøvet på en pæn måde siden i går. Ring til din halv. Eller det andre. La mig se hvem der kommer til at stå i vejen din luder”.*
 - Kl. 15:24 skrev besked med indholdet: *”din fucking so det tage 10min at kom i bukserne på din gennem brugt fisse. Men det ska tage mig 2 dag for at se min søn. Du bare en fysk syg kælling. Jeg tag i kik hensyn”.*
 - Kl. 15:41 skrev besked med indholdet: *”Du prøvet og lig mig i bag hold”.*
 - Kl. 18:20 skrev besked med indholdet: *”.helt ærlige. Gem.min beske-der hvis dem til din klreste. Hvis dem til statsamtet. Når det kommer hygger og ryger joint hjem ved dig ligesom i KVL ik. F du for ham ik jeg for ham ik.jeg har bet dig om 10min med ham men nej . Da ik nogen os fanfor ham”.*
 - Kl. 20:14 skrev besked med indholdet: *”Jeg prøver og sæt mig i din siatioen. Men må guderne ved hvordan du tænker. Høre jeg la dig være jeg kontakter dig. Men en ting ska du ved. Jeg har meget vred over for dig. Og det ska jeg af med. For jeg vil gern være far overfor det 2 hvor du passer dig selv og hvor jeg passer mig selv. Jeg starte på den abjerd og flytter til By2 .: når du ka se alt ser ok. Ska du fucking la mig være sammen med dem. Og jeg ka tage X2 til fodbold. Min mund er meget beskidt. Som sagt Jeg vil gern være der for det børn. Jeg tage skridtet med abjerd og bor tæt på”.*
 - Kl. 20:17 skrev besked med indholdet: *”Ik la nogen Hold min søn af det perker”.*

9. (96-109)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,
ved den 17. juni 2018 på nedenstående tidspunkter fra ukendt sted i Danmark, at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F

, og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, uagtet at han fik forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, idet tiltalte via Messenger:

- Kl. 00:07 skrev besked med indholdet: "*Hvorfor kan du bare ik send et billede af ham*".
- Kl. 00:12 skrev besked med indholdet: "*Drama og drama så du ka for noget opmærksomhed. Farvel*".
- Kl. 11:53 skrev besked med indholdet: "*Der er 3 lejlighede ledig i By1 . Kikker på dem i morgen. Hvis det er for meget for dig at jeg er i nærheden. Finder jeg en i By2 by. Skriv om det er ir- den*".
- Kl. 12:42 skrev besked med indholdet: "*Gider kom der for at flyt ef- ter en måneder okay. Du har dit liv jeg har mit liv. Jeg vil gern være der for det 2 børn. Hvem du er sammen med og hvad du laver er ik- ke mit hovedpin. Find en dag hvor ka find ud hvad vi gøre med X1. X2 er gammen nok til at besøge mig og jeg ka gå ud med ham og lave ting. X1 ska vi snak om hvordan og hvorledes.. hvis vi ik ka er der ik nogen grund til at jeg er i nærheden. Alt er lagt til side fra min af for det 2 børn. Jeg vil gern være der for dem*".
- Kl. 17:35 skrev besked med indholdet: "*Note book kl 21:00. Tv 2*".
- Kl. 18:30 skrev besked med indholdet: "*Jeg giver dig noget du kan grin af. Hvis det til folk os. Jeg syns at vi ska til par taripe. For det børns skyld. For vi ka ik find ud af og snak sammen alt er løgn. U- den tag vores børn*".
- Kl. 19:22 skrev besked med indholdet: "*Jeg savne og send blomster til dig og forkæl dig. Og grin med dig. Sygt nok*".
- Kl. 19:23 skrev besked med indholdet: "*Den er godt nok udlægt mel- lem dig og mig fulstændig*".
- Kl. 19:24 skrev besked med indholdet: "*Find dig en der er god for dig og er normal F*".
- Kl. 22:24 skrev besked med indholdet: "*Du for dit liv og du kan gøre hvad du vil. Hvorfor kan du ik send et billede eller video med dem. Er det for ram mig*".
- Kl. 22:27 skrev besked med indholdet: "*Det eneste du har haft læng nu er hade til mig. Kom over det. Og send mig det billeder. Jeg ved ik hvad X3 har puttet i hovedet på dig men det virker på dig. Lev dit liv. Og ik prik til mig*".
- Kl. 22:36 skrev besked med indholdet: "*Jeg kaster 2 ord til ham. Det kommer til dig. Jeg kaster 10 ord det kommer til Helle byen. F. Hånd på hjertet og hvadså. fundet ud af af det jeg ska find ud af. Lad mig bare være far og hold det drama for jer selv. Ik prik og send billeder*".
- Kl. 22:39 skrev besked med indholdet: "*Jeg har fucking ondt af dig. Du er virkelige syg*".
- Kl. 23:05 skrev besked med indholdet: "*Du finder aldrig en der ken- der dig ligeså godt som jeg gøre. Du er vild nok. Det frækt*".

10. (110-147)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,

ved den 18. juni 2018 på nedenstående tidspunkter fra ukendt sted i Danmark, at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F,

og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, uagtet at han fik forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, idet tiltalte via Messenger:

- Kl. 09:49 skrev besked med indholdet: *"Er hun fucking dum hun fatter ik en skid hend fra bolig forening By1 ; X4 "*.
- Kl. 09:50 skrev besked med indholdet: *"Du er på. La mig Se X1. Og slap af med alt din kæreste. Du kan skrive med dem bagefte"*.
- Kl. 09:58 skrev besked med indholdet: *"Tage du bare venligheden for svaghed F"*.
- Kl. 10:33 skrev besked med indholdet: *"Er du søde F"*.
- Kl. 10:33 skrev besked med indholdet: *"Jeg ber dig"*.
- Kl. 10:34 skrev besked med indholdet: *"Send video eller billeder af ham. Ik for mig til at gå amok"*.
- Kl. 10:44 skrev besked med indholdet: *"Helt ærlige F hvad er du ud på"*.
- Kl. 10:45 skrev besked med indholdet: *"Safi"*.
- Kl. 11:48 skrev besked med indholdet: *"Siden jeg var med dig du har bollet udenom. Mens jeg var i fængsel har du bollet uden om. Da jeg kom skriver du med X3 og knepper med ham. du har skrevet med X5 fra by4 skrivet Til X6. Været over ved babdi-odios og foret pik. Svinet mit navn over alt. Lagt nøgne billeder bare for at pis mig af. Skrevet på jodel. Min kæreste er smuttet ud byen. Da kommer min boller ven nu ska jeG skift senge tøj. Hvad har du ik gjort. Ærlige talt jeg tænkt fuck det. Jeg vil bare det bøsser der kombagfra. Og nu kommer du og brug X1 mod mig. Er du bindegal F. Du har 2 børn to børn. To børn to børn. Du har ramt mig med X1 og det gøre ondt. Aldrig nogen sine har ramt mig. Jeg har lukket af for alt nu.. gud må tilgive mig for jeg har prøvet snak jer til fornyft"*.
- Kl. 12:01 skrev besked med indholdet: *"Du har kneppet X7. basse. Har hørt en tyrker fra By2 ; Da du kom og sagde at du gravid sagde jeg noget. Jeg sagde være ærlige. Du løje for resten d vist ik hvem faren er X8 eller mig i starte. Jeg har holdt meget ind og ik har gjort noget for X1. Mit navn har du bollet og jeg var ligeglad. Du har brugt det folk som prikker og det vist jeg. Da en der ligeså beskidt som dig X3. Har du kendt i Manger år og han er ligeså beskidt og falsk som dig. Han har altid været der for dig og i ku lide og ryge sammen. Jeg ved alt om en når jeg ved det F alt. by5 hvem tog med der X9 ; Hvem er ham den lille dreng du har kneppet fra By3 ; Og du brug X1 mod mig"*.
- Kl. 12:04 skrev besked med indholdet: *"Hvis alt det beskeder til folk*

- lig det på nettet. Ved du hvad F. Der hvor kommer er da noget der hedder ___farvel”.
- Kl. 12:23 skrev besked med indholdet: *”De har grinet af os F. De har hygget sig. Og nu går det ud over det 2 børn at vi skændes. X2 har mærket du har mærket det X1 har jeg har. Det har grinet af den drama”.*
 - Kl. 13:30 skrev besked med indholdet: *”De har lovet mange ting. Du trode at jeg var blevet skudt. Jeg blev overfaldt. F det kommer aldrig til at ske. Og hvis det sker den bliver byttet med det samme og være ind det kommer der til at ske. Havde det nosser skulle det giv mig den i hovedet. Der ik nogen da har det nosser jeg har eller hovedet til det”.*
 - Kl. 13:33 skrev besked med indholdet: *”Du vil ik send mig billederne hvor jeg ka lev i fred du leve i fred valg.. alt er et lege og sov og ballade”.*
 - Kl. 13:34 skrev besked med indholdet: *”For dig opmærksomhede. Det er det du søger”.*
 - Kl. 13:35 skrev besked med indholdet: *”Var det X3 der har rådet dig til at tage hjem og send billeder til min mor. Han syntes at det var fornuften at gøre ik. Han har styre på dig”.*
 - Kl. 13:35 skrev besked med indholdet: *”Så tog du hjem om lørdagen til dig selv ik sidste uge”.*
 - Kl. 15:09 sendt en besked med en *”tommelfinger op”.*
 - Kl. 15:11 skrev besked med indholdet: *”Kopier dem og hvis dem til eller. Så har du opmærksomhed F. Flot F vil det se til dig. Men hvem taber i den lang lob”.*
 - Kl. 15:12 skrev besked med indholdet: *”Eller ved hvordan du er. Og hvad du har fortjent”.*
 - Kl. 15:20 skrev besked med indholdet: *”Find en gud og be til ham. Det er det sidste du høre fra mig eller dig”.*
 - Kl. 15:45 skrev besked med indholdet: *”Du er alle sammens dame F. Hvordan ska jeg repekter dig når en han tage snap af dig foren et flok udlæninng mens du ryster din røv. Og så vil du have at jeg skulle flyt med dig den gang. Ka du husk der hvor min mor boede engang der hvor din søster bor nu. Hehe hvad lavet du ik der søde skat hvad lavet du ik der. Jeg kommer til By2 . Jeg har meget jeg har holdt det længe. Jeg har styre på min ting. Jeg kommer aldrig bagfra. Folk ved altid når jeg er der”.*
 - Kl. 15:51 skrev besked med indholdet: *”Er du ved at panik F hjælp hjælp jeg ved ikke hvad jeg har fået mig i”.*
 - Kl. 15:59 skrev besked med indholdet: *”Du aner ik hvad du har rådet dig i wolla. Vel din Kamper med om hunhusk det skat. Elsker dit hovde”.*
 - Kl. 15:59 skrev besked med indholdet: *”Adios”.*
 - Kl. 16:07 skrev besked med indholdet: *”Har det flækket din fisse og sagde til dig rolige. Vi har styre på ham. Din halv hjern lidt sprut lidt sufta har foret. Du sku ha taget din medicien”.*

- Kl. 16:22 skrev besked med indholdet: " F".
- Kl. 16:23 skrev besked med indholdet: "Wolla jeg har ondt af dig. Håber at han hjælper dig ham du snakker. Ed".
- Kl. 16:45 skrev besked med indholdet: "Billede og video af min søn. Så for i lov og være i fred F brug hovedet. Jeg har os et liv jeg ska til okay".
- Kl. 16:48 skrev besked med indholdet: "Du forstår ik noget valg".
- Kl. 18:29 skrev besked med indholdet: "Send det fucking video med ham".
- Kl. 20:10 skrev besked med indholdet: "X14 ud efter dig og jeg kommer ik til at være i nærheden af her.. danto mennesker jeg vil ha og du ved hvem".
- Kl. 20:10 skrev besked med indholdet: "Brug din hjerne har et barn med dig".
- Kl. 20:13 skrev besked med indholdet: "Jeg ved ikke hvad du har gjortet men du har skrantende din kæreste F hehe. Nyde din børn og la mig om den drama tak".
- Kl. 20:28 skrev besked med indholdet: "Jeg hygger mig. Bare giv dem stress på. Smutter har ik tid mere".
- Kl. 20:29 skrev besked med indholdet: "Opmærksomhed F giv den helle arm, Husk psyk. Hvis du heldig at du kommer der ind".
- Kl. 22:37 sendt en besked med en "emoji".
- Kl. 23:00 skrev besked med indholdet: " F jeg skredet væk.. har trippet nok på dig hehe. Da noget jeg har undret mig virkelige. Hvorfor kom du og fortalt mig at du er gravid om vi skulle behold det. Når alt det der var sket. Det er det sygeste ved alt det drama. Også den dag du la din hånd om X1 Hovde og så sværferet du over ham. Vist jeg at men ka aldrig stole på dig. Har lagt min hånd på quran at jeg vil aldrig gøre dig noget. Ønsker dig og de børn alt godt. Farvel. Du er en fejld. Det andre er personlige".

11. (148-149)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,

ved den 20. juni 2018 på nedenstående tidspunkter fra ukendt sted i Danmark, at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F,

og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, uagtet at han fik forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, idet tiltalte via Messenger:

- kl. 19:16 skrev en besked med indholdet: "Har dårlige mave fornemmelser Helle dagen. Er alt okay med børnene".
- Kl. 19:16 skrev besked med indholdet: "Er du okay".

12. (150)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,

ved den 21. juni 2018 kl. 14:11 fra ukendt sted i Danmark, at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F, og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, uagtet at han fik forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, idet tiltalte via Messenger skrev en besked med indholdet: *"Har foret lejekontrakten i dag. Skriver under på den i morgen. Jyllak har jeg sagt nej til. Jeg starter på politex i By1 i stedet for. Jeg flytter for X2 og X1 skyld. Jeg flytter ind 15 juli ved Sted4. Som sagt behøver du ik benægte eller lyve mere. Du har dit jeg har mit. Jeg har styre på min ting. For det lille drama du havde gang i med din små hund. Kommer du i vejen for mig igen smadder jeg dig. Pas dig selv jeg passer mig selv X2 og X1 er min børn og det har jeg lige ret til. Jeg ska nok sørger for at det har muligheder ligesom Elle andre børn. Kommer forbi for at snak med dig når jeg er flyttet til By1. Hvad vi gøre med X1. X2 er gammel nok til at kom over til mig Farvel".*

13. (151)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,

ved den 24. juni 2018 kl. 20.00 fra ukendt sted i Danmark, at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F, og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, uagtet at han fik forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, idet tiltalte via Messenger skrev en besked med indholdet: *"Hej F som sagt jeg har kontrakten jeg er bare fucking i tvivl om mange ting hvorfor kan vi ikke bare snakke om tingene jeg ved hvordan du fungerer du ved hvordan jeg fungerer så kan vi ikke snakke om tingene lade fortid være fortid og lade de to børn ha en far det kræver bare vi får en snak du ved jeg elsker X2 og jeg elsker X1 de skal have en far min vrede skal ikke være i vejen for de skal ha en far jeg ønsker dig bare alt godt i dit liv vi skal bare ha et samarbejde op og stå kærlig hilsen børnenes far".*

14. (152)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisnings § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. §1, jf. straffelovens § 21,

ved i perioden fra den 15. juni 2018 til den 18. juni 2018 fra ukendt sted i Danmark, at have overtrådt sit tilhold om ikke at opsøge F, og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, uagtet at han fik forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, idet tiltalte 144 gange forsøgte at kontakte F via Facebook opkald og Facebook videoopkald, hvilket forsøg kun mislykkes, idet F ikke besvarede opkaldene.

15. (153)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 jf. straffelovens § 21,
 ved før den 24. juli 2018, forsætligt at have forsøgt at overtræde sit tilhold om ikke at opsøge F, og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, idet tiltalte forsøgte at fremsende et brev til F igennem hendes søn X2, idet T sendte brevet fra arresten, uagtet, at han havde fået forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, hvilket forsøg mislykkes, idet brevet blev standset ved brevkontrollen.

16. (154)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 jf. straffelovens § 21,
 ved før den 9. november 2018 forsætligt at have forsøgt at overtræde sit tilhold om ikke at opsøge F, og udøvet systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, idet tiltalte forsøgte at fremsende et brev til F, idet T sendte brevet fra arresten, uagtet, at han havde fået forkyndt tilholdet den 28. maj 2018, hvilket forsøg mislykkes, idet brevet blev standset ved brevkontrollen.

17. (155)

straffelovens § 119, stk. 1 – trusler mod tjenestemand,
 ved den 17. december 2018 ca. kl. 11.20 i Sted5
 , umiddelbart efter at have talt telefonisk med politiassistent X10 , at have truet politiassistent X10 , idet tiltalte udtalte til fængselsbetjent X11 medarbejder ID og øvrige indsatte "den hund, han forfølger mig", "han burde aflives" og "han skal være glad for, at han har stjerner på skuldrene, eller ville jeg komme efter ham og hans familie" eller lignende.

18. (156)

straffelovens § 266 - trusler,
 ved den 14. december 2018 i Sted5
 at have truet F , idet tiltalte udtalte til socialrådgiver V1 , at F skulle have en "syrekop" eller lignende, hvilket var egnet til hos V1 at fremkalde alvorlig frygt for Fs liv, helbred eller velfærd.

19. (157)

straffelovens § 266 - trusler,

ved den 4. januar 2019 ca. kl. 11.00 i Sted5
 at have truet F ; idet tiltalte udtalt til sin mor
X12 under overværet besøg af politiassistent X13 , at
 han ville nakke hende når han kom ud eller lignende, hvilket var egent til hos
 politiassistent X13 , at fremkalde alvorlig frygt for Fs , liv, hel-
 bred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, stk. 1, nr. 2, 3 og 6 jf. § 32, stk. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i knivvold mod kroppen i forhold 1 og nægtet sig skyldig i forhold 15 og 18. Han har i øvrigt erkendt sig skyldig. Han har påstået sig frifundet for påstanden om ubetinget udvisning.

F har påstået tiltalte dømt til at betale 577 kr. for ødelagt tøj og 1.095,10 kr. for medicindudgifter, i alt 1.672,10 kr., samt 20.000 kr. i tortgodtgørelse jf. erstatningsansvarslovens § 26. Kravene påstås forrentet jf. lovens § 16.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet. Han har bestridt, at der er grundlag for tortgodtgørelse.

Syd- og Sønderjyllands Politi har påstået tiltalte dømt til at betale erstatning med 5.128,75 kr.

Firma1 har påstået tiltalte dømt til at betale erstatning med 3.331,50 kr.

Firma2 har påstået tiltalte dømt til at betale erstatning med 3.028,75 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravene størrelsesmæssigt.

Sagens oplysninger

Tiltalte T forklaring ifølge retsbog af 28. juni 2018 er oplæst.
 Af retsbogen fremgår:

"Sigtede forklarede, at han har kendt F i et par år. Hun er en tøs, som hænger ud i bandemiljøet. Han lærte hende at kende i HA, hvor han

tidligere kom. De har et barn sammen. Han var der, mens hun var gravid, men ville herefter trække sig. Han vidste ikke, om han var faren og ville afvente dna-test, når barnet var født. Barnet er nu omkring 3 måneder.

Der var en episode, hvor hun fik polititilhold. Hun ville ikke udlevere hans taske. Der blev smadret nogle ruder, og hun anmeldte, at det var ham. Det var det ikke. Efterfølgende bankede han på et tidspunkt på hos hende, idet hun havde hans taske. Hun ringede til politiet. Han ringede også selv til politiet.

F og han fik i december 2017 en dialog op at stå. Polititilholdet blev forkyndt for ham for ca. 3 uger siden. I maj 2018 ringede F til ham. Hun var pissestiv og sagde, at hun hellere ville have haft barn med en anden. De havde en aftale om, at hans mor kunne få fotos af barnet, men der var ingen reaktion. Han kom til By2 og fik nogen til at lede efter hende. Hun var en skizofreni diagnose, og han kunne ikke få fat på hende. Han mødte hende hos hendes søster. Det var i juni. F trykkede på alarmen. Han tog en sten og smadrede en rude. Politiet var også involveret i den forbindelse.

Han har flere gange sagt til politiet, at han bare ville have kontakt til sit barn. Han har ringet til statsamtet og fik da oplyst, at det ville tage flere måneder. Han vil flytte til By1 og har lagt sit gamle liv bag sig.

F vidste, at han ville være i By1 i går. Han bankede på hos F i går. Hun ville ikke snakke eller lade ham se sønnen.

Han vil skide på, at F ringer til politiet. Han skal bare se sit barn.

Han sparkede døren ind og gik ind og sagde "ring til politiet". Han tog drengen, og F ringede. Han sagde til betjenten, at han tog det helt roligt. Det hele var roligt, indtil han lagde drengen ned. F sagde, at hun, hvis han flyttede til By1, ville flytte. F gik ud i køkkenet for at ryge og snakke med politiet. Han gik ud til hende. Der lå en kniv på bordet ved siden af F. Da hun lagde smøgen, og mens de snakkede, tog hun kniven. Han slog hende. Det var bare en reaktion, og fordi hun måske ville gøre noget. F holdt kniven på bordet og havde den ikke løftet. Han tog nu kniven. Han skar sig, da han tog kniven fra hende.

F stod med hånden over kniven, og hånden var knyttet. Han vidste ikke, hvad der kunne ske og var irriteret over hele situationen. Han smækkede hende en og fik fat i kniven. Han slog hende altså med knytnæve i ansigtet. Han snittede hende nu i ansigtet. Han er en gadedreng. Hvis en truer ham, bytter han den. Han snittede hende på højre kind. Hun prøvede at tage kniven, måske ved at gribe om den. Der var i hvert fald meget blod. Han smed kniven væk. Han slog nu hende to boks; knytnæveslag, i ansigtet. Hun råbte efter hjælp.

Han snittede hende to gange i ansigtet, lige efter hinanden. Det var vist i samme område i ansigtet. Det var bevidst, at han snittede hende i ansigtet. Det var ikke et uheld, hvor hun rendte ind i kniven.

Han ved ikke, hvilken kniv det var. Han kan ikke huske det. Kniven, som lå på bordet, var lille, men der var også en større kniv. Han ved ikke, hvor den kom fra. Pludselig var den på gulvet. Det var en lille kniv, han snittede hende i ansigtet med. Han har kun brugt den ene kniv.

Han kyssede drengen og gik herefter.

Han kaldte F for luder under episoden. Han var sur og vred. Han kan ikke huske, om han på et tidspunkt råbte ”jeg slår dig ihjel”. Han siger ikke sådan. Han bruger ikke sådanne ord. Han truede hende ikke.

F råbte bare. Han husker, at hun efter de to slag råbte ”jeg bløder, jeg bløder”. Han kunne se, at hun var i live, ikke bevidst og kunne klare sig. Han gik derfor. Han åbnede døren, så der kunne komme nogen ind.

Foreholdt bilag 10 forklarede han, at snitlæsionerne på arme, ben, overkrop og hovedbund kan skyldes, at F forsøgte at få fat i kniven. Han ved, at han snittede hende første gang på kinden. Anden gang husker han ikke helt, hvor han ramte, men det var i samme område. Han ved ikke, hvordan det med tommelfingerspidsen er sket, men det må være, mens F har holdt fat i kniven. Han har ikke ramt hende på halsen, men er gået langt væk fra halsen. Han gik efter at banke hende og snitte ende som en lærestreg.

Sigtede illustrerede, hvordan han stod, og hvordan F lå, mens han snittede hende. Han konkluderede, at det var på venstre kind og venstre side af ansigtet, at han snittede hende med kniven. Han råbte til hende ”jeg skal se mit barn”.

Han er ikke gået op for at dræbe hende, men kun for at give hende en lærestreg. Han gik. Han vaskede sig. Han vil ikke sige hos hvem. Han skiftede tøj. Han endte i en frisørsalon, hvor vedkommende ikke vidste, hvad der foregik.

Han gik ikke op til hende for at gøre hende noget, men for at snakke, få en dialog og se sin søn. Hun kørte den for langt ud, da hun tog kniven og sagde det med at flytte. Det snappede da for ham.

Tiltalte har supplerende ad forhold 1 forklaret, at der skete noget lignende. Han har sagt det med at slå ihjel, men han ville ikke gøre det. Han gik ind. I tre måneder var han gået med til scanning. Senere, da det var kommet til jordemoderbesøgene, trak han sig. Folk sagde, at det måske ikke var hans barn.

Han holdt sin søn. Hun trykkede på knappen. Han havde lige linet alt op; en lejlighed og arbejde. F viste hele tiden, hvad han havde gang i.

F havde en kniv ved siden af sig. De var i køkkenet. Da han så det, smaskede han hende en, altså gav hende et knytnæveslag, Han tog hende i håret. Han fik virkelig nok. Han havde holdt ud i mange måneder og var dum, fordi han havde hoppet på hendes leg. Han holdt fast i hendes hår. Han skar hende i hovedet. Mens hun forsøgte at undvige, ramte hun måske kniven andre steder. Han har ikke skåret hende på halsen. Læsionerne på kroppen må være fra, at hun forsøgte at undvige.

Skaden på fingeren må være fra, hun har holdt mod kniven. Hun ville undgå kniven. Han havde fat i hende hoved og havde styr på kniven. F lå da ned. Han husker ikke, hvor mange gange han skar i hende. Da han var færdig med at skære, slog og sparkede han hende vist og råbte og skreg. Han har forsøgte at glemme. Det er ikke noget, han er stolt af. Han må have sparket hende i hovedet, men han kan ikke huske det.

Tiltalte har ad forhold 2 forklaret, at han sparkede døren ind. Hun havde sagt, at han ikke måtte komme ind. Inden polititilholdet havde de haft fin kontakt, og F syntes, at det var en god ide, hvis han flyttede ind ved siden af og var en del af børnenes liv. Han fik tilholdet efter, at han havde smadret ruder hos hendes søster.

Tiltalte har ad forhold 4 forklaret, at der gik et par dage, hvor de skændtes. Hun sagde, at hun ville tage barnet og smutte. Han sendte en til By1 og en bil til hendes mor. Han vidste derfor, hvor F var. Han ville snakke med hende. Han mødte hende udenfor søsterens hus. Han vidste da intet om tilholdet, som var udstedt to måneder før. Han spurgte F, hvad hun havde gang i. Hun sagde til X2 ”tryk på knappen”. Dimsen larmede. Han blev vred og smadrede ruden. Han blev anholdt, og tilholdet blev forkyndt for ham. Han skrev under, men han fik ikke forklaret noget.

Tiltalte har ad forhold 5 forklaret, at en betjent ville snakke med F. Det var dagen efter, at han havde smadret ruden. Betjenten gik op og snakkede med F og kom ned og sagde, at hun ikke ville snakke med ham, og at hun var bange. Det er rigtigt, at han var på adressen. Han vidste da ikke, at han ikke måtte være på adressen. Han havde kun skrevet under dagen før. Betjenten sagde, at han havde overtrådt loven ved at komme på adressen. Han var selv taget ud til Fs adresse, og hun kontaktede politiet, som kom derud.

Tiltalte har ad forhold 6 – 14 forklaret, at det 100 % er ham, der har sendt beskederne. Det er også ham, der har forsøgt at ringe hende op. F skrev ikke til ham. Hun har ikke skrevet efter, at han smadrede ruden hos søsteren. Han vidste, at han ikke måtte skrive, men han havde mange følelser involveret. Han havde en lejlighed klar og havde sparet op, men F blokerede

ham og jo mere hun gjorde det, jo mere frustreret blev han.

Tiltalte har ad forhold 3 forklaret, at det er rigtigt, at han ringede og sagde sådan. Det var i frustration, og han vidste ikke, hvem han skulle spørge til råds. Han kan godt forstå, at den, han snakkede med, kunne blive bange, men han håbede, at det ville medføre noget; at han kunne få hjælp vedrørende kontakten til sin søn. Han havde lagt op til en helt anden livsstil, som pludselig blev slukket.

Tiltalte har ad forhold 15 forklaret, at han skrev et brev til X2 i arresten. Han sendte brevet gennem politiet for at undskylde overfor X2, som kom hjem fra skole og skulle se alt det blod. X2 er den 19. december 2018 blevet 13 år. Brevet var til X2 og han havde ikke tænkt på, at det skulle igennem F. De sagde, at han ikke måtte kontakte drengen, før han blev 18 år. Han blev irriteret. Han skrev ikke noget til F i brevet. Det var kun til X2.

Tiltalte har ad forhold 16 forklaret, at han havde hørt, at hun var begyndte at besøge hans mor. Han ville skrive og undskylde. Han følte, at det var begges fejl, men at F nu havde taget et skridt for at komme i kontakt med familien. Han ville vise hende, at hans handlinger skyldes frustrationer. En betjent ringede og sagde, at han nu ville blive sigtet for brevet.

Tiltalte har ad forhold 17 forklaret, at betjenten ringede til ham, mens han sad i Sted5. Vedkommende var lidt smart. Det var en hurtig samtale. Tiltalte blev vred. Han lagde på. Der var en fængselsbetjent, da han sagde det. Han kan ikke huske i detaljer, men det kan godt passe, at han sagde noget i den stil. Han talte om betjenten. Det var bare noget, der kom ud af hans mund. Ikke noget han ville gøre. Det var i frustration.

Tiltalte har ad forhold 18 forklaret, at han kan huske samtalen. Han sagde til hende, at han gerne ville have samvær med sin søn. Hun sagde, at han måtte vente, indtil han havde fået dom. Han begyndte at rase. Han ville lette sit hjerte og snakkede med rådgiveren. Han sagde, at han kunne have gjort det værre og kunne have givet F en syrekop. Han sagde bagefter til rådgiveren, at det ikke var noget, han ville gøre. De sad og snakkede om, at han havde snittet. En syrekop betyder at man kaster syre på en. Dét havde været meget værre, og det var det, han sagde; at han kunne have kastet syre på F, hvilket havde været værre.

Tiltalte har ad forhold 19 forklaret, at hans besøg med moren var overvåget. Han har sagt det. Det var om F. Han var ellers glad den dag, idet han troede, at hans knægt, X1, ville komme og besøge ham. Han havde købt slik og chips. Da hans mor kom, spurgte han, hvorfor drengen ikke var med. Hun svarede, at hun ikke ville have, at han kom og besøgte ham. Han blev frustreret. Han kan godt forstå, at betjenten kunne blive bange. Han reagerer bare sådan.

F har som vidne ad forhold 1 forklaret, at hun var hjemme. Hun havde en overfaldsalarm, som hun trykkede på mange gange. Hun ringede også 112. Tiltalte havde da ikke gjort hende noget, men havde rakt hånden ud mod hende for at få hende ind til sig. Det var da kærligt ment. Han satte sig i sofaen med X1. Hun sagde til centralen, at han sad i stuen med X1, havde sparket døren ind og ikke ville gå, og at hun stod i køkkenet.

Han kom ud til hende. Hun stod vist ved komfuret og begyndte at gå mod døren. Han begyndte at stille hende spørgsmål. Han gik igen ind i stuen og tog X1. Han kom igen ud i køkkenet. Hun stod ved vinduet. Hun havde ikke en kniv. Der lå en kniv på skærebrettet. Tiltalte var da forholdsvis rolig. Han stillede sig på den anden side af køkkenbordet og sagde, at han havde fået en lejlighed i By1. Hun sagde, at hun, hvis han flyttede til By1, ville flytte. Han sagde, at han da ikke kunne være i nærheden af X1, og om hun var sikker på, at hun ville have det sådan. Hun svarede, at det måtte være sådan. Hun kiggede mindst muligt på ham. Hun var meget bange. Hun ved, at han kan finde på hvad som helst.

Hun så, at han tog et skridt over mod køleskabet, løftede en arm og svingede den bagud. Hun fik en knytnæve lige i hovedet. Bagefter tog han fat i hendes hår. Han trak hende ned på gulvet og hen til køleskabet. Han trak hende i håret. Han åbnede nummer to køkkenskuffe og begyndte at rode i den. Hun var da klar over, at han ledte efter en kniv. Hun forsøgte at kæmpe imod, og han slog hende flere gange. Han forsøgte at styre hende i håret og forsøgte at vende hende rundt. Hun mærkede, at han skar hende bag øret lige så stille. Hun forsøgte at få fat i kniven for at få den fra ham. Hun fik på et tidspunkt fat i kniven, som røg hen ad gulvet. Han fik nu fat i en anden kniv, en brødkniv som lå på skærebrettet. Han skar hende igen. Han holdt kniven på hendes hals. Hun sagde "nej, nej". Hun lagde ikke mærke til, at om han skar hende på halsen, men mærkede, at den sad på hendes hals. Hun tog fat i den for at få den væk. Hun lagde ikke mærke til andre steder, han skar. Det hele gik så hurtigt.

Hun har b.l.a. et sår på skulderen, et lille ved kravebenet og på håndledet, og der blev skåret noget af hendes tommelfinger.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at hun havde fat i en kniv, før han slog, forklarede hun, at det havde hun ikke. Hun havde ikke tænkt sig at gøre noget med ham.

Foreholdt at han har afvist at have skåret hende andre steder end ved øret, forklarede hun, at han holdt den ved halsen. Det var et fast hold. Hun kunne mærke bladet.

Han rejste sig. Hun fik sig rejst op på armen. Han stod da ved hoveddøren,

og hun fik øjenkontakt med ham. Han gik nu tilbage til hende og sparkede hende i hovedet.

Hun fik fat i kniven, idet hun fik fat i bladet. Det var da, kniven røg hen ad gulvet. Hun ved ikke, om det var da, hun blev skåret i fingeren. Hun havde fat i alle knive, han brugte. Hun kan ikke sige, hvornår skaden på fingeren eller håndleddet er opstået.

Hun kunne mærke det bag øret, hvor han skar lige så stille, og da han holdt kniven mod hendes hals. Hun ved ikke, hvordan de andre skader opstod.

Hun fik også slag, da de tumlede rundt på gulvet. Han slap grebet i hendes hår og slog hende med knyttet hånd i hovedet og tog herefter igen fat i håret. Det var mere end 1 slag.

Man kan godt sige det sådan, at det var slag i begyndelse, midt i og spark til sidst.

Hun kæmpede imod ved at forsøge at skubbe og sparke ham væk.

Hun ved ikke, om han sparkede hende på kroppen. Hun husker ikke slag på kroppen. Det var i hovedet.

T-shirten var en ganske almindelig fra H&M. Hun har ikke kvitteringen længere. Prisen på den, bukserne og bh-en er rigtig. Alle ting er gået i stykker i forbindelse med overfaldet. Hun havde tommelfingeren i forbindelse i 6 uger. Der var skåret ned til nerven. Hun har spist smertestillende. Det kan godt passe, at hun har taget 140 af hver i perioden. Hun var smertedækket konstant. Hun tabte meget hår efter overfaldet, fordi der var revet så meget i det. Hun tabte hår i 3 uger. Hun talte med lægen om det. Han sagde, at hårsækkene havde fået et chok, og nogle havde gode erfaringer med at spise Priorin. Hårkuren er en kur på 3 måneder.

Tiltaltes mor har set deres fælles barn i tiden efter.

Socialrådgiver V1 (Kriminalforsorgen, ID) har ad forhold 18 forklaret, at hun er ansat i Sted5 l. Hun er socialrådgiver i arresten. Hun har haft nogle få samtaler med tiltalte. Den 14. december 2018 bad han om en samtale, idet han gerne ville se sin søn. Han oplyste, at sagen lå ved Statsforvaltningen, og hun sagde, at hun ikke kunne gøre noget i sagen. Tiltalte blev en lille smule vred og sagde, at hun var lige som alle de andre. Han talte også om moren til barnet. Han fortalte først om en sød pige, men ændrede på et tidspunkt tone og blev vred. Han sagde, som hun hørte det, bl.a. at pigen skulle straffes for nogle ting. Hun er i tvivl, om han talte i nutid eller datid. Han talte om en syrekop og pigen og sagde, at hun var lidt for glad for sit ansigt.

Hun har efterfølgende forstået, at syrekop betyder, at der bliver hældt syre i hovedet på en person.

Hun opfattede det som en trussel mod pigen og blev meget bekymret for hende.

Hun ved, hvad han sad for herunder, at det havde noget at gøre med pigen. Han sagde ikke "hun skulle have haft en syrekop". Han sagde enten, at hun "skulle have" eller "skal have". De talte lidt yderligere. Hun følte en vis vrede fra tiltalte, fordi han ikke synes, at vidnet var til nytte. Han uddybede ikke, hvad han mente med en syrekop. Hun spurgte ikke ind til det. Hun er sikker på, at det var en af de to formuleringer, han brugte. Hun drøftede det med en leder samme dag, om fredagen. Hun kontaktede politiet om mandagen. Hun blev afhørt i sidste uge. Hun talte i første omgang med politiet om hendes bekymring.

Han sagde det med syrekoppen i forbindelse med, at han fortalte om, at kæresten ikke havde holdt nogle ting. Han var ikke ved at referere, hvad der skete i lejligheden. Det talte de ikke om på noget tidspunkt.

Øvrige oplysninger:

Der er forevist fotos fra gerningsstedet og foto af F samt afspillet opkald til Alarmcentralen.

F er undersøgt den 27. juni 2018. Af personundersøgelse af 2. juli 2018 fra Retsmedicinsk Institut, Statsobducenten for Fyn, Syd- og Sønderjylland fremgår:

"Konklusion:

Ved undersøgelsen af F, cpr.nr. , der cirka 4 timer forud for undersøgelsen havde været udsat for vold, fandtes af læsioner snitsår i ansigtet og hovedbunden (2, 7-8, 12- 13), snitlæsioner på overkroppen (14-15), snitlæsioner på begge arme og hænder (20-24, 26-29) og på venstre ben (33), talrige hudafskrabninger og blodunderløbne mærker i ansigtet (1, 3- 6, 9), kvæstningssår ved næsen (10), kvæstningssår og blodunderløbne mærker på indersiden af overlæben samt hævelse af begge læber (11), hudafskrabninger på armene og hænderne (16-19, 25) samt hudafskrabninger og blodunderløbne mærker på benene (30-32).

Alle læsionerne var friske, og kan være opstået på tidspunktet for det angiveligt passerede, fraset det blodunderløbne mærke på venstre lår (32), der var af ældre dato.

Læsionerne 2, 7-8, 12-15 , 20-29, 33 var skarprandede læsioner, der skyldtes snit, meget vel med kniv. Flere af læsionerne havde et uregel-

mæssigt mønster, og kan meget vel være påført med en brødkniv med bølget blad.

Derudover fandtes flere hudafskrabninger med talrige parallelle elementer, 12, 19 og del af 24, der meget vel kan være opstået ved kniv med bølget blad trukket på tværs af skæreretningen. De blodunderløbne mærker og hudafskrabninger i ansigtet, 1, 3-6, 9-11, skyldtes kraftig stump vold, meget vel, som oplyst, knytnæveslag eller spark mod ansigtet.

De øvrige blodunderløbne mærker og hudafskrabninger på armene og benene, 16-18, 25, 30-32, skyldtes stump vold, og var ukarakteristiske. De kan være opstået ved direkte slag eller i forbindelse med fastholdelse.

De påviste snitlæsioner og hudafskrabninger på underarmene og hænderne (19-29) var karakteristiske afværgelæsioner.

Der blev ikke ved undersøgelsen på sygehuset fundet knoglebrud.

Undersøgte kan meget vel få varige fysiske men, føleforstyrrelser med videre, ved den bortskårne fingerspids (29).

Undersøgte har ikke været i livsfare, som følge af de påviste læsioner.

..."

Ved tilhold af 29. januar 2018, forkyndt for tiltalte den 28. maj 2018, fik tiltalte forbud mod at kontakte eller følge efter F.

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet ved:

- dom af 7. februar 2016 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af våbenloven.

- dom af 6. marts 2009 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 266.

- dom af 24. februar 2011 med fængsel i 2 år og 3 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1 og § 266.

- dom af 11. december 2015 med fængsel i 1 år og 6 måneder for bl.a. vold jf. straffelovens § 245, stk. 1, i gentagelsestilfælde. Betinget udvist.

- dom af 8. september 2016 med fængsel i 3 måneder som tillægsstraf for overtrædelse af bl.a. lov om euforiserende stoffer og våbenloven. Løsladt 16. februar 2017 efter afsoning af denne dom samt dom af 11. december 2015. Reststraf 211 dage. Prøvetid til 16. februar 2019.

Det er oplyst, at tiltalte endvidere ved dom af 22. december 2017 er idømt

fængsel i 8 måneder. Fællesstraf med de 211 dage fra prøveløsladelsen. Dommen er anket.

Det fremgår af udtalelse af 23. august 2018 fra Udlændingestyrelsen, at tiltaltes nationalitet er Tunesien. Han indrejste i Danmark den 19. maj 1995 og havde, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes, i august 2018 haft lovligt ophold i landet i ca. 18 år og 5 måneder.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kom til Danmark i 1995 eller 1996. Han har aldrig været i Tunesien. De kom fra Algeriet. Han har ikke noget statsborgerskab. Hans far er dødsdømt i Tunesien. Tiltalte har heller ikke været tilbage i Algeriet. Han har fire søskende. I alt er de 9 med hans halvsøskende. Hans forældre lever begge. Han har en søn. Han har ikke haft nogen kontakt med sønnen under varetægtsfængslingen. Han måtte ikke. Hans familie har haft kontakt med sønnen, men det blev sluttet på et tidspunkt. Hans ekskæreste kom på besøg hos tiltaltes mor. Han har fået masse billeder af sønnen.

Han har 9. kl. og noget smed og har haft arbejde som stilladsarbejder. Han gennemførte ikke smedeuddannelsen. Efter løsladelse vil han finde bopæl og arbejde og vil have samvær med sin søn.

Han har været med i lidt fodbold og boksning. Han har ikke anden familie i Danmark end sine forældre og søskende. Ellers har han familie i Frankrig og i Algeriet. Han kan ikke så godt tale sproget og kan ikke læse og skrive det. Han vil ikke kunne klare sig i Algeriet.

Hans efternavn er ikke så populært i Tunesien. Hans far kan ikke komme derned. Tiltalte kan lidt en form for arabisk. Han taler algerisk med sine forældre, men også dansk.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. juni 2018.

Retten's begrundelse og afgørelse

Retten har den 1. februar 2019 afsagt

"Kendelse

Forhold 2 - 14 samt 16 - 17 og 19.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 1

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes og vidnet Fs forklaringer, de påviste friske skader ved personundersøgelsen af vidnet samme eftermiddag, er det bevist, at tiltalte har udøvet vold som anført i tiltalen, dog således at knivvolden mod halsen bestod i at holde kniven mod vidnets hals, og således at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, som angår skader fra spark og slag på hele kroppen.

Vedrørende knivvolden mod overkrop, arme, fingre og ben, som tiltalte har påstået sig frifundet for, har retten lagt til grund, at det var tiltalte, som var i besiddelse af kniv, at skaderne er opstået i forbindelse med overfaldet, og at der er tale om påregnelige skader i forbindelse med, at F også påregneligt enten forsøgte at afværge eller at komme væk fra tiltalte.

Volden, som er udøvet under anvendelse af kniv, har i det hele været af særlig farlig karakter.

Tiltalte er med de indledningsvist anførte begrænsninger skyldig.

Forhold 15

Udover tiltaltes forklaring har der ikke været anden bevisførelse i dette forhold.

Retten lægger til grund, at tiltalte skrev og adresserede et brev til X2 indeholdende blandt andet en undskyldning for hjemmets tilstand efter voldsepisoden den 27. juni 2018. Henset til at X2 er 12 år, søn af F og har bopæl hos hende, finder retten, tiltalte, uanset at brevet ikke var stilet til F, har overtrådt tilholdet af 29. januar 2018 om forbud mod at kontakte hende, og at tiltalte måtte indse det for i hvert fald overvejende sandsynligt, at brevet ville komme til hendes kendskab.

Han er derfor skyldig.

Forhold 18

Efter den forklaring, som er afgivet af vidnet V1 (ID), er det bevist, at tiltalte under samtalen med hende sagde, at F skal have eller skulle have en syrekop.

Herefter og efter såvel tiltaltes som vidnets forklaring om betydningen af "syrekop" er det bevist, at tiltalte er skyldig i trussel mod F.

Herefter

bestemmes:

Tiltalte T er skyldig i forhold 1 – 19, dog således at han i forhold 1 frifindes for den del af tiltalen, som angår skader fra spark og slag på hele kroppen, ligesom knivvolden mod halsen bestod i at holde kniven mod halsen."

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 291, stk. 1, § 266 og § 119, stk. 1 lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, til dels jf. straffelovens § 21.

Straffen omfatter også reststraffen på 211 dage ved prøveløsladelsen den 16. februar 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har lagt vægt på forholdenes karakter, herunder at volden i forhold 1, er begået efter strafskærpsen ved lov nr. 358 af 29. april 2018.

Tiltalte er ifølge oplysningerne fra Udlændingestyrelsen tunesisk statsborger. Han er fundet skyldig i bl.a. grov vold og flere andre forhold, og straffen er udmålt til fængsel i 3 år og 3 måneder. Han er tidligere idømt ubetinget fængsel af længere varighed for bl.a. overtrædelse af våbenloven og personfarlig kriminalitet. Tiltalte kan derfor udvises efter udlændingelovens § 22, stk. 2, 3 og 6, og det følger af lovens § 26, stk. 2, at han skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv. Tiltalte er 32 år, ikke gift eller samlevende, men har et barn, som han dog ikke har været samboende eller haft samvær med. Tiltalte indrejste i Danmark som 8-årig og har haft lovligt ophold her i ca. 19 år. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i tiltaltes privatliv og i forhold til evt. fremtidig kontakt med sønnen, hans familieliv.

Tiltalte er fundet skyldig i grov vold herunder ved brug af kniv mod sin søns mor samt stalking af samme, herunder under varetægtsfængslingen. Han er endvidere fundet skyldig i tre tilfælde af trusler mod samme forurettede samt et forhold af trusler mod tjenestemand i funktion. Tiltalte er flere gange tidligere straffet bl.a. for personfarlig kriminalitet, herunder ved dom af 11. december 2015, hvor han blev betinget udvist. Retten finder, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå personfarlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises. Tiltalte har qua sin opvækst i Danmark samt det forhold, at hans nære familie bor her, langt den største tilknytning til Danmark, men han, der efter egen forklaring taler en form for arabisk, vil også grundet sin alder ikke være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i sit hjemland. Tiltalte, som ikke har nogen uddannelse eller tilknytning til arbejdsmarkedet, har ikke etableret en relation til sin søn, som be-

fandt sig i lejligheden, da tiltalte overfaldt moren.

Efter en samlet vurdering, herunder arten og grovheden af tiltaltes nuværende og tidligere kriminalitet, finder retten, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt, end de hensyn, der, grundet tiltaltes tilknytning til Danmark, taler imod udvisning. Udvisning er derfor jf. EMK artikel 8, stk. 2, nødvendig for at forebygge kriminalitet, og påstanden om udvisning af tiltalte tages til følge, dog således at længden af indrejseforbuddet jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, 3. pkt., fastsættes til 12 år, idet udvisning for bestandig vil medføre, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med EMK artikel 8.

Retsformanden tager erstatningskravene til følge som nedenfor bestemt. Overtrædelserne har ikke haft en sådan karakter eller medført sådanne skader, at der er grundlag for tortgodtgørelse til F, hvorfor denne del af hendes krav ikke tages til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en fællesstraf på fængsel i 3 år og 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 1.672,10 kr. med tillæg af procesrente fra 1. februar 2019 til F samt 5.128,75 kr. til Syd- og Sønderjyllands Politi, 3.331,50 kr. til Firma1 og 3.028,75 kr. til Firma2.

Lisbeth Christensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I ESBJERG, den 23. april 2019

Malene Schousboe
Afdelingsleder