

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 11. juni 2014 af Østre Landsrets 12. afdeling  
(landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, Bloch Andersen og Hanne Weirup Malten (kst.)  
med domsmænd).

12. afd. nr. S-2318-13:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

Født december 1988

(advokat Kristian Mølgaard, besk.)

Roskilde Rets dom af 4. juli 2013 (sag nr. 18A-8660/2012) er anket af E  
med endelig påstand om betaling af 445.650 kr. i erstatning med tillæg af renter fra kravets  
fremsættelse, subsidiært at retten fastsætter et lavere beløb og mere subsidiært, at der på-  
lægges erstatningspligt, men således at opgørelsen udsættes vedrørende posterne ”varigt  
men” og ”mistet uddannelse”.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

E har om sine personlige forhold oplyst, at han aktuelt har været varetægts-  
fængslet i 16 måneder.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Efter de foreliggende oplysninger finder landsretten ligesom byretten, at det kan lægges til grund, at der gennem længere tid forud for gerningstidspunktet for skudeepisoden på Vej2 i Køge, hvor F blev dræbt, havde været konflikt mellem banderne Black Cobra og Blootz, og at der på gerningsdagen var 2 episoder mellem Black Cobra og Blootz forud for gerningstidspunktet, herunder en voldelig episode på Vej2 i Køge.

Landsretten finder endvidere, at det kan lægges til grund, at E på gerningstidspunktet var ledende medlem af Black Cobra i Køge. Landsretten lægger herved vægt på oplysningerne i Rigspolitiet, NEC's rapport af 23. april 2010, der understøttes af den senere rapport fra Midt- og Vestsjællands Politi af 11. oktober 2012, indholdet af navnelisten, der blev fundet hos E, samt hans handlinger.

Ved vurderingen af, om der i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, er grundlag for at nægte at yde E erstatning eller for at nedsætte erstatningen, lægger landsretten navnlig vægt på, at E indledningsvis til politiet og i grundlovsforhøret afgav skiftende og ufuldstændige forklaringer omkring blandt andet episoden på Vej2, hvor han deltog i et voldeligt opgør i bandemiljøet, om samtalen på hans mobiltelefon kl. 22.46, der fandt sted knapt 20 minutter forud for gerningstidspunktet, om skift af simkort i hans mobiltelefon omkring gerningstidspunktet, og om hans færden.

Landsretten finder under disse omstændigheder, og når der samtidig henses det anførte om den igangværende bandekonflikt og E's medlemskab af Black Cobra, at han selv har givet anledning til frihedsberøvelsen. Landsretten finder endvidere, at E i den foreliggende situation havde en særlig anledning til at søge at rense sig for mistanken. Alligevel ville han først den 25. juni 2010, hvor hans forsvarer kunne være til stede, lade sig nærmere afhøre. E har derfor selv givet anledning til, at frihedsberøvelsen blev opretholdt så længe, som tilfældet var. Landsretten finder herefter, at der er grundlag for at nægte E erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende E stadfæstes.

E skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-06-2014

Susanne Korsgaard  
kontorfuldmægtig



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 4. juli 2013

Rettens nr. 18A-8660/2012  
Politiets nr. 1200-30184-00032-12

Erstatningssøgende  
E  
mod  
Anklagemyndigheden

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydsjælland, Lolland og Falster har ved tilkendegivelse af 3. august 2012 modtaget den 14. november 2012 i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, fremsendt denne sag, hvor E har fremsat krav om erstatning i anledning af, at han i tiden fra den 21. april 2010 til den 30. juni 2010 var frihedsberøvet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 237, ved den 20. april 2010 "i forening og efter fælles forudgående aftale - herunder med flere for tiden ukendte gerningsmænd - ud for Vej2 i Køge med pistolskud at have dræbt F :"

Sagen er i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 4, behandlet med domsmænd.

Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydsjælland, Lolland og Falster besluttede ved brev af 12. januar 2012 at opgive sigtelsen mod .

Advokat Kristian Mølgaard fremsatte ved breve af 12. marts og 27. april 2012 på vegne E krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten afviste ved brev af 23. maj 2012 at imødekomme kravet i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Rigsadvokaten stadfæstede den 18. juli 2012 statsadvokatens afgørelse.

Ved brev af 31. juli 2012 begærede advokat Mølgaard kravet indbragt for retten

Kravet er opgjort således:

<b>1. Tort</b>		
1.1. Erstatning for 1. døgn	5.700	kr.
1.2. Erstatning for efterfølgende 70 døgn á 700 kr.	49.000	kr.
I alt	54.700	kr.
Forhøjet med 100 % pga. sigtelsens karakter, i alt	<b>109.400</b>	kr.
<b>2. Tabt arbejdsfortjeneste, 10 uger á 3.625 kr.</b>	<b>36.250</b>	<b>kr.</b>
<b>3. Mistet uddannelse</b>	<b>300.000</b>	<b>kr.</b>
<b>4. Varigt mén</b>	<b>ej opgjort</b>	
<b>I alt:</b>	<b><u>445.650</u></b>	<b>kr.</b>

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har ikke bestridt opgørelsen af kravet vedrørende tort, men for de yderligere krav anført at disse er udokumenterede.

### Oplysningerne i sagen

Der er under sagen sket dokumentation af udvalgte bilag fra straffesagen, samt af statsadvokatens og rigsadvokatens afgørelser vedrørende erstatningsspørgsmålet, således som det fremgår af retsbogen.

E har om sine personlige forhold forklaret, at da han blev anholdt, var han i gang med et hovedforløb i Roskilde til uddannelsen som mekaniker, og han skulle aflevere en opgave. Han havde forinden gået i gymnasiet i to år, men var droppet ud, fordi det ikke interesserede ham. Han fik under uddannelsen SU eller kontanthjælp. Han husker ikke præcis hvad. Ellers så puslede han med at reparere gamle biler, som han solgte igen. Da han var blevet løsladt, tog han væk med familien, for det havde været en stor omgang for dem alle. Da han var tilbage, kunne han ikke få lov til at fortsætte skoleforløbet, fordi skolen ikke havde fået noget at vide om, at han havde været fængslet. Han kunne ikke genoptages på den læreplads, han havde fået på selve skolen. Skolen ville ikke lade ham starte igen, da han kom tilbage og blev skræmt da, de fik at vide, at han havde været varetægtsfængslet.

Sagen hænger stadig på ham. Han afvises fra caféer, og han påstår at være bandemedlem. Måske har han kendt de forkerte folk, men han har aldrig været bandemedlem. Dem han gik med, fik nu at vide, at når de fulgtes med

ham, så ville de blive registreret som bandemedlemmer. Han har også været vist i fjernsynet med navn og billede som skyldig i dette drab. Det har betydet, at han har kaos i hovedet og har brug for psykolog hjælp. Nu er han tilknyttet distriktspsykiatrien på grund af traumer. Han er også selv blevet skudt på, fordi han bliver kaldt bandeleder, og han er blevet hængt op på dette drab, hvilket betyder, at folk er ude efter ham. Han har deltaget i samtaleterapi og har fået beroligende medicin i distriktspsykiatrien og har været ude i et alkohol- og stofmisbrug. Han er i gang med at blive mentalundersøgt. Det er rigtigt, at han nu er bandemedlem, men han har heller ikke fået en chance. Politiet møder op, så snart han har et arbejde, og der ransages hos ham konstant.

### **Retten's begrundelse og afgørelse.**

Efter bevismaterialet lægger retten til grund, at der i april 2010 bestod et modsætningsforhold mellem personer tilknyttet henholdsvis gruppen Bloodz og gruppen Black Cobra, at E også på tidspunktet for anholdelsen og i tiden forud derfor havde tilknytning til Black Cobra, og at han har været bekendt med den løbende konflikt mellem denne gruppe og gruppen Bloodz. Tiltalte var den 20 april om aftenen efter sin egen forklaring sammen med personer tilknyttet Black Cobra og var også med dem på Vej2 . Den dræbte F sad i en bil med et medlem af gruppen Bloodz. Det må således allerede, da drabet blev kendt for tiltalte, have været påregneligt for ham, at politiet ville vise interesse for ham og hans færden i forbindelse med efterforskningen af drabet.

Der blev ved anholdelsen af erstatningssøgende og den efterfølgende ransagning fundet en krudtpartikel på hans hånd og hos ham fundet en skudsikker vest, opslag vedrørende drabet på en computer samt en liste med navne, hvert enkelt med en %-angivelse efter og opført under overskrifterne: Status, Action Gruppe, Members, Support og Bil. Blandt de opførte navne var personer kendt af politiet med tilhørsforhold til Black Cobra. Tiltalte, der afgav skiftende eller ufuldstændige forklaringer om denne liste, om skift af simkort og brugen af sin mobiltelefon, om krudtpartiklen og om sin færden, findes under de foran anførte omstændigheder at have haft en særlig anledning til at rense sig for mistanke, ligesom han må have indset, at hans mistankepådragende adfærd gjorde det påregneligt, at han risikerede at blive frihedsberøvet.

På baggrund af de ovenfor anførte omstændigheder findes E , der først den 25. juni 2010 ville lade sig nærmere afhøre, ved ikke at give politiet oplysninger, der kunne have gjort det muligt at afkræfte den alvorlige sigtelse mod ham, selv at have givet anledning også til opretholdelsen af den stedfundne frihedsberøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3., hvorfor anklagemyndighedens frifindelsespåstand tages til følge.

**Thi kendes for ret:**


Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Annette Goldschmidt  
retsassessor

/lsto

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I ROSKILDE, den 5. juli 2013

  
Anne Harberg Rosenquist  
kontorfuldmægtig

Advokat Kristian Mølgaard  
Solbjergvej 3  
2000 Frederiksberg

DATO 18. juli 2012

JOURNAL NR.

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: RJE

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

### **Ikke erstatning for frihedsberøvelse mv.- Deres j.nr.**

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten for Midt- Vest og Syd- sjælland, Lolland og Falster den 23. maj 2012 om at nægte erstatning til E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse mv.

### **Begrundelse**

Jeg har i lighed med statsadvokaten lagt vægt på, at Deres klient indledningsvist til politiet og i grundlovsforhøret afgav skiftende og ufuldstændige forklaringer omkring blandt andet episoden på Vej2 hvor han deltog i et voldeligt opgør i bandemiljøet, om samtalen på hans telefon kl. 22.46 og om skift af simkort i hans mobiltelefon omkring gerningstidspunktet for drabet på F . Herefter ønskede Deres klient ikke at afgive yderligere forklaring i sagen. Først ved en afhøring hos politiet den 25. juni 2010 forklarede Deres klient nærmere om de ovennævnte forhold.

Jeg finder på den baggrund i lighed med statsadvokaten, at Deres klient må have indset, at han herved risikerede at blive anholdt og varetægtsfængslet som sket, herunder også for så vidt angår den tidsmæssige udstrækning af varetægtsfængslingen. Jeg kan i øvrigt henvise til statsadvokatens afgørelse.

### **Sagens forløb**

- I afgørelse af 23. maj nægtede statsadvokaten at yde erstatning.

- I brev af 4. juni 2012 har De klaget over afgørelsen. De har i Deres klage blandt andet anført, at der ikke er årsagssammenhæng eller adækvans mellem Deres klients adfærd og forklaringer og frihedsberøvelsen af ham.
- Den 7. juni 2012 har statsadvokaten sendt sagen til mig. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

### **Lovgrundlag**

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning for frihedsberøvelse – egen skyld).

RIGSADVOKATEN

### **Mulighed for at klage mv.**

SIDE 2

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten for Midt- Vest og Sydsjælland, Lolland og Falster senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Rikke Jensen.

Med venlig hilsen

Rikke Jensen

GENPART TIL:

.

Der henvises til j.nr. .

Begæres erstatningskravet indbragt for retten, skal jeg anmode om at modtage kopi af statsadvokatens tilkendegivelse pr. e-mail på adressen: [tilkendegivelser@ankl.dk](mailto:tilkendegivelser@ankl.dk) samt underretning om sagens udfald.

+ akter.

Der henvises til j.nr. .

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

Advokat Kristian Mølgaard  
Solbjergvej 3  
2000 Frederiksberg

DATO 23. maj 2012

JOURNAL NR.

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LSC

STATSADVOKATEN FOR MIDT-  
VEST- OG SYDSJÆLLAND,  
LOLLAND OG FALSTER

JENS KOFODS GADE 1, 3. TV.  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 50

FAX 33 30 73 99

Vedr. Deres j.nr. — E

Ved breve af 12. marts og 27. april 2012 har De på vegne af Deres klient fremsat krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, i forbindelse med at Deres klient har været sigtet for drab begået den 20. april 2010 ca. kl. 23.00 i Køge, ved at have skudt mod en bil, hvori der sad to personer, og hvorved den ene person afgik ved døden.

De har opgjort kravet således:

#### 1. Tort

1.1. Erstatning for 1. døgn	5.700,00 kr.
1.2. Erstatning for efterfølgende 70 døgn á 700 kr.	<u>49.000,00 kr.</u>
i alt	54.700,00 kr.
Forhøjet med 100 % p.g.a. sigtelsen karakter	<b>109.400,00 kr.</b>

**2. Tabt arbejdsfortjeneste** **36.250,00 kr.**

**3. Mistet uddannelse** **300.000,00 kr.**

**4. Varigt mén** **ej opgjort**

**i alt** **445.650,00 kr.**

De har endvidere anmodet om salær for fremsættelse af erstatningskravet.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at Deres klient efter min vurdering i det væsentlige selv har givet anledning til frihedsberøvelsen, idet Deres klient forud for og under sin frihedsberøvelse har udvist en sådan uforsigtig og mistankepådragende adfærd, at han måtte påregne en risiko for sigtelse og frihedsberøvelse af den i sagen omhandlede varighed.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Det fremgår af sagen, at Deres klient blev anholdt den 21. april 2010 kl. 02.43 og sigtet for manddrab efter straffelovens § 237. Deres klient blev samme dag fremstillet i grundlovsforhør og varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens 762, stk. 1, nr. 3. Deres klient blev løsladt den 30. juni 2010 kl. 11.35.

Jeg opgav påtale mod Deres klient den 12. januar 2012 i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Jeg har ved min vurdering af erstatningskravet lagt vægt på, at der på tidspunktet for anholdelsen af Deres klient verserede et modsætningsforhold mellem personer tilknyttet Bloodz og Black Cobra, og at dette i flere tilfælde havde resulteret i en voldelig konflikt. Forud for Deres klients anholdelse den 21. april 2010, havde der således den 20. april 2010 fundet to konflikter sted mellem de to grupper i Køge, dels omkring kl. 14.00 på Vej1 , dels omkring kl. 21.00 på Vej2 . Begge konflikter havde voldelig udgang. Endvidere blev der samme dag ca. kl. 23.00 på Vej2 i Køge skudt mod en bil, hvori der sad et medlem af Bloodz. I forbindelse med skudafgivelsen døde F ; som tillige sad i bilen.

Det er min opfattelse, at Deres klient har haft kendskab til episoden omkring kl. 14.00, og at han har været til stede under episoden omkring kl. 21.00 på Vej2 . Jeg finder det derfor usandsynligt, at Deres klient ikke har været bekendt med den eksisterende konflikt, mellem Bloodz og Black Cobra samt skudepisoden den 20. april 2010.

Deres klient har forklaret, at han den 20. april 2010 ca. kl. 15.00 mødtes med blandt andre X1 på et pizzeria i Køge. X1 havde ifølge politiets oplysninger været involveret i den ovenfor nævnte episode omkring kl. 14.00 i Køge. Deres klient har endvidere forklaret, at han efterfølgende mødtes med X2 ; som ifølge politiet er tilknyttet Black Cobra og som er i familie med X1 :

Sener samme dag om aftenen var Deres klient sammen med andre, som efter politiets opfattelse har tilknytning til Black Cobra, herunder X3 ; X1 ; X4 og X5 . De mødtes i Deres klients kælder ved Vej3 i Køge, hvor de blev enige om at køre til Vej2 , hvor drabet som bekendt senere fandt sted.

Ifølge Deres klients seneste forklaring til politiet den 25. juni 2010, umiddelbart før sin løsladelse, var det X1 , der gerne ville ud og kigge efter de to, der havde overfaldet ham tidligere på dagen. De kørte i tre biler først til Shell-tanken ved Vej4 og derefter via Ølby Station til Vej2 . Deres klient har forklaret, at blandt andet en person ved navn ' X6 ' kom til stede på Vej2 , hvorefter samtalen blev mere hidsig og det endte i skænderi. ' X6 ' ( X6 er efter politiets opfattelse ledende medlem af Bloodz. Herefter opstod der ifølge Deres klient noget larm, hvorefter det hele blev kaos og folk løb rundt. Deres klient har forklaret, at han var bange i forbindelse med episoden, idet der tidligere havde været skænderi mellem dem fra Vej2 mod dem fra Vej4 . Ifølge Deres klient havde der også tidligere været skyderi, ligesom der gik rygter om, at Hells Angles og AK81 var indblandet. Deres klient havde endvidere den 20. april 2010 på Vej2 hørt, at en pistol var blevet omtalt, men han havde dog ikke set nogen pistol. Omtalen af pistolen var med til at gøre situationen mere bekymrende. Deres klient overværede, at en bil fra Bloodz startede, gassede op og kørte frem mod flokken, hvor Deres klients fætter, X7 , stod. Deres klient så ikke, hvorvidt X7 blev ramt af bilen, men han konstaterede efterfølgende, at X7 blødte fra sin ene hånd. Deres klient råbte efter de øvrige for at få samling på dem. Herefter kørte han fra stedet og mødtes med de andre i sin kælder på Vej3 omkring kl. 22.00.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Jeg finder, at Deres klient må have været klar over, at han via sin tilknytning til og omgang med medlemmer af Black Cobra og ved at have været til stede på Vej2 om aftenen den 20. april 2010 sammen med medlemmer af Black Cobra – som skulle mødes med medlemmer af Bloodz - udsatte sig selv for en ganske nærliggende risiko for at blive genstand for politiets efterforskning, herunder straffeprocessuelle indgreb som anholdelse. Jeg har således endvidere lagt vægt på, at Deres klient var bekendt med, at der tidligere havde været skyderier mellem Bloodz og Black Cobra.

Jeg har endvidere lagt vægt på, at politiet i forbindelse med anholdelsen af Deres klient fandt en krudtpartikel på hans venstre hånd. Deres klient har forklaret, at krudtpartiklen stammede fra politiets pistoler, der var trukket i forbindelse med anholdelsen af ham. De polititjenestemænd, som deltog i anholdelsen af Deres klient, har imidlertid afvist, at

tjenestepistolerne var fremme i forbindelse med anholdelsen af Deres klient, ligesom det heller ikke fremgår af politiets rapportmateriale.

Herudover har jeg lagt vægt på, at politiet under ransagningen den 21. april 2010 af Deres klient bopæl, Vej3 i Køge, fandt en skudsikker vest og en liste, som efter politiets opfattelse er en medlemsliste over Black Cobra i Køge. Det følger således af listen, hvilke personer der er "action gruppe", "members" og "support" mv. Deres klient har i grundlovsforhøret forklaret, at der var tale om en liste over et spil, uden at han dog i første omgang vidste hvilket spil. Han gættede dog efterfølgende på computerspillet "Counter Strike". Endvidere har han ikke kunnet redegøre nærmere for betydningen af det, der står på listen.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Det fremgår endvidere af sagen, at Deres klient har haft skiftende forklaringer om blandt andet sin færden forud for og under drabet.

Forinden Deres klient blev indtransporteret til politistationen den 21. april 2010 indvilligede han i kort at redegøre for sin færden den 20. april 2010 om aftenen. Det fremgår, at Deres klient først forklarede, at han havde været hjemme hele aftenen. Kort efter ændrede han det til, at han havde været i Vej4 hele aftenen, for senere igen at ændre sin forklaring til at han på et eller andet tidspunkt, efter det var blevet mørkt, havde været på Shell-tanken på Vej3 i Køge. Han kørte herpå rundt i Køge by i ca. én time.

Endvidere forklarede Deres klient til politiet den 21. april 2010 og i grundlovsforhøret senere samme dag, at ikke blev ballade i forbindelse med episoden på Vej2 den 20. april 2010 om aftenen, hvor Deres klient var til stede. Der blev alene talt højt, men ingen skændtes, og der var ingen form for slagsmål eller skubben. X1 talte med ham, som han skulle tale med, hvorefter Deres klient satte sig ind i bilen, mens de andre snakkede færdig. Deres klient nævnte på intet tidspunkt under disse afhøringer de 21. april 2010, hvem der kom til stede, eller hvem X1 mødtes med. Først i forbindelse med afhøringen den 25. juni 2010 hos politiet, har Deres klient forklaret, at 'X6' kom til stede, og at samtalen blev meget mere hidsig og voldsom, ligesom den endte i skænderi. Der opstod larm og det hele blev kaos. Først på dette tidspunkt løb Deres klient hen til sin bil, ligesom Deres klient oplyste, at han havde været bange.

Jeg har herudover lagt vægt på, at Deres klient i betragtning af sin tilknytning til medlemmer af Black Cobra og den alvorlige sigtelse havde en særlig anledning til at rense sig ved at redegøre i detaljer om det, der skete på Vej2 den 20. april 2010 om aftenen. Deres klient ønskede således ikke at udtale sig til politiet efter

grundlovsforhøret. En genafhøring kunne, efter aftale med Dem, først foretages den 25. juni 2010. Deres klient afskar dermed politiet muligheden for at foreholde Deres klient De øvrige medsigtedes forklaringer, som ikke var samstemmende med Deres klients, herunder blandt andet om det, der skete på Vej2 den 20. april 2010 om aftenen forud for drabet. Ved at undlade at give politiet oplysninger, der kunne have gjort det muligt for politiet at afkræfte den alvorlige sigtelse mod ham, har Deres klient selv givet anledning til den stedfundne frihedsberøvelse, hvis varighed ikke står i misforhold til graden af den udviste mistankepådragende adfærd.

STATSADVOKATEN

Allerede fordi Deres klient har udvist egen skyld, har jeg heller ikke fundet grundlag for at imødekomme de øvrige erstatningskrav. Jeg skal dog bemærke, at de fremsatte erstatningskrav vedrørende tabt arbejdsfortjeneste, mistet uddannelse, samt varigt mén på grund af posttraumatisk stresssyndrom er udokumenterede. Opmærksomheden henledes på, at hvis der fremsættes krav om erstatning for varigt mén og/eller erhvervsevnetab, så medfører dette normalt, at sagen skal forelægges for Arbejdsskadestyrelsen. Det er erstatningssøgende, som skal forelægge sagen, med mindre anklagemyndigheden efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder påtager sig denne opgave. Der henvises til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind 2 side 10, f. Dette vil normalt kræve, at der foreligger en lægeerklæring, hvoraf det fremgår, at Deres klient efter lægens skøn har pådraget sig varigt mén på 5 % eller mere på grund af posttraumatisk stresssyndrom som følge af varetægtsfængslingen.

SIDE 5

Da jeg ikke finder grundlag for at imødekomme erstatningskravene til Deres klient, er der heller ikke grundlag for at tillægge Dem salær.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

Line Scharf  
senioranklager