

HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 3. april 2019

Sag 193/2018

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat David Francis Lublin, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Roskilde den 15. november 2017 og af Østre Landsrets 18. afdeling den 27. juni 2018.

Procesbevillingsnævnet har den 4. oktober 2018 meddelt begrænset tilladelse til anke til Højesteret, således at tilladelsen alene omfatter spørgsmålet om straffastsættelsen. Som følge af denne begrænsning omfatter sagen for Højesteret ikke landsrettens afgørelse om førerretsfrakendelse og om frakendelse af retten til at beskæftige sig med dyr.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Marianne Højgaard Pedersen, Poul Dahl Jensen, Henrik Waaben, Kurt Rasmussen og Anne Louise Bormann.

Påstande

Dommen er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse af straffen.

T har påstået formildelse af straffen, herunder at straffen gøres helt eller delvist betinget, og at bestemmelsen om tillægsbøde efter færdselsloven udgår.

De forurettede, F1 og F2, har nedlagt påstand om, at T skal betale godtgørelse med 100.000 kr. til dem hver, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, med rente efter lovens § 16 fra den 9. november 2017.

Heroverfor har T påstået frifindelse.

Anbringender

Anklagemyndigheden har anført bl.a., at T er fundet skyldig i 16 overtrædelser af tilhold og 27 overtrædelser af opholdsforbud, som med rette er henført under § 21, stk. 2, i lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, idet forholdene er begået som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane (stalking). T er endvidere fundet skyldig i tyveri, hærværk og mishandling af dyr, trusler, tre tilfælde af forsætlig fareforvoldelse og en række færdselslovsovertrædelser. Landsrettens udmåling af frihedsstraffen til ubetinget fængsel i 9 måneder er i lyset heraf for lav.

T har kontinuerligt gennem næsten et år i væsentligt omfang overtrådt det meddelte tilhold og opholdsforbud. Overtrædelserne af tilholdet og opholdsforbuddet skal ses i lyset af, at T forud for meddelelsen heraf begik indbrud i de forurettedes hjem og aflivede deres to hunde. Overtrædelserne skal endvidere ses i lyset af, at T har truet forurettede, F1, har placeret gps-udstyr på de forurettedes biler for at kunne følge deres færden, og i flere tilfælde udsat de forurettede for fare, jf. straffelovens § 252, stk. 1, under kørsel i bil. Ts stalking er sket løbende gennem næsten et år, kun afbrudt af perioder, hvor han har været varetægtsfængslet. Stalkingen har virket fysisk indskrænkende på de forurettede og har medført psykiske skadevirkninger.

Under hensyn til forholdenes grovhed bør straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Forarbejderne til loven fra 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning må forstås således, at straffen for stalking som udgangspunkt er ubetinget fængsel. Ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 blev straffelovens regler om samfundstjeneste ændret, således at betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i videre omfang kan anvendes som alternativ til ubetinget fængselsstraf. Forarbejderne lægger op til, at samfundstjeneste kan anvendes over for et bredt felt af kriminalitetsformer, og at kriminalitetens art fremover skal tillægges mindre betydning ved vurderingen af spørgsmålet om samfundstjeneste. Forarbejderne tager dog ikke stilling til, hvorvidt udgangspunktet om, at stalking efter § 21, stk. 2, straffes med ubetinget fængsel, fortsat skal være gældende. Henset til karakteren og omfanget af de lovovertrædelser, som T har begået, er der dog under alle omstændigheder ikke grundlag for at fastsætte straffen til betinget fængsel, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Den tillægsbøde på 18.000 kr., som landsretten har udmålt for de færdselslovsovertrædelser, som T har begået, er fastsat i overensstemmelse med de gældende takster.

F1 og F2 har anført bl.a., at T har begået en retsstridig krænkelse af deres frihed, fred og ære, for hvilken han skal betale tortgodtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Det skal ved udmålingen af godtgørelsen tillægges betydning, at T systematisk har overvåget dem, og at han i strid med de meddelte tilhold og opholdsforbud fysisk har opsøgt og konfronteret dem. Han har ved sin adfærd traumatiseret dem og frataget dem muligheden for at leve et normalt liv, hvilket har påført dem en betydelig psykisk belastning.

De mange krænkelse har betydet, at F1 har haft alvorlige belastningssymptomer, ligesom hun, mens stalkingen pågik, ikke kunne sove og følte sig nødsaget til at holde vagt sammen med F2. Hun havde endvidere koncentrationsbesvær, tankemylder og var angst og urolig.

Krænkelserne har betydet, at F2 har været skræmt og meget påvirket heraf. Hun har været præget af akut krise bl.a. i forbindelse med Ts mishandling og aflivning af deres hunde. Hun er af psykologer blevet beskrevet som værende præget af chok og angst, ligesom hun har vist tegn på stress, overbelastning og tristhed.

Krænkelserne har således påført dem personskade, hvorfor det kan lægges til grund, at de krænkelse, som T har udsat dem for, har været særdeles grove.

T har anført bl.a., at han alene er dømt for i en periode på et år at have begået 16 overtrædelser af tilhold og 27 overtrædelser af opholdsforbud. Der er bl.a. henset til overtrædelseernes relativt begrænsede antal og den relativt lange periode, de er begået over, ikke tale om systematisk eller vedvarende forfølgelse eller chikane, jf. § 21, stk. 2, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, hvorfor overtrædelserne alene kan straffes efter bestemmelsen i stk. 1. Den udmålte straf er, uanset om overtrædelserne henføres under § 21, stk. 1 eller stk. 2, for høj.

Ved straffastsættelsen kan det ikke i skærpende retning tillægges betydning, at han har overtrådt loven ved direkte fysisk kontakt. Det skal i den forbindelse tillægges betydning, at over-

trædelser af tilhold, der sker ved kontakt gennem telefoneringer, tekstbeskeder og mails kan ske på alle døgnets tidspunkter, uanset hvor forurettede befinder sig, og sådanne overtrædelser kan derfor være mindst ligeså belastende og indskrænkende som overtrædelser, der sker ved fysisk kontakt.

De overtrædelser af straffeloven og dyreværnsloven, som han har begået, vil isoleret set alene kunne medføre en kortere fængselsstraf.

Det skal ved straffastsættelsen tillægges betydning, at han har gode personlige forhold, idet han har arbejde som renovationsmedarbejder og taxichauffør. Han er ikke tidligere straffet for overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, og hans tidligere domme for tyveri ligger langt tilbage i tiden, hvorfor de ikke bør have betydning for straffastsættelsen.

Straffen bør på denne baggrund gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste. Det skal i den forbindelse tillægges betydning, at Kriminalforsorgen har udtalt, at han absolut er egnet til tilsyn, hvis dette skulle komme på tale. Han har i øvrigt tidligere med succes afviklet samfundstjeneste.

For så vidt angår påstanden om godtgørelse har T anført navnlig, at der efter praksis ikke er grundlag for godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, i en situation som den foreliggende.

Supplerende sagsfremstilling

Der er til brug for sagen indhentet en udtalelse fra Kriminalforsorgen vedrørende T. Af udtalelsen af 17. januar 2019 fremgår bl.a. følgende:

”T (T) bor i ejerbolig og lever af lønindtægt. Så vidt Kriminalforsorgen ved, lever han i det hele taget under velordnede økonomiske og sociale forhold.

T blev prøveløsladt den 12/9/18. Der er ingen særvilkår tilknyttet prøveløsladelsen, ud over tilsynet. Han har gennem hele tilsynsforløbet mødt som aftalt til tilsynssamtaler, han er meget positiv og imødekommende ved tilsynssamtalerne og han deltager engageret i det kognitive, motiverende samtaleforløb som tilsynet indeholder.

Han er – med baggrund i sin Aspergerdiagnose – tydeligt udfordret i vores samtaler, men han arbejder stædigt og målrettet med opgaverne.

Med baggrund i ovenstående må Kriminalforsorgen konkludere, at T er absolut egnet til tilsyn og vurderes at profitere af samtalerne.

Såfremt tilsyn skulle komme på tale i forbindelse med den aktuelle sag, skal Kriminalforsorgen derfor erklære sig meget positivt indstillet i forhold til at påtage sig et sådant.”

Retsgrundlag

Lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning har i § 1, § 3 og § 21, stk. 1 og 2, følgende bestemmelser:

”Kapitel 1

Tilhold og opholdsforbud

§ 1. Ved tilhold kan en person forbydes at opsøge en anden ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller følge efter den anden.

...

§ 3. Ved opholdsforbud kan en person forbydes at opholde sig eller færdes i et nærmere afgrænset område i nærheden af en anden persons bolig eller arbejds-, uddannelses- eller opholdssted eller andet område, hvor denne ofte færdes.

...

Kapitel 5

Straffebestemmelser

§ 21. Den, der forsætligt overtræder et tilhold efter § 1, et opholdsforbud efter § 3 eller en bortvisning efter § 7, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Stk. 2. Ved fastsættelse af straffen efter stk. 1 skal det indgå som en skærpende omstændighed, at forholdet har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane.”

Forslaget til lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning blev fremsat den 9. november 2011. I lovforslagets almindelige bemærkninger hedder det bl.a. (Folketingstidende 2011-2012, tillæg A, lovforslag nr. L 10, s. 5, 9-10, 15-17 og 23-26):

”1. Indledning

1.1. Formålet med lovforslaget er ved et nyt regelsæt om tilhold, opholdsforbud og bortvisning at styrke indsatsen for at beskytte personer mod at blive udsat for fredsbrænkelser, forfølgelse og chikane, herunder såkaldt stalking. Lovforslaget bygger på Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1526/2011 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

1.2. Med det foreslåede regelsæt samles reglerne om tilhold, opholdsforbud (geografisk bestemte tilhold) og bortvisning - som i dag er fordelt mellem flere love og til dels må udledes af praksis - i en ny lov.

...

- Der foreslås en udtrykkelig bestemmelse om, at stalking - det vil sige systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane - skal være en skærpende omstændighed ved fastsættelse af straf for overtrædelse af tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Med en sådan regel defineres det samtidig i loven, hvad der forstås ved stalking.

...

3. Lovforslagets udformning

Som anført ovenfor under pkt. 1.1 har Strafferetsplejeudvalget foreslået et nyt samlet regelsæt om tilhold, opholdsforbud og bortvisning med henblik på at styrke indsatsen for at beskytte personer mod at blive udsat for fredskrænkelser, forfølgelse og chikane, herunder stalking. I tilknytning hertil har udvalget foreslået en række initiativer for at forbedre mulighederne for at håndhæve regelsættet og andre tiltag med henblik på at styrke indsatsen på området.

...

3.2. Stalking

3.2.1. Udvalget har overvejet stalkings betydning for udvalgets kommissorium, der bl.a. tilsigter at styrke indsatsen for at beskytte personer mod at blive udsat for forfølgelse og chikane.

Udvalget anfører, at der ikke findes en mere præcis, almindeligt anerkendt definition af begrebet stalking.

Efter udvalgets opfattelse må det særlige ved stalking imidlertid antages at være den uønskede kontakt gennem en række henvendelser - personlige, skriftlige eller i form af elektronisk kommunikation - der enkeltvis ikke nødvendigvis er påfaldende og i sig selv ikke udgør en lovovertrædelse, men som indgår i et samlet mønster af påtvunget kontakt eller samvær, fredskrænkelser, chikane eller psykisk terror. Adfærden kan også omfatte andre former for chikane end henvendelser eller kontakt. I stalking kan også indgå kontakt til den forfulgtes nærmeste. Adfærden kan - men gør det ikke nødvendigvis altid - omfatte almindelige straffelovsovertrædelser som husfredskrænkelser, trusler, hærværk, vold og seksuelle krænkelser.

Efter udvalgets opfattelse må stalking endvidere anses for karakteriseret ved gentagen forfølgelse eller chikane, hvor forfølgelsen ved gentagelsen og måden, hvorpå den sker og griber ind i den forurettedes privatliv, antager en systematisk karakter. Stalking er indgået i debatten som et fænomen, der udgør en kvalificeret og stærkt belastende form for chikane.

Udvalget finder derfor, at stalking med henblik på retspolitiske overvejelser kan defineres som systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane. ...

...

3.7.2. Straf og andre retsfølger

3.7.2.1. Udvalget har overvejet, om straffen for overtrædelse af et tilhold bør skærpes.

På baggrund af debatten om stalking, herunder høringen afholdt af Folketingets Retsudvalg, har Strafferetsplejeudvalget også overvejet spørgsmålet om behandling som alternativ eller tillæg til straf i tilholdssager.

Udvalget bemærker, at strafferammen i straffelovens § 265 ved lov nr. 218 af 31. marts 2004 blev forhøjet fra bøde eller fængsel indtil 6 måneder til bøde eller fængsel indtil 2 år. Formålet var, at overtrædelsen af et tilhold undergives samme strafmaksimum som straffelovens § 266 om trusler på livet. Der var endvidere tilsigtet en forhøjelse af straffniveauet således, at der i højere grad skeles til grovheden og omstændighederne ved overtrædelsen af § 265.

Udvalget henviser til, at straffen for overtrædelse af straffelovens § 265 i førstegangstilfælde i praksis som udgangspunkt er en bøde. Hvis der er tale om et meget betydeligt antal overtrædelser, som har været stærkt generende for den forurettede, er der i praksis eksempler på, at der i førstegangstilfælde idømmes frihedsstraf. Endvidere fremgår det af Rigsadvokatens meddelelse nr. 9/2005, at der bør påstås frihedsstraf i førstegangstilfælde ved enkelte overtrædelser, hvis overtrædelserne er af betydelig grovhed og er egnede til at skabe væsentlig utryghed for den forurettede. I praksis udløser gentagelsestilfælde af overtrædelse af straffelovens § 265 som udgangspunkt en kortere frihedsstraf.
...

Udvalget bemærker herudover, at det under høringen om stalking i Folketinget blev anført, at der bør være mulighed for, at stalkere, der ikke er psykisk syge, ved dom kan pålægges at gå i behandling.

I øvrigt bemærker udvalget, at nogle af de organisationer, som udvalget har mødtes med, har givet udtryk for, at det bør overvejes at hæve straffniveauet for overtrædelse af tilhold.

Efter udvalgets vurdering er straffemaksimum på indtil 2 års fængsel passende, henset til at fredskrænkelser således kan medføre op til 2 års fængsel. Til sammenligning er strafferammen for trusler efter straffelovens § 266 også 2 år, mens simpel vold efter straffelovens § 244 kan medføre indtil 3 års fængsel. Der er dog også ved fastsættelsen af den gældende strafferamme lagt vægt på, at grove tilfælde af tilholdsovertrædelser kan grænse op til trusselstilfælde og dermed have en lignende strafværdighed.

Udvalget finder, at strafferammen er tilstrækkelig til at rumme også særlig grove overtrædelser eller et stort antal overtrædelser til samtidig pådømmelse, ligesom bestemmelsen giver mulighed for en nuancering af straffastsættelsen, navnlig i lyset af en stigende alvor i samfundets syn på vold og chikane, ikke mindst vold i forbindelse med samlivsforhold. Det anførte gælder med hensyn til både tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Udvalget finder endvidere, at det nuværende straffniveau på som udgangspunkt en bøde i førstegangstilfælde og en kortere frihedsstraf i gentagelsestilfælde må anses for passende, idet der konkret kan fastsættes væsentligt hårdere straffe, hvis forholdene tilsiger dette. Som eksempel herpå kan nævnes en sag refereret i Tidsskrift for Kriminalret, 2007, side 807, hvor en tiltalt, der i en længere periode i et stort antal tilfælde havde overtrådt straffelovens § 265 ved at opsøge eller rette telefonisk eller personlig henven-

delse til sin tidligere hustru, blev straffet med 1 års fængsel, der af helt særlige grunde blev gjort betinget med vilkår om tilsyn af kriminalforsorgen.

Også i tilfælde, hvor der foreligger et mere begrænset antal overtrædelser inden for et kortere tidsrum, kan der efter en konkret grovhedsvurdering anvendes frihedsstraf, også i førstegangstilfælde, f.eks. hvor fredskrænkelser antager karakter af egentlig forfølgelse, herunder ikke mindst i tilfælde, hvor den pågældende tidligere har begået vold mod den forurettede.

Udvalget finder på den baggrund ikke, at der er behov for generelt at hæve straffniveauet for overtrædelse af tilhold mv. Udvalget lægger herved vægt på, at der inden for den gældende strafferamme på fængsel i 2 år er mulighed for en nuancering i straffastsættelsen, der tager hensyn til den konkrete grovhed i det enkelte tilfælde, herunder hensyn til den belastning, som den forurettede har været udsat for, og til udviklingen i samfundets syn på forfølgelse og chikane. Der er således mulighed for at reagere med frihedsstraf i de grove tilfælde, herunder ubetinget frihedsstraf. Udvalget finder, at overtrædelse af bortvisning og opholdsforbud som følge af de strengere betingelser herfor vil være tilfælde, hvor noget sådant kan komme på tale. Det samme gælder stalking, jf. også nedenfor.

Udvalget finder det væsentligt, at anklagemyndigheden og domstolene er opmærksomme på mulighederne for nuancering af straffen for overtrædelse af tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Udvalget har overvejet, om der bør være særlige straffebestemmelser om de groveste tilfælde af chikane i form af systematisk forfølgelse i kombination med straffelovsovertrædelser såsom trusler og vold. Noget sådant indgår i den nyligt vedtagne svenske lov om "Förstärkt skydd mot stalkning" i form af en bestemmelse om skærpet straf, hvor allerede strafbare forhold som trusler og vold antager karakter af forfølgelse af en person, jf. betænkningen side 67-68. Bestemmelsen kan efter sit indhold også omfatte flere tilholdsovertrædelser.

En bestemmelse som den svenske rejser spørgsmål om forholdet til en række straffebestemmelser, og udvalget finder ikke, at der er behov for en tilsvarende dansk regel. Udvalget skal i den forbindelse bemærke, at de gældende danske regler om straffastsættelse i straffeloven allerede indebærer, at der kan fastsættes en skærpet straf i tilfælde, der ville falde under en regel som den svenske. Det vil således være en væsentlig strafskærpende omstændighed, at flere forhold af f.eks. overtrædelse af tilhold, husfredskrænkelser, hærværk, trusler og vold begået over for samme person og eventuelt tillige dennes nærmeste har karakter af elementer i en mere systematisk forfølgelse.

Inspireret af den svenske bestemmelse foreslår udvalget imidlertid, at der i en lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning indsættes en særlig bestemmelse om, at det ved overtrædelse af loven skal indgå som en skærpende omstændighed ved straffens fastsættelse, at forholdet har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane. Med en sådan bestemmelse fastslås det for det første udtrykkeligt i loven, at stalking vil være en skærpende omstændighed ved strafudmålingen. For det andet fastlægges det dermed samtidig i loven, hvad der forstås ved stalking.

Stalking defineres således ved den foreslåede bestemmelse som ”systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane”. Det er en betingelse for bestemmelsens anvendelse, at den eller de aktuelle overtrædelser af tilhold, opholdsforbud eller bortvisning - eventuelt sammen med tidligere forhold - antager karakter af en sådan stalking. De forhold, der kan indgå i den sammenhæng, kan både være tidligere og aktuelle forhold af overtrædelser af tilhold, opholdsforbud og bortvisning samt overtrædelse af andre bestemmelser, herunder navnlig husfredskrænkelser, trusler, vold og hærværk, i forbindelse med eller som udtryk for en aktuel overtrædelse af tilhold, opholdsforbud eller bortvisning. Udvalget finder, at der i sådanne tilfælde som udgangspunkt skal anvendes ubetinget frihedsstraf.

...

3.7.2.2. Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets overvejelser og forslag om straf og andre retsfølger. Lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed. Der henvises til lovforslagets § 21, stk. 1 og 2, samt bemærkningerne hertil.

Justitsministeriet kan i den forbindelse tilslutte sig udvalgets opfattelse, hvorefter der ikke generelt er behov for at hæve straffniveauet i sager om overtrædelse af tilhold mv. Ministeriet er således enig med udvalget i, at der inden for den gældende strafferamme på fængsel i 2 år er mulighed for en nuancering i straffastsættelsen, der tager hensyn til den konkrete grovhed i det enkelte tilfælde, herunder hensyn til den belastning, som den forurettede har været udsat for, og til udviklingen i samfundets syn på forfølgelse og chikane, og at der således er mulighed for at reagere med frihedsstraf i de grove tilfælde, herunder ubetinget frihedsstraf.

Justitsministeriet kan endvidere tilslutte sig udvalgets forslag om en særlig bestemmelse om, at det ved overtrædelse af loven skal indgå som en skærpende omstændighed ved straffens fastsættelse, at forholdet har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane. Det forudsættes i den forbindelse, at der i sådanne tilfælde som udgangspunkt anvendes ubetinget frihedsstraf.

Som det fremgår af pkt. 3.7.2.1 ovenfor, har det i debatten om stalking været anført, at der bør være mulighed for, at også stalkere, der ikke er psykisk syge, ved dom kan pålægges at gå i behandling. Som det fremgår af det, der er anført ovenfor, finder Justitsministeriet imidlertid, at stalking er en alvorlig forbrydelse, der som udgangspunkt bør straffes med ubetinget fængsel. Ministeriet finder således ikke grundlag for at foreslå, at stalkere - som alternativ til en ubetinget frihedsstraf - bør idømmes betingede domme med vilkår om behandling. Ministeriet lægger i den forbindelse også vægt på, at det er usikkert, om en eventuel behandling vil reducere risikoen for recidiv. Endvidere finder ministeriet, at der med sådanne ordninger er risiko for, at det kan være udsigten til at slippe for at afsone fængselsstraf, der motiverer til behandling, frem for et oprigtigt ønske om at ændre stalkingadfærden.”

I de specielle bemærkninger til § 21 hedder det bl.a. (Folketingstidende 2011-2012, tillæg A, lovforslag nr. L 10, s. 43-44):

”Til § 21

Bestemmelsen indeholder regler om straf for forsætlig overtrædelse af tilhold efter § 1, opholdsforbud efter § 3 og forbud i form af bortvisning efter § 7.

Det fastsættes i stk. 1, at den, der forsætligt overtræder et tilhold efter § 1 eller et forbud efter §§ 3 eller 7, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Gerningsindholdet i relation til tilhold efter § 1 vil være knyttet til afgørelsen om tilhold. Det strafbare forhold vil således bestå i forsætligt at tage kontakt mv. til den, som tilholdet skal beskytte, uden at kontakten af særlige grunde må anses for beføjet. Der henvises til bemærkningerne til §§ 1 og 13, herunder om objektiveringen i forhold til den gældende regel i straffelovens § 265.

Ved opholdsforbud efter § 3 vil det være strafbart at opholde sig inden for det geografisk afgrænsede område. Der henvises herom til bemærkningerne til § 3.

...

Straf for overtrædelse af et tilhold eller forbud i medfør af loven forudsætter, at afgørelsen er truffet af den kompetente myndighed og meddelt den pågældende, samt at afgørelsen er lovlig.

Den foreslåede strafferamme på bøde eller fængsel indtil 2 år svarer til de gældende regler i straffelovens § 265 om tilhold og bortvisningslovens § 11, stk. 1, om bortvisning samt tilhold og opholdsforbud i forbindelse med bortvisning.

Strafferammen giver mulighed for, at en person, som ikke respekterer et tilhold, opholdsforbud eller en bortvisning, kan varetægtsfængsles efter retsplejelovens § 762, stk. 1.

Ved bedømmelsen af karakteren af overtrædelser af tilhold vil der som efter den gældende straffelovs § 265 skulle tages udgangspunkt i den nuværende praksis om overtrædelse af straffelovens § 266 (om trusler) i overensstemmelse med forarbejderne til den gældende bestemmelse i straffelovens § 265.

Efter praksis er straffen for overtrædelse af straffelovens § 265 i førstegangstilfælde som udgangspunkt en bøde. Hvis der er tale om et meget betydeligt antal overtrædelser, som har været stærkt generende for den forurettede, er der i praksis eksempler på, at der i førstegangstilfælde idømmes frihedsstraf. Endvidere fremgår det af Rigsadvokatens meddelelse nr. 9/2005, at der bør påstås frihedsstraf i førstegangstilfælde ved enkelte overtrædelser, hvis overtrædelserne er af betydelig grovhed og er egnede til at skabe væsentlig utryghed for den forurettede. I praksis udløser gentagelsestilfælde af overtrædelse af straffelovens § 265 som udgangspunkt en kortere frihedsstraf.

Strafferammen på indtil 2 års fængsel må med hensyn til overtrædelse af tilhold anses for tilstrækkelig til at rumme også særlig grove overtrædelser eller et stort antal overtrædelser til samtidig pådømmelse, ligesom bestemmelsen giver mulighed for en nuancering af straffastsættelsen, navnlig i lyset af en stigende alvor i samfundets syn på vold og chikane, særlig i forbindelse med samlivsforhold. Der er således mulighed for at anvende frihedsstraf også i førstegangstilfælde af overtrædelse af tilhold, f.eks. hvor fredskrænkelser antager karakter af egentlig forfølgelse, herunder ikke mindst i tilfælde, hvor den pågældende tidligere har begået vold mod den forurettede.

Noget lignende vil være gældende med hensyn til overtrædelse af opholdsforbud og bortvisning med de forskelle, der følger af sagernes karakter, herunder at betingelserne for opholdsforbud og bortvisning er væsentligt strengere, sådan at der derfor alt andet lige vil være tale om grovere krænkelser.

Det forudsættes, at anklagemyndigheden og domstolene er opmærksomme på mulighederne for nuancering af straffen for overtrædelse af tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Der er således inden for den gældende strafferamme på fængsel i 2 år mulighed for en nuancering i straffastsættelsen, der tager hensyn til den konkrete grovhed i det enkelte tilfælde, herunder hensyn til den belastning, som den forurettede har været udsat for, og til udviklingen i samfundets syn på forfølgelse og chikane. Der er således mulighed for at anvende frihedsstraf i de grove tilfælde, herunder ubetinget frihedsstraf.

Med stk. 2 foreslås, at det ved fastsættelse af straffen for overtrædelse af tilhold, opholdsforbud og bortvisning skal indgå som en skærpende omstændighed, at forholdet har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane.

Med bestemmelsen fastslås det for det første udtrykkeligt i loven, at stalking vil være en skærpende omstændighed ved strafudmålingen. For det andet fastlægges det samtidig i loven, hvad der forstås ved stalking.

Stalking defineres således ved bestemmelsen som ”systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane”. Det er en betingelse for bestemmelsens anvendelse, at den eller de aktuelle overtrædelser af tilhold, opholdsforbud eller bortvisning - eventuelt sammen med tidligere forhold - antager karakter af en sådan stalking. De forhold, der kan indgå i den sammenhæng, kan både være tidligere og aktuelle forhold af overtrædelser af tilhold, opholdsforbud og bortvisning samt overtrædelse af andre bestemmelser, herunder navnlig husfredskrænkelser, trusler, vold og hærværk, i forbindelse med eller som udtryk for en aktuel overtrædelse af tilhold, opholdsforbud eller bortvisning. Det forudsættes ved bestemmelsen, at der i sådanne tilfælde som udgangspunkt anvendes ubetinget frihedsstraf.

Bestemmelsen i stk. 2 omfatter alene stalking. Bestemmelsen indebærer ingen begrænsning med hensyn til betydningen for strafudmålingen af andre omstændigheder, der efter almindelige regler virker i skærpende retning, herunder gentagelsestilfælde, f.eks. tidligere domme for vold mod den samme forurettede, nærmere planlagte overtrædelser mv. Sådanne omstændigheder vil endvidere også i stalkingtilfælde indgå i straffastsættelsen i skærpende retning. Med bestemmelsen understreges det, at stalking hører til de grove tilfælde af overtrædelser af tilhold, opholdsforbud og bortvisning og således til de tilfælde, der er omtalt ovenfor i bemærkningerne til stk. 1 i relation til spørgsmålet om frihedsstraf.
...”

Færdselslovens § 118 a, stk. 3 og 4, lyder således:

”Stk. 3. Har nogen ved én eller flere handlinger begået flere overtrædelser af denne lov eller forskrifter fastsat i medfør heraf, og medfører én af overtrædelserne idømmelse af

frihedsstraf, mens en anden medfører idømmelse af bøde, idømmer retten en bøde ved siden af frihedsstraffen. Det samme gælder, såfremt nogen ved én eller flere handlinger har overtrådt denne lov eller forskrifter udstedt i medfør af denne lov og én eller flere andre love og overtrædelsen af denne lov eller forskrifter udstedt i medfør heraf medfører bødestraf og overtrædelsen af den eller de andre love medfører frihedsstraf.

Stk. 4. Bestemmelserne i stk. 2 og 3 kan fraviges, når særlige grunde taler herfor.”

Af forarbejderne hertil fremgår bl.a. (Folketingstidende 1999-2000, tillæg A, lovforslag nr. L 262, s. 7333):

”I bestemmelsens stk. 3 foreslås der indført en absolut kumulation af bøder i sager vedrørende overtrædelser af færdselslovgivningen. Det betyder, at der ved flere overtrædelser som almindelig regel udmåles den normale takstmæssige bødestraf for hver overtrædelse, uanset om overtrædelserne begås ved én eller flere lejligheder eller pådømmes ved én eller flere sager. Den absolutte kumulation inden for færdselslovgivningens område vil ligeledes gælde i tilfælde, hvor én eller flere færdselslovsovertrædelser pådømmes sammen med overtrædelser af andre særlove eller af straffeloven.

...

Samme overvejelser som i stk. 3 ligger til grund for det foreslåede stk. 4, hvorefter det foreslås, at der i tilfælde af, at en af overtrædelserne af færdselsloven eller andre love, medfører en frihedsstraf samtidig med, at der er foretaget en overtrædelse af færdselsloven, der medfører bødestraf, skal pålægges en bøde ved siden af frihedsstraffen.

...

Da en regel om absolut kumulation ikke i alle tilfælde vil føre til et rimeligt resultat, foreslås det i § 118 a, stk. 5, at bestemmelserne i stk. 3 og 4 kan fraviges, når særlige grunde taler for det. Dette vil eksempelvis kunne være tilfældet, såfremt en sammenlægning af de forskyldte normalbøder fører til en uforholdsmæssig høj samlet bøde, herunder henset til forseelsernes karakter. Bestemmelsen vil f.eks. også kunne finde anvendelse i tilfælde, hvor reglerne om absolut kumulation ville betyde, at der skulle idømmes en mindre tillægsbøde til en længere frihedsstraf. Det skal imidlertid fremhæves, at der som alt overvejende hovedregel skal anvendes absolut kumulation. Er der således tale om en kortere frihedsstraf (for f.eks. spirituskørsel, hærværk, vold), forudsættes det, at der idømmes en tillægsbøde, hvis der til samtidig påkendelse foreligger en overtrædelse af færdselsloven, der udløser en bødestraf af en vis størrelse.”

Højesterets begrundelse og resultat

T er fundet skyldig i som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane (stalking), jf. § 21, stk. 1 og 2, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning i 16 tilfælde at have overtrådt et tilhold mod at kontakte F1, som han tidligere havde været kæreste med, og hendes nærmeste, jf. § 1, og i 27 tilfælde at have overtrådt et forbud mod at opholde sig i området omkring hendes bopæl, jf. § 3. Overtrædelserne er begået i en periode på ca. 1 år og er fortsat,

efter at han først blev fremstillet i grundlovsforhør og løsladt og senere i en periode var varetægtsfængslet under sagen.

T er endvidere fundet skyldig i kort tid før, han blev meddelt tilhold, at være brudt ind i den ejendom, hvor F1 boede sammen med sin mor, F2, hvor han stjal bl.a. smykker, og hvor han fjernede deres hunde, som han senere aflivede under omstændigheder, der havde karakter af mishandling. Han er endvidere fundet skyldig i trusler over for F1. En række af overtrædelserne af tilholdet og opholdsforbuddet er begået ved kørsel i bil, hvor T er fulgt efter F1 eller F2, idet han havde placeret gps-udstyr i F2s bil. I tre af disse tilfælde er han fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252 ved forsætligt ved sin kørsel at have forvoldt nærliggende fare for F1 og F2s liv eller førlighed, og ved andre kørsler er han fundet skyldig i at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Højesteret finder, at forholdene med rette er henført under § 21, stk. 2, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning om systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane (stalking). Det er i forarbejderne til loven forudsat, at strafudmålingen skal nuanceres ud fra forholdenes grovhed og antal inden for strafferammen på 2 års fængsel.

Tre dommere – Poul Dahl Jensen, Kurt Rasmussen og Anne Louise Bormann – udtaler:

Under hensyn til forholdenes karakter, omfang og grovhed, udstrækningen af den periode, hvori de er begået, og at T fortsatte sin stalking efter at have været varetægtsfængslet, finder vi, at straffen bør fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder. Vi har herunder navnlig lagt vægt på de gentagne forfølgelser i bil, hvor T flere gange ved sin kørsel forsætligt har forvoldt nærliggende fare for en alvorlig ulykke, hvilket sammen med indbruddet, mishandlingen og aflivningen af hundene og truslen mod F1 har været egnet til gennem en lang periode at fremkalde alvorlig frygt hos F1 og F2 for deres liv og helbred.

Dommerne Marianne Højgaard Pedersen og Henrik Waaben udtaler:

Vi er enige med flertallet i, at der er grundlag for at skærpe den idømte straf på fængsel i 9 måneder. Vi finder som landsrettens mindretal, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, således at straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Alle dommere udtaler herefter:

Det er i forarbejderne til § 21, stk. 2, om stalking forudsat, at straffen som udgangspunkt skal være ubetinget fængsel. Under hensyn til forholdenes karakter, omfang og grovhed samt udstrækningen af den periode, hvori de er begået, og de psykiske følger, de har haft for F1 og F2, finder Højesteret ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Højesteret tiltræder af de grunde, som byretten har anført, og landsretten har tiltrådt, at der er tilkendt F1 og F2 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Højesteret tiltræder endvidere, at godtgørelserne er udmålt som af landsretten.

Efter færdselslovens § 118 a, stk. 3, skal der, når nogen dømmes for én eller flere handlinger, der medfører frihedsstraf, og samtidig dømmes for en eller flere overtrædelser af færdselsloven, som medfører bødestraf, idømmes en tillægsbøde ved siden af frihedsstraffen. Efter § 118 a, stk. 4, kan bestemmelsen i stk. 3 fraviges, når særlige grunde taler herfor. Højesteret finder, at der som udgangspunkt ikke skal idømmes en tillægsbøde efter § 118 a, stk. 3, hvis tiltalte idømmes fængsel i 1 år eller derover. Det samme gælder, hvis de færdselslovsovertrædelser, der ville medføre bødestraf, er indgået som en skærpende omstændighed ved fastsættelse af fængselsstraffen. Da T er idømt fængsel i 1 år og 3 måneder, og da der ved udmålingen af fængselsstraffen er taget hensyn til de færdselslovsovertrædelser, der er begået som led i forfølgelsen og chikanen af F1 og F2, finder Højesteret, at der ikke skal fastsættes en tillægsbøde for overtrædelserne af færdselsloven, jf. § 118 a, stk. 4.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom ændres, således at T straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder. Bestemmelsen om tillægsbøde udgår.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

DOM

Afsagt den 27. juni 2018 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Alex Puggaard, Annette Dam Ryt-Hansen og Christian Schrøder (kst.) med
domsmænd).

18. afd. nr. S-3219-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat David Francis Lublin, besk.)

Roskilde Rets dom af 15. november 2017 (9-3463/2017) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om skærpeelse, herunder at der sker frakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk.
1, 1. pkt., og efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, som påstået i byretten.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse,
herunder at forholdene alene henføres under § 21, stk. 1, i lov om tilhold, opholdsforbud og
bortvisning, og frifindelse for påstandene om frakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk. 1,
1. pkt., og efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, samt frifindelse for påstanden om frakendelse
af førerretten.

F1 har for landsretten nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale hende 100.000 kr. i
godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, med tillæg af procesrente fra
den 9. december 2017, 19.241,66 kr. i tabt arbejdsfortjeneste og 47.900 kr. i godtgørelse for
svie og smerte med tillæg af procesrente fra den 26. juli 2018. Der er taget forbehold for
godtgørelse for varigt mén og for helbredsudgifter og andet tab.

F2 har for landsretten nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale hende 100.000 kr. i godtgø-
relse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, med tillæg af procesrente fra den 9.
december 2017, og 30.000 kr. i godtgørelse for svie og smerte med tillæg af procesrente fra

den 26. juli 2018. Der er taget forbehold for godtgørelse for varigt mén og for helbredsudgifter og andet tab.

Tiltalte har som for byretten bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F1, F2, H, E, D, G, C og I.

Den i byretten af vidnet J afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han havde svært ved at acceptere og forstå, at han og F1 var gået fra hinanden. De havde lige været sammen til to familiefester, da F1 en dag kom op på hans skole og gjorde det forbi. Efter bruddet skrev han en del med F1s mor, F2, på sms. Det var omkring den 8. og 9. oktober 2016, at F1 slettede ham på de sociale medier. Samtidig opdagede han, at F1 igen og allerede halvanden uge efter bruddet var aktiv på Tinder. Han kunne altid se, når F1 var ude at køre, da hun brugte hans musik-app. I starten var han helt besat af F1 og tænkte på hende, fra han stod op om morgenen, og indtil han gik i seng. Det aftog med tiden.

Han lider af Aspergers syndrom, som medfører, at han har svært ved at forstå andres reaktioner.

Om forholdene 1 og 2 forklarede tiltalte, at han vidste, at F1 og F2 ikke var hjemme den 29. oktober 2016 om aftenen, da han og F1 i september 2016, mens de stadig var kærester, var blevet inviteret til familiefødselsdag den aften. Han undgik videoovervågningen, da han vidste, hvor kameraerne var placeret. De kom ind ved at opbryde et vindue. I dag kan han godt se, at det var helt meningsløst og utilgiveligt at begå indbrud i F1s hjem. Det var først på stedet, at de besluttede sig for at tage hundene med. F1 havde gennem et stykke tid nægtet at svare på hans beskeder. Det var for at få hende i tale, at han tog hundene. Hunden A havde det svært med fremmede. Det var derfor ham, der tog sig af hundene, da de var på F1s bopæl. De placerede hundene i tasker. Da de kom hjem til medgerningsmanden, satte de hundene ud på

badeværelset. Da han hørte den ene hund hyle, skyndte han sig ud på badeværelset, hvor medgerningsmanden allerede havde aflivet den ene hund og var ved at aflive den anden. Dagen efter tog han hjem til medgerningsmanden, som sagde, at han havde gravet hundene ned i skoven. Medgerningsmanden viste ham, hvor hundene var begravet.

Da han ikke nænnede at fortælle F1, at hundene var døde, sagde han det ikke straks til hende, selv om de skrev meget sammen over nogle dage. Han gravede hundene op og lagde dem i bagagerummet, hvorefter han kørte mod Det foto, som han sendte til F1 af de døde hunde, var taget i ... 15 minutter før, at politiet fandt hundene i hans bagagerum.

Den politibetjent, der afhørte ham den 3. november 2016, blev ved med at sige, at han ikke blev løsladt, førend han erkendte, at det var ham, der havde aflivet hundene. Da han skulle på arbejde og gerne ville løslades, erkendte han forholdet, selvom det ikke var ham, der havde aflivet hundene.

Om forhold 8 forklarede tiltalte, at da han mødte F1 den 21. december 2016, hilste han blot på hende ved at løfte den ene hånd, og han viste på ingen måde et pistol-tegn med hånden. De så hinanden i øjnene, da de passerede hinanden.

Den gps, som han havde monteret på Cs bil, havde alene siddet der i 8 dage, da han blev anholdt. Det var både af nysgerrighed og af kedsomhed samt for at se, hvad de lavede, at han monterede gps'en på C og F2s biler. Det var den samme gps, som han først monterede på Cs bil og efterfølgende på F2s bil.

Det var tilfældigt, at han mødte F1 ved den kørsel, der er omfattet af forhold 9. Han hentede sin ven ... ved ... og skulle sætte ham af ved Det er ikke rigtigt, at han overhalede F1 med stor hastighed. Han svingede til venstre i krydset og kunne derfor ikke køre med høj hastighed. Da han kørte ud i krydset, var lyset ikke skiftet til rødt. Det var først, da han var ude i krydset, at lyset skiftede til rødt.

Som han husker det, var han ikke på ...vej den dag, der er omfattet af forhold 15. I den periode kørte han rigtig meget rundt, da han kedede sig meget og kun havde få timers

undervisning om ugen. På det tidspunkt boede han 4-5 km fra F1. Når man kørte via landevejen, tog det ca. 10 minutter.

Han kørte ikke tæt på F1 ved den kørsel, der er omfattet af forholdene 16 og 17. Da han kørte med en fart, der var en del højere end den fart, som F1 kørte med, indhentede han hende på et tidspunkt. Det var F1, der var til gene for ham, da hun kørte med lav hastighed på motorvejen. Han har ikke brugt den kikkert, der blev fundet i bilen, en "Spotting Scope", til at observere F1 og hendes familie med.

Han kan huske den kørsel, der er omfattet af forhold 18, da F2 knyttede hænderne og gav ham en "fuckfinger". Det var et tilfældigt møde, og han kørte ikke på ...vej den pågældende dag.

Foreholdt masteoplysninger fra den 12. marts 2017 kan han ikke huske noget fra forhold 19, herunder om han kørte på ...vej.

Den 18. april 2017 købte han en ejendom, der ligger tættere på ...vej end den ejendom, han ejede, da han var kæreste med F1. Den ligger på ...vej ... Det tager 3-5 minutter at køre fra hans ejendom til F1s bopæl. Det var ikke for at komme tættere på F1, at han købte ejendommen. Det var fordi, at prisen var meget gunstig. Det er ikke hver dag, at der kommer en så stor landejendom til salg til så billig en pris.

Han fastholder, at han ikke kørte på ...vej på de tidspunkter, der er omfattet af forholdene 20-23, idet han i dag ikke husker nærmere om de pågældende dage.

Om forhold 31 forklarede tiltalte, at han hver dag kører i det område, der ses på maste-kortene, uden at han kører på ...vej.

Det er rigtigt, at han ringede til F2 på det tidspunkt, der er omfattet af forhold 32. De talte sammen i to timer. Grunden til, at han ringede til F2, var, at hun blev ved med at sende sms-beskeder til hans mor.

Han kom kørende med 50-60 km/t fra nord ad ...vej på det tidspunkt, der er omfattet af forhold 41, da F2 kom kørende fra syd mod nord. Lige efter det sted, hvor vejen svinger til

højre, holdt F2 stille i højre side af vejen, og det er ikke rigtigt, at F2 måtte bremse kraftigt op. Efter han havde passeret F2, kørte hun ud på marken for derefter at bakke tilbage til vejen. Det er hans opfattelse, at F2 kørte på den måde, fordi hun var træt af, at han blev ved med at køre den vej. Som det fremgår af den video, han har optaget, er der tale om en meget smal vej.

Han havde købt sin nye ejendom på ...vej ...på det tidspunkt, der er omfattet af forhold 42. Ejendommen ligger nordvest fra ...vej. Han mener fortsat ikke, at han kørte på ...vej de dage, der er omfattet af forholdene 42-44 og 49, men han kan ikke huske mere fra dagene i dag.

Om forhold 55 forklarede tiltalte, at hans søster kontaktede ham, da F1 lå og generede hende i trafikken, hvilket gjorde hende utryg. Selv om han vidste, at han ikke måtte komme tæt på F1, kørte han ud for at hjælpe sin søster.

Det er rigtigt, at han på det tidspunkt, der er omfattet af forhold 56, kørte forbi C på ...vej. Politiet havde ikke vejledt ham om, hvad der skulle forstås ved F1s nærmeste, og han vidste ikke, at C var omfattet af tilholdet.

I forhold 57 overhalede han rettelig F1 og F2 med en hastighed på 80 km/t. Han var klar over, at det var F1, som han overhalede.

I den kørsel, der er omfattet af forhold 58, holdt han stille så langt ude mod vejens højre side i asfalten som muligt, da han så F1 komme kørende mod ham. Han var ikke ude i granulatet. På videoen kan man se, at han drejede hjulene lidt ud mod venstre, idet han rettede bilen op. Det var hans mors fødselsdag, og han var på vej hjem til hende.

Om forhold 59 forklarede han, at der er et godt stykke fra hans ejendom ned til det sted, hvor C kom kørende. Det var sent på aftenen og mørkt, og han kunne fra sin ejendom ikke se, at det var C, der kom kørende. C holdt stille i flere minutter. Han har ikke kørt på ...vej. I september 2017 fik han installeret en gps i sin bil, der viser, hvor han har kørt på de enkelte dage. Det var på grund af de mange falske anmeldelser, at han installerede gps'en. På udskriften fra gps'en kan man se, at han den pågældende dag ikke var i nærheden af ...vej.

Forevist det videoklip, der er optaget med F2s kørekamera i forhold 60, forklarede tiltalte, at han kørte ude i højre side uden at køre til siden for F2. Efter at have set videoen på ny kan han godt se, at han brugte det lange lys. Det var nok fordi, at han blev irriteret på F2, at han gav hende det lange lys.

Det er rigtigt, at han i forhold 61 holdt stille midt på vejen, da F1 kom kørende mod ham. F1 holdt med fjernlys. Han valgte at bakke ned mod sin egen ejendom, da han ikke må køre på ...vej. Da det var dem, der havde opsøgt ham, valgte han at vende om og køre efter dem. F1 og hendes nye kæreste generer ham stadig, og han har 18 gange anmeldt dem til politiet. På den video, som han har optaget fra samme aften, ser man, at han alene kører efter F1 frem til markvejen ned mod sin egen ejendom.

Den dag, der er omfattet af forhold 62, kørte han sin bil til mekanikeren på ...gade kl. 14.02. Som det fremgår af udskriften fra den gps, der er installeret i hans bil, kørte han ikke på ...vej den dag. Mellem kl. 16.38 og 17.16 kørte han en prøvetur med bilen for at teste, om bilen kørte, som den skulle. Han kørte fra mekanikeren kl. 17.41. Det var hans søster, der kom kørende fra hans ejendom, og som mødte F1 på ...vej.

Vidnet F1 har forklaret blandt andet, at tiltalte også var meget kontrollerende, mens de var kærester. Han ville hele tiden vide, hvem hun var sammen med. Efter bruddet fortsatte tiltalte med at ville vide, hvor hun var henne og med hvem. Når hun var ude at køre, holdt han pludselig ved siden af hende i et lyskryds. Tiltalte forstod ikke, at det var slut, og han blev ved med at kontakte hende og følge efter hende. Da han ikke stoppede med at følge efter hende, så hun sig nødsaget til at blokere ham på de sociale medier. Men det blev det hele bare meget værre af. Tiltalte vidste, at de ikke var hjemme den 29. oktober 2016, da han inden bruddet var blevet inviteret med til fødselsdagen den aften. Da de fandt ud af, at hundene var væk, udlovede de en dusør på 5.000 kr. på Facebook. Tiltalte kom hjem til dem dagen efter indbruddet, og han så helt mærkelig ud. Han tilbød at hæve dusøren med 20.000 kr. På grund af hans opførsel vidste hun, at det var ham, der havde taget hundene. De kørte rundt med tiltalte en hel nat, hvor han sagde, at han fik forskellige meldinger om, hvor hundene var. Dagen efter sagde hun til tiltalte, at hun var nødt til at vide, hvad der var sket med hundene. Tiltalte sendte en besked om, at hundene ikke var varme mere, og til sidst sendte han et foto

af de døde hunde. De flyttede ud af huset i nogle uger, men tiltalte fandt dem hele tiden og kørte efter dem.

Om forhold 8 har vidnet forklaret, at hun og tiltalte den 21. december 2016 holdt ved siden af hinanden på parkeringspladsen og med fronten på bilerne samme vej, da tiltalte med fingrene formede en pistol, som han rettede mod hende. Hendes mor havde inden episoden deltaget i et konfliktråd med tiltalte, som hun ikke selv havde ønsket at deltage i.

I den kørsel, der er omfattet af forholdene 16 og 17, kom hun kørende på motorvejen med 110 km/t. Hun trak ud i den venstre bane for at overhale en lastbil. Inden hun trak ud, så hun, at der var en bil langt bag hende. Under overhalingen så hun i bakspejlet, at tiltalte kom kørende med meget høj fart, og hun følte sig tvunget til at trække ind foran lastbilen. Tiltalte trak ind foran hende og bremsede op. Hun var nødt til også at bremse op for ikke at ramme tiltalte, hvorefter lastbilen dyttede af hende og slingrede. Da hun senere så tiltalte i rundkørslen, var hun ikke i tvivl om, at det var ham. Hun kørte samme vej, som tiltalte var kørt. Han vendte rundt og kom kørende i den modsatte retning mod hende i hendes vejbane, hvilket medførte, at hun var nødt til at trække ud i rabatten.

Hun kan stadig ikke huske de episoder, der er omfattet af forholdene 23 og 24.

Kørslen, der er omfattet af forhold 55, husker hun tydeligt. Tiltalte kørte helt tæt op bag hende, hvorefter han med høj fart overhalede hende. Hun så ikke, at tiltalte vendte om, men han kom pludselig kørende mod hende med høj hastighed, hvor han ikke gjorde andet end at kigge på hende. Det var samme mønster, der var gældende for kørslen omfattet af forhold 57. Tiltalte kom kørende med høj hast og kørte helt tæt op bag hende, hvorefter han overhalede hende med høj fart.

Tiltalte kom i forhold 58 kørende fra sin gård på ...vej. Det er den hurtigste vej til byen, hvorfor de er nødt til at køre forbi grusvejen ned til tiltaltes ejendom hver gang, de skal til byen. Hun så med det samme, at det var tiltalte, da hun genkendte bilen. Tiltalte stoppede op midt på vejen og drejede hjulene mod venstre og dermed over mod dem.

Den dag, der er omfattet af forhold 61, kom hun kørende med sin kusine I. Der var masser af plads i tiltaltes side af vejen til, at han kunne have holdt ind til siden og ladet hende passere. Der var ikke plads i hendes side af vejen til at komme forbi ham. Da hun prøvede at passere det sted, hvor stikvejen går ned mod tiltaltes ejendom, kørte han ud foran hende. Da hun vendte om, kunne hun se i bakspejlet, at tiltalte kom kørende med høj fart efter dem. Hun valgte at køre ud på marken, og da hun holdt stille, var hun så bange, at hun ikke var i stand til at køre derfra, selvom I sagde til hende, at hun skulle køre.

Om forhold 62 forklarede hun, at tiltalte trak længere over mod hende, jo tættere han kom på hende. Hun vil tro, at tiltalte kom kørende med 100 km/t. Hun var stadig i fart, da tiltalte kørte forbi hende med omkring en halv meters afstand til hende. Forevist foto fra den strækning, hvor tiltalte passerede hende, er det hendes opfattelse, at tiltalte kom kørende midt på vejen. Hun er sikker på, at det var tiltalte, der kørte bilen. Foreholdt at tiltalte har forklaret, at han havde sin bil til mekaniker på det i tiltalen anførte tidspunkt, fastholdt hun det, som hun også har forklaret til politiet.

Hun ser stadig tiltalte dagligt. Han er de steder, hvor hun, hendes mor og mormor er. Tiltalte har købt to ejendomme, der ligger tæt på dem. Det nye hus, som tiltalte har købt, ligger ca. 900 meter fra deres bopæl.

Hun blev sygemeldt i perioden fra den 31. oktober 2016 til den 31. december 2016. Fra juli 2017, hvor tiltalte blev løsladt, blev hun deltidssygemeldt, hvilket hun stadig er. Inden chikanen startede, var hun deltidsansat på

Vidnet F2 har forklaret blandt andet, at hun havde meget korrespondance med tiltalte i forbindelse med, at han og F1 gik fra hinanden. Til sidst anbefalede hun ham, at han talte en anden om, hvordan han havde det. Dagen efter indbruddet kom tiltalte hjem til dem for at hjælpe med at finde hundene. De kørte rundt med ham fra kl. 19 om aftenen til kl. 4 om natten. Tiltalte stillede som betingelse, at F1 tre gange sammen med ham gik væk fra de andre og talte alene sammen, mens de holdt hinanden i hånden.

Om forhold 9 og 10 forklarede hun, at da de kørte hjemmefra, så de, at tiltaltes bil kom kørende mod dem. De kørte mod X-by og så igen tiltaltes bil, der kom kørende bag dem med

meget høj hastighed. Hun kunne se tiltaltes korpus, men han kørte så stærkt, at det ikke var muligt at se hans ansigt. Da de kom frem mod lyskrydset, var der kun en vejbane, og de trak derfor ud til siden. Tiltalte kørte frem mod rødt lys i meget høj fart. Hun er ikke i tvivl om, at det var rødt, da tiltalte kørte ud i krydset.

Episoden, der er omfattet af forhold 18, husker hun stadig. Det er hendes klare indtryk, at det ikke var tilfældigt, at de mødte tiltalte op til 200 gange på få måneder. Nogle dage var det flere gange om dagen, at de stødte på tiltalte. Han kørte efter dem, når de skulle på arbejde, på indkøb eller ud at lufte hunde. Tiltalte kom den dag kørende bag hende og kunne ikke komme andre steder fra end fra ...vej.

Det var den samme bil, som hun i forhold 19 først så komme kørende forbi dem med høj fart, og som efterfølgende holdt foran deres indkørsel. Det var mørkt, og hun kunne ikke se, at det var tiltalte.

Hun er sikker på, at tiltalte i forhold 24 kørte over for rødt lys.

Om forholdene 30 og 31 forklarede hun, at hun husker dagen, fordi hun samlede affald op i sin indkørsel. Hun er sikker på, at tiltalte kørte over for rødt lys. Hun var nok 50 meter fra tiltalte, da han kørte over for rødt lys.

Det er rigtigt, at tiltalte ringede til hende den dag, der er omfattet af forhold 32. Da det gik op for hende, at det var tiltalte, sagde hun straks til ham, at han ikke måtte kontakte dem. Grunden til, at hun ikke afsluttede samtalen med det samme, var et håb om at få nogle oplysninger ud af tiltalte, herunder om hvad der var sket med hundene.

Det er hendes opfattelse, at hvis hun i forhold 41 ikke var trukket ud til højre på marken, havde tiltalte, der kom med meget høj fart, ramt hende. Hun følte sig bange, ydmyget og magtesløs. Hun var 200 meter fra sit hjem, men hun kunne ikke køre derfra uden at blive generet.

Om forholdene 42 og 43 forklarede hun, at den ejendom, som tiltalte købte på ...vej nr. ..., ligger så tæt på dem, at han vil kunne se noget af deres ejendom, hvis der fældes nogle træer på naboens grund.

Forevist den video, som hun har optaget af kørslen, der er omfattet af forhold 57, forklarede hun, at de i bakspejlene kunne se, at tiltalte, der kom kørende efter dem, kørte ind og ud mellem de andre bagvedkørende biler, hvorved han kørte over de fuldt optrukne linjer.

Hun er sikker på, at det var tiltalte, der i forhold 60, holdt midt på vejen, så hun havde svært ved at komme forbi ham. Da hun passerede ham, så hun ham tydeligt sidde på førersædet og stirre på hende.

Chikanen har påvirket deres liv rigtig meget. Det er hårdt for hende at se, hvor meget det påvirker F1, der har svært ved at komme videre med sit liv. Tiltalte kontakter dem stadig. Det er ikke med samme intensitet, men han opsøger dem stadig hele tiden. Det skete så sent som for nogle dage siden, at han var tæt på at køre ind i dem oppe i byen. Tiltalte har købt to ejendomme, der ligger på hver side af deres ejendom. Hun har anmodet politiet om at få opholdsforbuddet forlænget. Gennem de sidste måneder har de anmeldt 15-20 overtrædelser af tilholdet og opholdsforbuddet. Hun har været helt eller delvist sygemeldt i perioden fra den 31. oktober 2016 til den 31. december 2017.

Vidnet H har om forholdene 9 og 10 forklaret blandt andet, at føreren af bilen først kom kørende mod dem. Hun så ikke, at føreren vendte rundt, men hun så, da føreren kom kørende med høj fart bag dem. Der var rødt lys, da føreren af bilen kørte ud i krydset.

Vidnet E har forklaret blandt andet, at det var efter aftale med F2, at han holdt øje med og skrev det ned, hvis han så tiltalte køre på ...vej. Om forhold 27 forklarede han, at han ud af sit vindue kunne se, at det var tiltalte, der kom kørende.

Det er rigtigt, at han de dage, der er omfattet af forholdene 49 – 51 og i forhold 52, så tiltaltes bil køre på ...vej. Det skete tit, at han så tiltaltes bil køre forbi, uden at han kunne se, om det var tiltalte, der sad i bilen.

Vidnet D har forklaret blandt andet, at tiltalte kørte på ...vej den aften, der er omfattet af forhold 21. Det var ved Planteforum, at tiltalte vendte om.

I starten sagde hun det til F2, når hun havde set tiltalte. Efter et stykke tid begyndte de at skrive sms-beskeder til hinanden, når de så tiltalte på ...vej. Hun kan i dag ikke huske det konkrete tilfælde, der er omfattet af forhold 43. Hun kan godt huske, at hun afgav forklaring om forholdet til politiet den 13. juni 2017.

Om forhold 60 forklarede vidnet, at tiltalte ikke trak ud til siden for at gøre det nemmere for dem at passere. Tiltalte drejede tværtimod over mod dem.

Vidnet G har om forhold 44 forklaret blandt andet, at han inden episoden havde set tiltalte flere gange, når de kørte forbi ham på vejen. Han kunne se tiltaltes bil hele tiden under kørslen. Efter nogle kilometer passerede de hinanden, og han er helt sikker på, at det var tiltalte, der kørte bilen.

Vidnet C har forklaret blandt andet, at tiltalte kørte helt tæt op bag hende den dag, der er omfattet af forhold 56. Det er fortsat hendes vurdering, at det ikke var nødvendigt, at tiltalte overhalede hende indenom, da han sagtens kunne have overhalet hende udenom.

Om forhold 59 forklarede hun, at hun så, at det var tiltalte, da han holdt ved siden af dem i krydset. Da bilerne var ved at støde sammen, så hun igen, at det var tiltalte, som var fører af bilen. Hun er sikker på, at det var tiltalte begge de gange, de mødte ham den pågældende dag.

Vidnet I har forklaret blandt andet om forhold 58, at de kom kørende på en smal landevej, hvor F1 var kørt helt ud i gruset for, at bilerne kunne passere hinanden, mens tiltalte ikke kørte ud i siden og i stedet drejede sin bil over mod dem.

Om forhold 59 forklarede vidnet, at hun i ...-krydset så tiltalte sidde i bilen ved siden af dem. Hun sad på passagersædet. Tiltalte kørte ind foran dem og rettede på bakspejlet, så han kunne se dem. Tiltalte kørte meget hurtigere end dem men må være vendt om, da han kom kørende mod dem på ...vej. De nåede lige at dreje ind på ...vej, inden tiltalte med meget høj fart

passerede dem. Hun er sikker på, at episoden fandt sted den 7. oktober 2017, og at det var tiltalte, som var fører af bilen.

Grunden til, at hun i forhold 61 var sikker på, at tiltalte ville køre ind i dem, var, at han kørte så tæt på dem.

Der har for landsretten vedrørende forholdene 57, 58, 60 og 61 været afspillet videoer optaget med F2 og F1s kørekamera og vedrørende forholdene 41 og 61 videoer, der er optaget af tiltalte. Der har endvidere vedrørende forholdene 59 og 62 været fremlagt udskrift fra en gps, som tiltalte har forklaret, er installeret i hans bil.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at der ikke er sket ændringer i forhold til det, der fremgår af § 808 undersøgelsen af 2. marts 2017 og den retspsykiatriske erklæring af 21. august 2017. Han er i gang med at renovere huset på ...vej ... Han har også købt et andet hus i området. Det var hans tanke at renovere huset, som hans mor skulle bo i. Da hans mor ikke vil bo i huset, har han solgt det med overtagelse den 1. september 2018. Han er opvokset i X-by og ønsker ikke at flytte fra byen, men han kan godt se, at det ikke er hensigtsmæssigt, at han bor så tæt på de forurettede.

Tiltalte har i forbindelse med behandlingen af anken været fortsat frihedsberøvet i perioden fra den 15. november 2017 til den 29. december 2017.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 2 og 6

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, og dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 4, jf. § 1, og § 13, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 135 af 14. februar 2014 om slagtning og aflivning af dyr § 13, stk. 1, nr. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. artikel 3 i Rådets Forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet i øvrigt i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 8

5 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F1 afgivne forklaring, finder vi af de grunde, der er anført i dommen, tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

1 voterende udtaler:

Jeg finder det ikke bevist med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Forhold 9

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at tiltalte kørte som angivet i den rejste tiltale. Det tiltrædes endvidere, at kørselens karakter, herunder at tiltalte vendte bilen og kørte efter F1 og F2, udgør en overtrædelse af tilholdet, og at tiltalte dermed er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 10

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af F2 og H afgivne forklaringer, findes det bevist, at tiltalte kørte over for rødt lys, og at han er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 15

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i flere gange den 1. februar 2017 at have overtrådt opholdsforbuddet.

Forhold 16 og 17

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F1 afgivne forklaring, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og § 21, stk. 1 og 2, jf. § 1, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Forhold 18

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i at have overtrådt opholdsforbuddet og tilholdet.

Forhold 19

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F2 afgivne forklaring og tiltaltes forklaring om, at han i starten af marts 2017 købte en sort Audi, samt at den beskrevne kørsel svarer til tiltaltes kørsel i øvrigt i perioden, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 20

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 21

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af F2 og D afgivne forklaringer, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 22 og 23

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltale er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 24

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F2 afgivne forklaring, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i at have kørt over for rødt lys i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 27

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af E afgivne forklaring, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 30 og 31

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 39

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 41

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F2 afgivne forklaring, og af de af byretten i øvrigt anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 42 og 43

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 44

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af G afgivne forklaring, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 49

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 52

E har for landsretten forklaret, at han den pågældende dag alene så tiltaltes bil på ...vej, men at han ikke kunne se, om det var tiltalte, der førte bilen. Der findes herefter ikke ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 52.

Forhold 55

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F1 afgivne forklaring, og af de af byretten i øvrigt anførte grunde, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 56 og 59

Det fremgår af § 6 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, at et tilhold eller opholdsforbud kan udstrækkes til at omfatte et medlem af forurettedes husstand, hvis det findes

nødvendigt af hensyn til formålet med tilholdet eller opholdsforbuddet. Da C efter det oplyste ikke er en del af F1s husstand, foreligger der i forholdene 56 og 59 ikke en overtrædelse af tilholdet og opholdsforbuddet.

Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i forholdene 56 og 59.

Forhold 57

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af F2 og F1 afgivne forklaringer og den foreviste videooptagelse fra F2s kørekamera, samt af de af byretten i øvrigt anførte grunde, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 58

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af F1 og I afgivne forklaringer og den foreviste videooptagelse fra F1s kørekamera, samt af de af byretten i øvrigt anførte grunde, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 60

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder det foreviste videoklip fra F2s videokamera, de af F2 og D afgivne forklaringer samt til dels tiltaltes egen forklaring, findes tiltalte af de af byretten i øvrigt anførte grunde skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 61

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder det foreviste videoklip fra F1s kørekamera, de af F1 og I afgivne forklaringer samt til dels tiltaltes egen forklaring, findes tiltalte af de af byretten i øvrigt anførte grunde skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 62

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F1 afgivne forklaring, og henset til kørselens karakter, findes tiltalte skyldig i overtrædelse af det meddelte tilhold og opholdsforbud. De af tiltalte fremlagte gps-oplysninger kan ikke føre til en anden vurdering.

Efter kørselens karakter tiltrædes det, at tiltalte af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde ved kørslen har voldt nærliggende fare for F1s liv eller førlighed og derved har overtrådt straffelovens § 252, stk. 1.

Forhold 63

Det tiltrædes, at tiltalte ved de kørsler, der er omfattet af forholdene 9, 55-58 og 60-61 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1.

Forhold 64

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og at kørslen er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, (dagældende § 126, stk. 1, nr. 5).

Forhold 65

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, og at kørslen er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Forhold 66

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og at kørslen er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, (dagældende § 126, stk. 1, nr. 5).

Forhold 67

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, og at kørslen er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Forhold 68

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og at kørslen er omfattet af rettelig færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4.

Strafudmåling

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltaltes overtrædelser af tilholdet og opholdsforbuddet har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane og derfor er omfattet af § 21, stk. 2, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

4 voterende udtaler:

Vi tiltræder af de af byretten anførte grunde, at straffen, der fastsættes i medfør af de i dommen angivne bestemmelser, er fastsat til fængsel i 9 måneder og en bøde på 18.000 kr.

2 voterende udtaler:

Vi finder henset til forholdenes karakter, der har fundet systematisk sted over en periode på et år, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år og en bøde på 18.000 kr.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Det tiltrædes, at der efter forholdenes karakter og antal ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Førerretsfrakendelse

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, (for forholdene 64 og 66 den dagældende § 126, stk. 1, nr. 5), og § 126, stk. 1, nr. 6, (for forhold 65 den dagældende § 126, stk. 1, nr. 7), jf. § 125, stk. 1, nr. 1, og § 125, stk. 2, nr. 2, jf. § 128, stk. 1, er frakendt førerretten i 2 år fra endelig dom.

Rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29

4 voterende udtaler:

Vi lægger efter de veterinære oplysninger til grund, at tiltalte aflivede de to hunde ved henholdsvis at påføre den ene hund et næsten gennemgående indstik gennem halsen og påføre den anden hund 10 indstik i kroppen, og at hundene dermed blev udsat for den højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.

Uanset at der foreligger et enkeltstående tilfælde, finder vi henset til forholdets grovhed, samt at tiltalte aflivede to hunde, at der i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, skal ske

rettighedsfrakendelse i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand, og at frakendelsesperioden skal fastsættes til 3 år.

2 voterende udtaler:

Af de af byretten anførte grunde finder vi, at der ikke er grundlag for at tage påstanden om rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk. 1, til følge. Vi finder heller ikke grundlag for betinget rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk. 2.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Frakendelse efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, af retten til at virke som dørmænd

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at der ikke er nærliggende fare for, at tiltalte vil misbruge sin stilling som dørmænd, og at han er frifundet for påstanden om frakendelse af retten til at virke som dørmænd.

Erstatning

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsrettens juridiske dommere, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, til F1 og F2. Det tiltrædes, at godtgørelsen til F2 er udmålt til 20.000 kr. Efter en samlet vurdering, herunder af de psykiske skadevirkninger, der er påført F1, finder landsretten, at godtgørelsen til F1 skal fastsættes til 30.000 kr.

Det øvrige af F1 fremsatte erstatningskrav tages til følge med et beløb på 12.400 kr. i godtgørelse for svie og smerte og med et beløb på 19.241,66 kr. i tabt arbejdsfortjeneste. Da der ikke er fremlagt dokumentation for sygeperioden fra den 1. juli 2017 til den 20. juni 2018, henvises denne del af kravet til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål. Med samme begrundelse henvises det af F2 fremsatte erstatningskrav for godtgørelse for svie og smerte til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Landsretten stadfæster med de anførte ændringer dommen i det omfang, den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med de ændringer, at tiltalte fratages retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i 3 år fra landsrettens dom, og at tiltalte inden 14 dage skal betale 61.641,66 kr. til F1 med tillæg af procesrente af 30.000 kr. fra den 9. december 2017 og af 31.641,66 kr. fra den 26. juli 2018.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.



RETEN I ROSKILDE

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. november 2017

Retten nr. 9-3463/2017

Politiets nr. 1200-73341-00014-17

Anklagemyndigheden mod

T ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. juli 2017, og tillægsanklageskrift er modtaget den 27. oktober 2017. Anklageskriftet er blevet berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for

1.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,

ved den 29. oktober 2016 i tidsrummet mellem ca. kl. 17.45 til ca. kl. 22.45, at være brudt ind i ejendommen beliggende ..., ... i X-by, hvorfra han bl.a. stjal computere, Ipad, diverse smykker, makeupartikler, beklædning, en pyntekæde, pastilæsker af mærket LäckeroL samt 2 hunde, alt til en samlet værdi af ikke under 140.000 kr.

2.

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1,

ved på et tidspunkt i perioden mellem den 29. oktober 2016 ca. kl. 17.45 til den 3. november 2016 ca. kl. 15.30 at have begået hærværk mod to hunde, A; en hanhund af blandende racer, herunder dansk-svensk gårdhund, og B; en tævehund af racen chihuahua, idet tiltalte i forbindelse med indbruddet i forhold 1 fjernede hundene fra deres hjem, hvorefter han aflivede dem under brug af ukendt stikvåben, alt hvorved der skete økonomisk skade for ikke under 13.500 kr.

3.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 20. november 2016 kl. 20.05, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F1s mor, F2, idet tiltalte sendte F2 to stk. SMS, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

4.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 21. november 2016 mellem kl. 16.57 og kl. 17.43, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F1, idet tiltalte sendte F1 tre stk. SMS, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

5.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 24. november 2016 kl. 23.28, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F1, idet tiltalte sendte F1 en SMS med ordlyden: "Du må have været sulten med at det mad i købte p ok tanken igår søde:-)", selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

6.

overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 4, jf. § 1, og § 13, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 135 af 14. februar 2014 om slagting og aflivning af dyr § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved på et tidspunkt i perioden mellem den 29. oktober 2016 ca. kl. 17.45 til den 3. november 2016 ca. kl. 15.30 at have udsat to hunde, A; en hanhund af blandende racer, herunder dansk-svensk gårdhund, og B; en tævehund af racen chihuahua, for groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling, idet tiltalte i forbindelse med indbruddet i forhold 1 fjernede hundene fra deres hjem og derefter aflivede dem under brug af ukendt stikvåben, herunder ved at

- hunden A blev tildelt i alt 10 knivstik i bryst-, hals- og nakkeregionen, hvorved A, som følge af et ca. 6 cm. indstik i vertikal retning på højre side af halsen med overskæring af blandt andet luftrør, afgik ved døden ved afblødning, der har varet ikke under 5 minutter, og ved at
- hunden B blev tildelt et ca. 5 cm. indstik i vertikal retning på højre side af halsen næsten gennemgående til venstre side, hvorved B afgik ved døden ved afblødning, der har varet ikke under 5 minutter,

hvilket alt sammen udsatte hundene for højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe, ligesom aflivningen ikke blev gennemført så hurtigt og smertefrit som muligt

7.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 21. november 2016 kl. 16.57, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sendt F1 en SMS, hvori han bl.a. beskyldte hende for at have startet falske rygter, ligesom hun ikke skulle være bange for ham, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

8.

trusler efter straffelovens § 266, ved den 21. december 2016 ca. kl. ca. 13.40 i Møllekrydset ved ... i X-by, med hånden at have vist pistoltegn mod F1s ansigt, ligesom han i to tilfælde simulerede skud, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1s liv, helbred eller velfærd.

9.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 28. december 2016 ca. kl. 20.10, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1 og F2, som var kørende i bil af ...vej i X-by, idet tiltalte vendte sin personbil og med stor hastighed fulgte efter og indhentede F1 og F2, hvilket medførte, at F1 trak ind mod højre, alt imens sigtede overhalede med stor hastighed og fortsatte frem til et nærliggende vejkryds, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

10.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 28. december 2016 ca. kl. 20.10, i forlængelse af det i forhold 9 passerede at have ført sin personbil mod rødt lys ind i det lysregulerede vejkryds ...vej/... i X-by.

11.

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11,

ved den 4. februar 2017 ca. kl. 21.15 i sin personbil med reg. nr. ... på Holbækmotorvejen i Roskilde, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en CS-gasspray.

12.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved 5. februar 2017, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet/sat sig i forbindelse med F1, idet tiltalte oprettede en falsk FaceBook-profil under navnet, "...", og i den forbindelse anvendte privatfotos af F1, hvilke var stjålet fra F1s ejendom ved indbrud 29. oktober 2016, som profilfotos, hvorefter han fremsendte venneanmodninger til mindst 10 af F1s venner og familie, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

13.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved 5. februar 2017 om aftenen, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet/sat sig i forbindelse med F1, idet tiltalte under brug af en falsk FaceBook-profil på Messenger fremsendte 2 videosekvenser til F1, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

14.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, ved i perioden mellem den 7. februar 2017 ca. kl. 16.30 og den 8. februar 2017 ca. kl. 06.00 på ... Idrætshøjskole, ...vej .. i Y-by, på ukendt vis at have knust bagruden i personbil med reg.nr. ..., som F1 forinden havde parkeret på stedet, hvorved der opstod skade for et ikke nærmere opgjort beløb.

15.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 25. februar 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 10.00 og ca. kl. 14.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane i 4 tilfælde at have færdes på ...vej i X-by, idet sigtede førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

16.

overtrædelse af straffelovens § 252, og lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 12. februar 2017 ca. kl. 18.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane på Vestmotorvejen i vestlig retning ud for ... Rasteplads, ved grov kådhed eller på lignende hensynløs måde at voldt nærliggende fare for F1s liv eller førerlighed, idet tiltalte indhentede F1 med høj hastighed på motorvejen, hvor F1 var i færd med at foretage en overhaling af en lastbil, hvilket medførte at F1 var nødsaget til at accelerere og efterfølgende trække hurtigt ind foran lastbilen, hvorefter tiltalte trak hurtigt ind foran F1 og foretog flere opbremsninger, der bevirkede at F1 trak ind i nødsporet.

17.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 12. februar 2017 ca. kl. 18.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1, som var kørende i bil på ...vej ved ..., Y-by, idet tiltalte førte sin bil i nordlig retning direkte mod F1, der førte bil i modsatte retning og som grundet tiltaltes kørsel måtte trække ud i rabatten, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

18.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1 og § 3,

ved den 8. marts 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 14.00 og ca. kl. 15.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod opholde sig eller færdes på bl.a.

...vej i X-by, ligesom han i bil fulgte efter F2 bl.a. til Føtex i X-by, selvom han den 8. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

19.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 12. marts 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 01.20 og ca. kl. 01.25, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

20.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 17. marts 2017 ca. kl. 19.15, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

21.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 17. marts 2017 ca. kl. 21.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på „vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

22.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 19. marts 2017 ca. kl. 11.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

23.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 19. marts 2017 ca. kl. 12.55, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

24.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 19. marts 2017 ca. kl. 20.25, at have ført sin personbil mod rødt lys ind i det lysregulerede vejkryds ved Nordre Ringvej/Vestmotorvej i ..., ... X-by.

25.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved i perioden mellem den 17. marts 2017 og den 20. marts 2017, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane på ukendte tidspunkter at have færdes på ...vej .. i X-by, idet tiltalte ved indkørslen til ejendommen havde henkastet diverse tomme sodavandsdåser, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

26.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 23. marts 2017 ca. kl. 18.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom

han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

27.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 26. marts 2017 ca. kl. 13.10, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

28.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 26. marts 2017 ca. kl. 15.20, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F2, idet tiltalte i sin personbil fulgte efter F2, der var kørende i sin bil i ... By, X-by, selvom han den 9. november 2016 af Midt og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

29.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 27. marts 2017 ca. kl. 14.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

30.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 9. april 2017 ca. kl. 19.30, at have ført sin personbil mod rødt lys ind i det lysregulerede vejkryds ved ... i X-by.

31.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 9. april 2017 ca. kl. 19.35, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

32.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 2. maj 2017 ca. kl. 21.55, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F1s mor, F2, idet tiltalte ringede til F2, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

33.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 19. maj 2017 ca. kl. 18.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte en ”skraldebil” ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by

34.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 20. maj 2017 ca. kl. 21.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

35.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 22. maj 2017 ca. kl. 08.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

36.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 23. maj 2017 ca. kl. 19.55, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

37.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 24. maj 2017 ca. kl. 18.55, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte en "skraldebil" ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

38.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 24. maj 2017 ca. kl. 22.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

39.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 28. maj 2017 ca. kl. 16.10, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

40.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 29. maj 2017 ca. kl. 21.10, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

41.

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1,

ved 30. maj 2017 ca. kl. 09.15, af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for F2s liv eller førlighed, idet tiltalte over en længere ikke udmålt vejstrækning på ...vej ved ... i X-by, med ukendt høj hastighed førte sin personbil over i modsatte køreretning og fortsatte frem mod F2s personbil, således at F2 var nødsaget til at undvige mod højre for at undgå at blive påkørt, hvorved bilens højre hjulpar kørte ud i marken.

42.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 3. maj 2017 ca. kl. 16.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

43.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 3. maj 2017 i tiden mellem ca. kl. 19.30 og ca. kl. 20.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

44.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 30. april 2017 ca. kl. 20.15, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

45.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 26. maj 2017 ca. kl. 18.45, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

46.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 26. maj 2017 ca. kl. 20.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

47.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 30. maj 2017 ca. kl. 20.25, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte skraldebil ad ...vej, ... X-by, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

48.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 4. maj 2017 ca. kl. 16.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

49.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 4. maj 2017 ca. kl. 16.45, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

50.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 4. maj 2017 ca. kl. 20.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

51.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 4. maj 2017 ca. kl. 20.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

52.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 29. maj 2017 ca. kl. 21.35, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

53.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 30. april 2017 ca. kl. 10.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte skraldebil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

54.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 30. april 2017 ca. kl. 10.15, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte skraldebil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

55.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 5. september 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 10.00 og ca. kl. 11.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1, som var kørende i bil på Hovedvejen mellem X-by og Roskilde, idet tiltalte i sin bil indhentede og kørte tæt på F1 over en længere strækning, hvorefter han med stor hastighed overhalede F1 og fortsatte videre frem, inden han herefter vendte omkring igen for kort efter at passere F1 i modsatte retning, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

56.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 24. september 2017 ca. kl. 18.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1s mormor og F2s mor, C, som var kørende i bil ad ...vej mod vest i X-by, idet tiltalte i sin bil kørte tæt bag C, hvilket medførte, at C, som ved krydset ...vej/...vej ville svinge til venstre ad ...vej, følte sig presset til at placere sin bil for tidligt i vognbanen for venstresvingende, ligesom tiltalte efter Cs svingning til venstre ned ad ...vej fortsatte med at køre tæt bag hende, inden han på arealet ved indkørs-

len til busselskabet beliggende ved nævnte hjørne slutteligt overhalede C inden om, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

57.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 27. september 2017 ca. kl. 10.20, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1 og F2, der befandt sig i bil kørende ud fra parkeringsplads på ...gade i X-by, idet tiltalte ad ... og ...vej mod vest kørte tæt op bag og senere med stor hastighed overhalede F1s bil, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

58.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 6. oktober 2017 ca. kl. 18.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1, som var kørende i bil ad ...vej i X-by, idet tiltalte standsede sin bil midt på ...vej og derved delvist hindrede, at F1, der førte bil i modsatte retning, kunne passere, ligesom tiltalte under F1s forbikørsel drejede bilens forhjul mod venstre i retning mod F1s bil, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

59.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 7. oktober 2017 ca. kl. 21.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1s mormor og F2s mor, C, som var kørende i bil, idet tiltalte med stor hastighed ad ...vej mod syd kørte direkte mod C, der kort før sammenstød mellem de 2 biler svingede til højre ad den blinde vej ...vej ind til sin bopæl, hvilken bopæl tiltalte kort efter kørte forbi 2 gange med høj hastighed, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

60.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 10. oktober 2017 ca. kl. 19.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F2, som var kørende i bil ad ...vej i X-by, idet tiltalte standsede sin bil midt på ...vej ca. 100 meter syd for krydset ...vej/...vej og derved delvist hindrede, at F2, der førte bil i modsatte retning, kunne passere, hvilket medførte, at F2 måtte trække ud i rabatten for at komme forbi, ligesom tiltalte på samme tid aktiverede bilens fjernlygter, hvorved F2 blev delvist blændet, selvom han den 9.

november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

61.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 14. oktober 2017 ca. kl. 19.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1, som var kørende i bil ad ...vej, idet tiltalte standsede sin bil midt på ...vej og derved delvist hindrede, at F1, der førte bil i modsatte retning, kunne passere, ligesom han aktiverede bilens fjernlys og bakkede en længere strækning med fronten mod F1, hvorved F1 ikke kunne passere ham, hvorefter tiltalte, efter at F1 var kørt væk ad ...vej, med stor hastighed igen kørte han efter F1, ligesom han igen aktiverede fjernlyset, alt selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

62.

overtrædelse af straffelovens § 252, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1 og § 3,

ved den 14. september 2017 mellem ca. kl. 17.00 og ca. kl. 17.45, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by og ved grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for F1s liv eller førlighed, idet tiltalte førte sin bil ad ...vej mod F1, der kørte langsomt i sin bil i modsatte retning, i hvilken forbindelse sigtede øgede hastigheden og trak længere og længere over i F1s vejbane, hvilket bevirkede, at F1 måtte afvige og trække bilen ud i rabatten/grøften for at undgå sammenstød med tiltalte bil, der blev ført med høj hastighed, alt selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste, og selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

63.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1,

ved i syv tilfælde i trafikken at have undladt at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet tiltalte foretog kørsler som beskrevet i

- forhold 9
- forhold 55
- forhold 56
- forhold 57
- forhold 58
- forhold 60
- forhold 61

64.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 41, stk. 3, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 16 beskrevne kørsel.

65.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 20, stk. 1, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 17 beskrevne kørsel.

66.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 20, stk. 1, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 41 beskrevne kørsel.

67.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 20, stk. 1, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 59 beskrevne kørsel.

68.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 20, stk. 1, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 62 beskrevne kørsel

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en ubetinget fængselsstraf i 9 måneder og en bødestraf på 18.000 kr.

Der er endvidere nedlagt påstand om ubetinget frakendelse af retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr, jf. dyreværnsloven § 29, stk. 1, 1. pkt.

Der er yderligere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 og 2, frakendes retten til at udøve virksomhed som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder.

Der er endelig nedlagt påstand om ubetinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, eller § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, i to år fra endelig dom, subsidiært betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 2, 5, 6, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 48, 49, 50, 51, 52 og 55-68. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, idet han ikke kan erkende, at der er stjålet for det beløb, som fremgår af anklageskriftet. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3, 4, 7, 11, 12, 13, 25, 26, 29, 32, 34, 36, 37, 40, 45, 46, 47, 53 og 54.

Topdanmark Forsikring A/S har i sagens forhold 1 nedlagt påstand om erstatning på 139.374,38 kr.

Tiltalte har bestridt kravets størrelse.

F1 og F2 har hver nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 100.000 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaringer af tiltalte og af vidnerne F2, F1, D, E, G, H, C, I og J. Forklaringerne fremgår af retsbogen.

Der er i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, sket dokumentation af den forklaring, som vidnet K har afgivet til politirapport.

Der er i sagens forhold 6 fremlagt en erklæring af 10. januar 2016 fra X-by Dyrlægeklinik om undersøgelse af de to aflivede hunde samt en udtalelse af 9. maj 2017 fra Det Veterinære Sundhedsråd.

Der er i sagens forhold 57, 58, 60 og 61 sket afspilning af videooptagelser.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Roskildes dom af 29. oktober 2009 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, med 30 dages betinget fængsel,

ved Retten i Roskildes dom af 16. februar 2010 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293 a med fængsel i 3 måneder, der blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste, og

ved bødevedtagelse af 6. juli 2010 for overtrædelse af straffelovens

§ 287, stk. 1, jf. § 276.

Blandt andet følgende fremgår af retspsykiatrisk erklæring af 21. august 2017 om tiltalte:

”Observanden er tilbagevendende beskrevet præget af gennemgribende udviklingsforstyrrelse, og han er kortvarigt vurderet i hospitalspsykiatrien pga. såkaldt tilpasningsreaktion. Ved herværende undersøgelse – herunder psykologisk delundersøgelse – findes han udfordret med hensyn til at etablere og forvalte relationer af moden karakter, og hans tænkning præges af en unødigt detaljerigdom og egen logik. Han formår dog at fastholde relationer og ansættelser, hvor interaktion med andre er påkrævet. Det skal bemærkes, at han ikke er fundet psykotisk.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som renovationsmedarbejder i X-by Kommune, kører taxa og arbejder i et firma, hvor han står for udpakning af massegestole. Han renoverer også ejendomme og videresælger dem med fortjeneste. Det er meningen, at den gård på ...vej, der ligger cirka 900 meter fra F1s og F2s bolig, skal sælges, når den er renoveret. Han er uddannet dørmænd og har et dørmændscertifikat, som er midlertidigt beslaglagt. Han har senest arbejdet som dørmænd på ... i november sidste år.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 31. maj 2017 til den 25. august 2017 og på ny fra den 17. oktober 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Generelt om bevisvurderingen

Sagen angår blandt andet en række overtrædelser af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning begået over for F1 og hendes nærmeste familie. I flere af forholdene er det eneste umiddelbare bevis en enkeltstående vidneforklaring fra F1, F2 eller personer i deres omgangskreds. Forklaringerne har imidlertid fremstået sikre og troværdige og er understøttet af sagens øvrige oplysninger om tiltaltes adfærd i perioden. I det omfang der er afgivet flere vidneforklaringer om et forhold, har forklaringerne indbyrdes støttet hinanden, og i fire af forholdene er forklaringerne endvidere støttet af videooptagelser.

På den baggrund har retten fundet det ubetænkeligt ved bevisvurderingen at lægge vidneforklaringerne fra den nævnte personkreds til grund, herunder også i de tilfælde, hvor der alene er tale om en enkeltstående forklaring.

Forhold 1 (indbrud hos F1 og F2)

Efter tiltaltes delvise erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, idet det dog lægges til grund, at genstandene har haft en ikke nærmere opgjort værdi.

Forhold 2 og 6 (hærværk og overtrædelse af dyreværnsloven mv. ved aflivning af to hunde)

Tiltalte har forklaret, at han begik indbruddet i forhold 1 med en medgerningsmand, som han ikke ønsker at oplyse navnet på, og at han og medgerningsmanden i forbindelse med indbruddet tog F1s og F2s to hunde med sig. Tiltalte har endvidere forklaret, at medgerningsmanden efterfølgende – uden at tiltalte var involveret heri – på sit badeværelse aflivede de to hunde.

Det fremgår af sagen, at tiltalte den 3. november 2016, dvs. fem dage efter indbruddet, sendte F1 en sms med et billede af de to aflivede hunde, og at politiet samme dag fandt de to aflivede hunde i bagagerummet på tiltaltes bil. Herudover fremgår det af en gennemlæst, men ikkeunderskrevet afhøringsrapport af 3. november 2016, at tiltalte over for politiet erkendte, at han havde aflivet hundene. Endvidere fremgår det af erklæringen fra X-by Dyreklinik, at den ene af de to aflivede hundes jordfyldte mund var et udtryk for hundens vægring i forbindelse med aflivningen, hvilket ikke harmonerer med tiltaltes forklaring om, at hundene blev aflivet på et badeværelse.

På den baggrund tilsidesætter retten tiltaltes forklaring og finder det bevist, at det var tiltalte, som aflivede hundene.

Efter de veterinærfaglige oplysninger er det endvidere bevist, at aflivningen af hundene er sket på en måde, som har indebåret en overtrædelse af de anførte bestemmelser i dyreværnsloven og bekendtgørelse om slagting og aflivning af dyr, idet strafbestemmelserne i den nævnte bekendtgørelse dog er bekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 2, jf. artikel 3 i Rådets Forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 3 (overtrædelse af tilhold ved sms'er den 20. november 2016)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 4 (overtrædelse af tilhold ved sms'er den 21. november 2016)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 5 (overtrædelse af tilhold ved sms den 24. november 2016) Den omhandlede sms blev sendt fra et taletidskortnummer, som efter de foreliggende oplysninger ikke kan knyttes til tiltalte. I mangel af øvrige beviser finder retten det herefter – med de bevisskrav, der gælder i en straffesag – betænkeligt at fastslå, at det var tiltalte, som sendte sms'en.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 7 (overtrædelse af tilhold ved sms den 21. november 2016) Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 8 (trusler den 21. december 2016)

Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte som beskrevet i den rejste tiltale viste et pistoltegn mod F1 og i to tilfælde simulerede et skud. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han alene løftede sin hånd som en ”hilsen” til F1. Under hensyn til karakteren af handlingen – og sammenholdt med at tiltalte mindre end to måneder forinden havde aflivet familiens to hunde – finder retten, at forholdet er omfattet af straffelovens § 266.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 9 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 28. december 2016) Efter forklaringerne fra F2 og H er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han alene vendte bilen, fordi han skulle hente en ven.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 10 (fremkørsel mod rødt lys den 28. december 2016)

Efter forklaringerne fra F2 og H om, at de i forlængelse af episoden under forhold 9 så henholdsvis tiltalte og tiltaltes bil køre over for rødt lys, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 11 (overtrædelse af våbenbekendtgørelsen)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, idet strafbestemmelserne efter den nugældende våbenbekendtgørelse dog er bekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

Forhold 12 (overtrædelse af tilhold ved oprettelse af falsk Facebook-profil) Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 13 (overtrædelse af tilhold ved fremsendelse af videosekvenser på

Messenger)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 14 (hærværk mod bil, som F1 forinden havde parkeret og forladt)

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret, at han på det pågældende tidspunkt var hjemme for at pakke, idet han skulle på en rejse til London. Der foreligger ikke beviser, som knytter tiltalte til gerningsstedet, og retten finder det herefter ikke bevist, at det var tiltalte, som udøvede hærværk mod bilen.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 15 (overtrædelse af opholdsforbud fire gange den 25. februar 2017)

Efter forklaringen fra E om, at han den pågældende dag flere gange observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale med den modifikation, at det alene lægges til grund, at tiltalte flere gange den pågældende dag overtrådte sit opholdsforbud.

Forhold 16 (forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, og overtrædelse af tilhold ved kørsel den 12. februar 2017)

Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet, med den modifikation, at tiltalte alene foretog én opbremsning foran F1. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at F1 trak ud foran ham, og at han ikke kørte tæt på hende.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie. Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har forvoldt fare for F1 på den i straffelovens § 252, stk. 1, beskrevne måde.

Tiltalte findes derfor – med den nævnte modifikation om, at der alene var tale om én opbremsning – skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 17 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 12. februar 2017) Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 18 (overtrædelse af tilhold og opholdsforbud den 8. marts 2017) Efter forklaringen fra F2 om, at hun på gerningstidspunktet observerede tiltalte på ...vej køre efter hende, er det bevist, at tiltalte som beskrevet i anklageskriftet har overtrådt sit opholdsforbud.

Retten finder endvidere, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 19 (overtrædelse af opholdsforbud den 12. marts 2017) F2 har forklaret, at en sort Audi den 12. marts 2012 cirka kl. halv to om natten – på et tidspunkt, hvor F2 var på vej hjem i sin bil sammen med F1 – kørte forbi dem med høj fart, og at F1 udtalte, at det måtte være tiltalte, som førte bilen. F2 har videre forklaret, at bilen efterfølgende holdt foran indkørslen til deres bolig på ...vej, og at hun som følge af denne episode dagen efter rettede henvendelse til politiet for at få oplyst, om tiltalte havde købt en sort Audi.

Når dette sammenholdes med, at tiltalte ifølge sin egen forklaring købte en sort Audi primo marts 2017, at tiltaltes mobiltelefon omkring gerningstidspunktet gik på en mast i nærheden af ...vej, og at den beskrevne kørsel svarer til tiltaltes øvrige kørselsmønster i perioden, er det bevist, at det var tiltalte, som førte den sorte Audi.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 20 (overtrædelse af opholdsforbud den 17. marts 2017 cirka kl. 19.15)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 21 (overtrædelse af opholdsforbud den 17. marts 2017 cirka kl. 21.30)

Efter forklaringerne fra F2 og D om, at de observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 22 (overtrædelse af opholdsforbud den 19. marts 2017 cirka kl. 11.30)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 23 (overtrædelse af opholdsforbud den 19. marts 2017 cirka kl. 12.55)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 24 (fremkørsel mod rødt lys den 19. marts 2017)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun så tiltalte køre over for rødt lys, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 25 (overtrædelse af opholdsforbud i forbindelse med henkastning af sodavandsdåser i marts 2017)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 26 (overtrædelse af opholdsforbud den 23. marts 2017) Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 27 (overtrædelse af opholdsforbud den 26. marts 2017) Efter forklaringen fra E om, at han observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 28 (overtrædelse af tilhold den 26. marts 2017)

Der er ikke under sagen afgivet forklaring om, at tiltalte som beskrevet i tiltalen kørte efter F2 den 26. marts 2017. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 29 (overtrædelse af opholdsforbud den 27. marts 2017) Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 30 (fremkørsel mod rødt lys den 9. april 2017)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun så tiltalte køre over for rødt lys, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 31 (overtrædelse af opholdsforbud den 9. april 2017)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 32 (overtrædelse af tilhold ved opringning til F2 den 2. maj 2017)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 33 (overtrædelse af opholdsforbud den 19. maj 2017)

Tiltalen er formuleret således, at tiltalte på det omhandlede tidspunkt kørte i en ”skraldebil” på ...vej.

F1 har forklaret, at hun ikke kan huske, om hun nøjagtigt på denne dato så tiltalte køre en ”skraldebil” på ...vej, og ifølge GPSoplysningerne for tiltaltes renovationsvogn er der ikke registreret kørsel med vognen på det tidspunkt, der fremgår af anklageskriftet.

Det er herefter ikke bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 34 (overtrædelse af opholdsforbud den 20. maj 2017)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 35 (overtrædelse af opholdsforbud den 22. maj 2017) D har forklaret, at hun på det pågældende tidspunkt så tiltaltes bil komme kørende på ...vej, men at hun ikke så, om tiltalte sad i bilen. Når dette sammenholdes med forklaringen fra J om, at han i perioden flere gange lånte tiltaltes Audi, finder retten det – med de beviskrav, der gælder i en straffesag – betænkeligt at fastslå, at bilen blev ført af tiltalte.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 36 (overtrædelse af opholdsforbud den 23. maj 2017)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 37 (overtrædelse af opholdsforbud den 24. maj 2017 cirka kl. 18.55)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 38 (overtrædelse af opholdsforbud den 24. maj 2017 cirka kl. 22.50)

Der er ikke under sagen afgivet forklaring om, at tiltalte har overtrådt opholdsforbuddet på det tidspunkt, der er angivet i forhold 38, og tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 39 (overtrædelse af opholdsforbud den 28. maj 2017) Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 40 (overtrædelse af opholdsforbud den 29. maj 2017)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 41 (forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, ved kørsel den 30. maj 2017)

Efter forklaringen fra F2 sammenholdt med fotoet af hendes bils dækaftryk på marken er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han – da han så F2 holde stille på højre side af vejen i sin bil – selv trak ud til højre og kørte forbi.

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har forvoldt fare for F2 på den i straffelovens § 252, stk. 1, beskrevne måde.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 42 (overtrædelse af opholdsforbud den 3. maj 2017 cirka kl. 16.30) Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 43 (overtrædelse af opholdsforbud den 3. maj 2017 cirka kl. 19.30 og kl. 20.00)
Efter forklaringerne fra F2 og D om, at de observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 44 (overtrædelse af opholdsforbud den 30. april 2017)
Efter forklaringen fra G om, at han observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 45 (overtrædelse af opholdsforbud den 26. maj 2017 cirka kl. 18.45)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 46 (overtrædelse af opholdsforbud den 26. maj 2017 cirka kl. 20.40)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 47 (overtrædelse af opholdsforbud den 30. maj 2017)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forbud 48 (overtrædelse af opholdsforbud den 4. maj 2017 cirka kl. 16.30) D og E har forklaret, at de på det tidspunkt, der fremgår af anklageskriftet, så tiltalte bil komme kørende på ...vej. De har imidlertid ikke med sikkerhed kunnet forklare, at de så tiltalte i bilen.

Når dette sammenholdes med forklaringen fra J om, at han i perioden flere gange lånte tiltaltes Audi, finder retten det – med de beviskrav, der gælder i en straffesag – betænkeligt at fastslå, at bilen blev ført af tiltalte.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at tiltalte i forhold 49, jf. umiddelbart nedenfor, er fundet skyldig i en kørsel på ...vej cirka 15 minutter senere.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forbud 49 (overtrædelse af opholdsforbud den 4. maj 2017 cirka kl. 16.45) Efter forklaringerne fra D og E om, at de observerede henholdsvis tiltalte og tiltaltes bil på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forbud 50 og 51 (overtrædelse af opholdsforbud den 4. maj 2017 kl. 20.40 og 20.50)
E og D har forklaret, at de den 4. maj 2017 – jf. herved også det anførte under forhold 48 og 49 – flere gange så tiltalte eller tiltaltes bil på ...vej, men de har ikke nærmere forklaret, at de også om aftenen den 4. maj 2017 så tiltalte på ...vej.
Tiltalte frifindes derfor i disse forhold.

Forhold 52 (overtrædelse af opholdsforbud den 29. maj 2017)
Efter forklaringen fra E om, at han observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 53 (overtrædelse af opholdsforbud den 30. april 2017 cirka kl. 10.00)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 54 (overtrædelse af opholdsforbud den 30. april 2017 cirka kl. 10.15)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 55 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 5. september 2017) Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten til-sidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han holdt en passende afstand til F1.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 56 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 24. september 2017) Efter forklaringen fra C er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han overhalede C uden om og ikke kørte tæt på hende.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 57 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 27. september 2017) Efter forklaringerne fra F1 og F2 sammenholdt med videooptagelsen af tiltaltes kørsel fra kørekameraet i F2s bil er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han kørte langsomt og ikke kørte tæt på F1 og F2.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 58 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 6. oktober 2017) Efter forklaringerne fra F1 og I sammenholdt med videooptagelsen fra kørekameraet i den bil, som F1 førte, er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han i forbindelse med sin kørsel drejede helt ud i vejsiden og ikke drejede sine hjul mod F1s bil.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 59 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 7. oktober 2017) Efter forklaringerne fra C og I er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han vendte om straks efter at have opdaget, at den forankørende bil blev ført af C, og at han ikke kørte på ...vej på gerningstidspunktet.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 60 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 10. oktober 2017) Efter forklaringerne fra F2 og D sammenholdt med videooptagelsen fra kørekameraet i F2s bil er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han holdt stille i vejsiden og ikke aktiverede fjernlyset.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 61 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 14. oktober 2017) Efter forklaringerne fra F1 og I sammenholdt med videooptagelserne fra kørekameraet i den bil, som F1 kørte i, er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at det var F1 og I, der kørte efter ham.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 62 (forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, og overtrædelse af tilhold og opholdsforbud ved kørsel den 14. september 2017)

Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han på gerningstidspunktet ikke kørte på ...vej, og at ...vej var delvist afspærret. Det bemærkes herved, at afspærringen af ...vej ifølge sagens oplysninger først blev iværksat fem dage efter gerningstidspunktet.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie. Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har forvoldt fare for F1 på den i straffelovens § 252, stk. 1, beskrevne måde.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 63 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, i forhold 9, 55-58 og 60-61)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 9, 55-58 og 60-61 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ved ikke at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed i trafikken. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 64 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 41, stk. 3, i forhold 16)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 16 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 41, stk. 3, ved pludseligt og uden rimelig grund at bremse op foran F1. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har fremkaldt nærliggende fare for skade på person eller ting eller i øvrigt har ført bilen på særligt hensynsløs måde, og at tiltaltes kørsel derfor er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, om ubetinget frakendelse af førerretten.

Forhold 65 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, i forhold 17)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 17 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 20, stk. 1, ved ikke at holde til højre. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Efter en samlet vurdering finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at kørslen har haft en sådan karakter, at den er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5. Retten finder imidlertid, at tiltalte ved sin kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden har fremkaldt fare for skade på person eller ting, og at kørslen dermed er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, om betinget frakendelse af førerretten.

Forhold 66 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, ved kørslen i forhold 41)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 41 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 20, stk. 1, ved ikke at holde til højre. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel har fremkaldt nærliggende fare for skade på person eller ting eller i øvrigt har ført bilen på særligt hensynsløs måde, og at tiltaltes kørsel derfor er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, om ubetinget frakendelse af førerretten.

Forhold 67 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, i forhold 59)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 59 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 20, stk. 1, ved ikke at holde til højre. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Efter en samlet vurdering finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at kørslen har haft en sådan karakter, at den er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5. Retten finder imidlertid, at tiltalte ved sin kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden har fremkaldt fare for skade på person eller ting, og at kørslen dermed er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, om betinget frakendelse af førerretten.

Forhold 68 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, ved kørslen i forhold 62)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 62 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 20, stk. 1, ved ikke at holde til højre. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel har fremkaldt nærliggende fare for skade på person eller ting eller i øvrigt har ført bilen på særligt hensynsløs måde, og at tiltaltes kørsel derfor er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, om ubetinget frakendelse af førerretten.

Om anvendelsen af § 21, stk. 2, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning

Retten finder, at tiltaltes overtrædelser af tilholdet og opholdsforbuddet har været et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane og dermed er omfattet af § 21, stk. 2, i

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Der er herved lagt vægt på antallet og karakteren af overtrædelserne og på, at tiltalte ligeledes er fundet skyldig i indbrud, hærværk, trusler og forsætlig fareforvoldelse over for F1 og F2.

Sanktionsfastsættelsen

Strafudmålingen

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 252, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 1, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og 2, jf. § 1 og § 3, dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 4, jf. § 1 og § 13, stk. 1, bekendtgørelse om slagting og aflivning af dyr § 13, stk. 1, nr. 2, jf. artikel 3 i Rådets Forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

Tiltalte skal herudover betale en bøde på 18.000 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 20, stk. 1, og § 41, stk. 3. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Ved fastsættelsen af frihedsstraffen er der lagt vægt på, at overtrædelserne af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning er sket som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, ligesom der er lagt vægt på, at tiltalte fortsatte med at overtræde det meddelte tilhold og opholdsforbuddet, efter at han blev løsladt fra varetægtsfængslingen den 25. august 2017.

Efter karakteren af forholdet er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Førerretsfrakendelse

Tiltalte har som anført under forhold 64, 66 og 68 foretaget tre kørsler, der hver indebærer, at tiltalte ubetinget skal frakendes førerretten efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5. Herudover har tiltalte som anført under forhold 65 og 67 foretaget to kørsler, der til sammen indebærer, at tiltalte ubetinget skal frakendes førerretten efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 1. Yderligere har tiltalte i forhold 10, 24 og 30 (om fremkørsel mod rødt lys) inden for cirka 4 måneder foretaget tre kørsler, der hver medfører et klip, og som derfor i sig selv medfører en betinget frakendelse af førerretten efter færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2.

Efter en samlet vurdering, og ud fra princippet om modereret kumulation, fastsættes frakendelsestiden herefter til 2 år fra endelig dom.

Rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29

Under hensyn til, at tiltaltes overtrædelse af dyreværnsloven i forhold 6 udgør et enkeltstående tilfælde som led i tiltaltes chikanøse adfærd over for F1 og hendes familie, er der ikke grundlag for at tage påstanden om rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29 til følge.

Frakendelse efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, af retten til at virke som dørrmand

De forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, har ikke forbindelse med tiltaltes virke som dørmænd og begrundes ikke en nærliggende fare for, at tiltalte vil misbruge sin stilling som dørmænd. Påstanden om rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, tages derfor ikke til følge.

Erstatningskravene

Erstatningskravet fra Topdanmark Forsikring A/S

Erstatningskravet fra Topdanmark Forsikring A/S i forhold 1 henskydes efter retsformandens bestemmelse til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Kravet om tortgodtgørelse til F1 og F2 Tiltalte har over cirka et år gentagne gange overtrådt det tilhold og det opholdsforbud, som blev udstedt, efter at tiltalte havde begået indbrud hos F1 og F2 og aflivet familiens to hunde. Tiltalte har endvidere fremsat trusler efter straffelovens § 266 over for F1, ligesom han har gjort sig skyldig i forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, over for F2 og F1. Den adfærd, som tiltalte har udvist, har haft psykiske skadevirkninger for F1 og F2 og har medført, at de i en periode har måttet opholde sig på andre adresser end deres bolig.

Som følge heraf og efter en samlet vurdering bestemmer retsformanden, at tiltalte i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, skal betale 20.000 kr. til både F1 og F2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte skal betale en bøde på 18.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år fra endelig dom.

Tiltalte frifindes for påstanden om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder.

Tiltalte frifindes for påstanden om frakendelse af retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1, ...vej ..., ..., ... X-by, betale 20.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens §16 fra den 9. december 2017, og tiltalte skal inden 14 dage til F2, ...vej ..., ..., ... X-by, betale 20.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. december 2017.