

**UDSKRIFT AF DOM- OG KENDELSESBOGEN  
FOR  
DEN SÆRLIGE KLAGERET**

**KENDELSE**

**afsagt mandag den 5. august 2019 af Den Særlige Klageret i sag:**

**K-121-19**

Advokat KÆ kærer Retten i Næstveds kendelse af 18. juli 2019.

Advokat KÆ har den 19. juli 2019 kæret Retten i Næstveds kendelse af 18. juli 2019, hvorved retten besluttede, at advokat KÆ ikke blev beskikket som ny forsvarer for T.

Under en nævnings sag ved Retten i Næstved mod bl.a. T anmodede anklagemyndigheden den 11. februar 2019 om tilladelse til at berigtige sagens forhold 6, der angik en tiltale for drabsforsøg efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2. Ved kendelse af 20. februar 2019 bestemte Østre Landsret, at det ikke blev tilladt anklagemyndigheden at ændre tiltalen uden de tiltaltes samtykke.

Den 20. februar 2019 modtog Retten i Næstved et nyt anlageskrift mod T, vedrørende det samme forhold. Anklagemyndigheden påstod derefter forhold 6 afvist for så vidt angik T.

Den 29. marts 2019 afsagde Retten i Næstved skyldkendelse og dom, hvorved retten afviste sagens forhold 6 for så vidt angik T. Denne del af afgørelsen blev appelleret af T med påstand om frifindelse. T blev for andre forhold idømt fængsel i 2 år og 6 måneder.

Ved mail af 3. april 2019 fra den daværende beskikkede forsvarer, advokat A2, anmodede forsvareren på vegne af T om, at advokat A1

blev beskikket under den nye sag. Den 5. april 2019 tilbagekaldte retten beskikkelsen af advokat A2 og beskikkede i stedet advokat A1 som forsvarer for T

Ved kendelse af 24. april 2019 afviste retten, at berammelse af hovedforhandlingen i den nye sag skulle afvente landsrettens afgørelse vedrørende spørgsmålet om afvisning eller frifindelse i den tidligere sag. Kendelsen blev stadfæstet af Østre Landsret den 15. maj 2019.

Forsvareren blev den 16. maj 2019 bedt om at reservere den 14., 15., 22. og 27. august 2019, hvor han kunne give møde, og hvortil sagen blev berammet til hovedforhandling.

Den 28. maj 2019 traf Østre Landsret afgørelse om, at T's anke af Retten i Næstveds dom af 29. marts 2019 ikke blev afvist.

Ved kendelse af 26. juni 2019 afviste Retten i Næstved forsvarerens anmodning om, at den berammede nævningesag skulle aflyses som følge af Østre Landsrets kendelse af 28. maj 2019. Det var gjort gældende bl.a., at landsrettens afgørelse af 15. maj 2019 hvilede på, at den første sag ville få en afklaring forlods for den nye nævningesag, således at man sikrede sig imod, at der ville ske en krænkelse af forbuddet mod dobbelt strafforfølgelse. Kendelsen blev kæret til Østre Landsret, som den 19. juli 2019 har afvist kæremålet.

Den 2. juli 2019 blev den 13. september 2019 berammet som yderligere retsdag, hvor forsvareren havde oplyst at kunne give møde.

Ved mail af 15. juli 2019 anmodede den beskikkede forsvarer, advokat A1 om at blive afbeskikket. Af mailen fremgår bl.a.:

”Denne anmodning sker på baggrund af arbejdsuoverensstemmelser, om blandt andet forsvarers rolle i en straffesag, hvilket er forsøgt afklaret over en række samtaler og har udmundet sig i at min klient har sat mistillid ved mig som sin forsvarer.

Min klient har derfor orienteret mig om at han ønsker en anden forsvarer.”

Ved retsbog af 16. juli 2019 konstaterede retten, at anmodningen ikke kunne tages til følge, da der ikke forelå oplysning om, hvem der ønskedes som ny forsvarer. T fik frist til den 18. juli 2019 til at meddele, hvem der ønskedes som ny forsvarer. Retten bemærkede, at den

nye forsvarer skulle være i stand til at møde til den berammede hovedforhandling den 14., 15., 22. og 27. august 2019 og den 13. september 2019.

Advokat A1 meddelte den 17. juli 2019 retten, at tiltalte ønskede advokat KÆ beskikket som ny forsvarer. Af meddelelsen fremgår herudover bl.a.:

”I det tilfælde at man ikke beskikker advokat KÆ må retten have adgang til øvrige advokater som har mulighed for at møde de pågældende dage. Det forhold at den tiltalte ikke kan finde en advokat som kan samtlige dage kan næppe være noget som skal tillægges mig last under de givende omstændigheder.

Når jeg anmoder om afbeskikkelse, på grund af arbejdsuoverensstemmelser, som binder i forhold mellem klienten og mig, kan jeg ikke uddybe yderligere på disse end jeg allerede har gjort. Såfremt man på trods af disse omstændigheder tvinger mig til at gennemføre sagen imod mit og klientens ønske er det min opfattelse at dette udgør en rettergangsfejl.

Jeg skal derfor anmode om en kendelse, såfremt man ikke vil afbeskikke mig.”

Advokat KÆ anmodede samme dag om beskikkelse og oplyste, at han kunne møde til de første to retsmøder.

Af rettens kendelse af 18. juli 2019 fremgår bl.a.:

”Da sagen er berammet som nævningsesag, hvor tre dommere skal deltage, vil en omberømmelse føre til at sagen må udsætte mere end 8 uger. Da der endvidere ikke er givet nogen særlige grunde til valget af den ønskede forsvarer, og da retten har fået oplyst at beneficerede advokat Nørreslet vil kunne møde samt henset til at sagens alder og hidtidige forløb og at tiltalte sidder fængslet, finder retten, at en beskikkelse af advokat KÆ vil forsinke sagens behandling væsentligt, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2.

**Derfor bestemmes:**

Advokat KÆ beskikkes ikke som ny forsvarer for T.

oo00oo

Retten beskikkede advokat Nørreslet, der har oplyst at kunne give møde på de berammede tidspunkter, som ny forsvarer for tiltalte, og afbeskikkede advokat A1

**Anbringender**

Advokat KÆ har navnlig anført, at T accepterede beskikkelsen af advokat A1 under den nye sag ud fra en forudsætning om, at an-

kesagen ville blive afgjort forud for den nye hovedforhandling ved byretten. Den nye sag er berammet til fire dage i august 2019, hvor han kan møde to af dagene. Sagens usædvanlige forløb taler for, at retten må strække sig endog særdeles langt for at T får den forsvarer, han ønsker. Det forhold, at sagen eventuelt forsinkes med otte uger i forhold til den nuværende berammelse, kan ikke føre til nægtelse af beskikkelse. Retten har ikke forsøgt at omberamme de sidste to dage, hvorfor det ikke vides, om sagen overhovedet ville blive forsinket. Han har tidligere været beskikket for T under den første sag, og har derfor et indgående kendskab til sagen. Han har ved adskillige tidligere sager repræsenteret T. Der består derfor et tillidsforhold, som er årsagen til ønsket om forsvarerskifte. Retten i Næstveds kendelse medfører, at T nu står med en forsvarer, han ikke har noget kendskab til, i en sag af yderst alvorlig karakter, på et tidspunkt hvor sagen har verseret i knap to år og har haft et særdeles usædvanligt forløb.

Anklagemyndigheden har anført, at Retten i Næstved ses at have truffet afgørelse efter retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2. Rettens afgørelse burde efter anklagemyndighedens opfattelse være truffet efter § 736, stk. 1, nr. 4, da der er tale om afbeskikkelse af en eksisterende forsvarer efter sigtedes ønske og beskikkelse af en ny forsvarer. Var afgørelsen truffet efter § 736, stk. 1, nr. 4, ville kæremålet ikke være omfattet af Klagerettens kompetence, jf. retsplejelovens § 737, stk. 1. Da retten har truffet afgørelse efter § 735, stk. 3, finder anklagemyndigheden umiddelbart, at Klageretten kan behandle kæremålet. Det fremgår af § 736, stk. 1, nr. 4, og forarbejderne til bestemmelsen, at en eksisterende beskikkelse kan tilbagekaldes, når sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer, og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling. Medfører ombeskikkelse forsinkelse af en hovedforhandling med blot 1 dag, kan anmodningen om beskikkelse ikke imødekommes. Allerede af denne grund kan advokat KÆ ikke beskikkes som ny forsvarer for T.

Der er heller ikke grundlag for beskikkelse efter retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2, idet advokat KÆ's medvirken må antages væsentligt at forsinke sagens behandling.

### **Retsgrundlag**

Retsplejelovens § 735, stk. 2 og stk. 3, nr. 2, og § 736, stk. 1, nr. 3 og 4, har følgende ordlyd:

”§ 735.

*Stk. 2.* Sigtede skal have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer. Rettens præsident kan fastsætte en frist herfor. Er den pågældende villig til at lade sig beskikke, imødekommes sigtedes ønske, medmindre andet følger af stk. 3.

*Stk. 3.* En person kan ikke beskikkes til forsvarer, hvis

...

2) den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.

§ 736. Beskikkelsen kan tilbagekaldes, når

...

3) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og ikke tidligere har haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer,

4) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling eller”

Bestemmelserne blev indført ved lov nr. 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager), der trådte i kraft den 1. juli 2018. Formålet med lovændringen er overordnet at bidrage til en nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager, da det er vigtigt for retssamfundet generelt og for både forurettede og sigtede, at hver enkelt straffesag behandles rigtigt, effektivt og med den fornødne hurtighed.

Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 735, stk. 2 og 3 (Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 28 f.), fremgår bl.a.:

”Det foreslåede stk. 2 finder anvendelse, både når der første gang skal beskikkes forsvarer for en sigtet, og når beskikkelsen af en tidligere forsvarer tilbagekaldes i medfør af den foreslåede § 736 (lovforslagets § 1, nr. 8), og der derfor skal beskikkes en ny forsvarer. Ved ombeskikkelse regulerer den foreslåede § 736 således afbeskikkelse af den aktuelt beskikkede forsvarer, mens det foreslåede § 735, stk. 2, regulerer beskikkelse af den nye forsvarer. Ved ombeskikkelse får § 735, stk. 2, derfor kun betydning, hvis betingelserne efter den foreslåede § 736 for afbeskikkelse er opfyldt. Er betingelserne for afbeskikkelse ikke opfyldt, skal den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætte som forsvarer, og der opstår ikke spørgsmål om beskikkelse af ny forsvarer. ...

...

Det foreslåede nr. 2 om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring af det gældende § 733, stk. 2, 1. led, og det er hensigten, at den foreslåede regel skal have et videre anvendelsesområde end den gældende regel.

Det er således hensigten med det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

Det forudsættes således, at en person som udgangspunkt ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 6 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Det forudsættes endvidere, at i særligt prioriterede sager (vvv-sager) kan en person ikke beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 3 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. ...

Det forudsættes endvidere, at i tilfælde, hvor retten har foreslået et passende antal tidspunkter for hovedforhandlingen, og den ønskede forsvarer ikke kan møde hverken på de tidspunkter, retten har foreslået, eller på tidligere tidspunkter, kan den pågældende som udgangspunkt ikke beskikkes til forsvarer, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 4 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsva-

rer. I særligt prioriterede sager forudsættes det, at den ønskede forsvarer i sådanne tilfælde ikke kan beskikkes, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 2 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer.

Det er hensigten, at 6-ugers-grænsen og 4-ugers-grænsen skal være et fast udgangspunkt, der kun kan fraviges, hvis sagen forventes at være så langvarig, at en forsinkelse på mere end 6 uger eller 4 uger relativt set må anses for mindre væsentlig. Som eksempel kan nævnes en sag, hvor hovedforhandlingen i bedste fald først forventes at kunne være afsluttet 12 måneder efter fastsættelsen af tidspunktet for hovedforhandlingen. I en sådan sag må en forsinkelse på f.eks. 2 måneder anses for mindre væsentlig.

Det er endvidere hensigten, at 3-ugers-grænsen og 2 ugers-grænsen i særligt prioriterede sager skal anvendes strikt, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes direkte, dvs. når det skal vurderes, om en indtrædende forsvarers medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Derimod er det hensigten, at der skal anlægges en helhedsvurdering, hvor andre omstændigheder også inddrages, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes i medfør af det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2 (som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 8), dvs. når det skal vurderes, om en allerede beskikket forsvarers fortsatte medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. ...

Det er således hensigten, at når der i forbindelse med, at sigtede ønsker en bestemt forsvarer beskikket, skal foretages en afvejning mellem sigtedes frie forsvarervalg og hensynet til sagsbehandlingstiden, skal der fremover alene lægges vægt på en forventet forlængelse af sagsbehandlingstiden og på, om sagen er særligt prioriteret. I særligt prioriterede sager skal der alene lægges vægt på den forventede absolutte forlængelse af sagsbehandlingstiden. I andre sager er dette også et klart udgangspunkt, men der vil dog efter omstændighederne også kunne lægges vægt på den forventede forlængelse af sagsbehandlingstiden relativt set.

Andre omstændigheder, som efter gældende ret kan indgå i denne vurdering, skal således fremover ikke indgå særskilt i afvejningen. Dette skal ses i sammenhæng med, at hensynet til forurettede og andre vidner indirekte varetages gennem forudsætningen om, at den maksimalt acceptable forsinkelse er kortere i særligt prioriterede sager. Det skal endvidere ses i sammenhæng med, at lovgivningsmagten ved at vedtage lovforslaget forudsætningsvis fastsætter, hvordan afvejningen mellem eksempelvis hensyn til en tidligere klientrelation (i en anden sag) eller særlig ekspertise hos forsvareren generelt skal foretages over for eksempelvis hensyn til medsigtede, varetægtsfængslede eller sigtede under 18 år. Det skal på ny fremhæves, at dette gælder, når afvejningen foretages i forhold til en indtrædende forsvarer. ...

...  
Endelig bemærkes, at det i et vist omfang vil bero på rettens skøn, hvor meget sagsbehandlingstiden vil blive forlænget ved at beskikke den forsvarer, som sigtede ønsker, i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer. ...”

Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 3 og 4 (Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 33 f.), fremgår bl.a.:

”Det foreslåede nr. 3 skal forstås på den måde, at når sigtede ikke tidligere har haft lejlighed til at ønske en bestemt forsvarer, kan sigtedes anmodning om beskikkelse af en

ny forsvarer imødekommes, når de almindelige betingelser for at beskikke den nye forsvarer er opfyldt, jf. §§ 733-735 (som ændret ved lovforslagets § 1, nr. 4-7). Det vil således bl.a. også være en betingelse, at den nye forsvarers medvirken – sammenlignet med, at den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætter – ikke væsentligt vil forsinke sagens behandling, jf. det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2 (lovforslagets § 1, nr. 7), og bemærkningerne hertil.

I nr. 4 foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, når sigtede anmoder om beskikkelse af ny forsvarer og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling.

...

Det foreslåede nr. 4 er væsentligt snævrere end det foreslåede nr. 3, fordi det efter nr. 4 er en ufravigelig betingelse, at den nye forsvarers medvirken ikke vil forsinke sagens behandling.

...

I de tilfælde, hvor sagen er berammet til hovedforhandling, betyder det, at sigtedes anmodning om beskikkelse af ny forsvarer ikke kan imødekommes, hvis det vil medføre, at en berammet hovedforhandling udsættes.

Heri ligger, at der kun kan ske ombeskikkelse i medfør af det foreslåede nr. 4, hvis den nye forsvarer kan give møde til den berammede hovedforhandling, eller hvis der er mulighed for med den nye forsvarer helt eller delvis at omberamme sagen, sådan at sagen slutter tidligere.

Det er hensigten, at udelukkelsen af forsinkelse skal være absolut, og at blot én dags forsinkelse betyder, at ombeskikkelse i medfør af det foreslåede nr. 4 ikke kan ske.”

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Vibeke Rønne, Henrik Estrup, Marianne Madsen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Den Særlige Klageret behandlede efter fast praksis forud for lov nr. 714 af 8. juni 2018 sager om ombeskikkelse i de situationer, som nu er omfattet af retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 3 og 4. Det følger af lovens forarbejder, at der ikke var tilsigtet nogen ændring i kæreadgangen til Den Særlige Klageret. Klageretten er derfor kompetent til at behandle kæremålet.

Det følger af retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 3 og 4, at en anmodning om beskikkelse af en ny forsvarer i tilfælde, hvor der er beskikket en forsvarer for sigtede, og hvor sigtede har haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer, kan imødekommes, når den nye forsvarers medvirken ikke vil forsinke sagens behandling. Af forarbejderne til § 736, stk. 1, nr. 4, fremgår, at ombeskikkelse ikke kan ske, hvis det vil forsinke en berammet hovedforhandling med blot én dag.

Advokat A1 var beskikket som forsvarer for T efter hans anmodning.

Det følger heraf, at en anmodning om ombeskikkelse fra advokat A1 til advokat KÆ ikke kunne imødekommes, hvis det ville medføre en udsættelse af den berammede hovedforhandling til et senere tidspunkt end de berammede retsmøder, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 4.

Advokat KÆ har oplyst at kunne give møde på to af de fem berammede dage for hovedforhandlingen. Efter Retten i Næstveds kendelse af 18. juli 2019 lægger Klageretten til grund, at retten ikke disponerer over ledige datoer forud for den 13. september 2019, hvortil sagen kunne berammes.

Herefter, og da det i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, stadfæster Klageretten kendelsen.

**Thi bestemmes:**

Retten i Næstveds kendelse af 18. juli 2019 om ikke at beskikke advokat KÆ som ny forsvarer for T stadfæstes.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**København, den 5. august 2019.**

**Lisbeth Primdahl Østerby**  
**kontorfuldmægtig**



**Udskrift af retsbogen**

Den 18. juli 2019 kl. 09.30 blev retten sat af kst. dommer Klaus Boye.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1886/2019

Politiets nr. 1900-73112-00023-17

Anklagemyndigheden  
mod

T

Født november 1983

Ingen var mødt.

Der blev fremlagt mail af 15. juli 2019, fra den for tiltalte T  
beskikkede forsvarer, advokat AI,  
hvoraf fremgår, at han, på baggrund af arbejdsuoverensstemmelser, anmoder  
om at blive afbeskikket som forsvarer.

I retsbog af 16. juli 2019 meddelte retten, at den nye forsvarer skal kunne  
give møde til den berammede hovedforhandling den 14. august 2019, 15.  
august 2019, 22. august 2019, 27. august 2019 og 13. september 2019.

Advokat AI oplyste herefter i mail af 17. juli  
2019, at tiltalte T ønsker advokat KÆ  
beskikket som ny forsvarer.

Der blev fremlagt mail af 17. juli 2019 fra advokat KÆ  
hvoraf fremgår, at han anmoder om beskikkelse, og kan møde de to første  
dage af den berammede hovedforhandling, men at han desuagtet bør  
beskikkes, når henses til årsagen til, at der anmodes om ombeskikkelse.

Retten afsagde

**Kendelse:**

Ved rettens kendelse af 24. april 2019 blev truffet afgørelse om at  
nævningesagen kunne berammes til hovedforhandling. Afgørelsen blev  
stadfæstet af Østre Landsret ved kendelse af 15. maj 2019 (9.afd. nr. S-  
1172-19).

Forsvareren blev herefter ved mail af 16. maj 2019 bedt om at reservere  
dagene 14., 15., 22., og 27., august 2019 til sagen, hvor han kunne give

møde, og hvortil sagen blev berammet til foretagelse.

Ved rettens kendelse af 26. juni 2019 blev truffet afgørelse om at fastholde berammelsen af sagen. Afgørelsen ligger påkæret i landsretten.

Ved mail af 2. juli 2019 blev den 13. september 2019 berammet som yderligere retsdag til sagen, hvor forsvareren oplyste at kunne give møde.

Ønske om forsvareshifte blev fremsat den 15. juli 2019, hvorefter retten ved retsbog af 16. juli 2019 satte frist for valg af forsvarer til 18. juli 2019, idet det blev angivet at den nye forsvarer skulle kunne give møde til den berammede hovedforhandling den 14., 15., 22., 27., august 2019 og 13. september 2019.

Ved mail af 17. juli 2019 har advokat KÆ oplyst, at han er ønsket beskikket til sagen, og at han alene kan give møde de første to dage.

Da sagen er berammet som nævningesag, hvor tre dommere skal deltage, vil en omberømmelse føre til at sagen må udsætte mere end 8 uger. Da der endvidere ikke er givet nogen særlige grunde til valget af den ønskede forsvarer, og da retten har fået oplyst at beneficerede advokat Nørreslet vil kunne møde samt henset til at sagens alder og hidtidige forløb og at tiltalte sidder fængslet, finder retten, at en beskikkelse af advokat KÆ vil forsinke sagens behandling væsentligt, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2.

#### Derfor bestemmes:

Advokat KÆ beskikkes ikke som ny forsvarer for T.

oo00oo

Retten beskikkede advokat Nørreslet, der har oplyst at kunne give møde på de berammede tidspunkter, som ny forsvarer for tiltalte, og afbeskikkede advokat AI.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Klaus Boye  
kst. dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I NÆSTVED, den 18. juli 2019

Katja Vedel  
retsassistent