

DOM

afsagt den 18. maj 2021

Rettens nr. 31-1415/2021
Politiets nr. 3300-72305-00007-21

Anklagemyndigheden mod
T
født den ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. marts 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 1 – voldtægt,

ved på ukendt tidspunkt i tidsrummet fra den 15. januar 2021 kl. ca. 23.00 til den 16. januar 2021 kl. ca. 03.00 på adressen ... i Esbjerg to gange at have haft samleje med F, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte gennemførte samleje med F, som på grund af stærk beruselse og/eller påvirkning af euforiserende stoffer befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og give samtykke, ligesom F græd undervejs og flere gange sagde, at hun ikke havde lyst, ”stop”, ”nej” eller lignende.

2.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 16. januar 2021 ca. kl. 05.10 på adressen ... i Esbjerg at have været i besiddelse af 1,7 gram hash og 0,5 gram skunk til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om 1 år og 6 måneders fængsel.

Anklagemyndigheden har desuden påstået konfiskation af 1,7 gram hash og 0,5 gram skunk hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden. F

har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, A, B og C.

Fs forklaring er afgivet for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29a, stk. 1.

Tiltalte har om *forhold 1* forklaret, at han kender F en smule. De havde kendt hinanden i en måned, inden de mødtes via Snapchat. Det var ham, der tilføjede F på Snapchat, da hun ”popped op” som et venneforslag. Det var lidt tilfældigt. De skrev lidt sammen, og F sendte nogle billeder af sig selv til ham. De lærte hinanden lidt at kende ved at skrive lidt sammen. Der var ikke noget seksuelt i starten af korrespondancen, men det var der senere. Han spurgte, om F var frisk på at have sex, og det svarede hun ja til. Det var omkring 2 uger før, de mødtes. På det tidspunkt kunne F ikke mødes, da hun var gravid og skulle have en abort. De billeder, som F sendte til ham, havde ikke en seksuel karakter. Op til besøget den pågældende dag i januar 2021 havde de også skrevet om seksuelle ting. Han havde således spurgt hende, om hun var frisk på at være en bandit. Han tænkte, at hun godt forstod, hvad han mente med det. Han kan ikke huske, hvad hun svarede, men hun dukkede i hvert fald op. Han opholdt sig i lejligheden, der tilhører en anden, fordi tiltalte var efterlyst på daværende tidspunkt.

Han var alene i lejligheden og lavede ikke noget specielt. F spurgte ikke, om der var andre sammen med ham, inden hun ankom. Han mener, at F var til en fest eller lignende et sted meget tæt på tiltaltes lejlighed. F ankom omkring 21-tiden. F havde et par tasker med. Hun var ikke beruset, da hun ankom. Hun virkede ikke beruset. De satte sig i sofaen. Han gik i gang med at ryge en joint. Han tilbød hende en Redbull. De snakkede og flirtede lidt. Han kan ikke huske, hvordan de flirtede, men de flirtede i hvert fald. Det var verbalt flirteri.

De begyndte derefter at pille lidt ved hinanden. Det tog de begge initiativ til. De pillede på hinanden uden på tøjet.

Han spurgte hende derefter, om hun var frisk på at fortsætte inde ved siden af i soveværelset. F svarede ja og gik med derind.

F havde inden da også røget af jointen. Det var ikke en stærk joint, og han lagde ikke mærke til, at F fik det dårligt. Han ved heller ikke, om F gik ud og kastede op.

I soveværelset tog F selv sit tøj af, og han tog sit tøj af. De snakkede ikke sammen men lagde sig på sengen. F lå på ryggen, og de gennemførte et samleje. F stønnede højtlydt. De havde sex i omkring 5 minutter. På et tidspunkt, mens de havde sex, vendte F sig om og lagde sig på maven med spredte ben. De snakkede ikke sammen på noget tidspunkt, mens de havde sex. F vidste godt, hvad der skulle ske, da de havde skrevet sammen i en måneds tid, inden de mødtes, og fordi F sagde ja til at fortsætte inde i soveværelset, efter at de havde pilleret ved hinanden i sofaen. Han fik udløsning på siden af Fs lænd.

Derefter tog de begge deres tøj på igen og gik ind i stuen, hvor de røg jointen færdig. De sad i stuen i omkring ½ times tid. F opførte sig helt normalt og virkede ikke påvirket af hashen eller andet. Efter ½ times tid havde de sex igen. Det var inde i stuen, og det foregik ved, at F lænede sig op ad en stol. Hun sagde, at hun godt kunne lide den position. Hun bukkede sig halvt ind over en stol, og han trængte op i hende bagfra. De havde sex i omkring 10 minutter. Han ved ikke, om han fik udløsning denne gang.

Derefter satte de sig igen ned i sofaen. F sagde, at hun fik det dårligt, og at hun ville gå. Han tilbød hende at ringe efter en taxa, men F takkede nej og gik ud af lejligheden.

De skrev sammen via Snapchat, om de skulle mødes igen den følgende dag.

Politiet anholdt ham om morgenen.

Han mener ikke, at han blev afhørt om forhold 1 inden grundlovsforhøret. Foreholdt afhøringsrapport af 16. januar 2021 (den digitale fil, side 90) fastholdt tiltalte, at han ikke blev afhørt om episoden.

I grundlovsforhøret forklarede han, at han ikke havde haft sex med F. Det var noget hans forsvarer havde rådet ham til. Han tænkte, at advokaten havde styr på det, og tiltalte fulgte derfor rådet.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge sin forklaring fra grundlovsforhøret forklarede, at parterne ikke - inden mødet - havde skrevet om noget seksuelt, at der ikke - inden mødet - var lagt op til noget seksuelt, at F allerede var beruset, da hun ankom, og at F brækkede sig på badeværelset. Dertil forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret sådan, og at det må være en misforståelse.

F har ikke grædt eller sagt fra de to gange, de havde samleje. Han tænker, at F har beskyldt tiltalte for at have voldtaget hende, fordi en person ved navn D har fået hende til det. Tiltalte og D er uvenner. Han ønsker ikke at uddybe hvorfor.

Retten skal tro på det, tiltalte har forklaret i dag. Hans ændrede forklaring i forhold til grundlovsforhøret skyldes ikke, at der er fundet dna-spor, der kan stamme fra tiltalte.

Inden han mødtes med F, havde F via Snapchat skrevet om personlige ting. Hun sendte 8 selfies til ham, og han sendte 1 selfie til hende. D kender tiltalte under navnet

En af grundene til, at han under grundlovsforhøret ikke fortalte om samlejerne med F, skyldes, at han har en kæreste. De har været kæresten i 1 års tid.

Foreholdt forklaring ifølge grundlovsforhøret omkring navnet forklarede tiltalte, at dommeren må have misforstået forklaringen. Tiltalte kaldes for

Tiltalte forklarede om *forhold 2*, at han var i besiddelse af hashen og skunken. Det var til eget forbrug.

F har som vidne om *forhold 1* forklaret, at hun fik oplyst tiltaltes navn via en veninde. Veninden sagde, at tiltalte solgte hash. Hun fik tiltaltes

Snapchat-profilnavn. De skrev lidt sammen via Snapchat. Juleaften 2020 lagde hun en selfie op på Snapchat. Tiltalte kontaktede hende og skrev, at han synes, at hun så lækker ud. Hun tænkte, at han virkede lidt skummel.

Den pågældende dag i januar 2021 skulle hun op til tiltalte for at købe hash. Inden de mødtes, havde tiltalte prøvet at lægge op til noget, men tiltalte er ikke hendes type. Hun spurgte, om der var andre end tiltalte til stede i lejligheden. Tiltalte skrev, at der var en pige, der hed Vidnet ville ikke tage op i lejligheden, hvis det kun var tiltalte, der var til stede.

Nogle af vidnets venner har muligvis skrevet flirtende beskeder til tiltalte via vidnets mobiltelefon. Hun mener dog ikke, at der den pågældende dag var lagt op til andet, end at hun skulle købe hash.

Da hun kom ind i lejligheden, tog tiltalte vidnets jakke af og gav hende en Redbull. Hun tog 3-4 hvæs af en joint og kollapsede derefter fuldstændig. Hun kunne ikke bevæge sig. Hun havde, inden hun kom op i lejligheden, kun drukket 4 øl. Tiltalte løftede hende fra sofaen i stuen ind i soveværelset, hvor hun blev smidt på maven på sengen. Hun sagde flere gange, nej, stop, lad være med videre. Hun sagde også, at hun havde det skidt og ville hjem. Hun græd også. Hun havde kvalme. Hun prøvede at skubbe tiltalte væk, men hun var nærmest lammet. I sengen tog tiltalte vidnets sko, bukser og underbukser af. Hun sagde nej og stop, men tiltalte voldtog hende. Han trængte op i hendes skede. Det tog kun 2 minutter. Hun følte ikke, at hun kunne gøre modstand. Derefter ville tiltalte tvinge hende til oralsex, men hun sagde nej. Hun havde kvalme og gik ud på badeværelset, hvor hun kastede op.

Derefter ville hun hjem, men inden hun kunne komme ud af lejligheden, tog tiltalte fat på hende og trak hendes bukser og trusser ned til knæene. Derefter bukkede han hende ind over en stol og trængte op i hendes skede bagfra. Hun prøvede at skubbe ham væk og sagde nej og stop, men det hjalp ikke. Hun blev voldtaget igen. Hun tror, hun i alt var hos tiltalte i omkring ½ times tid.

Efter det sidste samleje kunne hun komme ud af lejligheden. Hun ringede til A og sagde, at hun vist var blevet voldtaget.

Hun tog hjem til A og blev efter nogle timer overtalt til at anmelde tiltalte for voldtægten. Hun føler sig som en stikker og har det svært med det. Hun tog på sygehuset, hvor hun fortalte, at hun var blevet voldtaget. Politiet kørte hende til et sygehus i Kolding, hvor hun blev undersøgt.

Hun har i dag nok fortalt om flere detaljer, end hun har fortalt, da hun blev afhørt af politiet.

En af hendes bekendte har sagt, at han ville tage hævn over tiltalte, fordi tiltalte havde rullet en anden af vidnets bekendte. Den pågældende har forsøgt at få vidnet til at lokke tiltalte i et baghold, men det ville hun ikke, og det blev derfor ikke til noget. Det var forud for episoden omtalt i forhold 1.

Hun kender D. D og tiltalte er blevet uvenner, men det skyldes ifølge vidnet, at tiltalte har voldtaget vidnet.

En af vidnets venner har i vidnets navn købt kokain på klods via tiltalte. Det var tiltalte, der pressede på for at mødes.

Foreholdt bilag 1.27, side 1, forklarede vidnet, at hun ikke husker, at hun har ringet efter en taxa. Hun ringede til A via Messenger. Hun har muligvis forsøgt at ringe efter en taxa for hurtigt at kunne blive kørt hjem til A.

Tiltaltes Snapchatprofil hedder "...". Foreholdt at hun ifølge bilag 1.27 ikke ses at have ringet til tiltalte forud for mødet, forklarede vidnet, at hun ringede til ham via Snapchat-app'en.

Efter voldtægten har hun fået social angst. Hun frygter også, at hun kan blive udsat for repressalier fra tiltaltes familie og kæreste. Hun har prøvet at gå til psykolog men har ikke haft overskud til det endnu. Hun har også haft selvmordstanker.

B har som vidne om *forhold 1* forklaret, at hun arbejder på Sydvestjysk Sygehus som sygeplejerske. Hun er ansvarlig for behandlergangen på FAM (fælles akut modtagelse). Den pågældende dag blev hun kontaktet af en sekretær, der fortalte, at en pige havde sagt, at hun var blevet voldtaget. Vidnet kontaktede den koordinerende sekretær med henblik på, at politiet blev kontaktet, hvilket de sædvanligvis gør i sådanne situationer. Vidnet talte med pigen i 5-10 minutter. Pigen virkede påvirket af situationen og græd. Pigen fortalte meget lidt om selve voldtægten. Vidnet spurgte heller ikke ind til det. Pigen virkede ikke påvirket af stoffer eller alkohol.

Kriminalassistent C har som vidne om *forhold 1* forklaret, at han har talt med F den 16. januar 2020. Det foregik på politigården. Han havde efterforskningsvagt den pågældende dag. Afhøringen tog ½ times tid. F var påvirket af situationen, rystede og græd flere gange.

Foreholdt bilag 1.27 forklarede vidnet, at man ikke nødvendigvis får alle samtaler med fra den korrespondance, der er foregået via apps. Han arbejder ikke som IT-efterforsker.

Politiassistent E har som vidne om *forhold 1* forklaret, at det er ham, der har udarbejdet rapporten (bilag 1.27).

De data, der udlæses fra telefonen, indeholder ikke nødvendigvis korrespondance via Snapchat. Det sker kun, hvis korrespondancen aktivt er blevet gemt i telefonen. Korrespondancen slettes ellers løbende. Han vil mene, det samme gælder for opkald.

Det samme gælder Messenger, især hvis det er slettet. Hvis man har telefonen fysisk til stede, vil man kunne se sådanne data, medmindre opkaldet eller korrespondancen er slettet.

A har som vidne om *forhold 1* forklaret, at han kender F. De var til fest sammen den 15. januar 2020 om aftenen. F var hos ham i 1 times tid. F var ankommet hos ham mellem kl. 22.00 og 24.00. F var lidt påvirket af alkohol, inden hun kom hjem til vidnet. Hun drak ikke alkohol, mens hun var hos vidnet. Han tror ikke, at F havde taget stoffer. Hun snakkede i telefon med en person, som hun var bange for. Det var noget med, at hun skyldte ham penge. Manden ville gerne have, at F kom hjem til ham. Manden sagde, at der også var en dame hos ham. Derefter tog F af sted. 1 – 1½ time senere ringede F til ham via Messenger. Hun sagde, at hun troede, at hun var blevet voldtaget. Hun lød helt ødelagt. Han spurgte, hvor hun var henne. Hun sagde, at hun var på vej hjem til ham. Han sagde, at han ville komme

hende i møde, men det blev ikke til noget. Da F kom hjem til ham, var hun helt ødelagt. Hun græd meget og havde det skidt. F fortalte, at hun var kommet hjem til manden, at hun havde røget noget og havde fået det skidt. Derefter havde manden taget hendes tøj af. Hun kunne ikke bevæge sig. Hun følte sig næsten lam. F sagde, at hun derefter var blevet voldtaget. Hun fortalte ikke om det i detaljer. De snakkede om det, og efter nogle timer gik F med til at tage ind på skadestuen. Vidnet tog med hende. På sygehuset kom en betjent. Han tog derefter hjem.

- - -

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet ved

Dom af 13. august 2015 med betinget fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens 244.

Dom af 2. juni 2016 med betinget fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Fællesstraf der omfatter den betingede dom af 13. august 2015.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. januar 2021.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har under hovedforhandlingen på flere afgørende punkter ændret forklaring i forhold til den forklaringen han afgav under grundlovsforhøret. Tiltaltes forklaring findes blandt andet på den baggrund utroværdig. Det er ubestridt, at F besøgte tiltalte i lejligheden på det anførte tidspunkt, og at parterne havde samleje to gange. F har afgivet en detaljeret og særdeles troværdig forklaring om episoden, der findes understøttet af de øvrige vidners forklaringer om hendes reaktion efter besøget hos tiltalte. Ifølge Fs forklaring blev hun udsat for to voldtægter som beskrevet i tiltalen, efter at hun havde røget en joint. Hun har forklaret, at hun muligvis på grund af den stærke joint var ude af stand til at modsætte sig handlingen og uden, at hun havde givet sit samtykke til samlejerne. Det findes på den anførte baggrund for bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der iøvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 4 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har lagt vægt på, at straffen for én voldtægt svarende til den i forhold 1 omhandlede efter forarbejderne til loven som udgangspunkt skal fastsættes til fængsel i omkring 1 år og 2 måneder. Da sagen omhandler to voldtægter begået inden for en meget kort tidsmæssig periode, findes straffen passende at kunne fastsættes til 1 år og 4 måneder.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Der er lagt vægt på, at niveauet for fastsættelsen af tortgodtgørelse for én voldtægt svarende til den i sagen omhandlede efter praksis fastsættes til 35.000 kr. Da sagen omhandler to voldtægter, findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til 40.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk.1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 1,7 gram hash og 0,5 gram

skunk. Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/advokat Nicolai Kryger betale 40.000 kr. med tillæg af renter i henhold til erstatningsansvarslovens § 16 fra den 18. juni 2021.

...
dommer

DOM

afsagt den 22. september 2021 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Dorte Jensen, Henrik Bjørnager Nielsen og Niels Deichmann (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1173-21

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ...

(advokat Mads Kjær Jensen, Vejle)

Retten i Esbjerg har den 18. maj 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 31-1415/2021).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold 1 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten samt skærpeelse.

F har påstået byrettens afgørelse om godtgørelse stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet, men har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af en retskemisk erklæring af 11. februar 2021 fra Retsmedicinsk Institut, at der efter prøveudtagelse den 16. januar 2021 hhv. kl. 07.06 og kl. 06.47 hos F blev fundet 0,0021 mg/kg THC og 0,00 promille alkohol i blodet.

Tiltalte er i perioden fra december 2017 til november 2019 straffet fem gange for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F, A, B og kriminalassistent C har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af G og D.

Tiltalte har supplerende forklaret, at formålet med Fs besøg hos ham var, at de skulle have sex. Formålet var ikke, at F skulle købe hash af ham. Hun havde tidligere købt hash af ham.

Under samlejerne stønnede F, men de snakkede ikke sammen. Hun sagde ikke stop, og hun græd ikke.

Han forklarede anderledes under grundlovsforhøret, da han var ”topforvirret”.

Han og F havde mødtes 3-4 gange forud for den 15. januar 2021, hvor hun havde købt hash af ham. Der havde ikke været noget seksuelt i forbindelse med disse møder.

Han og F delte den joint, som han tændte. F virkede ikke beruset, da hun kom. De var sammen i ca. en time, og de havde sex i samlet et kvarter. Efter at de havde haft den andet samleje, sagde F kort tid efter, at hun havde fået det dårligt. Han tilbød at ringe efter en taxa, men det afslog hun. Hun havde ikke sagt tidligere, at hun havde det dårligt. Hun kastede ikke op i lejligheden.

I retsbogen for grundlovsforhøret er han refereret for at have forklaret, at der ikke inden deres møde var lagt op til noget seksuelt. Det var ikke rigtigt, men det var hans daværende forsvarer, der rådede ham til ikke at sige, at der var lagt op til noget seksuelt. Begrundelsen var, at hans kæreste ikke skulle vide, hvad der reelt var foregået. Han føler, at han har fået dårlig rådgivning af den tidligere forsvarer. Når hans forklaring under grundlovsforhøret i det hele

taget afviger fra hans forklaring i retten, skyldes det den dårlige rådgivning, som han føler, han har fået.

Hans forhold har ikke ændret sig, efter at personundersøgelsen er lavet. Han har ikke i dag noget stofmisbrug.

F har supplerende forklaret, at hun synes, at tiltalte virkede skummel, fordi han blev ved med at presse på for at mødes med hende. Hun havde en slags social angst i forvejen, hvor hun havde svært ved at være alene med mænd, hun ikke kender, og derfor spurgte hun til, om der var andre til stede i lejligheden. Det ville være rart, hvis der var en person af hendes eget køn.

Der var ikke lagt op til, at hun skulle blive lidt i lejligheden. Hun sagde nej, stop, og at han skulle lade være, og at hun ikke havde lyst. Det sagde hun allerede, da hun sad i sofaen, da hun blev løftet op. Hun prøvede at skubbe tiltalte væk, da de var i soveværelset, da hun ville slippe væk, men hun kunne ikke. Det var som om, hun ikke havde kræfter til det og var lammet - som om hun var bedøvet. Hun bad ham også stoppe under samlejet. Det sagde hun mange gange, ligesom hun bad ham om at lade være. Hun sagde også mange gange, at hun ikke havde lyst, og at hun ville hjem. Hun var ved bevidsthed hele tiden.

Efter episoden i soveværelset tog hun sit undertøj og bukser på igen. Skoene lå i soveværelset. Hun var herefter ude på badeværelset, hvor hun kastede op.

På vej ud af lejligheden stod hun foran stolen for at tage sin jakke og sine sko på, og det var da, tiltalte anden gang gennemførte samleje med hende. Hun sagde også under det andet samleje, at tiltalte skulle stoppe og lade være, og at hun ikke havde lyst og ville hjem. Hun forsøgte forgæves at løfte armene og få skulderen ind i tiltalte, så hun kunne løbe væk. Hun havde grædt fra hun var i sofaen, og hun havde kun kunnet mærke sit ansigt.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. januar 2021, side 2, hvorefter hun har forklaret, at hun ankom til tiltaltes lejlighed kl. 23.30 -23.45, har hun forklaret, at det nok skal passe, at hun var ved tiltaltes lejlighed omkring det tidspunkt. Hun havde forinden fået fire øl, og det skal nok passe, at hun også havde fået nogle shots. Det var kun få shots. Hun har en far, som er alkoholo-

liker. Fire øl og nogle få shots gjorde, ”at hun godt kunne mærke, at hun havde fået noget på promillen” uden, at hun følte sig meget påvirket.

Det var af ren høflighed, at hun gik med til at tage jakken af, da hun kom til lejligheden. Derefter kom de ind i sofaen. Hun troede, at hun bare skulle drikke den Red Bull, som hun havde fået i hånden, færdig. Hun spurgte flere gange, om pigen ... kom, og tiltalte sagde, at hun kom lige om lidt. Tiltalte fandt efter ca. en halv time jointen frem. Det var umiddelbart efter, at hun havde røget af jointen, at tiltalte tog hende ind i soveværelset. Hun havde forinden skrevet til A på Messenger. Hun er blevet foreholdt, at der ikke er fundet en sådan besked på hendes telefon. Hertil har hun forklaret, at A ville kunne bekræfte det. Hun sagde også flere gange til tiltalte, at hun var nødt til at gå nu, og at hun kom fra nogle kammerater. Tiltalte bad hende om at blive lidt mere, og det var som om, han ikke forstod det. Hun var bange for, at tiltalte ville hindre hende i at gå, og at han måske ville stille sig foran døren. Tiltalte virkede stærk og trænet, og hun tænkte, at hun ikke kunne klare tiltalte fysisk.

Da hun kom ud af lejligheden, gik hun rundt ca. 10 minutter. Hun skulle lige komme til sig selv. Hun ringede derefter til A og sagde, at hun troede, at hun var blevet voldtaget. Hun husker fortsat ikke, om hun ringede efter en taxa. Hvis der er ringet efter en taxa ved 3-tiden, må det være fordi, hun havde ringet efter en taxa for at komme til sygehuset.

Da hun var på vej tilbage til A, kom G og D hende i møde, og D gav hende et kram.

Hun ved ikke, om det var hashen, der slog hende ud, eller om det måske skyldtes en kombination af alkohol og hash. Hun har aldrig oplevet det før.

Hun går til nogle samtaler hos psykiatrien. Hun er diagnosticeret med PTSD, der som følge af voldtægten er blevet forværret. Selvmordstanker er kommet efter voldtægten, og den sociale angst er blevet meget værre.

A har supplerende forklaret, at han hørte, at F under telefonsamtalen spurgte manden, om der var en dame mere hos ham. Han forstod på F, at manden sagde ja til det. Han ved ikke, hvorfor F skulle besøge manden. Måske var det for at

snakke om 1.000 kr, som hun skyldte ham. Han har ikke hørt noget om en fest hos manden, eller om F skulle købe stoffer.

Han skrev eller ringede ikke med F, da hun var hos tiltalte.

De ville gå F i møde, da hun ringede efter at have forladt tiltalte. Selv kunne han ikke gå med, fordi han havde brækket benet. Hun kunne ikke fortælle, hvor hun var henne. F havde det meget skidt, efter at hun var kommet hjem til vidnet. De tog en taxa til skadestuen. Han tror, at han ringede efter taxaen. Der gik nogle timer, fra F var kommet hjem til vidnet, og til de tog på sygehuset. Han husker ikke præcis, hvor lang tid, der gik.

B har supplerende forklaret, at hun kontaktede den koordinerende sygeplejerske og ikke den koordinerede sekretær, således som det fremgår af gengivelsen af hendes forklaring for byretten. Pigen virkede meget ked af det. Vidnet følte ikke, at det var hendes opgave nærmere at spørge ind til, hvad der var sket med pigen.

C har supplerende forklaret, at han afhørte F ca. en halv time. Hun var meget påvirket og græd flere gange under afhøringen.

G har forklaret, at han var hos A i dennes lejlighed den 15. og 16. januar 2021. F ringede via Messenger til A og fortalte, at hun var blevet voldtaget. Hun var meget ked af det. Han ved, at hun tidligere på aftenen skulle mødes med en person. Han var også i As lejlighed, da F forlod lejligheden.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. januar 2021, hvorefter han skulle have forklaret, at det var hans opfattelse, at F skulle på en date, har han forklaret, at han nok har forklaret sådan. Han ved ikke, hvorfor det var hans opfattelse. Han havde ikke talt med nogen om, hvad F skulle.

Han mener, de tog på skadestuen umiddelbart efter, at F var kommet tilbage. Som han husker det, var der ikke gået meget mere end 10 minutter, før de kørte på skadestuen.

F var fuldstændig færdig og opløst i gråd, da hun kom tilbage.

D har forklaret, at han var i As lejlighed den 15. januar 2021. F boede der og var i lejligheden, da han ankom. F gik på et tidspunkt. F sagde, at hun skulle ud at drikke med nogen. Han ved ikke mere om, hvem hun skulle mødes med. Han kan ikke huske, hvor lang tid, hun var væk. Han husker, at hun græd, da hun kom tilbage, og hun sagde, at hun var blevet voldtaget. Han var gået ned for at hente hende. Hun ringede og sagde, at hun var blevet voldtaget. Hun var helt ked af det, da hun kom tilbage. Han tog ikke med på sygehuset. Han husker ikke, hvor lang tid, der gik, inden F kørte til sygehuset. Foreholdt afhøringsrapport af 25. januar 2021, hvorefter han skulle have forklaret, at F gik omkring midnat og var tilbage ved 05.00-06.00-tiden har han forklaret, at han ikke husker tidspunkterne i dag. Det, der står i rapporten, må han have forklaret til politiet. Han havde fået en del at drikke og huskede ikke tidspunkterne så godt. Det sagde han også til politiet, da han blev afhørt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Tiltaltes forklaring om, at han under grundlovsforhøret forklarede, som han gjorde, blandt andet fordi han af sin daværende advokat var blevet rådet til ikke at fortælle sandheden, er ikke fremstået troværdig.

Fs forklaring er også for landsretten fremstået detaljeret og troværdig, og hun har herunder troværdigt forklaret om, hvorfor hun ikke med det samme forlod tiltaltes lejlighed.

Troværdigheden af Fs forklaring støttes af forklaringerne fra vidnerne om hendes tilstand og udtalelser om natten, hvor de kom i kontakt med hende, efter at hun havde været hos tiltalte.

Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte i lejligheden i det i tiltalen beskrevne tidsrum to gange gennemførte samleje med F, uden at hun havde givet samtykke. Der er efter de oplysninger, herunder lægelige oplysninger, der er forelagt landsretten, ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at F – som beskrevet i tiltalen – på grund af stærk beruselse og/eller påvirkning af euforiserende stoffer

befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og give samtykke. Tiltalte frifindes derfor for dette led i tiltalen.

Efter Fs forklaring er det bevist, at hun mange gange i forløbet både forud for og i løbet af det første samleje og i forbindelse med det andet samleje gav udtryk for, at hun ikke havde lyst og bad tiltalte lade være, ligesom hun mange gange sagde, at hun ville hjem og bad tiltalte stoppe. Det er herefter bevist, at de to samlejer blev gennemført uden samtykke, og at tiltalte var klar over dette. Tiltalte har herefter i det anførte omfang overtrådt straffelovens § 216, stk. 1. Da forholdet må anses for indeholdt i tiltalens beskrivelse af det strafbare forhold, jf. retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, findes tiltalte herefter i det anførte omfang skyldig i forhold 1.

Straffastsættelsen

5 voterende udtaler:

Vi stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder. Vi har lagt vægt på sagens forløb for byretten og landsretten, og at de to samlejer er sket i umiddelbar forlængelse af hinanden.

1 voterende udtaler:

Trods det, der er anført af flertallet, stemmer jeg som følge af forholdenes grovhed for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 8 måneder.

Straffen fastsættes efter stemmeflertallet til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Godtgørelseskravet

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen for tiltalte, T, forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Dorte Jensen

Henrik Bjørnager Nielsen

Niels Deichmann

(kst.)

HØJESTERETS DOM

afsagt torsdag den 24. marts 2022

Sag 1/2022

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Esbjerg den 18. maj 2021 (31-1415/2021) og af Vestre Landsrets 9. afdeling den 22. september 2021 (V.L. S-1173-21).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Jens Peter Christensen, Oliver Talevski, Kristian Korfits Nielsen og Rikke Foersom.

Påstande

Dommen er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse.

T har påstået formildelse.

Supplerende sagsfremstilling

T er yderligere straffet ved Retten i Esbjergs dom af 23. november 2021 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 124 og lovgivningen om euforiserende stoffer. Straffen er i medfør af straffelovens § 89 fastsat som en tillægsstraf til bl.a. Vestre Landsrets dom af 22. september 2021 i den foreliggende sag.

Retsgrundlag

Straffelovens § 216

Straffelovens § 216, stk. 1 og 4, har følgende ordlyd:

”For voldtægt straffes med fængsel indtil 8 år den, der har samleje med en person, der ikke har samtykket heri.

...

Stk. 4. Ved fastsættelse af straffen skal der lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen.”

Straffelovens § 216, stk. 1, blev nyaffattet ved lov nr. 2208 af 29. december 2020 (Samtykkebaseret voldtægtsbestemmelse). I forslaget til ændringsloven er det anført bl.a. (Folketingstidende 2020-21, tillæg A, lovforslag nr. L 85, s. 8 og 11):

”2. Lovforslagets hovedpunkter

2.1. Indførelse af en samtykkebaseret voldtægtsbestemmelse

...

2.1.2. Straffelovrådets overvejelser

...

2.1.2.4. Tilregnelser, bevisbyrde samt strafniveau

...

Straffelovrådet bemærker indledningsvis, at voldtægt – uanset hvilken form for voldtægt der er tale om – udgør en alvorlig personfarlig forbrydelse, der samtidig indebærer en grov krænkelse af offerets frihed til seksuel selvbestemmelse, hvilket allerede er afspejlet med de eksisterende strafferammer. Straffelovrådet finder derfor ikke, at der er behov for at ændre strafferammen på fængsel indtil 8 år som konsekvens af den foreslåede nyaffattelse af straffelovens § 216, stk. 1, ligesom det fortsat vurderes hensigtsmæssigt med den skærpede strafferamme på fængsel indtil 12 år, jf. § 216, stk. 3.

Det er Straffelovrådets opfattelse, at den generelle strafskærpelse for voldtægt, som blev vedtaget ved lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for voldtægt og for samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk eller psykisk overlegenhed), fortsat er så ny, at der ikke er behov for at ændre på de strafniveauer, som er forudsat med loven.

Straffelovrådet foreslår derfor, at de gældende strafniveauer fastholdes i det omfang, der er tale om tilfælde, som også er strafbare efter den gældende bestemmelse.

Straffelovrådet har herefter overvejet, hvordan strafniveauet som udgangspunkt skal fastsættes i de situationer, som omfattes af den foreslåede nykriminalisering. Det gælder situationer, hvor der ikke anvendes tvangsmidler, eller hvor forurettede ikke befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen.

Straffelovrådet har i den forbindelse bemærket, at de situationer, som forventes omfattet af den foreslåede nykriminalisering, vil være af yderst forskelligartet karakter og grovhed. Derfor vil det efter Straffelovrådets opfattelse være uhensigtsmæssigt at fastsætte et fælles udgangspunkt for straffniveauet i de sager, som ikke er omfattet af den gældende bestemmelse.

Straffelovrådet foreslår, at strafudmålingen i stedet må bero på en konkret vurdering af alle sagens omstændigheder med henblik på at fastsætte en straf, som afspejler karakteren og grovheden af forbrydelsen, herunder i forhold til de straffniveauer, som er forudsat ved lov nr. 635 af 8. juni 2016.

Det er Straffelovrådets opfattelse, at der i de groveste tilfælde bør straffes på linje med de tilfælde af voldtægt, der ikke er overfaldsvoldtægt – det vil sige som udgangspunkt med fængsel fra 2 år og 6 måneder til op mod 3 år. Et eksempel herpå kan være, at et ufrivilligt samleje eller et samleje gennemført uden samtykke foregår under intimiderende omstændigheder.

Det er endvidere Straffelovrådets opfattelse, at der i mildere tilfælde, f.eks. i visse passivitetssituationer, vil kunne være grundlag for at tage udgangspunkt i et straffniveau på fængsel i 1 år og 2 måneder, da sådanne situationer efter omstændighederne vil kunne sidestilles med de situationer, hvor forurettede befinder sig i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen. I atter andre mildere tilfælde vil der kunne være grundlag for at udmåle en straf under dette niveau, f.eks. hvor parterne har indledt et frivilligt samleje eller et samleje med samtykke, og hvor den ene part undervejs fortryder og siger fra, hvorefter gerningsmanden alligevel fortsætter samlejet.

Straffelovrådet anfører, at strafudmålingen fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil derfor kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. hermed de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

...

2.1.3.5. Justitsministeriet er af de grunde, der er anført af Straffelovrådet, enig i rådets forslag om at videreføre de eksisterende strafferammer, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed. Justitsministeriet kan endvidere tilslutte sig Straffelovrådets forslag om henholdsvis at videreføre de gældende udgangspunkter for straffniveauet i tilfælde, som i dag er straffbare efter straffelovens § 216, stk. 1, og Straffelovrådets forslag om nye udgangspunkter for straffniveauet i de tilfælde, som omfattes af den foreslåede nykriminalisering.

Det er Justitsministeriets vurdering, at der ikke – som ellers foreslået af Straffelovrådets mindretal – bør indsættes en særskilt bestemmelse i straffelovens § 216, hvorefter de omstændigheder, som i dag er straffbare efter straffelovens § 216, stk. 1, samt psykisk vold efter straffelovens § 243, skal anses som særligt skærpende omstændigheder ved straffens fastsættelse.

Dette vil efter Justitsministeriets opfattelse indebære, at straffen generelt vil blive fastsat lavere i de sager, som omfattes af den foreslåede nykriminalisering. En sådan gradue-

ring af grovheden og alvoren af de enkelte sager er efter Justitsministeriets opfattelse ikke hensigtsmæssig.

Det bemærkes i øvrigt, at straffen allerede i dag kan stige til fængsel indtil 12 år, hvis voldtægten har haft en særlig farlig karakter eller der i øvrigt foreligger særligt skærpende omstændigheder.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 1, og bemærkningerne hertil.”

Af de specielle bemærkninger til den foreslåede § 216, stk. 1, fremgår det bl.a. (s. 16 f.):

”Det foreslåede § 216, stk. 1, viderefører uændret den gældende normalstrafferamme for voldtægt på fængsel indtil 8 år. Straffen kan stige til fængsel indtil 12, jf. stk. 3, hvis voldtægten har haft en særlig farlig karakter eller der i øvrigt foreligger særligt skærpende omstændigheder. Ved fastsættelse af straffen skal der lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen, jf. stk. 4.

I tilfælde omfattet af den hidtil gældende bestemmelse i straffelovens § 216, stk. 1, er det forudsat, at der ved straffastsættelsen tages udgangspunkt i de strafniveauer, som er anført ovenfor under pkt. 2.1.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

For de forhold, der omfattes af den foreslåede nykriminalisering af samleje med en person, som ikke samtykker, foreslås det, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet tilfælde af samleje med en person, som ikke samtykker, fremover – i de groveste tilfælde – vil være fængsel fra 2 år og 6 måneder til op mod 3 år.

Det bemærkes, at der som følge af de mange forskelligartede forhold omfattet af straffelovens § 216, stk. 1, er en meget stor variation i straffene for voldtægt, og at der efter omstændighederne vil være grundlag for at udmåle straffe, som ligger væsentligt over de udgangspunkter for strafudmålingen for voldtægt, der lægges op til med lovforslaget. Der vil f.eks. i almindelighed som hidtil være grundlag for at udmåle en skærpet straf, hvis der som led i voldtægten er udøvet betydelig vold, hvis voldtægten er begået over for et barn, hvis voldtægten har strakt sig over længere tid eller er begået af flere gerningsmænd, eller hvis gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem og her begår voldtægt. Der vil omvendt i almindelighed være grundlag for at udmåle en lavere straf end de angivne udgangspunkter, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje (§ 225) eller om forsøg.

Strafudmålingen vil således fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil derfor kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. hermed de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

Der vil kunne straffes i sammenstød for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, § 216, stk. 2, og § 222.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.3.5 i lovforslagets almindelige bemærkninger.”

Straffelovens § 216, stk. 4, blev indsat i straffeloven ved lov nr. 635 af 8. juni 2016. Af lovforslagets specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a. (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 98, s. 9 f.):

”Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i straffelovens § 216, stk. 4, som præciserer, at der ved fastsættelse af straffen efter stk. 1-3 skal lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen. Der lægges med forslaget op til, at der sker en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for voldtægt, således at straffen i højere grad afspejler den krænkelse af offerets værdighed, integritet og selvbestemmelsesret, der er forbundet med voldtægt.

Der lægges med forslaget nærmere op til, at der sker en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for tiltvingelse af samleje ved vold eller trussel om vold (§ 216, stk. 1, nr. 1) eller ved hensættelse af forurettede i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (omfattet af § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led), og for samleje med et barn under 12 år (§ 216, stk. 2) med gennemgående 1 år i forhold til det gældende straffniveau. Det betyder eksempelvis, at udgangspunktet for strafudmålingen for en enkeltstående fuldbyrdet overfaldsvoldtægt eller for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med et barn under 12 år vil være 3 år og 6 måneders fængsel, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder. Det betyder også, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje i andre sager om voldtægt ved vold eller trussel om vold – hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder – vil være fra ca. 2 år og 6 måneders fængsel til op mod 3 års fængsel.

Der lægges med forslaget endvidere op til, at der sker en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for at skaffe sig samleje ved ulovlig tvang, jf. § 260, eller med en person, der befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (§ 216, stk. 1, nr. 2), med gennemgående 6 måneder i forhold til det gældende straffniveau. Eksempelvis vil udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, være 1 år og 2 måneder. Tilfælde, hvor gerningsmanden med forsæt til samleje har hensat offeret i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, er dog som nævnt i stedet omfattet af den foreslåede forhøjelse på gennemsnitligt 1 år i forhold til det hidtidige straffniveau, idet sådanne tilfælde forsæt bør straffes på linje med voldtægt ved vold eller trussel om vold.

Det bemærkes, at der som følge af de mange forskelligartede forhold omfattet af straffelovens § 216 er en meget stor variation i straffene for voldtægt, og at der efter omstændighederne vil være grundlag for at udmåle straffe, som ligger væsentligt over de udgangspunkter for strafudmålingen for voldtægt, der lægges op til med lovforslaget. Der vil f.eks. i almindelighed som hidtil være grundlag for at udmåle en skærpet straf, hvis der som led i voldtægten er udøvet betydelig vold, hvis voldtægten er begået over for et barn, hvis voldtægten har strakt sig over længere tid eller er begået af flere gerningsmænd, eller hvis gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem og her begår voldtægt. Der vil omvendt i almindelighed være grundlag for at udmåle en lavere straf end de an-

givne udgangspunkter, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje (§ 225) eller om forsøg.

Strafudmålingen vil således fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil derfor kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. hermed de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Anbringender

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at landsretten ved bevisbedømmelsen lagde vægt på Fs forklaring, som fremstod detaljeret og troværdig og blev støttet af andre vidneforklaringer. Landsretten lagde på den baggrund til grund, at hun mange gange verbalt modsatte sig de to samlejer, og at T gennemførte samlejerne, selv om han var klar over, at hun ikke samtykkede.

I den foreliggende sag er der ikke tale om, at F befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen. Hun var ved fuld bevidsthed og gav mange gange udtryk for, at hun ikke samtykkede til samlejerne.

Samlejerne foregik under intimiderende omstændigheder, idet T gennemførte samlejerne, selv om F græd og gentagne gange udtrykkeligt bad ham stoppe. Udgangspunktet for straffastsættelsen er derfor ikke fængsel i 1 år og 2 måneder, men derimod fængsel fra 2 år og 6 måneder og op til 3 år.

Straffen skal udmåles til 3 års fængsel, idet der ved straffastsættelsen skal tages hensyn til, at der er tale om to fuldbyrdede voldtægter.

T har anført navnlig, at der ikke er grundlag for at forhøje den straf, som landsretten har udmålt. Landsrettens strafudmåling afspejler, at landsretten har fundet det bevist, at samlejerne ikke foregik under intimiderende omstændigheder. Højesteret kan ikke tilsidesætte landsrettens bevisvurdering.

Samlejerne foregik under omstændigheder, der kan sidestilles med en situation, hvor forurettede har befundet sig i en tilstand, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen. Ved en enkeltstående voldtægt i en sådan situation fastsættes straffen til fængsel i 1 år og 2 måneder.

Efter anklageskriftet og landsrettens bevisresultat er der ikke grundlag for at fastslå, at der var tale om samleje gennemført ved vold eller trussel om vold. De forhold, som han er fundet skyldig i, ville som udgangspunkt ikke være strafbare efter den voldtægtsbestemmelse, der var gældende frem til den 1. januar 2021.

Sagen er ikke i kategorien af ”de groveste tilfælde”, hvor straffen efter forarbejderne forudsættes fastsat til fængsel fra 2 år og 6 måneder og op til 3 år. Der foreligger ingen intimiderende omstændigheder.

Ved straffastsættelsen skal der tages hensyn til, at de to samlejer skete i umiddelbar forlængelse af hinanden. Straffen bør derfor maksimalt fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Højesterets begrundelse og resultat

For Højesteret angår sagen strafudmålingen for voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, ved to tilfælde af samleje uden samtykke.

Efter straffelovens § 216, stk. 1, straffes for voldtægt den, der har samleje med en person, der ikke har samtykket heri. Voldtægt straffes efter bestemmelsen med fængsel indtil 8 år.

Straffelovens § 216, stk. 1, blev nyaffattet ved lov nr. 2208 af 29. december 2020. Ved lovændringen blev de strafniveauer, der var forudsat ved lov nr. 635 af 8. juni 2016, fastholdt for så vidt angår tilfælde af voldtægt, som også ville være strafbare efter den tidligere bestemmelse.

Det nykriminaliserede område omfatter voldtægt ved samleje uden samtykke i situationer, hvor der ikke anvendes tvangsmidler (f.eks. vold eller trussel om vold), og hvor forurettede ikke befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen. Det fremgår af forarbejderne, at der i disse situationer ved udmålingen af straffen skal foretages en konkret vurdering af alle sagens omstændigheder med henblik på at fastsætte en straf, som afspejler karakteren og grovheden af forbrydelsen. De groveste tilfælde af samleje uden samtykke, der kan sidestilles med fuldbyrdet samleje i sager om voldtægt ved vold eller trussel om vold, der ikke er overfaldsvoldtægt, forudsættes som udgangspunkt straffet med fængsel fra 2 år og 6 måneder til op mod 3 år. I mildere tilfælde,

f.eks. i visse passivitetssituationer, vil der kunne være grundlag for at tage udgangspunkt i et strafniveau på fængsel i 1 år og 2 måneder, da sådanne situationer efter omstændighederne vil kunne sidestilles med de situationer, hvor forurettede befinder sig i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen. I endnu mildere tilfælde vil der kunne være grundlag for at udmåle en straf under dette niveau.

T blev ved landsrettens dom fundet skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, ved i to tilfælde at have gennemført samleje med F uden hendes samtykke. Begge forhold blev begået natten mellem den 15. og 16. januar 2021, hvor F opholdt sig sammen med T i en lejlighed.

Landsretten har fundet det bevist, at F mange gange i forløbet både forud for og i løbet af første samleje (i soveværelset) og i forbindelse med det andet samleje (i stuen) gav udtryk for, at hun ikke havde lyst og bad ham lade være, ligesom hun mange gange sagde, at hun ville hjem og bad ham stoppe.

Om udførelsesmåden er det ikke i anklageskriftet beskrevet, at samlejerne skulle være begået under anvendelse af fysisk magt eller trussel om vold. Efter landsrettens bevisresultat finder Højesteret, at samlejerne på den ene side ikke kan sidestilles med de nævnte groveste tilfælde, men at de på den anden side heller ikke kan sidestilles med de situationer, hvor forurettede befinder sig i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen.

Efter en samlet vurdering af de to tilfælde af voldtægt ved samleje uden samtykke, der er begået mod samme person inden for et kortere tidsrum, finder Højesteret, at straffen skal forhøjes til fængsel i 2 år.

T har fortsat været fængslet under anken, men undveg den 7. januar 2022.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at T straffes med fængsel i 2 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.