

S197400D-HAF

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 8. oktober 2018 af Østre Landsrets 4. afdeling  
(landsdommerne Thomas Lohse, Inge Neergaard Jessen og Pia Blaabjerg Andersen (kst.).

4. afd. nr. S-1974-18:  
Anklagemyndigheden  
mod

T

Født marts 1999

(advokat Lars Urup, besk.)

Næstved Rets dom af 27. juni 2018 (976/2018) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

T har påstået frifindelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F

Den i byretten af vidnet V afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han kørte frem i krydset med meget lav fart. Han havde holdt stille for rødt lys. Der var en bil foran ham. Han havde endvidere madvarer i bilen, så også af den grund kørte han forsigtigt. Han orienterede sig, inden han satte i gang og ligeledes, da han havde påbegyndt svingningen. Bilens bagsiderude var til-

dækket med reklamer, så han kunne ikke se ud af bagsideruden. Cyklisten var i hans blinde vinkel, og han så ikke cyklisten, før hun ramte hans sidespejl.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at hun var lige bag ved tiltaltes bil, da tiltalte satte bilen i gang og påbegyndte svingningen. Hun kørte almindeligt hurtigt. Det var godt vejr. Hendes cykel har kun håndbrems. Hun bremsede og prøvede at undvige, men tiltalte kørte ind i hende.

Hun kunne ikke se ind på chaufførens plads. Hun kunne ikke på stedet vurdere, om der var sket en skade på hende selv eller cyklen, da hun var chokeret.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Bøden findes passende udmålt.

Tiltalte har forklaret, at bilens bagsiderude var dækket af reklamer, at tiltaltes udsyn derfor var dårligt, og at dette var årsagen til, at han ikke så cyklisten. Landsretten finder, at tiltalte ved den omhandlede kørsel ikke har udvist den agtpågivenhed, som må kræves ved svingning til højre i en bil med tildækket bagsiderude. Herefter, og da tiltalte således ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og derved har fremkaldt fare for person eller ting, er betingelserne for at frakende førerretten betinget opfyldt, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1. Da forseelsen imidlertid er begået inden for de første 3 år efter tiltaltes førstegangserhvervelse af førerretten, træder et kørselsforbud i stedet for betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 127, jf. § 60 c, stk. 1.

Landsretten ændrer derfor byrettens dom, således at tiltaltes ret til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, inddrages fra datoen for denne dom og indtil særlig køreundervisning er gennemført og kontrollerende køreprøve er bestået.

Med den anførte ændring stadfæstes dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tiltalte pålægges et kørselsforbud.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 09-10-2018

**Heena Afzal**

**Retsassistent**

KAN FULDBYRDES, d. 6/11-2018

Marja Klarskov Ilum  
Kontorfuldmægtig





**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 27. juni 2018.

Retten nr. 976/2018

Politiets nr. 1900-81170-00215-17

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1999

Anklageskrift er modtaget den 22. februar 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 6, ved den 25. august 2017 ca. kl. 18.00, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført varebil ad og svinget til højre ad i uden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for cyklister, der kører lige ud, hvorved der skete sammenstød med en cykel ført af F med materiel skade til følge.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden endvidere har nedlagt påstand om kørselsforbud, jf. færdselslovens § 127, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Tiltalte har forklaret, at han kørte på det i anklageskriftet beskrevne tidspunkt og sted. Han holdt tilbage for rødt lys. Der holdt en bil foran ham. Både tiltalte og billisten foran skulle til højre. Tiltalte havde tændt for sit blinklys, og derved signaleret, at han skulle dreje. Billisten foran drejede til højre, da der blev grønt. Tiltalte orienterede sig i begge spejle og over skulderen og påbegyndte sit sving, idet han ikke havde set nogen. Midt i sit sving ramte han cyklisten. Han stoppede herefter bilen. Cyklisten startede med at undskylde og sagde, at hun havde kørt hurtigt. Han sagde også undskyld. Cyklens styr havde ramt bilens sidespejl. Spejlet kunne let sættes på igen. De snakkede i 30 minutter og udvekslede telefonnumre og navne. Tiltalte kendte

ikke til bilens forsikringsforhold. Bilen var hans daværende arbejdsgivers. Bilen var indrettet således, at der var en reklame, der dækkede for højre bagsiderude. Bilruden på passagersædet foran var ikke tildækket. Idet han ikke har kunnet se ud af højre bagsiderude, kunne han ikke se cyklisten, da han foretog højresvinget.

4-5 dage efter uheldet blev han kontaktet af politiet. Han forklarede politiet, hvordan han havde oplevet hændelsesforløbet. Forevist bilag 1.8 oplyste tiltalte, at han var enig i skitseringen af uheldet.

Vidnet, F . . . . ., har forklaret, at hun kom fra et fitness center. Hun kørte ligeud i krydset. Hun så de to første biler dreje til højre, da de godt kunne nå det uden at ramme hende. Den tredje bil trillede ud i svinget, og hun ramte derfor bilen. Hun troede, at hun kunne nå over. Hun kørte almindelig bycykelhastighed - 15-20 km/t. Bilen trillede kun frem. Der var ikke nogen indikation om, at den ville fortsætte sit sving. Hun prøvede at undgå uheldet ved at bremse, men hendes cykel havde kun håndbremse. Hun ramte siden af bilen. Hun fik et tryk i siden. Hun faldt ikke af cyklen. Efter uheldet talte hun med tiltalte.

Hun kontaktede nogle dage senere politiet, idet hun gerne ville have nogle forsikringsoplysninger på bilen, og idet ejeren af bilen, som hun talte med efter uheldet, kun ville oplyse forsikringinformation over telefon - og ikke via SMS. Ejeren havde i øvrigt tilbudt at betale uden om forsikringen, hvilket hun synes var forkert. Hun havde sort tøj, men en lys beige jakke på.

Vidnet, V . . . . ., har forklaret, at han kom kørende på gerningsstedet på det pågældende tidspunkt. Der holdte to biler foran ham. Begge biler drejede til højre i krydset. Cyklisten ramte den bagerste af de to. Cyklisten kom i almindelig fart. Bilen kørte ikke særlig stærkt. Vidnet så ikke, om tiltalte orienterede sig. Vidnet skulle selv dreje til højre og havde set cyklisten.

Tiltalte har første gang erhvervet førerret den 20. marts 2017.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold, idet han dog har forklaret dels, at han orienterede sig og dels, at forurettede fortalte ham, at hun havde kørt meget hurtigt.

Det lægges efter det fremlagte til grund, at oversigtsforholdene på stedet er gode. Tiltalte er enig i den skitse, som anklagemyndigheden har udfærdiget, og som skitserer uheldet.

Det findes på baggrund af tiltaltes og vidnernes forklaring bevist, at tiltalte har svinget til højre ad . . . . . gade i . . . . . uden at sikre sig, at dette kunne ske uden ulempte for cyklister, jf. færdselslovens § 26, stk. 6.

Under hensyn til tiltaltes forklaring om, at han kiggede i begge spejle samt over skulderen samt til, at bilens - som ikke var tiltaltes egen - indretning var således, at udsigtmulighederne var forværret, idet den højre bagerste siderude var tildækket, findes tiltaltes kørsel ikke at være sket under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerhed. Anklagemyndighedens påstand om kørselsforbud tages derfor ikke til følge.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 6.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Søren de Paoli

/smj

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I NÆSTVED, den 27. juni 2018

Susanne Møller Jensen  
kontorfuldmægtig