

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 18. november 2016 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Joachim Kromann, Norman E. Cleaver og Marie Tullin (kst.) med
domsmænd).

15. afd. nr. S-1370-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født juli 1977

(advokat Kenn Regnar Jørgensen, besk.)

Næstved Rets dom af 11. maj 2016 (1246/2016) er anket af T med på-
stand om frifindelse i forhold I og i øvrigt til formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F
og V1.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han kom kørende hjemmefra. Han bor skråt over for
F. Han parkerede i rabatten tæt på et gitter med en masse skrammel i. De hjulspor,
som ses på politiets fotografier, er nogle, som den bil, han kørte i, lavede, da han kørte ind
for at parkere. F stod ved de tagplader, som ses på billedet, og V1 stod bag plader-
ne. Bilen ramte ikke et træ, da han parkerede. Han og F havde ingen fysisk kontakt

ved den lejlighed. F har fundet på en historie om, at han prøvede at køre ham ned. Han omgås ikke V1 privat, men han ser ham jævnligt, fordi V1 kommer hos den person, han bor til leje hos. Han har ikke noget udestående med V1.

Vidnet F har forklaret blandt andet, at han stod foran træerne i nærheden af hjulsporet, som ses på fotografiet, da tiltalte kom kørende. Bilen blev skadet på fælgen, da den ramte træet. Han sprang ind mellem træerne, da bilen var 20-30 meter fra ham. Hvis han ikke havde gjort det, ville bilen have ramt ham. V1 var på besøg hos ham. De er kammerater. V1 blev stående bag pladerne. Han blev bange, fordi han ikke anede, hvad tiltalte kunne finde på. Tiltalte var påvirket af alkohol eller stoffer.

Vidnet V1 har forklaret blandt andet, at han stod med F i dennes indkørsel, da tiltalte kom kørende. Han kunne uden problemer se bilen komme kørende. Han så, at bilen snittede træerne. Farten gik af bilen, fordi jorden var blød. På det tidspunkt stod F og han ikke bag tagpladerne. F sprang ind bag træerne, da bilen kom kørende. Han kender tiltalte udmærket, og de er ikke uvenner.

Personlige oplysninger

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de er uændrede i forhold til det, som er beskrevet i personundersøgelsen af 30. juni 2016.

Landsrettens begrundelse og resultat

5 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af vidnerne F og V1 afgivne forklaringer, findes det godtgjort, at tiltalte med ikke ubetydelig hastighed førte bilen på en sådan måde, at det var nødvendigt for F at undvige ved at springe ind bag nogle træer for at undgå at blive påkørt, hvilket tiltalte må have indset. Vi finder derfor, at tiltalte er skyldig i forhold I.

1 voterende udtaler:

Jeg finder det ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed godtgjort, at tiltalte førte bilen med forsæt til at påkøre F og stemmer derfor for at frifinde tiltalte i forhold I.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen findes tiltalte skyldig i forhold I.

3 voterende finder henset til forholdenes grovhed, at straffen skal forhøjes til fængsel i 3 måneder.

3 voterende finder af samme grund, at straffen skal forhøjes til fængsel i 4 måneder.

Der træffes afgørelse efter det for tiltalte gunstigste resultat, hvorefter straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder.

Det tiltrædes, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Dommens bestemmelse om frakendelse af førerretten stadfæstes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21-11-2016

Susanne Kristiansen
souschef



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. maj 2016

Retten nr. 1246/2016

Politets nr. 1900-74265-00188-15

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juli 1977

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. februar 2016.

T er tiltalt for

1.

forsøg på legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21 og færdselslovens § 3, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, og stk. 6, ved den 10. oktober 2015 ca. kl. 15.00 ud for i at have undladt at optræde hensynsfuldt og agtpågivende, idet tiltalte førte en personbil af mærket Peugeot med registreringsnummer , på særlig hensynsløs måde, idet tiltalte forsøgte at påkøre F, der undgik af blive ramt af bilen ved at springe til side.

2.

trusler efter straffelovens § 266, ved den 10. oktober 2015 ca. kl. 15.00 ud for i i forlængelse af det i forhold 1 beskrevne at have truet F, idet tiltalte steg ud af bilen og sagde til F: "Skal jeg brænde dit lort ned" eller lignende, mens tiltalte samtidig holdt en molotovcocktail-lignende flaske i hånden, som tiltalte forsøgte at antænde, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5 og

nr. 8.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidneme F og V1. Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte har tidligere den 9. april 2015 vedtaget en bøde og en betinget frakendelse af førerretten indtil 8. april 2018.

Kriminalforsorgen har i brev af 24. februar 2016 oplyst, at tiltalte ikke ønsker at få udarbejdet en personundersøgelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor til leje hos en ven, og at han bor alene. Han havde arbejde indtil for 1 måned siden. Han troede, at Kriminalforsorgen ville lave en metalundersøgelse, og han afslog derfor at deltage. Han vil gerne udføre samfundstjeneste.

Retten's begrundelse og afgørelse

På baggrund af vidnerne F og V1's forklaringer sammenholdt med fotografier fra stedet finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 2. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, § 266 og færdselslovens § 3, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, og stk. 6, jf. § 118 a, stk. 4, jf. stk. 3.

Retten har lagt vægt på lovovertrædelsernes grovhed og oplysningerne om tiltaltes person. Tiltalte har tidligere afslået at deltage i en personundersøgelse, og selv om tiltalte i retten har forklaret, at han gerne vil udføre samfundstjeneste, har retten efter en samlet vurdering ikke i fornødent omfang fundet tiltalte egnet hertil, hvorfor straffen er fastsat til ubetinget fængselsstraf.

Tiltalte har i forhold 1 forsætligt fremkaldt nærliggende fare for personskade, og tiltalte er tidligere frakendt førerretten betinget. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5 og 8, jf. § 128.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år fra den endelige dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Henrik Kirk Jensen

/boex

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I NÆSTVED, den 13. maj 2016

Anne-Mette Pedersen
Kontorfuldmægtig