

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. juni 2014 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Lotte Virkelyst Johansen (kst.), Sanne Kolmos og M. Stassen).

10. afd. nr. S-218-12:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født marts 1942
(advokat Henrik Vang-Lauridsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 12. januar 2012 (SS 1-12212/2010) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse, idet strafpåstanden dog endeligt er nedsat til en bøde på i alt 60.000 kr., og påstanden om opfyldelse af påbuddet af 17. september 2008 og dertil knyttede løbende tvangsbøder er frafaldet.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Der er også i landsretten forevist uddrag af TV-udsendelsen " X2 vist på X3 den 21. august 2008.

Det er oplyst, at tiltaltes anke af Københavns Byrets dom af 25. februar 2010, hvorved han blev frataget sin autorisationen som læge, er berammet til hovedforhandling i Østre Landsret i februar 2015.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1
V2 og V3 der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hans forklaring i byretten lyder meget rigtig, men han har svært ved at huske, idet han har haft hjernebetændelse. Han kan ad forhold 1 ikke forklare, hvorfor han ikke sendte journaler vedrørende de slanke damer under 30 år til Sundhedsstyrelsen. Han kan ikke huske, hvilke forhold der gjorde sig gældende, men det ville have taget ham flere måneder at gennemgå journalerne i arkivet, idet journalisering sker efter patienternes navne, og journalerne kategoriseres ikke efter sygdomme og klager. Også hensynet til patienternes ret til fortrolighed har haft betydning. Behovet for fedtsugning har intet med vægt at gøre, og man skal som læge passe på for så vidt angår meget fede mennesker, hvor fedtsugning kan være kontraindikeret. Ad forhold 2-3 havde han fået at vide, at inddragelsen af autorisationen var midlertidig, og han mente ikke, at styrelsens grundlag for afgørelsen var det rette. Han husker ikke, om han søgte juridisk bistand i den forbindelse. Han husker ikke de særlige grunde til, at de i forhold 3 nævnte kvinder dukkede op hos ham. Han husker ikke, at Sundhedsstyrelsen har været på besøg hos ham, men der har ikke været sat patienter til, hvis der har været vinsmagning. Han kan ikke huske, om han har talt med advokat V4 i den anledning. Han husker ikke noget af sin forklaring fra byretten vedrørende forhold 4. Han havde mange patienter, og ikke alle var transseksuelle. Han har åbenbart drøftet udlevering af journaler med sin advokat, og det lyder meget rigtigt, at advokaten skulle have sagt, at han ikke måtte udlevere sådanne oplysninger.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun har forstået, at det relevante møde for denne sag må have været det sidste møde, hun har haft med tiltalte. Tiltalte sagde, at han ikke længere måtte operere i Danmark, men at han godt måtte operere i Sverige. Hun kan ikke med sikkerhed huske, om han kiggede på hende og undersøgte hende. Foreholdt uddrag af sin underskrevne forklaring til politiet den 15. januar 2009 er hun ikke i tvivl om, at forklaringen i rapporten stemmer med virkeligheden, idet det passede dengang stod tydeligt i hendes erindring.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han i dag er overlæge og kontorchef i . Det er ingen hemmelighed, at styrelsen gennem mange år har holdt øje med tiltaltes faglige virke, og nu kom dette oven i. Der er umiddelbart ikke indikation for fedtsugning af slanke kvinder. Påbuddet om indsendelse af journaler dateret 16. april 2007 er formuleret på samme måde, som styrelsen altid formulerer påbud om fremsendelse af journaler. Man kunne have skrevet, at styrelsen ville bruge materialet til at vurdere tiltaltes faglige virke, men det står jo allerede i overskriften. Det er meget usædvanligt, at de havner i en situation som denne, hvor pålægget ikke efterkommes.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at hun i byretten rettelig forklarede, at tiltalte ikke afviste, at han kunne operere i Sverige. Tiltalte undersøgte hende ikke på noget tidspunkt, men nævnte, at det gjaldt om at finde en størrelse implantat, der bedst ville passe til hendes krop, og at det bedste resultat ville opnås, hvis implantaterne placeres under brystmusklen.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har lukket klinikken og er gået på pension. Han har fortsat reminiscenser fra hjernebetændelsen. Han modtager lægepension og folkepension, men ved ikke med hvor meget. Han er samboende. Hans ekskone udøvede pengeafpresning mod ham ved at ville anmelde ham til skattevæsenet, hvis hun ikke fik flere midler ved opløsningen af ægteskabet. Hun foretog anmeldelse, og det førte til, at skattevæsenet beslaglagde hans landbrug på grundlag af et skøn, og han er nu under konkurs.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten fastslåede omfang.

Den samlede bødestraf findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen, i det omfang den endeligt er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes, i det omfang
den endeligt er anket.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 25-06-2014

Hanne Jager Sørensen
kontorfuldmægtig



Adv. APK 0100-86251-00002-08

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 12. januar 2012 i sag

SS I-12212/2010
Anklagemyndigheden
mod

T

Født marts 1942

c/o X1

København

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 10. juni 2010, men er senere revideret og modtaget den 15. november 2010.

T

er tiltalt for

1.

overtrædelse af sundhedslovens § 215, stk. 3, jf. § 272.

ved i perioden fra den 16. april 2007 til den 28. april 2010 i X1

, København, ikke at have efterkommet Sundhedsstyrelsens anmodning af 16. april 2007 om fremsendelse af journalmateriale til brug for styrelsens tilsynsvirksomhed, som derfor ikke har kunnet gennemføres.

2.

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1245 af 24. oktober 2007 om kosmetisk behandling § 4, jf. § 41.

ved i perioden fra den 4. juli 2008 til den 22. august 2008 i X1

, København, at have foretaget forundersøgelse til kosmetisk operativt brystindgreb, selv om han ikke er registreret til at udføre behandlingerne eller forundersøgelserne hertil i Sundhedsstyrelsens register for kosmetisk behandling.

3.

overtrædelse af lov om autorisation af sundhedspersoner og sundhedsfaglig virksomhed § 27, stk. 2, jf. § 78.

ved i perioden fra den 4. juli 2008 til den 22. august 2008 i X1

, København, over for mindst to patienter – V3 og V1 at have givet indtryk

af at være læge, selv om hans autorisation som læge var midlertidig frataget ham den 4. juli 2008.

4.

overtrædelse af sundhedslovens § 215, stk. 3, jf. § 272,

ved i perioden fra den 17. september 2008 til den 28. april 2010 i X1
København, ikke at have efterkommet Sundhedsstyrelsens anmodning af 17. september 2008 om fremsendelse af journalmateriale til brug for styrelsens tilsynsvirksomhed, som derfor ikke har kunnet gennemføres.

5.

overtrædelse af lov om markedsføring af sundhedsydelser § 2, stk. 1, jf. § 5, stk. 1,

ved i perioden fra den 4. juli 2008 til den 28. april 2010 som enejer af X1
København, via en hjemmeside at have markedsført sundhedsydelser på en vildledende og urimeligt mangelfuld måde, idet det blandt andet ikke tydeligt fremgik af hjemmesiden, at forundersøgelser til kosmetiske plastikkirurgiske indgreb med henblik på valg af behandling (stille indikation) kun kunne foretages i udlandet, ligesom det heller ikke fremgik af hjemmesiden, hvem der skulle foretage de ikke-kosmetiske indgreb på klinikken, selv om T midlertidigt var frataget sin autorisation som læge, og der ikke var registreret andre læger på hans klinik.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes en bøde på i alt 120.000 kr. (100.000 kr. vedrørende forhold 1, 4 og 5 og 20.000 kr. vedrørende forhold 2 og 3) samt i medfør af retsplejelovens § 997, stk. 3, løbende dagbøder a 1.000 kr., indtil det i forhold 1 og 4 nævnte rapportmateriale er tilvejebragt for Sundhedsstyrelsen.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne	V1	V3
afdelingslæge i Sundhedsstyrelsen	V2	advokat V4
og souschef i Sundhedsstyrelsen	V5	

Tiltalte har forklaret, at han blev uddannet læge i 1973/1974. Han ejer klinikken X1, idet klinikken ligger i hans private ejendom. Der er flere læger tilknyttet klinikken. De læger, som arbejder i klinikken, bestemmer selv, og han er ikke overlæge for dem. Der er reelt tale om to klinikker, en fertilitetsklinik og en plastikkirurgisk klinik. Klinikken blev startet i 1942 af hans far. Tiltalte har været involveret i klinikken siden sin fars død for 25 år siden. Han har ingen ansatte. De andre læger, som arbejder der, tager det honorar, de vil, og køber selv det materia-

le, de skal bruge. Tidligere kunne man få lavet alt på den plastikkirurgiske klinik, dog bortset fra de store operationer, der krævede fuld bedøvelse. På et tidspunkt krævede Sundhedsstyrelsen, at man tilmeldte sig et register for at have ret til at foretage plastikkirurgiske operationer. Man skulle betale 15.000 kr. for at blive registreret, og det ønskede han ikke. Han holdt op med at være aktiv i klinikken, da Sundhedsstyrelsen midlertidigt fratog ham hans autorisation.

Vedrørende forhold 1 har tiltalte forklaret, at man som læge har pligt til at udarbejde og opbevare journaler i 10 år. Han har et journalsystem, hvor patienterne er katalogiseret efter navn. Sundhedsstyrelsen begrundede sin anmodning om materiale med, at X4 havde lavet en artikel om fedtsugning af yngre kvinder. Styrelsen bad om journaler på ti yngre kvinder, som han havde foretaget fedtsugning på. Han har imidlertid ikke mulighed for at finde journalerne herom frem, og han har derfor aldrig udleveret materiale til Sundhedsstyrelsen. Han skrev i stedet til styrelsen, at han selvfølgelig også fedtsuger slanke damer, idet dette jo er hans arbejde. Det vil tage meget lang tid for ham at fremskaffe materialet. Han vil muligvis slet ikke kunne fremskaffe så detaljerede oplysninger, som man ønsker fra styrelsens side. Han har foretaget fedtsugning af slanke damer i alle aldre. Det afgørende er ikke vægten, men formerne. Det må være en misforståelse fra styrelsens side, at fedtsugningens formål er at nedbringe vægten. Journalsystemet, der er oprettet efter navn, ligger nogenlunde i alfabetisk orden. Det ligger i kasser i hans kælder. Der er nok nogle tusinde journaler. De ligger sammen med journaler fra hans arbejde som gynækolog.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 og 3 forklaret, at han ikke har fungeret som læge, siden han fik brevet fra Sundhedsstyrelsen om midlertidig fratagelse af autorisation. Han bor i det hus, hvor klinikken ligger, og han har derfor været inde i klinikken mange gange i perioden siden da. Han har ikke modtaget patienter efter den pågældende dag. Han har talt med de to kvinder, som er nævnt i forhold 3, og de har begge været hjemme hos ham, men der har ikke været andre. V3 ringede flere gange til ham, mens han var på ferie i Frankrig. Hun sagde, at hun havde set hans hjemmeside og havde fået ham anbefalet. Han regnede med, at han hurtigt ville få sin autorisation tilbage, og han gav hende derfor en tid til konsultation. Da dagen for aftalen kom, havde han endnu ikke fået sin autorisation tilbage, og han tog hende derfor ikke med op i klinikken, men så hende bare i entréen. Han videregenviste hende til to dygtige læger. Hun havde, så vidt han husker, sagt i telefonen, at hun gerne ville have en brystforstørrelse. Han vidste imidlertid ikke på det tidspunkt, om der var tale om en kosmetisk operation eller en rekonstruktion, og der var ingen særlig grund for ham til at spørge, hvad hun nærmere skulle have lavet, da han ikke havde sin autorisation. I udsendelsen fra X3 er mange af hans sætninger blevet klippet fra, så man slet ikke får det rigtige indtryk af situationen.

V1 var blevet opereret 5-6 år tidligere og havde fået lavet en

brystforstørrelse. Efter hun havde fået børn, blev hun opereret igen. Det var ca. 1½- 2 år før, hun henvendte sig til ham igen i sommeren 2008. Hun fortalte, at hun gennem en måneds tid havde haft forandringer i det ene bryst. Han gav hende en tid til konsultation, idet han regnede med at få sin autorisation tilbage. Da dagen for aftalen kom, havde han fortsat ikke fået sin autorisation tilbage, hvorfor han udsatte aftalen. Hun ringede efterfølgende og var meget oprevet, og han gik derfor med til at se hende. Da hun kom, tog han hende med op i sit arbejdsværelse. Han fortalte hende om sin situation, som hun havde kendskab til i forvejen, idet hun selv havde talt med Sundhedsstyrelsen. Han så på hendes bryst, fordi hun var så oprevet. Han sagde til hende, at han ikke kunne undersøge hende, men hun kunne pege på, hvor det gjorde ondt. Han rørte hende ikke. Han fortalte hende, at han regnede med, at der var tale om en fremmedlegemereaktion, og at hun ikke skulle være nervøs. Hvis det blev ved med at gøre ondt, måtte hun henvende sig på ny, og hvis han ikke havde sin autorisation på det tidspunkt, ville han henvise hende til en anden læge.

Han har ikke været tilmeldt eller søgt optagelse i det register, som Sundhedsstyrelsen har oprettet for læger med henblik på foretagelse af æstetiske operationer. Inden han fik frataget sin autorisation, måtte han derfor kun foretage rekonstruktioner.

Vedrørende forhold 4 har tiltalte forklaret, at Sundhedsstyrelsen på et tidspunkt var på inspektionsbesøg. Styrelsen havde et tv-hold med. Han havde på sit skrivebord en håndskrevet liste med navne på nogle patienter, hvilket skyldtes, at han var ved at kontrollere sit skatteregnskab. Sundhedsstyrelsen tog listen med og skrev senere til ham, at de gerne ville se journalerne på de pågældende patienter. Nogle af patienterne var transseksuelle, og der var tale om meget følsomme oplysninger. Hans daværende advokat sagde til ham, at han slet ikke måtte udlevere sådanne oplysninger. Han ringede til nogle af patienterne for at spørge dem, om han måtte udlevere oplysningerne, men det ville de ikke have. Han er klar over, at Sundhedsstyrelsen har en tilsynsforpligtelse. Styrelsen har på et tidspunkt fået nogle af journalerne via politiet. Det skyldes, at hans tidligere hustru i forbindelse med deres skilsmisse havde fremsendt nogle journaler til skattevæsenet.

Tiltalte har vedrørende forhold 5 forklaret, at hans hjemmeside er oprettet af nogle edb-folk på hans foranledning. Det er ham selv, som via disse edb-folk sørger for ændringer på hjemmesiden. Også andre kan dog bede om ændringer, men det har ikke været aktuelt. Hvis hans kolleger har villet lave ændringer på hjemmesiden, har de kunnet bede edb-folkene om det. Det er vist sket tidligere, men på grund af diskussionen med Sundhedsstyrelsen vedrørende hjemmesiden er opdateringen af hjemmesiden gået i stå. Han ændrede hjemmesiden på Sundhedsstyrelsens foranledning. Hans tidligere advokat havde givet Sundhedsstyrelsen nogle forslag til yderligere ændringer, men pludselig blev han politianmeldt. Sundhedsstyrelsen ville gerne have ændret "almen plastikkirurgi", da man mente, at almindelige mennesker

ikke kunne forstå dette begreb. Han mener, at det fremgik af hjemmesiden, at både operationer og forundersøgelser skulle foregå i udlandet, fordi han havde fået frataget sin autorisation. Der er ikke billeder af ham eller andre læger på hjemmesiden, ligesom der ikke er navne på lægerne. Der er tale om en generel annonce for klinikken.

Tiltalte har efter afhøringen af vidnet V1 yderligere forklaret, at det ikke er korrekt, at han tog billeder af V1 den pågældende dag. Han har taget billeder af hendes bryster efter de enkelte operationer. Vedrørende Sundhedsstyrelsens inspektionsbesøg, der medførte den midlertidige fratagelse af autorisationen den 4. juli 2008 med henvisning til hygiejniske forhold, har tiltalte forklaret, at klinikken på tidspunktet for styrelsens besøg havde været lukket i et par uger. Der havde desuden været vinsmagning i klinikken en uge forinden. Det skyldtes, at hans datter er vinproducent. Der var blevet flyttet lidt rundt på møblerne i klinikken på grund af denne vinsmagning, og desuden stod der vist nogle vinglas fremme. Det er således muligt, at der var lidt rodet, men der var dog gjort rent.

Begrebet "forundersøgelse" bruger han ikke. En forundersøgelse kan ifølge Sundhedsstyrelsen finde sted umiddelbart forud for, at man skal foretage en operation. Det fremgår ikke, om det er minutter eller dage forud for operationen. Han mener ikke, at man kan "stille en indikation" - man kan stille en diagnose. En "indikation" er det samme som en begrundelse for, at man har valgt den pågældende behandling. Ved V1 besøg var der alene tale om en samtale. Han så hendes bryst, men har ikke rørt hende på nogen måde. Der var ikke en indikation for en operation, og behandling var heller ikke på tale.

Efter afspilning af uddrag af tv-udsendelsen X2 fra den 21. august 2008 har tiltalte yderligere forklaret, at han, da han udtalte sig til journalist X5 om, hvorvidt han måtte foretage rekonstruktioner, svarede på, hvordan det forholdt sig, *når* han fik sin autorisation igen, idet han på det tidspunkt fortsat forventede at få autorisationen tilbage.

V1 har forklaret, at hun har fået foretaget to brystforstørrende operationer af tiltalte. Den første operation fandt sted for ca. 5 år siden, mens den anden fandt sted for ca. 3 år siden. Hun valgte at få foretaget operationerne hos tiltalte, fordi hun kendte flere, der havde fået foretaget en operation hos ham med et godt resultat. Hun rettede på ny henvendelse til ham i august 2008. Det skyldtes, at hun efter den anden operation blev ked af sin ene sideprofil, og hun ville gerne have ham til at rette op på det. Hun ringede til tiltalte og talte vist i telefon med ham to gange. Hun var også på besøg på klinikken. Hun var først bekymret, fordi der var en væskeansamling i det ene bryst, men tiltalte sagde til hende, at den ville gå væk, og det var også rigtigt. Senere syntes hun, at det ene bryst så punkteret ud, hvilket hun ville tale med ham om.

Hun havde en kollega med hos tiltalte. Det var tiltalte selv, der åbnede døren, og hun blev vist op på hans kontor. Det var det samme sted, som hun plejede at være, når hun var på klinikken. Han spurgte, hvad de skulle kigge på, og det fortalte hun ham så. Han rørte også ved hendes bryster. Med hensyn til kapseldannelsen foreslog han, at hun skulle massere hårdt på brystet i ca. et halvt år, og hvis det ikke hjalp, skulle hun komme igen med henblik på at tale om en eventuel ny operation af det venstre bryst.

Forløbet var vist således, at hun ringede til ham en mandag og fik en tid på klinikken. Hun så herefter X2 programmet og ringede bagefter til Sundhedsstyrelsen for at spørge, hvordan hun skulle forholde sig. Hun ville jo gerne have tiltalte til at rette på det ene bryst. Sundhedsstyrelsen sagde til hende, at hun godt kunne tage hen til ham. Hun blev tilset af ham i klinikken. Hun og hendes kollega blev forinden bedt om at stille deres tasker ude i gangen, hvilket virkede lidt underligt. Det hang måske sammen med, at tiltalte var bange for mikrofoner efter X2 udsendelsen.

Forholdt afhøringsrapport af 15. januar 2009 side 2, midt for, hvorefter hun skulle have forklaret til politiet, at han ikke rørte ved hendes bryster, forklarede hun, at det er muligt, at hun har taget fejl af de forskellige besøg hos ham. Han har i hvert faldt på et tidspunkt rørt ved hendes bryster og sagt, at hun skulle massere dem. Hun har været hos ham flere gange efter anden operation. Den første gang var 1 1/2 - 2 måneder efter operationen. Hun kan ikke huske, hvornår det sidste besøg fandt sted. Det kan godt være, at han denne gang ikke rørte ved hende. Det var ved dette besøg, at han forklarede hende, at han på daværende tidspunkt ikke kunne operere i Danmark. Hun kan ikke huske, hvordan han nærmere formulerede sig. Hun havde inden besøget fået en tid, som tiltalte telefonisk havde flyttet til en anden dato. Hun spurgte ham ikke hvorfor. Det er rigtigt, at han tog billeder af hendes bryster. Hun kan dog ikke huske, om han tog billeder ved det sidste besøg.

V3 har forklaret, at hun som journalistpraktikant skulle fungere som "lokkedue". Hun ringede til tiltalte for at få en tid til konsultation, men han havde ikke tid til at tale med hende, og de aftalte derfor, at hun skulle ringe et par dage senere. Det kan godt passe som anført i afhøringsrapport af 11. august 2009, at hun ringede til ham midt i juli 2008. Hun havde telefonnummeret fra hans hjemmeside, men sagde til ham, at hun havde fundet nummeret på De Gule Sider. Da hun et par dage senere talte med ham i telefonen, sagde hun, at hun var interesseret i en brystforstørrende operation. Hun er helt sikker på, at hun sagde, at hun ville have lavet større bryster. Han ville gerne hjælpe hende, og de talte om, hvad en sådan operation ville koste. Han forklarede, hvilke silikoneindlæg som ville passe bedst. Hun spurgte, om det var ham, der skulle foretage operationen, og han sagde, at hvis det var ham, hun ville have, så kunne hun få ham. Han bad hende om at møde op på klinikken til konsultation, hvor hun skulle medbringe 600 kr. Hun mødte op til konsultationen som aftalt og havde taget en kollega med, som hun præsenterede som sin kæreste. De blev modtaget i et lokale i stue-

tagen. Tiltalte spurgte, hvad hun skulle have lavet, selv om hun havde forklaret ham det i telefonen, hvor de også havde talt om priser mv. Han sagde, at han kun måtte foretage rekonstruktioner og ikke brystforstørrende operationer. Han undersøgte hende ikke, og hun tog ikke tøjet af på noget tidspunkt. Samtalen varede ca. 10-15 minutter. Han henviste hende herunder til en kirurg i Sverige, men da hun spurgte ham, om han kunne operere hende i Sverige, svarede han bekræftende. Da hun og hendes kollega kort efter vendte tilbage til klinikken og over dørtелефonen spurgte, om han kunne operere hende i Sverige, sagde han, at det kunne de tale om, og han bad hende ringe til ham herom. De talte ikke under samtalen i klinikken nærmere om, hvordan det skulle foregå, men de talte lidt om indlæg, og hvor meget der skulle lægges ind. Han havde ikke noget konkret bud på, hvor meget hun skulle have indlagt i forbindelse med en operation. Det var hendes klare opfattelse, at han, da de kom, havde mislanke om, at de var journalister, og at han derfor "bakkede ud". Det var i begyndelsen af samtalen, at han fortalte hende, at han ikke kunne foretage operationen. Resten af samtalen drejede sig om, hvad han ville anbefale, og om han kunne operere hende i Sverige. Han kom med anbefalinger på den måde, at han sagde, at hvis han skulle foretage operationen, ville han anbefale, at indlægget blev lagt - som hun husker det - under en bestemt muskel. Der blev ikke spurgt ind til dette i forbindelse med politiafhøringen.

Overlæge V2 : Sundhedsstyrelsen, har forklaret, at en af hans væsentligste opgaver er det faglige individtilsyn. Formålet med tilsynet er at sikre patienterne. De prøver i hans enhed meget tidligt at identificere de sundhedspersoner, som udgør en risiko for patienterne.

En læge har pligt til at føre journal over patienterne. Journalerne skal føres på en bestemt måde, hvilket fremgår af en vejledning herom. Tilsynsforpligtelsen er beskrevet i sundhedslovens § 215. Af bestemmelsens stk. 3 fremgår, at en læge skal udlevere de oplysninger, Sundhedsstyrelsen beder om. Det er styrelsens opfattelse, at lægen ikke har ret til at tilbageholde nogen former for oplysninger. Sundhedsstyrelsen har ikke modtaget det journalmateriale, som er omhandlet i forhold 1. For så vidt angår forhold 4 har styrelsen af de 24 journaler, man havde bedt om, modtaget 12 journaler fra politiet, men ingen journaler fra tiltalte selv. Styrelsen har aldrig fået et svar på, hvorfor journalerne ikke er blevet fremsendt til styrelsen. Styrelsen har vurderet, at de 12 journaler ikke var tilstrækkelige til at give et dækkende billede. Journalerne er blevet gennemgået, og de har vist sig at være yderst mangelfulde, hvorfor det er svært at få indtryk af den faglighed, der ligger bagved. De 12 journaler vedrører dels plastikkirurgiske indgreb, dels hormonbehandling i forbindelse med kønsskifteoperationer og endelig gynækologisk behandling. Journalerne er vurderet af vidnet selv og hans enhed, af styrelsens særligt sagkyndige og af ad hoc-sagkyndige.

Baggrunden for, at styrelsen bad om journalmateriale nævnt i forhold 1, var en artikel i X4 om fedtsugning af yngre, slanke kvinder. Umiddel-

bart er der ikke indikation for fedtsugning af slanke kvinder, men der er ikke noget i vejen for at gøre det, hvis den pågældende er blevet grundigt undersøgt på forhånd og har givet et informeret samtykke. Der skal blandt andet foreligge en grundig sygehistorie - en anamnese - og herunder skal det vurderes, om der f.eks. er noget galt med kvinden psykisk. Styrelsen ville med journalmaterialet undersøge, om det foregik, som det skulle.

Et operativt indgreb er et gennembrud af huden i behandlingsøjemed. En forundersøgelse er en del af en behandling og er det samme som at stille en indikation, det vil sige en begrundelse for operationen. Der skal herunder foreligge en anamnese og en objektiv undersøgelse, patienten skal informeres grundigt om indgrebet, der skal foreligge skriftligt materiale om indgrebet, og der skal være betænkningstid. Disse oplysninger skal noteres på journalerne, og det var ikke sket i tiltaltes journaler. Anamneserne var således meget mangelfulde, og de objektive undersøgelser meget kortfattet beskrevet, ligesom der ikke var en operationsbeskrivelse.

Han har været på tilsynsbesøg i tiltaltes klinik på et tidspunkt, hvor klinikken næsten var ryddet. De fandt dog materiale, som kunne siges at være patientinformation. Hvis en patient er utilfreds med noget på sin krop, så er indikationen at få dette fjernet. Også i sådanne tilfælde skal der foretages en grundig sygehistorie og undersøgelse af den pågældende patient.

Advokat V4 har forklaret, at han tidligere har fungeret som advokat for tiltalte i anledning af sagen. Tiltalte var blevet henvist til ham af Lægeforeningen, idet han har beskæftiget sig med sundhedsret i en årrække.

Vedrørende sagens forhold 4 forklarede vidnet, at han var advokat for tiltalte, da denne i september 2008 modtog anmodningen fra Sundhedsstyrelsen om udlevering af journaler (bilag 2). Tiltalte rettede henvendelse til ham med henblik på rådgivning om, hvorvidt tiltalte var forpligtet til at udlevere journalerne. Efter vidnets opfattelse stod tiltalte i en klemme mellem på den ene side at overtræde sundhedsloven og på den anden side at udlevere journalerne og dermed overtræde sin tavshedspligt, idet Sundhedsstyrelsen ved udlevering ville være forpligtet efter persondatalovens regler til at kontakte de pågældende patienter. Tiltalte ville gerne udlevere materialet, men det forudsatte, at han var sikker på, at han ikke dermed brød sin tavshedspligt. Der var ingen begrundelse for, hvorfor man ønskede materiale vedrørende netop disse 24 patienter. Han havde en formodning om, at navnene stammede fra tilsynsbesøget, hvor man formentlig mere eller mindre tilfældigt har skrevet disse navne ned. Vidnet har ikke tidligere set anmodninger om udlevering af journalmateriale, der ikke har været nærmere motiveret.

Vedrørende det som bilag 3 fremlagte telefonnotat udarbejdet V2
Sundhedsstyrelsen, den 3. oktober 2008, har vidnet forklaret, at det ikke som angivet i notatet er ham selv, der har ringet til V2

men derimod en af hans medarbejdere, X6, som også var involveret i sagen. Han har ikke fået svar fra Sundhedsstyrelsen på sit brev af 15. oktober 2008 (bilag 9). Sundhedsstyrelsen indgav politianmeldelse den 24. oktober 2008, men han har først set anmeldelsen senere.

Vidnet har vedrørende forhold 5 forklaret, at han var orienteret om drøftelserne med Sundhedsstyrelsen om hjemmesiden, men han var ikke særlig involveret i denne del af sagen. Han fik en kort beskrivelse af hjemmesidens indhold af tiltalte, og han gennemså også selv hjemmesiden. Han rådgav tiltalte til at sikre sig, at han ikke fremstod som læge på hjemmesiden. Han fremkom også med et forslag til en revideret hjemmeside over for styrelsen, jf. bilag 8. Han blev først bekendt med, at styrelsen havde indgivet politianmeldelse 3 dage efter, at dette var sket. Der var på det tidspunkt fortsat drøftelser mellem parterne, hvorfor han fandt det meget usædvanligt, at der blev indgivet politianmeldelse.

Souschef V5 Sundhedsstyrelsen, har forklaret, at hun er juridisk souschef i Sundhedsstyrelsen. En "kosmetisk behandling" er et korrektivt indgreb eller en korrektiv behandling, der har til hensigt at forandre udseendet, jf. nærmere bekendtgørelse nr. 1245/2007. Begrebet står i modsætning til rekonstruktive indgreb, der er lægeligt begrundede. I 2004 blev af hensyn til patientsikkerheden indført krav om forhåndsgodkendelse og registrering af læger til udførelse af kosmetiske behandlinger, således at Sundhedsstyrelsen kan føre tilsyn med de pågældende. Det koster ca. 16.000 kr. om året at være registreret til at udføre kosmetisk behandling. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt ansøgt om at blive registreret.

Om begrebet "forundersøgelse" har vidnet forklaret, at der er tale om en undersøgelse med henblik på at vælge en behandling, "stille en indikation", samt information af patienten. Det er et krav for at foretage forundersøgelse, at man er registreret, idet forundersøgelsen er en del af behandlingen. Det er derimod ikke forbeholdt de registrerede sundhedspersoner at se på patienten efter en foretagen operation.

Vedrørende forhold 5 har vidnet forklaret, at man fra styrelsens side fandt tiltaltes hjemmeside vildledende, hvilket man gjorde ham opmærksom på. Tiltalte rettede til dels ind, men man var fra styrelsens side ikke tilfreds, idet det fortsat så ud som om, man kunne få lavet en forundersøgelse på klinikken. Da tiltalte ikke ville rette ind på dette punkt, indgav man politianmeldelsen.

Sundhedsstyrelsen kan efter sundhedsloven kræve at modtage journalmateriale fra sundhedspersoner som led i tilsynet med den sundhedsfaglige virksomhed. På den måde kan det dokumenteres, hvad den enkelte læge laver. Der er en bekendtgørelse om, hvad der skal skrives ind i en journal. Hun var selv med på et tilsynsbesøg hos tiltalte og var rystet over kvaliteten af journalerne. Når styrelsen modtager journalmateriale fra en læge, er styrelsen ef-

ter persondatalovens regler forpligtet til at underrette de pågældende patienter om, at styrelsen har modtaget oplysninger om patienten.

Der gælder ikke særlige regler for, hvordan styrelsen initierer en sag over for en læge. Styrelsens ansatte er selvfølgelig underlagt forvaltningslovens og offentlighedslovens regler.

Oplysningerne i sagen.

Tiltalte er født i 1942 og er uddannet speciallæge i gynækologi og obstetrik og speciallæge i plastikkirurgi.

Ad forhold 1:

Ved brev af 16. april 2007 til tiltalte anførte Sundhedsstyrelsen ved afdelingslæge V2 følgende:

"Under henvisning til artikler i X4 har Sundhedsstyrelsen fået kendskab til, at De udfører fedtsugning på slanke piger.

Ifølge Sundhedsloven, Lov nr. 546 af 24. juni 2005 § 215, stk. 4, skal Sundhedsstyrelsen anmode Dem om at fremsende journaler for 10 kvindelige patienter under 30 år, hvor De senest har foretaget fedtsugning.

Sundhedsstyrelsen imødeser fremskaffelsen af journalerne indenfor 14 dage."

Ved telefax af 30. april 2007 til afdelingslæge V2 Sundhedsstyrelsen, anførte tiltalte blandt andet følgende:

"... Du beder om journaler på 10 kvindelige patienter under 30 år, som senest har fået foretaget fedtsugning i vor klinik - dette materiale findes ikke og det er allerede meddelt din medarbejder den 19. april 2007.

...

Vi er flere, der har diskuteret dit brev og vi har undret os over, hvorfor du koncentrerer dig for patienter under 30 år og ikke en gruppe, som er yngre eller ældre, hvorfor kvindelige og ikke mandlige patienter? - Hvad mener du med "senest" har foretaget?"

Et stort spørgsmål er også, hvad du vil bruge informationerne til???

..."

Sundhedsstyrelsen ved afdelingslæge V2 besvarede henvendelsen ved brev af 3. maj 2007, hvorved anførtes blandt andet:

"...

De har ... anført, at dette materiale ikke findes. Sundhedsstyrelsen skal hermed anmode Dem om at oplyse om det skyldes at De ikke overhovedet ikke foretager fedtsugninger eller om De ikke fører journaler over de fedtsugninger De udfører, eller om der er anden grund til at materialet ikke forefindes. ..."

Tiltalte skrev herefter ved telefax af 22. maj 2007 følgende til Sundhedsstyrelsen, afdelingslæge V2

"Idet jeg takker for Dit [brev] af 3. maj 07, netop modtaget, kan jeg kun bekræfte, som allerede mundligt og skriftligt fremført, at et sådant materiale ikke kan fremskaffes.

For at hjælpe Dig, kom jeg med flere detaljerede spørgsmål i mit sidste brev, som Du let og elegant springer over i Dit brev - man kan fundere over hvorfor?

Spørgsmålene til Dig og til afdelingen var stillet for bedre at kunne vejlede og rådgive i den for mig bizarre situation, som jeg mener Sundhedsstyrelsen har sat sig i.

Det er ikke godt for standen og dermed heller ikke for Sundhedsstyrelsen, at tilfældige journalister styrer Sundhedsstyrelsens væremåde og beslutninger - jeg ønsker ikke, at hverken I eller jeg selv skal være til grin overfor befolkningen eller landets politikere.

Det virker groteskt, at Du sætter nogle tidsgrænser for mit svar til Dig, men Du selv undlader fuldstændig at svare på mit brev.

Jeg går ikke ud fra, at Du praktiserer personforfølgelse, men man får indtrykket af, at det har noget med det at gøre, når denne sag bliver så lemfødt behandlet.

Foruden tidligere fremsatte spørgsmål ønsker jeg at vide, hvorfor I søger kirurger, som fjerner fedtdepoter på slanke personer?

Jeg håber ikke, at Du vil spille mere af Din egen, Dit kontors og min tid med yderligere krumspring, og håber, at Du vil være så venlig, til forhåbentlig alles tilfredshed, at få sat sagen på plads ved at forklare, hvad der ligger bag ved, så vil jeg bedre kunne hjælpe med yderligere, hvis det skulle være nødvendigt."

Sundhedsstyrelsen besvarede henvendelsen ved brev af 31. maj 2007, hvorved anførtes følgende:

"Anmodning om at fremsende patientjournaler

På baggrund af en artikelserie i X4 i april 2007 fremgik det, at Deres klient læge T udførte fedtsugninger på slanke kvinder.

Den 16. april 2007 anmodede Sundhedsstyrelsen derfor T om at fremsende patientjournaler for 10 kvindelige patienter under 30 år, som han senest havde foretaget fedtsugning på.

Ved fax af 30. april 2007 oplyste T til Sundhedsstyrelsen, at dette materiale ikke fandtes.

Ved brev af 3. maj 2007 anmodede Sundhedsstyrelsen T om at oplyse, om årsagen til dette skyldtes, at han overhovedet ikke havde foretaget fedtsugninger eller om han ikke førte journal over de fedtsugninger som han havde udført, eller om der var en anden grund til at materialet ikke fandtes.

Ved fax af 22. maj 2007 har T overfor Sundhedsstyrelsen oplyst, at materialet ikke kunne fremskaffes.

Af Sundhedsloven, lov nr. 546 af 24. juni 2005, § 215 stk. 1, fremgår det, at Sundhedsstyrelsen fører tilsyn med den sundhedsfaglige virksomhed, der udføres af personer inden for sundhedsvæsenet. Af lovens § 215, stk. 3, fremgår, at Sundhedsstyrelsen som led i tilsynet kan afkræve personer inden for sundhedsvæsenet de oplysninger, der er nødvendige for at gennemføre tilsynet.

Da Sundhedsstyrelsen på det foreliggende lagt har mistanke om, at T har udført fedtsugninger, skal Sundhedsstyrelsen derfor endnu engang anmode om at få udleveret patientjournaler på 10 kvinder under 30 år, hvor T senest har udført fedtsugning. Såfremt et sådant journalmateriale ikke forefindes bedes grunden hertil oplyst.

Sundhedsstyrelsen skal anmode om at modtage det ønskede materiale snarest og senest fredag den 8. juni 2007. Såfremt styrelsen ikke har modtaget det ønskede materiale vil sagen blive oversendt til Politiet med henblik på videre foranstaltning jf. sundhedsloven, lov nr. 546 af 24. juni 2005, § 272."

Sundhedsstyrelsen indgav herefter den 18. juni 2007 politianmeldelse mod tiltalte for overtrædelse af sundhedslovens § 215, stk. 3, jf. § 272.

Ad forhold 2:

Der er dokumenteret uddrag af tv-udsendelsen " X2 der den 21. august 2008 blev vist på X3

Ad forhold 3:

Ved Sundhedsstyrelsens brev af 4. juli 2008 til tiltalte blev tiltalte pr. denne dato midlertidigt frataget sin autorisation som læge i medfør af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 8, stk. 1. I afgørelsen er anført blandt andet følgende:

"Ved sin afgørelse har Sundhedsstyrelsen særligt lagt vægt på oplysningerne i notatet fra inspektionsbesøget [af 19. juni 2008], på baggrund af hvilke styrelsen finder, at De ikke er i stand til at varetage patientbehandlingen på betryggende vis, at forholdene på klinikken giver indtryk af at De har store vanskeligheder med at overskue almindelige praktiske opgaver, at De har manglende forståelse af de basale forhold, der skal være til stede, for at de nødvendige patientsikkerhedsmæssige forhold tilgodeses, og endelig at der overalt i klinikken var alvorlige problemer med hygiejnen, som vurderes at have direkte konsekvenser for patientsikkerheden. ...

...
Sundhedsstyrelsen indleder samtidig en undersøgelse af Deres faglige forhold med henblik på stillingtagen til Deres autorisationsforhold på længere sigt. ...".

Ved Københavns Byrets dom af 25. februar 2010 (BS 12A-1348/2008) blev tiltalte frataget autorisationen som læge i medfør af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 7, stk. 4, jf. stk. 2, 1. pkt., jf. § 9, som følge af, at tiltalte ikke havde overholdt Sundhedsstyrelsens påbud om journalføring og patientinformation. Dommen er efter det for retten oplyste under anke til Østre Landsret.

Ad forhold 4:

Ved brev af 17. september 2008 fra Sundhedsstyrelsen ved afdelingslæge V2 anmodedes tiltalte om fremsendelse af journaler på 24 navngivne personer. Der anførtes herom følgende:

"... Den 19. juni 2008 aflagde Sundhedsstyrelsen et inspektionsbesøg i Deres klinik. Formå-

let med besøget var bl.a. at vurdere Deres faglige virke, herunder at indhente patientjournaler vedrørende Deres patientbehandling. Der blev ikke under besøget fundet egentligt journalmateriale.

De har tidligere overfor Københavns Politi meddelt, at De har et manuelt journalsystem, der er opdelt alfabetisk efter efternavn. De har endvidere fremført, at såfremt Sundhedsstyrelsen blot kunne angive efternavn på en patient, ville De være i stand til at finde patientens journal.

Sundhedsstyrelsen skal anmode Dem om at fremsende kopi af følgende journaler på følgende patienter, som er blevet behandlet på Deres klinik:

..."

Den 29. september 2008 besvarede advokat V4 på vegne af tiltalte henvendelsen således:

"Ved brev af 22. august 2008 [rettelig 17. september 2008] har Sundhedsstyrelsen anmodet om at modtage journaler på 24 navngivne patienter.

Som hjemmel for anmodningen har Sundhedsstyrelsen henvist til sundhedslovens § 215, stk. 3, hvorefter tilsynet kan afkræve en sundhedsperson de oplysninger, der er nødvendige for at gennemføre tilsynet.

Udgangspunktet i sundhedslovens § 43, stk. 2, nr. 3, er imidlertid, at sundhedspersoner kun kan udlevere oplysninger uden patientens samtykke, når videregivelsen er nødvendig for, at en myndighed kan gennemføre tilsyns- og kontrolgaver.

Ifølge vejledning nr. 161 af 16. september 1998 om information og samtykke og om videregivelse af helbredsoplysninger mm. punkt 5.2, må der aldrig ske videregivelse af oplysninger i et videre omfang, end det er påkrævet efter formålet, ligesom der må sikres en nøje gennemgang af relevansen af de oplysninger, der videregives.

I relation til sundhedslovens § 43, stk. 2, nr. 3 (dagældende § 26, stk. 2, nr. 3) er det ifølge vejledningen kun de oplysninger, som er nødvendige til det konkrete formål, der må videregives efter denne bestemmelse. Fortrolige oplysninger, der er irrelevante for behandling af den administrative sag, må således ikke videregives.

Af betænkning nr. 1305 af november 1995 om lægers tavshedspligt og videregivelse af oplysninger, afsnit 3.6.2 "Oplysningspligt", fremgår ligeledes, at myndighederne kun kan kræve at få udleveret de oplysninger, der er nødvendige for myndighedernes sagsbehandling, og at der herved gives et generelt signal om, at der kun bør fremsættes begæring om udlevering af helbredsoplysninger, hvis der foreligger vægtige grunde hertil.

Sundhedsstyrelsen har ikke i brev af 22. august 2008 redegjort for, hvorfor det er nødvendigt for sagsbehandlingen at få udleveret de konkrete helbredsoplysninger.

Min klient vil gerne udlevere de journaler, der måtte være nødvendige for Sundhedsstyrelsen, men min klient kan i sagens natur ikke på det foreliggende grundlag udlevere journaler med særdeles følsomme personoplysninger uden patientsamtykke og uden at kende formålet hermed.

Sundhedsstyrelsen bedes derfor for hver enkelt af de 24 patienter, der er nævnt i brev af 22. august 2008, redegøre for formålet med at anmode om journalen.

Min klient vil herefter gennemgå journalerne og vurdere, om de indeholder oplysninger, der er relevante. Såfremt journalerne indeholder oplysninger, der er relevante forbeholder min klient sig naturligvis retten til at ekstrahere alle øvrige irrelevante oplysninger."

I brev af 10. oktober 2008 anførte Sundhedsstyrelsen hertil blandt andet følgende:

"... Sundhedsstyrelsen forstår ikke Deres henvendelser, da det er i strid med lovgivningen at modsætte sig udlevering af det omhandlede materiale.

Idet der er tale om oplysninger af væsentlig betydning for Sundhedsstyrelsens vurdering af T's faglige virksomhed, kan Sundhedsstyrelsen i medfør af Sundhedslovens § 215, stk. 3, kræve oplysninger som de omhandlede udleveret. Sundhedsstyrelsen skal påpege, at det tydeligt af sundhedslovens § 43, stk. 2, nr. 1, fremgår, at Deres klient T kan udlevere sådanne oplysninger til Sundhedsstyrelsen.

Præcist hvilke oplysninger Sundhedsstyrelsen skal bruge i sin vurdering af T's faglige virksomhed kan i sagens natur ikke på forhånd nærmere angives, idet styrelsen endnu ikke er bekendt med indholdet i journalerne, men der henvises til tidligere korrespondance i sagen. Desuden vil T's journalføring i sin helhed være genstand for Sundhedsstyrelsens vurdering.

Journalmaterialet skal forelægges Sundhedsstyrelsen i fuldt omfang.

Har Sundhedsstyrelsen ikke modtaget det journalmateriale, som beskrevet i styrelsens brev af 17. september 2008, senest den 20. oktober 2008, vil sagen blive oversendt til politiet med anmodning om tiltalerejsning, jf. sundhedslovens § 272.
..."

Den 15. oktober 2008 skrev advokat V4 på ny til Sundhedsstyrelsen, idet han anførte blandt andet følgende:

"Ved brev af 10. oktober fremgår nu, at anmodningen vedrører min klients lægefaglige virksomhed og min klients journalføring i sin helhed. Anmodningen, der må betegnes som ganske bred og ukonkret, er ikke uddybet yderligere, ligesom Sundhedsstyrelsen ikke har angivet, hvilken konkret sag, anmodningen relaterer sig til.

Da min klient ikke kender formålet med anmodningen, herunder hvad oplysningerne skal bruges til, og om anmodningen relaterer sig til sagen om midlertidig autorisationsfratagelse eller sagen vedrørende endelig autorisationsfratagelse, har min klient reelt ikke mulighed for at sikre, at der alene videregives helbredsoplysninger m.v., der er nødvendige ved at foretage den i loven foreskrevne nøje gennemgang af detaljeringsgraden af de oplysninger, der videregives.

Da min klient ikke på det foreliggende grundlag kan vurdere nødvendigheden af at videregive journalerne med særdeles personfølsomme oplysninger, er min klient ikke berettiget til at udlevere de 24 patientjournaler efter sundhedslovens § 43, stk. 2, nr. 3.

Ved brev af 29. september 2008 har jeg oplyst, at min klient vil gennemgå journalerne og videregive de relevante oplysninger, så snart Sundhedsstyrelsen på behørig vis har redegjort for formålet med anmodningen.

Jeg har i den forbindelse opfordret Sundhedsstyrelsen til for hver enkelt af de 24 patienter, hvis journal Sundhedsstyrelsen ønsker udleveret, at redegøre for formålet med at anmode om journalen.

Sundhedsstyrelsen skal naturligvis respektere sundhedspersonernes tavshedspligt i henhold til sundhedsloven, ligesom sundhedsstyrelsen naturligvis på saglig vis skal begrunde en an-

modning om udlevering af oplysninger, således at sundhedspersonen har mulighed for at vurdere, om de ubedte oplysninger er nødvendige.

Jeg finder det beklageligt og problematisk, at Sundhedsstyrelsen alene mener, at et sagligt samarbejde kan etableres, såfremt journalerne fremsendes til Sundhedsstyrelsen på det foreliggende grundlag.

Set i lyset af, at Sundhedsstyrelsen fortolkning, som denne er udtrykt i Sundhedsstyrelsens seneste brev, af sundhedsloven ikke stemmer overens med forarbejderne til loven, og at Sundhedsstyrelsen ikke på behørig vis har begrundet anmodningen om udlevering af de 24 patientjournaler, finder jeg det særdeles problematisk og i strid med god forvaltningsskik, at Sundhedsstyrelsen i brev af 10. oktober 2008 truer min klient med politianmeldelse, såfremt Sundhedsstyrelsen ikke senest den 20. oktober 2008 har modtaget journalmaterialet.

Sundhedsstyrelsen opfordres til at trække truslen om politianmeldelse tilbage inden den 20. oktober 2008.

Ved brev af 6. oktober 2008 dokumenterede jeg, at Københavns Politi havde videresendt 12 af min klients patientjournaler til Sundhedsstyrelsen den 29. september 2008. Der var tale om 12 af de journaler, som Sundhedsstyrelsen havde krævet udleveret fra min klient i henhold brev af 17. september 2008.

I mit brev redegjorde jeg for, at politiets videresendelse var sket i strid med forvaltningslovens § 28, stk. 1. I den forbindelse anmodede jeg om, at Sundhedsstyrelsen returnerede de 12 journaler til min klient, og at eventuelle kopier blev destrueret.

Jeg kan konstatere, at Sundhedsstyrelsen endnu ikke har returneret de 12 patientjournaler eller forholdt sig til min anmodning herom.

Uanset om Sundhedsstyrelsen måtte være uenig i mit synspunkt om, at de originale patientjournaler skal udleveres til min klient, og at eventuelle kopier skal destrueres, bemærker jeg, at min klient under alle omstændigheder har krav på at få udleveret en kopi af journalerne i henhold til forvaltningslovens regler om aktindsigt."

Den 24. oktober 2008 indgav Sundhedsstyrelsen politianmeldelse mod tiltalte under henvisning til, at styrelsen ikke havde modtaget journalmateriale som begæret ved brevet af 10. oktober 2008.

Ad forhold 5:

Ved brev af 3. september 2008 skrev Sundhedsstyrelsen blandt andet følgende til tiltalte:

"Det fremgår bl.a. hjemmeside, at "almindelige patienter og forstegangspatienter ses imellem operationerne, idet vi tager hensyn til folks arbejdstider", og "at de mest populære indgreb er:

- brystforstørrende kirurgi
- fedtsugning
- næseplastik
- læbeplastik (læbeforstørrende kirurgi)
- ansigtsplastik, herunder peeling
- øjenlågsplastik
- øreplastik
- brystløft
- brystreduktion

- maveskindsplastik
- korrektion af grimme ar og rynker
- plastik og korrektion på kvindelige og mandlige genitalier."

Sundhedsstyrelsen kan oplyse, at styrelsen ikke har registreret nogen læge, som udfører kosmetisk behandling på den ovennævnte klinik. Det betyder, at såfremt nogle af de ovennævnte indgreb udføres på klinikken, udføres disse ulovligt, idet udførelse af indgrebene kræver registrering i Sundhedsstyrelsen, jf. bekendtgørelse nr. 1245 af 24. oktober 2007 om kosmetisk behandling § 14. Sundhedsstyrelsen har tidligere i brev af 4. juli 2007 gjort Dem opmærksom på, at kosmetisk behandling alene må udføres af læger, som i styrelsen er registreret hertil. Sundhedsstyrelsen har videre i brev af 19. august gjort Dem opmærksom på, at udførelsen af de i bekendtgørelsen nævnte behandlinger indbefatter forundersøgelse af patienten i forbindelse med behandlingen og valg af behandling (stille indikation).

Det er på baggrund heraf Sundhedsstyrelsens opfattelse, at ovennævnte hjemmeside er egnet til at vildlede, idet hjemmesiden giver indtryk af, at patienterne kan få foretaget de ovennævnte kosmetiske indgreb på klinikken.

Sundhedsstyrelsen kan hertil oplyse, at det af lov nr. 326 af 23. maj 2003 § 2 fremgår, at der ikke ved markedsføring af sundhedsydelser må anvendes urigtige, vildledende eller urimeligt mangelfulde angivelser.

Sundhedsstyrelsen skal derfor henstille Dem til øjeblikkeligt at ændre Deres hjemmeside, således at den ikke længere fremstår som vildledende....".

Den 22. oktober 2008 rettede styrelsen på ny henvendelse til tiltalte, idet det anførtes blandt andet:

"...

Ved kontrol af hjemmesiden den 20. oktober 2008 konstaterede Sundhedsstyrelsen, at hjemmesiden under menuen "behandlinger" var ændret til følgende:

"Æstetisk plastik-kirurgiske indgreb foretages i udlandet. Almen plastikkirurgiske indgreb foretages i Danmark.

De mest populære indgreb er:

- brystforstørrende kirurgi
- fedtsugning
- næseplastik
- læbeplastik (læbeforstørrende kirurgi)
- ansigtsplastik, herunder peeling
- øjenlågsplastik
- øreplastik
- brystløft
- brystreduktion
- maveskindsplastik
- korrektion af grimme ar og rynker
- plastik og korrektion på kvindelige og mandlige genitalier
- med flere

Ved planlægning af konsultationstider tages der så vidt muligt hensyn til patienternes arbejdstider".

Det er Sundhedsstyrelsens opfattelse, at markedsføringen på hjemmesiden under menuen "Behandlinger" fortsat er vildledende og urimeligt mangelfuld, jf. § 2 stk. 1, i lov om markedsføring af sundhedsydelser.

Det kan således ikke anses for tilstrækkeligt at skrive, at æstetisk plastikkirurgiske indgreb

foretages i udlandet, da Sundhedsstyrelsen som ovennævnt ikke har registreret nogen læge, som udfører kosmetisk behandling på klinikken, herunder foretager forundersøgelser til sådanne indgreb. Hjemmesiden er dermed egnet til at give det vildledende indtryk, at en forundersøgelse til et kosmetisk indgreb lovligt kan foregå på klinikken. Dette understøttes yderligere af det forhold, at hjemmesiden under omtale af de enkelte kosmetiske behandlinger blandt andet nøje beskriver de enkelte forundersøgelser. Hjemmesiden skal derfor redigeres, så det tydeligt fremgår at også forundersøgelser til kosmetiske undersøgelser foregår i udlandet.

Det er videre Sundhedsstyrelsens opfattelse, at den enkelte patient ikke vil kunne se forskel på "æstetisk plastikkirurgi" og "almen plastikkirurgi", hvorfor indledningen under menuen "behandlinger" i øvrigt er egnet til at vildlede. Udtrykket "Almen plastikkirurgi" skal erstattes med en mere præcis betegnelse - eksempelvis "ikke-kosmetisk plastikkirurgisk indgreb".

Hvis De således eksempelvis ændrer den omtalte indledning under menuen "behandlinger" til følgende: "Æstetisk plastikkirurgiske indgreb, herunder forundersøgelse hertil, foretages i udlandet. Ikke-kosmetisk plastikkirurgiske indgreb foretages i Danmark", vil hjemmesiden ikke længere af styrelsen blive anset for vildledende. Det forudsætter dog, at De samtidig oplyser på hjemmesiden, hvem der foretager ikke-kosmetiske indgreb, da De tegner klinikken og ikke selv har autorisation som læge.

Sundhedsstyrelsen skal derfor henstille Dem til øjeblikkeligt at foretage yderligere ændringer af Deres hjemmeside, så den ikke længere fremstår vildledende."

Sundhedsstyrelsen indgav den 17. november 2008 politianmeldelse mod tiltalte for overtrædelse af lov om markedsføring af sundhedsydelser § 2, stk. 1, og § 5.

I brev af 9. december 2008 til Sundhedsstyrelsen anførte advokat V4 på vegne af tiltalte følgende:

"I ovennævnte sag har T på baggrund af Sundhedsstyrelsens bemærkninger til hjemmesiden for XI af 22. oktober valgt at ændre ordlyden under fanen "behandlinger", således at der fra for fremtiden vil fremgå følgende:

"Æstetisk (kosmetisk) plastik-kirurgiske indgreb og dertil nødvendige undersøgelser foretages i udlandet. Almen plastik (rekonstruktions)kirurgiske indgreb og konsultationer foretages i Danmark.

De mest populære indgreb er:

- brystforstørrende kirurgi
- fedtsugning
- næseplastik
- læbeplastik (læbeforstørrende kirurgi)
- ansigtsplastik, herunder peeling
- øjenlågsplastik
- øreplastik
- brystløft
- brystreduktion
- maveskindsplastik
- korrektion af grimme ar og rynker
- plastik og korrektion på misdannede/abnorme kvindelige og mandlige kønsdele
- korrektion efter tidl. kirurgiske indgreb
- fjernelse af tumorer/knuder/ge vækster i/på huden
- fjernelse af tumorer/knuder i brystet

• med flere

Ved planlægning af konsultationstider tages der så vidt muligt hensyn til patienternes arbejdstider."

Jeg tillader mig på baggrund af Sundhedsstyrelsens bemærkninger til hjemmesiden at gå ud fra, at ovenstående formulering er til Sundhedsstyrelsens tilfredsstillelse."

Sundhedsstyrelsen besvarede henvendelsen ved brev af 12. december 2008, hvori anførtes følgende:

"Hjemmesiden for X1 er fortsat vildledende

De har i brev af den 9. december 2008 oplyst, at hjemmesiden vil blive redigeret.

Sundhedsstyrelsen finder ikke, at den pågældende påtænkte redigering af hjemmesiden medfører, at siden ikke længere vil være vildledende, jf. § 2, stk. 1, i lov om markedsføring af sundhedsydelser.

Det kan således ikke anses for tilstrækkeligt at skrive i forhold til de æstetiske (kosmetiske) plastikkirurgiske indgreb, at også "de dertil nødvendige undersøgelser" foretages i udlandet.

Brugen af "de dertil nødvendige undersøgelser" er egnet til at blive forstået således, at der er tale om (fysiske) undersøgelser, der foretages umiddelbart før eller kort forinden et planlagt indgreb. Dette understøttes yderligere af det forhold, at hjemmesiden under omtale af de enkelte kosmetiske behandlinger blandt andet nøje beskriver elementer og information, der indgår i de enkelte forundersøgelser. Hjemmesiden skal derfor redigeres, så der eksplicit skrives, at forundersøgelser (dvs. konsultation om indikation for behandling) til kosmetiske undersøgelser også foregår i udlandet.

Sundhedsstyrelsen har endvidere konstateret, at selv om der på hjemmesiden som angivet bliver foretaget ændringer i betegnelserne for ikke-kosmetisk og kosmetisk kirurgi, så oplyses det i strid med Sundhedsstyrelsens henstilling fortsat ikke, hvem der foretager ikke-kosmetiske indgreb, da T tegner klinikken og ikke selv har autorisation som læge."

Personlige oplysninger.

Tiltalte har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Der er fremlagt erklæring af 24. oktober 2011 fra overlæge dr.med. X7
 , speciallæge i psykiatri og neurokirurgi,
 , hvoraf fremgår:

"Baggrund og sygehistorie

T har været i behandling på neurorehabiliteringsafdeling
 , hvor undertegnede er behandlingsansvarlig overlæge, i perioden 8. juni -
 15. september 2011.

T som er 69 år, blev vurderet med henblik på indlæggelse efter henvisning fra overlæge X8
 , hvor han havde været indlagt siden marts 2011. På tidspunktet for vurdering var han imidlertid overflyttet til neurologisk afdeling,
 Hospital.

Ved vurderingen oplyser T og ægtefælle, at han initialt blev uddannet indenfor Ship-

ping branchen efter forældrenes ønske, da de ikke i første omgang bifaldt ønsket om lægestudiet. T gennemføre lægestudiet og blev en estimeret og højt kvalificeret speciallæge indenfor specialiet gynækologi og obstetrik (kvindesygdomme og fødselslære) med speciale i mikrokirurgi.

Vedr. tidligere sygdomme benægter T at have haft kontakt til det psykiatriske sundhedssystem, ligesom han anfører, at han i det væsentlige har været fysisk rask og aldrig hospitaliseret udover det aktuelle forløb.

De sociale forhold beskriver T som følgende: Aktuelt er han vinbonde i Frankrig, han er japansk gift, har to døtre, som begge er velfungerende gymnasielever. T beskriver gode familierelationer og et solidt netværk af venner.

Ad aktuel sygehistorie: Efter at have klaget og været plaget af for egen læge uforklarlige henvises T til ; neurologisk afdeling (afdeling for medicinske sygdomme i centralnervesystemet og det perifere nervesystem). I Marts 2011 konstateres en relativt hurtigt indsættende intellektuel reduktion og forvirringstilstand (konfusion) og T indlægges subakut.

Vha specialundersøgelser af hjernen i form af MR og PET scanninger forandringer i venstre pande-/og tindingelap forenelig med en limbisk encephalitis (speciel form for hjernebetændelse). Tilstanden bedres med immunhæmmende medicin i form af kunstigt binyrebarkhormon (prednisolon). Der tilbagesår også efter overflytningen til Hospital hukommelsesproblemer og konfusionsperioder. Som en yderligere komplikation til hjernebetændelsen har T udviklet epilepsi i form af komplekse, partielle anfald (anfald med amnesi, forvirring og automatismer (adfærd patienter ikke er bevidst om) og som kan danne grundlag for klassiske epileptiske krampeanfald. T er derfor i behandling med epilepsimedicinen Keppra.

Forløb på afsnit for Neurorehabilitering

Ved den initiale vurdering findes T vågen og klar, men mangelfuldt orienteret (husker ikke ugedag, tror vi er i 2012, har besvær med at benævne fremviste genstande, gengivelse af tegning og gennemførelse af "urskive-prøven). Der er tendens til konfabulation (opdigtet beskrivelse af erindringslakuner). MMSE (demens test) resulterer i 27 af 30 point (let til moderat påvirket, baggrunden taget i betragtning).

T gennemgår et individualiseret tværfaglig rehabiliteringsprogram i form fysio- og ergoterapi, kognitiv genoptræning, og han gennemgår en neuropsykologisk vurdering.

T udvikler en depression under indlæggelse, formentlig som en følge af øget sygdomsindsigt, og han sættes i medikamentel antidepressiv behandling med god effekt.

Ved udskrivelsen tilbagesår udtalte hukommelsesproblemer samt problemer med struktur og få udført dagligdagsopgaver (madlavning, vask mm). Der har været diskuteret pleje-hjemanbringelse med T og familien, som afslår og i stedet foreslår maksimal hjemmehjælp og støttekontaktperson fra kommunen.

Indtryk og prognose

Tilstanden vurderes varig med hukommelsesproblemer og problemer med at strukturere og udføre ADL-funktioner (Activity of Daily Living) dvs rengøring, indkøb m.m.

Under en retshandling vil T formentlig umiddelbart delvist forstå det passerede, men have glemt det efter kort tid og dermed [ikke] forstå og efterleve en evt. straf."

Det er oplyst, at tiltalte blev taget under konkursbehandling ved dekret af 29. juli 2010.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Ad forhold 1 og 4

Efter sundhedslovens § 215, stk. 1, fører Sundhedsstyrelsen tilsyn med den sundhedsfaglige virksomhed, der udøves af personer inden for sundhedsvæsenet. Sundhedsstyrelsen kan efter § 215, stk. 3, som led i tilsynet efter stk. 1 kræve personer inden for sundhedsvæsenet de oplysninger, der er nødvendige for at gennemføre tilsynet. Manglende efterkommelse af forpligtelsen efter § 215, stk. 3, straffes med bøde, jf. § 272.

Bestemmelsen i sundhedslovens § 215, stk. 3, er en videreførelse af centralstyrelseslovens § 4, stk. 2, hvilken bestemmelse blev indført ved lov nr. 258 af 12. april 2000. I de specielle bemærkninger til forslaget til bestemmelsen, der blev fremsat i lovforslag nr. 111/1999, § 1, nr. 1, anføres blandt andet følgende:

"Til nr. 1.

Tilsynsmyndighederne, dvs. embedslægeinstitutionerne og Sundhedsstyrelsen, har efter de almindelige regler i centralstyrelsesloven ikke nogen sanktionsmuligheder, såfremt en sundhedsperson ikke ønsker at bidrage til at oplyse en sag om vedkommendes egen faglige virksomhedsudøvelse ...

Det foreslås derfor i lovforslagets § 4, stk. 2, at Sundhedsstyrelsen som led i det almindelige tilsyn efter centralstyrelseslovens § 4, stk. 1, kan afkræve personer inden for sundhedsvæsenet de oplysninger, der er nødvendige for at gennemføre tilsynet. ... Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger, herunder med hensyn til hvilke oplysninger, Sundhedsstyrelsen vil kunne afkræve sundhedspersoner."

I de almindelige bemærkninger, pkt. 3.2., anføres følgende herom:

"3.2. Sundhedspersoners pligt til at afgive oplysninger til tilsynsmyndighederne.

...

De oplysninger, Sundhedsstyrelsen vil afkræve en sundhedsperson i medfør af bestemmelsen, vil relatere sig til belysning af sundhedspersonens håndtering af en faglig problemstilling. Der kan bl.a. være tale om journalmateriale, redegørelser om en konkret behandling af en patient, baggrunden herfor, hvilken information patienten har modtaget i forbindelse med behandlingen osv. Der vil også i medfør af bestemmelsen kunne indhentes oplysninger fra f.eks. vedkommende sundhedspersons overordnede om bl.a. rutiner og arbejdstilrettelæggelse på stedet."

Det følger samtidig af sundhedslovens § 43, stk. 2, nr. 3, at oplysninger om patientens helbredsforhold, øvrige rent private forhold og andre fortrolige oplysninger til myndigheder m.fl. kan videregives uden patientens samtykke, når videregivelsen er nødvendig for, at en myndighed kan gennemføre tilsyns- og kontrolopgaver. Efter § 43, stk. 3, afgør den sundhedsperson, der er i besiddelse af en fortrolig oplysning, om videregivelse efter stk. 2 er berettiget.

Bestemmelsen i § 43, stk. 2, nr. 3, er en videreførelse af § 26, stk. 2, nr. 3, i

lov nr. 482 af 1. juli 1998 om patienters retsstilling. I bemærkningerne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. 15/1997, anføres blandt andet følgende:

"Efter nr. 3 er der mulighed for at videregive oplysninger til en myndighed med henblik på, at myndigheden kan udføre sine tilsyns- og kontrolopgaver. Det er dog kun de oplysninger, som er nødvendige til det konkrete formål, der må videregives efter denne bestemmelse. Følsomme oplysninger, der er irrelevante for behandlingen af den administrative sag, må ikke videregives. Der vil normalt være hjemmel i anden lovgivning til, at en offentlig myndighed kan indhente oplysninger til brug for tilsyns- eller kontrolfunktioner. Bestemmelsen tager imidlertid også sigte på, at eksempelvis sygehusadministrationen eller amtets sygehusforvaltning kan indhente oplysninger vedr. patienter til brug ved tilsyns- og kontrolopgaver. Det forudsættes, at udlevering af oplysninger efter denne bestemmelse kun vil finde sted i begrænset omfang, og således at der ved en eventuel videregivelse af oplysninger om patienten udfærdiges en redegørelse eller lignende til brug ved det konkrete formål. Der vil også i medfør af bestemmelsen kunne videregives oplysninger til en administrativ instans som led i klagesagsbehandling.

Der vil endvidere i medfør af bestemmelsen kunne videregives oplysninger fra sundhedspersoner til amtskommuner til brug ved tilsyn og kontrol i forbindelse med sygesikringsordningen. Også i denne situation forudsættes det, at der foretages en nøje vurdering af detaljeringsgraden af de oplysninger, der videregives med henblik på at sikre, at der alene videregives helbredsoplysninger m.v., der er nødvendige for den modtagende myndighed af hensyn til kontrol m.v. "

Retten finder efter de nævnte bestemmelser og sammenhængen mellem disse, at en sundhedsperson er forpligtet til at videregive oplysninger til en myndighed til brug for dennes tilsyns- og kontrolopgaver, i det omfang dette er nødvendigt for gennemførelsen af tilsynet, og at der - med henblik på vurderingen af, om dette er tilfældet, og med henblik på, at sundhedspersonen kan foretage vurderingen efter § 43, stk. 2, nr. 3, af, i hvilket omfang der kan ske videregivelse uden patientens samtykke - må stilles krav om en kvalificeret begrundelse for og konkretisering af, hvilke oplysninger myndigheden ønsker udleveret.

Anmodningen af 16. april 2007 om udlevering af journaler på 10 unavngivne kvindelige patienter under 30 år, som tiltalte senest havde foretaget fedtsugning på (forhold 1), er begrundet med, at Sundhedsstyrelsen "under henvisning til artikler i X4 har ... fået kendskab til, at De udfører fedtsugning på slanke piger", og i den fornyede anmodning af 31. maj 2007 er henvist til, at "... Sundhedsstyrelsen på det foreliggende ... har mistanke om, at T har udført fedtsugninger". Det fremgår af sagen, at tiltalte meddelte Sundhedsstyrelsen, at han ikke havde mulighed for at finde journaler ud fra de angivne oplysninger, og han anmodede endvidere Sundhedsstyrelsen om yderligere oplysninger om baggrunden for anmodningen om udlevering af disse oplysninger, men uden at modtage en nærmere begrundelse herfor.

Retten finder under disse omstændigheder ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse tiltaltes manglende udlevering af journalmateriale for en overtrædelse af sundhedslovens § 215, stk. 3, og tiltalte frifindes derfor i forhold 1.

Anmodningen af 17. september 2008 om udlevering af journaler på 24 navngivne patienter (forhold 4) er begrundet med, at styrelsen den 19. juni 2008 var på inspektionsbesøg på tiltaltes klinik med henblik på at vurdere tiltaltes faglige virke, herunder at indhente patientjournaler, og at der ikke under besøget blev fundet egentligt journalmateriale. Efter anmodning fra tiltaltes advokat om en nærmere præcisering af, hvilke oplysninger der ønskedes udleveret, oplyste sundhedsstyrelsen, at man ikke på forhånd kunne angive præcist, hvilke oplysninger styrelsen skulle bruge i sin vurdering, da man endnu ikke var bekendt med indholdet af journalerne, og at tiltaltes journalføring i sin helhed ville være genstand for styrelsens vurdering.

Det fremgår af sagen, at der på tidspunktet for inspektionsbesøget var truffet afgørelse af Indenrigs- og Sundhedsministeriet om, at der skulle indledes en sag ved domstolene om fratagelse af tiltaltes autorisation som følge af, at tiltalte ikke havde overholdt Sundhedsstyrelsens påbud om journalføring og patientinformation. Det fremgår endvidere, at tiltalte den 4. juli 2008 midlertidigt blev frataget sin autorisation som følge af, at forholdene på klinikken under inspektionsbesøget, herunder de hygiejniske forhold, gav indtryk af, tiltalte ikke var i stand til at varetage patientbehandlingen på betryggende vis.

Retten finder, at tiltalte under de ovenfor angivne omstændigheder var forpligtet til at udlevere de ønskede journaler, og tiltaltes manglende udlevering heraf udgør således en overtrædelse af sundhedslovens § 215, stk. 3. Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 4.

Ad forhold 2

Det følger af § 14, jf. § 4, nr. 1 og 9, i bekendtgørelse nr. 1245 af 24. oktober 2007, at "operative indgreb på bryster" (nr. 9) og "vurdering af patienten forud herfor" (nr. 1, 2. led) - såkaldte forundersøgelser - forudsætter, at vedkommende autoriserede sundhedsperson er registreret i Sundhedsstyrelsen.

Det er ubestridt, at tiltalte ikke er eller har været registreret i Sundhedsstyrelsen til udførelse af de nævnte kosmetiske behandlinger og forundersøgelser hertil.

V1 har forklaret, at hun i august 2008 - forud for X2 udsendelsen den 21. august 2008 - bestilte en tid hos tiltalte, idet hun havde problemer med sit ene bryst efter en brystforstørrende operation foretaget af tiltalte knap 1 år tidligere, og at hun blev tilset af tiltalte i klinikken et par dage efter, at tv-programmet var blevet vist. Tiltalte forklarede hende ved denne lejlighed, at han ikke kunne operere i Danmark. Hun kan ikke huske, hvordan tiltalte nærmere formulerede sig, og hun kan heller ikke med sikkerhed huske, om tiltalte ved denne lejlighed rørte ved hendes bryster eller instruede hende i at massere dem.

V3 har forklaret, at tiltalte i forbindelse med hendes besøg hos ham forklarede, at han ikke kunne foretage brystforstørrende operationer i Danmark, men i Sverige. Hun og tiltalte talte om indlæg, og hvor meget der skulle lægges ind, men tiltalte havde ikke noget konkret bud herpå. Han undersøgte hende ikke, og hun tog ikke tøjet af på noget tidspunkt. Det af vidnet forklarede bekræftes ved den afspillede X2 udsendelse.

Retten finder efter de således afgivne vidneforklaringer ikke at kunne lægge til grund, at tiltalte i forhold til disse vidner, som han efter det anførte ikke foretog en egentlig undersøgelse af eller foreslog en behandling for ("stillede en indikation"), kan anses at have foretaget forundersøgelse til kosmetisk operativt indgreb, og tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

Ad forhold 3

Det følger af § 27, stk. 2, i lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed, at kun den, der har autorisation som læge, har ret til at betegne sig som læge.

Retten finder efter den af vidnet V3 afgivne forklaring sammenholdt med, at tiltalte i tv-udsendelsen X2 til journalist X5 udtalte, at han undlod at fortælle V3 om den midlertidige fratagelse af autorisationen, fordi det ellers ville ødelægge hans forretning, at det må lægges til grund, at tiltalte i hvert fald over for V3 har givet indtryk af at være læge. Retten finder derimod efter V1's forklaring sammenholdt med, at hun på grund af X2 udsendelsen ved besøget hos tiltalte var bekendt med forholdet, ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilside-sætte tiltaltes forklaring om, at han udtrykkeligt gjorde V1 bekendt med den manglende autorisation.

Tiltalte findes i det angivne omfang skyldig i den rejste tiltale.

Ad forhold 5

Efter § 2, stk. 1, i lov om markedsføring af sundhedsydelser må der ikke ved markedsføring af sundhedsydelser anvendes urigtige, vildledende eller urimeligt mangelfulde angivelser.

Retten finder, at hjemmesiden for tiltaltes klinik - også efter den af tiltaltes advokat i brevet af 9. december 2008 foreslåede redigering af hjemmesiden - må anses for vildledende og urimeligt mangelfuldt oplyst, jf. den nævnte bestemmelse i lov om markedsføring af sundhedsydelser, idet det ikke fremgår af hjemmesiden, at tiltalte, som er enejer af klinikken, midlertidigt er frataget sin autorisation som læge den 4. august 2008, ligesom det ikke fremgår, hvilke(n) læge(r) som i givet fald i stedet kunne foretage de på hjemmesiden nævnte ikke-kosmetiske operationer. Retten finder ikke herudover grundlag

for at anse markedsføringen for stridende mod bestemmelsen i § 2, stk. 1, i lov om markedsføring af sundhedsydelser.

Tiltalte findes i det angivne omfang skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 20.000 kr., jf. lov om autorisation af sundhedspersoner og sundhedsfaglig virksomhed § 27, stk. 2, jf. § 78, sundhedslovens § 215, stk. 3, jf. § 272, og lov om markedsføring af sundhedsydelser § 2, stk. 1, jf. § 5, stk. 1.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Retten har ved fastsættelsen af bødens størrelse lagt vægt på karakteren af de begåede forhold samt den tid, der er forløbet, siden forholdene er begået, uden at den lange sagsbehandlingstid kan bebrejdes tiltale.

Det pålægges tiltalte inden den 1. marts 2012 til Sundhedsstyrelsen at indsende patientjournaler på de i Sundhedsstyrelsens brev af 17. september 2008 nævnte 24 personer.

Retten finder under hensyn til, at tiltalte ved Københavns Byrets dom af 25. februar 2010 er frataget autorisationen som læge og ikke længere virker som læge, samt til at det som følge af tiltaltes helbredstilstand må antages, at han ikke ved pålæggelse af tvangsbøder kan bevæges til at efterkomme et pålæg om udlevering af patientjournalerne, ikke grundlag for at pålægge ham en fortløbende bøde som påstået.

Under hensyn til sagens udfald samt til den lange sagsbehandlingstid finder retten, at tiltalte alene skal betale en del af forsvarersalæret, og at statskassen i øvrigt skal afholde sagens omkostninger. Ved fastsættelsen af forsvarersalæret er der lagt vægt på, at sagen er behandlet i 5 retsmøder fordelt hen over ca. et år.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en bøde på 20.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal inden den 1. marts 2012 til Sundhedsstyrelsen, , indsende patientjournaler på de 24 patienter, der er nævnt i Sundhedsstyrelsens brev af 17. september 2008.

Tiltalte skal betale 15.000 kr. + moms af salæret til den beskikkede forsvarer, advokat Henrik Vang-Lauridsen, på i alt 45.000 kr. + moms, idet statskassen skal betale den resterende del af forsvarersalæret og sagens øvrige

omkostninger.

Benedikte Holberg

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 16. januar 2012**

 Rikke Lindahl Jørgensen