

S299000M- PHE

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 20. november 2015 af Østre Landsrets 21. afdeling
(landsdommerne Olaf Tingleff, Taber Rasmussen og Jacob Schall Holberg (kst.) med
domsmænd).

21. afd. nr. S-2990-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1984

(advokat Peter Frandsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 21. oktober 2014 (SS 4-15956/2014) er anket af tiltalte med
påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, således at frihedsstraffen gores betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent

V1

politiassistent

V2

og politiassistent

V3

Tiltalte har om forhold 1 fra 2013 forklaret blandt andet, at han ikke ville sige, hvem der
benyttede bilen, hvori der blev fundet hash. Han har ikke selv været fører af bilen. Han
ønskede ikke at oplyse, hvis bil det var. Han var på besøg hos en kammerat i Vej1
Han havde ingen nøgler. Nøglerne blev fundet i lejligheden. Det var hans kammerat der

boede i Vej1 Politiet spurgte tiltalte, hvis bil det var. Betjenten tog nøglerne. Han var ikke klar over, hvor bilen var parkeret. Han kunne kun omtrent udpege, hvor den holdt parkeret. Det var ikke hans hash, der blev fundet i bilen.

Om forhold 2 har tiltalte blandt andet forklaret, at han ikke kendte lejerer af lejligheden. Der var mange i lejligheden. De spillede RISK og så Champions League. Hans venner kom der også. Han kom ind ved at banke på døren. Der var altid nogen i lejligheden. Han vidste, at han ville kunne komme ind. Politiet kom til stede. De var 5-6 i lejligheden. Politiet ankom ca. en halv time efter han kom. Der var ikke kommet folk ind og ud, mens han var der. Han kender ikke noget til det hash der blev fundet, bortset fra den klump der lå på sofa bordet. Der blev fundet noget på en sort kommode, der står lige inden for døren. Den hash han selv havde, stammede fra Christiania. Der var ikke altid hash i lejligheden. Han ryger hash. De nøgler politiet fandt, lå også på kommoden. Tiltalte havde ikke haft nøglerne. Han så politiet tage nøglerne på kommoden. Han var tættest på døren til toiletet, så derfor har politiet nok fejlagtigt troet, at det var ham, der kastede hashen ud af vinduet. Han kan ikke forklare, hvorfor politiet troede, nøglerne lå hos ham. Han kender ikke til de joints, der blev fundet i lejligheden. De penge, der blev fundet på ham, havde han sparet op til at købe et nyt sæt tøj, og han skulle betale regninger for telefon via PBS og afdrag på fladskærm på 750 kr. om måneden inkl. gebyrer mv. Gebyrerne var løbet på, fordi han havde misligholdt afdragene. Han havde pengene med den dag, fordi han skulle ud og kigge på tøj samme dag. Han betaler husleje til sine forældre en gang om måneden med 3.500 kr. Han lægger ca. 500 - 1.000 kr. til side om måneden til opsparing. Han plejer at betale regningerne på posthuset. De fundne penge har han fra opsparingen. Han havde ikke noget arbejde. Han spiser hjemme og kan derfor spare op. Han var med flere måneders opsparing nået op på de ca. 12.000 kr., han havde på sig.

Vidnet politiassistent V1 har forklaret blandt andet, at der var 3 politifolk i lejligheden. De tog en mand hver. Tiltalte fandtes i besiddelse af bilnøglerne. Alle visiterede. Han kan ikke huske, om det var ham, der visiterede tiltalte. Nøglerne blev fundet i enten en jakkelomme eller en bukselomme. Han iagttog fundene, da han havde ansvaret for operationen. Nøglerne lå ikke på et bord eller lignende. Han mener, at han spurgte om tiltalte var ejer af bilen. De gik sammen ned til bilen. Tiltalte vidste præcis, hvor den holdt nede for enden af Vej4 Der holdt mange biler. Det var derfor ikke let at finde sin bil, hvis man ikke vidste, hvor den var. Han ransagede bilen og fandt hashen. Han mente tiltalte erkendte på stedet. Tiltalte trak senere tilståelsen tilbage. Tiltalte snak-

kede noget om, at det ikke var ham, der var bruger af bilen. Tiltalte havde dog nøglen, så det var efter hans opfattelse "godt nok". Han kan ikke huske, hvem der visiterede hvem. Han er dog sikker på, hvem der var der, da der var tale om en lille toværelses lejlighed og det foregik i køkkenet, så de havde helt fokus på, hvad der foregik og på, hvem der var hvor, og hvem der havde nøgler osv. Han var hovedbehandler på sagen, så han blev orienteret om fundene. Han mener bestemt tiltalte erkendte. Der var en god stemning.

Vidnet politiassistent V2 har forklaret blandt andet, at observationen af lejligheden varede ca. en halv time. Han mener ikke, de stoppede nogen, der gik ind og ud af lejligheden i dette tidsrum. Vidnet var den første, der kom ind i lejligheden. Tiltalte var på det meget lille toilet, da de kom ind i lejligheden. Kollegaen X tog fat i tiltalte i starten. Han havde ikke selv fat i ham. Alle de andre øvrige personer var ved sofaarrangementet. Tiltalte var på toilettet. Han kunne se, at tiltalte havde sin hånd oppe ved det åbentstående vindue. Han så, at tiltalte lavede en bevægelse ud af vinduet. Det var ikke ham, der visiterede tiltalte. Han stod ved siden af. Der blev fundet nøgler og penge på tiltalte. Han kan ikke huske hvor nøglerne blev fundet på tiltalte. Havde nøglerne ligget på bordet, havde det været anført, at de var fundet under ransagningen og ikke under visitationen. De andre personer blev så vidt han husker ikke fundet i besiddelse af noget interessant. Kollegaen visiterede tiltalte, mens vidnet talte med tiltalte. Det der blev fundet, blev lagt i en pølsemandspose. Det ville virke meget mærkeligt, hvis nøglerne blev taget fra kommoden og lagt i posen, når kollegaen var i gang med visitationen af ham. De tager altid de ting der tages under visitationen og lægger i en pose, så de ting ligger samlet. Det var på grund af fundet af nøglerne, at tiltalte var interessant. En nøgle passede nemlig til lejligheden, en anden til tiltaltes forældres bopæl og til køleskabet i lejligheden. Fundet af de 31 joints, der stod i et skab i stuen er en god indikation for salg. Der blev også fundet pølsemandsposer på sofabordet. Det ville have stået i rapporten, hvis nøglerne ikke var fundet under visitationen. Der var hash-lugt i lejligheden. Det er helt sikkert, at tiltalte ikke sad i sofaen. Hvis man har en indikation af en rigtig pris, så bruger man den ved værdiansættelsen af videresalg. Har man ikke det, så omregner man. Det afhænger af, hvor man er i byen, hvad hash koster. Det koster nok 100 kr. pr. gram på . Prisen varierer fra bydel til bydel. Hvis handlen på et givent tidspunkt er mere massiv eller organiseret, kan prisen være lavere. Foreholdt, at han havde udarbejdet en omregning med en pris på 50 kr. forklarede vidnet, at det kan være, at der lige var kommet et stort parti, eller noget andet der havde gjort, at gennemsnitsprisen var 50 kr. på det tidspunkt. Prisen i februar 2014 må

derfor have været 50 kr., så var det det den var. Han vil tro, at [redacted] liste var baseret på en gennemsnitspris.

Vidnet politiassistent [redacted] V3 [redacted] har forklaret blandt andet, at han ikke kan huske, om der under observationen blev observeret folk der kom til og fra lejligheden. Han behøver ikke have observeret sammen med de andre. Han stod, i overensstemmelse med fast procedure, og så op mod vinduerne, da ransagningen gik i gang og bemærkede, at noget blev smidt ud af vinduet. Udsmidningen passede med tidspunktet for kollegaernes ransagning. Han samlede det udsmidte op og konstaterede, at det var hash. Hashen var kommet ud af et matteret vindue. Da han kom op i lejligheden, kunne han bekræfte, at den matterede rude var i badeværelset. Ude på badeværelset stod tiltalte og betjente. Det var en etværelses lejlighed. De andre befandt sig i køkkenet og stuen. De øvrige personer i lejligheden var ikke i nærheden af tiltalte. Det lignede ikke beboelse. Der var en seng, men der var ikke sengetøj, og køleskabet indeholdt kun sodavand og slik. Han testede de nøgler der blev fundet i lejlighedsdøren og i gadedøren. Han så ikke selve visitationen. Han ved ikke, hvor nøglerne blev fundet. Han husker, at han har set de penge, der blev fundet. En nøgle passede til hængelåsen på køleskabet. Han husker ikke, om den nøgle var forbundet med en nøgle, der passede til tiltaltes bopæl.

Personlige oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han efter dommen sidste år har besluttet sig for at stoppe med at ryge hash. Han har nu fået job i [redacted]. Han kører med pakker rundt i København. Det er et fuldtidsarbejde. Han tjener 15.100 kr. om måneden. Han er glad for arbejdet. Han flytter om en måneds tid til sin egen lejlighed. Han har ingen børn eller kæreste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte i begge forhold er skyldig, dog med den modifikation, at det ikke er bevist, at det forefundne pengebeløb modsvarer salg af et større kvantum hash end ca. 200 gram, således at tiltalte i forhold 2 alene kan anses for skyldig med hensyn til et kvantum på i alt ca. 280 gram hash.

Frihedsstraffen findes passende fastsat til fængsel i 30 dage, som der ikke findes grundlag for at gøre betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27-11-2015

Peter Jansen
Sektionsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. oktober 2014 i sag

SS 4-15956/2014
Anklagemyndigheden
mod

T
Født januar 1984

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. juni 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 7. marts 2013 ca. kl. 21.15, i personbil , der holdt parke-
ret ud for Vej1 i København, at have været i besiddelse af 5,7
gram hash til eget brug.

2.

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 26. februar 2014 ca. kl. 18.25 på Vej2 i
København, at have været i besiddelse af 84,2 gram hash og 31 hashjoints
med henblik på videreoverdragelse, samt forud for den 26. februar 2014, for
12.600 kr., som blev fundet i tiltaltes besiddelse, at have solgt ikke under
252 gram hash.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i
medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres 89,9 gram hash, 31
hashjoints og 12.600 kr.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent V1
 politiassistent V2 og politiassistent V3

ad forhold 1

Tiltalte har forklaret, at bilen var indregistreret i hans navn på grund af forsikringspræmien, men at den rettelig tilhørte en kammerat, hvis navn han ikke ønsker at oplyse. Tiltalte var på besøg hos en ven, der bor i Vej1 da politiet rettede henvendelse i lejligheden. De ransagede også bilen, der holdt parkeret i Vej1 men den hash som blev fundet i bilen, tilhørte ikke tiltalte. Han havde ikke rådighed over bilen og røg på daværende tidspunkt slet ikke hash.

Vidnet, politiassistent V1 har forklaret vedrørende forhold 1, at han deltog i en ransagning af en lejlighed i Vej1, hvor der blev fundet en større mængde hash. Tiltalte var til stede i lejligheden, og blev i forbindelse med visitation fundet i besiddelse af en bilnøgle. Tiltalte gik sammen med vidnet ud på gaden, hvor tiltalte viste vidnet, hvor bilen holdt parkeret. I bilen blev der fundet 5,7 gram hash, der lå i midterkonsollen og var synlig udefra. Så vidt vidnet husker, erkendte tiltalte, at det var hans hash. Vidnet mener, at tiltalte sagde noget om, at det i virkeligheden ikke var ham, der ejede bilen.

ad forhold 2

Tiltalte har forklaret, at han den pågældende dag befandt sig i lejligheden på Vej2. Lejligheden er en slags opholdssted, hvor der dagligt kommer 10-12 personer for at se fodbold og drikke sodavand. Han har aldrig mødt lejereren af lejligheden, men kom i lejligheden sammen med en ven. Den 26. februar 2014 skulle de se fodbold og ryge hash, men blev afbrudt, da politiet ankom. Tiltalte blev ilagt håndjern og visiteret. De penge, som han blev fundet i besiddelse af, blev lagt på et bord i stuen. Senere lagde betjentene en klump hash og nogle joints på bordet. De nøgler til lejligheden, som politiet fandt, lå på sofabordet og ikke, som påstået af politiet, i tiltaltes jakke. Da politiet kom ind i lejligheden sad tiltalte i sofaen. Han var ikke og havde ikke været på toilettet, og han havde ikke kastet noget ud af vinduet. Der befandt sig 5-6 andre mennesker i lejligheden. Tiltalte havde en lille klump hash, som han havde købt på Christiania. Klumpen lå på sofabordet, og udover denne klump hash havde han ikke kendskab til hashen, som blev fundet. De penge, som han blev fundet i besiddelse af, havde han sparet op af sin kontanthjælp. Han havde pengene på sig, fordi han skulle købe nyt tøj og betale regninger. Det andet nøglebundt, der indeholdt nøglen til hængelåsen på køleskabet, blev fundet på bordet og tiltalte ved ikke, hvis nøgler det var. I

februar 2014 havde han et forbrug på ca. 1 gram hash dagligt.

Vidnet, politiassistent V2 har forklaret, at han sammen med sine kolleger var blevet sendt til lejligheden i Vej2 efter at man havde modtaget en anmeldelse om, at der blev solgt hash fra lejligheden. Inden de gik ind i lejligheden, observerede de fra gaden, at adskillige personer ankom til lejligheden og efter kort tid forlod lejligheden igen. Vidnet gik som den første fra patruljen ind i lejligheden, hvor der befandt sig 6-7 personer. Fra lejlighedens entre var der adgang til stuen og et toilet, der vendte ud mod Vej2. Tiltalte befandt sig på toilettet og gennem den åbentstående dør kunne vidnet se, at tiltalte lavede en bevægelse, som om han skubbede noget ud af vinduet, der stod på klem. De øvrige personer befandt sig i stuen, og der var ikke andre end tiltalte på toilettet. Umiddelbart efter kom vidnets kollega, Jesper Chistensen, ind i lejligheden med en klump hash, som var blevet kastet ud af vinduet. Under den efterfølgende visitation blev tiltalte fundet i besiddelse af 2 sæt nøgler. Det ene sæt passede til lejligheden i Vej2 mens der i det andet sæt nøgler, der passede til tiltaltes bopæl på Vej3 var en nøgle, der passede til hængelåsen på køleskabet i Vej2. Køleskabet var fyldt med sodavand. De øvrige tilstedeværende blev visiteret, men blev ikke fundet i besiddelse af noget af politimæssig interesse. Der var ingen af de øvrige tilstedeværende, der blev fundet i besiddelse af nøgler til lejligheden i Vej2 eller hængelåsen på køleskabet. I et skab i stuen blev der fundet 31 joints. Vidnet var i telefonisk kontakt med lejeren af lejligheden der forklarede, at han vidste, at der var andre, der brugte lejligheden, men ikke vidste, at den blev brugt til noget ulovligt. Det var vidnets klare indtryk, at der blev solgt hash fra lejligheden, dels på grund af mængden af hash, der blev fundet, dels på grund af de mange personer, som politiet observerede komme, og efter et kort ophold, forlade lejligheden igen.

Vidnet, politiassistent V3 har forklaret, at han sammen med sine kolleger var blevet sendt til lejligheden i Vej2 efter at man havde modtaget et tip om, at der blev solgt hash fra lejligheden. Mens vidnets kolleger gik ind i lejligheden stod vidnet ude på gaden og observerede mod lejlighedens vinduer. Han observerede, at en større klump hash blev smidt ud af et vindue med matteret glas, hvorfor han gik ud fra, at det var badeværelsesvinduet. Vidnet gik herefter op i lejligheden, hvor hans kolleger var i færd med at visitere de tilstedeværende 5-8 personer. Det var ikke vidnet, der visiterede tiltalte. I forbindelse med ransagningen blev tiltalte fundet i besiddelse af et større pengebeløb og et nøglebundet med nøgler, der passede til lejligheden og gadedøren. Der blev også fundet et nøglebundet, hvori der var en nøgle, der passede til hængelåsen på lejlighedens køleskab. I køleskabet var der sodavand og slik. Lejligheden lignede en hashklub, og bar ikke præg af at være anvendt til almindelig beboelse. Lejeren af lejligheden var ikke til stede. Vidnet husker ikke, om der blev fundet regnskaber eller vægte i lejligheden.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

ved udenretligt den 17. februar 2009 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, at have vedtaget en bøde.

Retten's begrundelse og afgørelse

forhold 1

Efter den af vidnet, politiassistent V1 afgivne forklaring, hvorefter tiltalte blev fundet i besiddelse af nøglerne til bilen, der var indregistreret i tiltaltes navn, og overfor vidnet påviste, hvor bilen stod parkeret, tilsidesætter retten tiltaltes forklaring om, at han ikke havde rådighed over bilen, der reelt var ejet af en unavngiven ven, som utroværdig. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2

Efter de af vidnerne politiassistent V2 og politiassistent V3 afgivne forklaringer, findes det bevist, at tiltalte, ved politiets ankomst til lejligheden, kastede en klump hash på 84,2 gram ud af vinduet. Efter vidnernes observationer, hvorefter adskillige personer ankom til lejligheden og efter kort tid forlod lejligheden igen, sammenholdt med forklaringerne om lejlighedens indretning, lægges det til grund, at lejligheden blev benyttet som hashklub og salgssted for hash. Det lægges endvidere til grund, at det var tiltalte, der, som den eneste af de tilstedeværende, var i besiddelse af nøgler til lejligheden og hængelåsen på køleskabet, som havde rådighed over lejligheden og forestod salget af hash. Herefter, og idet retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at de 12.600 kr., som han blev fundet i besiddelse af, stammede fra opsparing, som utroværdig, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til fængsel i 30 dage.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 30 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 89,9 gram hash, 31 hashjoints og 12.600 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 7.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jens Christensen.

Mette Bytofte
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 23. oktober 2014

Louise Borup
retsassistent