

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 8. august 2013 af Østre Landsrets 19. afdeling
(landsdommerne Linde Jensen, Mads Bjerre Østergaard (kst.) og Julie Skat Rørdam (kst.)
med domsmænd).

19. afd. nr. S-266-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ()

(advokat Thomas Michael Berg. besk.)

Glostrup Rets dom af 17. januar 2013 (15-9030/2012) er anket af T med påstand
om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået domfældelse efter byrettens bevisresultat for
overtrædelse af straffelovens § 228. stk. 1, nr. 3, (nu straffelovens § 233, stk. 1) samt i øv-
rigt stadfæstelse af den udmalte. betingede fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har for landsretten nedlagt endelig påstand om konfiskation af
1.039.467 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V2 der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun før juni 2006 ikke havde noget med massageklinikken drift at gøre. Dog stod hun som lejer af ejendommen, og hun boede der, men det var hendes datter, der drev massageklinikken på ejendommen, og hun indbetalte en andel af huslejen til tiltalte. Tiltaltes datter døde den 1. marts 2007 og ikke ultimo 2011 som anført i Kriminalforsorgens erklæring af 7. september 2012. Tiltalte har ikke haft andet arbejde i den periode, sagen angår, idet hun i hele perioden har været folkepensionist. Hun kom til skade med sin ryg i 2010, da hun luftede en hund. Hun mistede kontrollen over hunden og blev trukket med ned. Hendes ryghvirvel blev varigt beskadiget, og hun har ikke fungeret som telefondame i massageklinikken siden.

Hun bor i et sommerhus i _____ som hun ejer. Hun har ikke anden fast ejendom. Det er hendes revisor, der har udarbejdet regnskaber og selvangivelser. Hun har ikke forstand på regnskaber. Hun ved ikke, om hendes indtægter som telefondame er medtaget i selvangivelserne. En telefondame får 300 kr. for en vagt. Da hun arbejdede som telefondame, havde hun en månedlig indtægt på mellem 3.000 og 4.000 kr. og således ikke ugentlig, som anført af byretten i gengivelsen af hendes forklaring.

De piger, der arbejdede på massageklinikken, var danske piger. Pigerne henvendte sig af egen drift, fordi massageklinikken havde et godt ry. En vagt varede 7 timer. Pigerne havde vagt 1 til 2 gange om uge. Pigerne valgte selv, hvor meget de ville arbejde og hvornår. Deres arbejde var helt frivilligt.

Tiltalte om sine personlige forhold forklaret, at hun ikke længere indtager medicin. For nogle uger siden faldt hun og fik hjernerystelse og beskadigede sine tænder. Hun har ikke længere noget med massageklinikken at gøre.

Vidnet V9 _____ har supplerende forklaret blandt andet, at der nu er udarbejdet en korrigeret opgørelse over tiltaltes samlede fortjeneste. Baggrunden herfor er, at SKAT i en afgørelse af 12. juli 2013 har korrigeret tiltaltes indkomstansættelse.

Vestegnens Politi påbegyndte efterforskningen i sagen, og SKAT deltog i ransagningen, som var iværksat på foranledning af politiet. Han deltog selv i ransagningen. Der blev fun-

det en del materiale, som SKAT senere benyttede til at beregne tiltaltes fortjeneste, som det fremgår af SKATs opgørelse af 8. marts 2012 (sagens bilag 24). Det materiale, der blev fundet, var blandt andet nogle konvolutter, hvorpå der var anført nogle beløb, som de prostituerede skulle betale til tiltalte. I beregningerne indgik også de oplysninger, som fremgik af tiltaltes regnskaber. SKAT var også inde på massageklinikken hjemmeside for at kontrollere priser på ydelser. Lejekontrakternes varighed indgik også i vurderingen af i hvor lang tid, tiltalte havde haft indtægter fra virksomheden.

Med hensyn driftsomkostninger tog SKAT udgangspunkt i tiltaltes regnskaber, i det omfang der var udarbejdet regnskaber. I den sidste del af perioden var der ikke udarbejdet regnskaber, hvorfor SKAT foretog et skøn på grundlag af tidligere års indtægter og udgifter. Driftsomkostninger er f.eks. husleje og udgifter til telefon og rengøring.

Det er sædvanligt, at SKAT, når en beregnet fortjeneste er fastsat, skønsomt fradrager en procentdel for at kompensere for sygdom og lignende usikkerheder.

Den reviderede opgørelse af 6. august 2013 er en konsekvens af SKATs afgørelse af 12. juli 2013, som er affødt af en klage fra tiltalte og hendes advokat over SKATs tidligere indkomstansættelser. Baggrunden for ændringen er, at SKAT i den oprindelige opgørelse havde lagt for høje huslejeindbetalinger til grund, og på det grundlag, der forelå, var tiltaltes indtægter som telefondame også ansat for højt. Ved beregningen af tiltaltes fortjeneste er medtaget hendes indtægter som telefondame i årene 2007-2009.

Vidnet bekendt har tiltalte ikke aktuelle restancer til SKAT. Han vurderer, at tiltaltes trækprocent vil være på mellem 40% og 50%, hvis den beregnede indtjening for de enkelte skatteår lægges til grund.

Foreholdt kontrolskemaer, ekstrakt 3, side 31-32, og ekstrakt 2, side 23 ff., har vidnet forklaret, at han kender kontrolskemaerne. SKAT brugte ordet "bordel" i nogle kontrolskemaer, fordi det var den almindelige betegnelse, der blev benyttet i daglig tale. Under kontrolbesøg på bordeller taler SKATs repræsentanter med de personer/ansatte, der er til stede, for at kontrollere, om de ansatte betaler skat. Ulovlig indkomst fra bordelvirksomhed er skatte- og momspligtig.

SKAT anmelder bordelvirksomhed til politiet, hvis der er en begrundet mistanke om, at der foregår noget strafbart. Det beror på en konkret vurdering. Han ved ikke, om SKAT er forpligtet til at anmelde sådanne forhold.

Hvis retten når frem til, at der skal konfiskeres et beløb, kan tiltalte anmode SKAT om at genoptage behandlingen af hendes skatteansættelser, der kan reguleres i det omfang, konfiskationen giver grundlag herfor, da der ikke skal svares skat af indtjening, der er konfiskeret.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i byrettens dom, skyldig i overtrædelse af straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3, nu § 233, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Det er ubestridt for landsretten, at tiltaltes fortjeneste eksklusiv moms i perioden er opgjort af SKAT i opgørelsen af 6. august 2013 til 1.039.467 kr. på grundlag af tiltaltes oplysninger. Landsretten finder efter bevisførelsen at kunne lægge denne opgørelse til grund for vurderingen af tiltaltes fortjeneste ved bordeldriften og af konfiskationspåstanden. Landsretten finder, at den del af tiltaltes indtjening, der vedrører pasning af telefon, skal medtages som en del af tiltaltes indtægter fra driften af bordelvirksomheden. Landsretten finder, at hvervet som telefondame var en del af den samlede ulovlige virksomhed, som tiltalte udførte og krævede betaling for af de kvinder, som arbejdede som prostitueret i bordellet. Landsretten finder endvidere, at der ikke er grundlag for at inddrage tiltaltes skatteforhold ved fastsættelsen af hendes fortjeneste, som kan konfiskeres.

Landsretten finder efter et samlet skøn, at tiltaltes fortjeneste fra bordeldriften skal fastsættes til 1 mio. kr.

Straffen, der fastsættes efter nu straffelovens § 233, stk. 1, nedsættes til fængsel i 9 måneder.

Det tiltrædes, at straffen ikke skal fuldbyrdes, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Landsretten fastsætter prøvetiden til 2 år på vilkår som anført nedenfor.

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på de samme forhold som byretten, men har taget hensyn til, at den beregnede fortjeneste under landsrettens behandling af sagen er ansat væsentlig lavere end den, byretten har lagt til grund for sin afgørelse.

Konfiskationspåstanden tages i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, til følge som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at T straffes med fængsel i 9 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte i en prøvetid på 2 år fra denne dom ikke begår noget strafbart.

Hos tiltalte konfiskeres 1.000.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

J. Bebiel

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 9.8.2013



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 17. januar 2013

Rettens nr. 15-9030/2012

Politiets nr. 0700-72271-00001-12

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. juli 2012.

T er tiltalt for overtrædelse af

Straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3,

ved i perioden fra den 1. januar 2006 til den 27. februar 2012 at have holdt bordel, idet tiltalte i perioden fra den 1. januar 2006 til den 1. november 2010 drev bordel ” ” fra adressen

kommune, og fra den 1. november 2010 frem til den 27. februar 2012 fra adressen Kommune, hvor hun modtog

betaling fra et større antal kvinder, der benyttede lejemålene til at udøve seksuelle ydelser mod betaling, ligesom tiltalte sørgede for ansættelse af kvinder, lagde vagtplaner, sørgede for indretning og vedligeholdelse af lokalerne, og afholdt udgifter til overvågning, annoncering, husleje, vand, varme, el, telefon samt vask, alt hvorved tiltalte opnåede en fortjeneste på andres usædelighed opgjort til 2.631.674 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2.631.674 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, herunder indeståender på konti i Danske Bank, beslaglagt ved rettens kendelse af 14. februar 2012 (SS 15-2322/2012) og den T tilhørende andel af ejendommen

By,

, som blev beslaglagt ved rettens kendelse af 10. maj 2012 (SS 15-5155/2012), samt 18.850 kr, beslaglagt i kontanter ved ransgning på adressen hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne politiassistent $\sqrt{1}$
og $\sqrt{2}$

Forklaringerne blev lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 7. september 2012 konkluderet, at hvis retten finder, at sagen bør afgøres med en betinget dom, er tiltalte egnet til en sådan afgørelse, hvortil det anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn af kriminalforsorgen i 1 år. Hvis retten finder, at der skal være samfundstjeneste, finder kriminalforsorgen ligeledes tiltalte egnet til at modtage sådan en afgørelse med tilsyn af kriminalforsorgen i afviklingsperioden.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skuldsspørgsmålet

Tiltalte har forklaret blandt andet, at hun stort set dagligt har været i bordellet for at sørge for, at alt var, som det skulle være. Hun talte med pigerne og sørgede i det hele taget for at disse havde det godt. Hun lavede vagtplaner m.v. og hjalp også pigerne med at få indsat annoncer i blandt andet Ekstra Bladet. Indtægterne fra bordellet gik til hende. Pigerne betalte leje for at kunne få stillet værelse og øvrige faciliteter til rådighed. Lejen tilgik også tiltalte.

På baggrund af blandt andet tiltaltes forklaring lægger retten til grund, at tiltalte er lejer vedrørende det lejemål, hvor bordellet ligger. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte stod for de praktiske ting - herunder samtaler med pigerne - i forbindelse med bordeldriften, og at hun havde en indtægt af en vis ikke ubetydelig størrelse. Retten lægger ligeledes til grund, at tiltalte stod for - og ifølge lejekontrakten var forpligtet til - at betale huslejen til udlejer.

På ovenstående grundlag er det bevist, at tiltalte i et ikke ubetydeligt omfang og forretningsmæssigt organiseret og med fornødent forsæt har ernæret sig ved fortjeneste fra de seksuelle ydelser, som et antal kvinder leverede fra adressen

Kommune og senere fra adressen

Kommune. Tiltaltes forklaring om, at hun ved sine handlinger udøvede en "Mother Theresa-funktion" i relation til pigerne, ændrer ikke, at tiltalte har holdt bordel. Retten finder dog, at anklagemyndigheden ikke har ført tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte også i perioden 1. januar 2006 til 1. juni 2006 har drevet bordellet. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3 i perioden 1. juni 2006 til

27. februar 2012.

Ved fastsættelsen af fortjenesten lægger retten som udgangspunkt de af anklagemyndigheden og SKAT udarbejdede opgørelser til grund. Retten finder dog, at der på baggrund af sagens oplysninger er nogen tvivl om blandt andet, hvor meget der er blevet betalt fra pigerne til bordellet - og dermed til tiltalte. Da retten - som ovenfor nævnt - endvidere finder, at der ikke er ført det fornødne bevis for, at tiltalte har drevet bordel i perioden 1. januar 2006 til 1. juni 2006, har retten skønsmæssigt fastsætter fortjenesten til 1.700.000 kr.

Strafudmålingen

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Retten har lagt vægt på blandt andet, at der er tale om en overtrædelse af straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3, som har foregået over en periode på ca. 5½ år og med en fortjeneste på skønsmæssigt fastsat 1.700.000 kr. Retten har i formildende retning lagt vægt på blandt andet tiltaltes høje alder.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, dog kun for så vidt angår 1.700.000 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

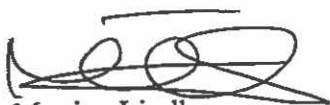
Hos tiltalte konfiskeres 1.700.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Karsten Ahrentoft Nielsen
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 25. januar 2013

SA
3



Monica Lindberg
Elev



Udskrift af retsbogen

Den 17. januar 2013 kl. 09.00 blev retten sat af dommerfuldmægtig Karsten Ahrentoft Nielsen med domsmændene Majbritt Gertz og Jørgen Gregersen.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Retten nr. 15-9030/2012
Politiets nr. 0700-72271-00001-12

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer

Anklager Christian Schrøder var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 16. juli 2012 med bilag og 808-undersøgelse af 7. september 2012.

Advokat Thomas Michael Berg var mødt som beskikket forsvarer.

T var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Anklageren forelagde sagen. Forsvareren supplerede forelæggelsen.

Der blev afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af politiassistent
V1 og V2 der var gjort bekendt med vidnepligten
og vidneansvaret.

Forklaringerne blev lydoptaget og gengives ikke i denne retsbog.

Dokumentation fandt sted.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Forsvareren påstod frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten dom.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte ankede dommen til landsretten med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Forsvareren oplyste, at der til retten i førstkommende uge fremsendes en salærindstilling, og anmodede om, at fastsættelsen af hans salær afventer modtagelsen af indstillingen.

Retten bemærkede, at forsvarerens salærindstilling afventes, hvorefter salæret vil blive fastsat.

Retten hævet kl. 16.10.

Karsten Ahrentoft Nielsen
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 29. januar 2013

Lisbeth Nielsen
overassistent

Udskrift af retsbogen

Den 18. februar 2013 kl. 08.00 blev retten sat af dommerfuldmægtig Karsten Ahrentoft Nielsen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 15-9030/2012
Politiets nr. 0700-72271-00001-12

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer

Retten dom af 17. januar 2013 er anket. Under hovedforhandlingen den 17. januar 2013 blev der afgivet forklaring af tiltalte, politiassistent ✓1
og ✓2

Forklaringerne blev lydoptaget ved brug af rumoptagelse, men som følge af en teknisk fejl ses der ikke at være blevet optaget forklaringer. Nedenstående forklaringer er derfor baseret på dommerens notater fra hovedforhandlingen.

Tiltalte T forklarede blandt andet, at hun i siden tid hjalp sin datter med at finde et sted til at denne kunne have en massageklinik. Tiltalte flyttede ind i ejendommen, hvor massageklinikken fik til huse. Hun begyndte på adressen - - i 2003. Hendes datter døde i 2007. Tiltalte overtog lejemålet den 1. juni 2006. Der kom på et tidspunkt skimmelsvamp i ejendommen, og derfor flyttede klinikken adresse til

Lige siden hun overtog klinikken, har det været hendes vision at sørge for, at pigerne på stedet havde det godt. Hun har sørget for at tale med pigerne og sikre sig, at de havde det godt. Hun påtog sig en "Mother Theresa-funktion" for pigerne.

Der kom svimmelsvamp i ejendommen, og derfor flyttede klinikken til
Hun så det som en af sine fornemmeste opgaver at tage vare på pigerne, så de havde det godt. Hun talte dagligt med pigerne og sikrede sig, at de havde det godt. Hun påtog sig med glæde en form for "Mother Theresa-funktion" for pigerne, og hun mener at kunne sige, at der aldrig er en pige, som har haft det dårligt, når hun har forladt klinikken. Hendes opgave var blandt andet at tale med pigerne. Hun udarbejdede herudover arbejdsplaner/vagtplaner og havde den overordnede styring af stedet. Hun var dagligt i klinikken i længere eller kortere tid. Der har aldrig været rockere eller banderelaterede personer involveret i klinikkens drift,

ejerskab eller andet. Der har endvidere aldrig været narko i klinikken.

Hun var enkelte gange i perioden 2007-2009 været telefonpige i klinikken, men indtægten fra dette har hun ikke medtaget i sagens bilag 24 (underbilag 13). Hun mener, at den anførte indtægt på 150.000 kr. pr. år – sagens bilag 24 underbilag 11 – er for højt sat. I årene 2007-2009 havde hun i hvert fald 3 vagter pr. uge som telefondame. Hun har tjent mere end 1.000 kr. pr. uge ved dette. Hun vil gætte på, at hun nok har haft en ^{månedlig} ugentlig indtjening som telefondame på mellem 3.000 og 4.000 kr. I 2010 arbejdede hun slet ikke som telefondame.

Det er meget forskelligt, hvor mange piger der var tilknyttet stedet. Typisk var der 15-20 piger tilknyttet stedet, men det varierede meget. Hun ville helst have, at pigerne enten studerede eller havde et fast arbejde andetsteds, da disse piger var de mest stabile. Det er svært at sige, hvor mange piger der havde vagt på klinikken pr. dag. Hun vil skyde på, at der i 2007 var ca. 2-2½ pige på vagt pr. dag. I 2008 var det lidt flere pr. dag og i 2009 lidt færre. Klinikken var åben ca. 335 dage om året. Hun vil skyde på, at hun har haft en årlig indtægt i klinikken på 335.-350.000 kr.

Pigeme skulle betale leje for at kunne have et værelse og adgang til øvrige faciliteter i klinikken. De skulle endvidere selv annoncere i og hvor de ellers ville annoncere. Huslejen fik hun indbetalt. Pigen betalte 400 kr. i husleje og 300 kr. (foruden en eventuel bonus, hvis der var mange kunder) til telefondamen. Resten af pigens omsætning fik pigen selv som indtægt. Hvis pigen på en vagt slet ikke havde en eneste kunde, skulle pigen hverken betale husleje eller noget til telefondamen. Der var nogle piger, som havde "brandvagter". En "brandvagt" var, når der var en pige, som havde meldt afbud eller i øvrigt udeblev, og der så hurtigt blev tilkaldt en af de øvrige piger til at dække den udeblevne pige ind. I sådan en situation skulle "brandvagtspigen" kun betale 100 kr. pr. kunde i husleje.

I praksis fungerede annonceringen således, at hun sørgede for at få annoncerne indrykket og lagde ud for udgifterne til dette, som pigerne så efterfølgende betalte til hende.

Det er meget svært at sige, hvor mange kunder en pige typisk havde på en vagt, idet det varierede meget. Der var vagter, hvor der stort set slet ikke kom nogen kunder og vagter, hvor der stort set ikke var pauser. Det "menukort", som er fremlagt som bilag under sagen, er retvisende for priseme for de ydelser, som pigerne udførte.

Priserne i sagens bilag 20, side 2 passer ikke. De rigtige beløb er henholdsvis 600 kr., 700 kr. og 950 kr.

Det var først i februar 2012, at man begyndte med variabel afregning.

Det er hende, som har skrevet under på sagens bilag 24 – underbilag 20, side

2.

Hvis tiltalte var i klinikken, når en pige sluttede sin vagt, skete der ofte afregning direkte via hende.

Foreholdt, at det i lejekontrakten – sagens bilag 24, underbilag 5 – står, at alle lejemålets 105 m² er erhvervslokaler, fastholder tiltalte, at de 105 m² både indeholder erhverv (massageklinikken) og hendes private bopæl, hvor sidstnævnte er i lejemålets overetage.

Vidnet $\sqrt{1}$ forklarede blandt andet, at politiet havde modtaget en meddelelse fra SKAT om, at der blev drevet bordel fra ejendommen. Den 27. februar 2012 antraf de tiltalte i massageklinikken. Stedet var pænt og rydeligt. De foretog en ransagning af lokalerne. SKAT deltog i ransagningen. De ransagede også tiltaltes sommerhus, som lå et pænt stykke vej væk fra klinikken. Tiltalte havde forklaret, at hun boede i sommerhuset. Tiltalte var med på turen til sommerhuset og var til stede ved ransagningen både i klinikken og sommerhuset. Undervejs på køreturen fra klinikken til sommerhuset blev tiltalte afhørt af vidnets kollega $\times 1$. Det er korrekt, at politiet – forud for SKATs meddelelse om at der blev drevet bordel på adressen – var klar over dette, men at de ikke før havde gjort noget ved det, blandt andet idet der ikke var kommet en anmeldelse om noget fra nogen.

Vidnet $\sqrt{2}$ forklarede blandt andet, at han i ca. 5 år i SKAT har beskæftiget sig med skat og moms m.v. fra bordeldrift. I hans notat af 8. marts 2012 – sagens bilag 24 – om beregning af tiltaltes fortjeneste ved bordeldriften, er momsen trukket ud af deres beregninger. SKAT har taget udgangspunkt i, at der var 17 piger tilknyttet stedet, og at der gennemsnitligt har været 3 piger i vagt pr. dag. De har ved beregningen af tiltaltes indtjening endvidere lagt til grund blandt andet, at tiltalte drev bordellet i perioden fra den 1. januar 2006 og frem til den 27. februar 2012. Man har endvidere lagt til grund, at pigerne har betalt 400 kr. i husleje og 400 kr. til annoncering m.v. Tiltaltes indtægt ved at have fungeret som telefondame har SKAT taget med i regnskabet, da det også er noget, som tiltalte har tjent i bordellet. Man har skønsmæssigt fratrukket 10% i beløbet, og derudover har man kun beregnet indtægten ud fra, at der gennemsnitligt var 3 piger på vagt pr. dag, selvom det formentlig har været et højere antal. I regnskaber og saldobalancer – underbilag 12-16 – har man taget et gennemsnit af de sidste 5 år for så vidt angår 2011.

Vidnet kan huske, at en af telefonpigerne – $\times 2$ – fortalte, at de betalte 400 kr. i annonceudgifter til tiltalte.

Vidnet har ikke tillagt sagens bilag 20 særlig vægt, da han ikke mener, at det er korrekt ud fra det, som blev fortalt ved ransagningen.

Retten hævet.

S₉A

Karsten Ahrentoft Nielsen
dommerfuldmægtig
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 18. februar 2013

Britta Øxenholt
overassistent