

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 14. november 2019 af Østre Landsrets 11. afdeling  
(landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Søren Schou Frandsen (kst.) og Lars Larsen  
Lihme (kst.) med domsmænd).

11. afd. nr. S-1144-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) D5

(Født december 1998 )

(advokat Sten Balslev, besk.)

2) D4

( Født februar 1994 )

(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

Retten i Næstveds dom af 9. april 2019 (1293/2019) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse for så vidt angår begge de tiltalte.

Tiltalte D5 har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse og mere subsidiært stadfæstelse. D5 har erkendt forhold 4, 5 og 9 samt delvist forhold 6. Vedrørende konfiskation har D5 påstået frifindelse for konfiskation af en mobiltelefon (koster 1601).

Tiltalte D4 har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse. D4 har erkendt forhold 7 og delvis forhold 6. Vedrørende konfiskation har D4 påstået frifindelse for konfiskation af en iPhone 10 (koster 150).

Anklagemyndigheden har vedrørende konfiskation nedlagt påstand om frifindelse for så vidt angår konfiskation af en iPhone 10 (koster 150) og en mobiltelefon (koster 1601) og i øvrigt stadfæstelse.

F1 har nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale 120.598 kr., hvoraf erstatning for svie og smerte udgør 78.500 kr., erstatning for beskadigede beklædningsgenstande udgør 7.598 kr., erstatning for medicinudgifter udgør 4.000 kr., erstatning for udgifter til psykolog udgør 500 kr. og godtgørelse for tort i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3, udgør 30.000 kr.

Tiltalte D5 har over for kravet om erstatning og godtgørelse nedlagt påstand om frifindelse.

Tiltalte D4 har over for kravet om erstatning og godtgørelse påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse.

### Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne V1, V4, V3, F1 og F2.

Der er endvidere afgivet forklaring af teleanalytiker Michael Krause Sørensen.

De i byretten af de medtiltalte D1 og D2 samt de i byretten af vidnerne V5, V6, V7, V9 og V2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte D5 har vedrørende *forhold 1* forklaret, at han ikke kan huske, hvad han skulle i By1 den 22. april 2018. Han kan ikke huske, om han den dag var på Vej1. Han kender ret mange i By1, men han kommer dog ikke så ofte i byen.

Vedrørende *forhold 3* har tiltalte forklaret, at han ikke kender noget til telefonnummeret . Der er nogen, der har skrevet noget til ham fra det nummer, men han husker ikke om hvad.

Vedrørende *forhold 5* har tiltalte forklaret, at han telefonisk fik besked på at kaste endnu en molotovcocktail. Han vil ikke oplyse, hvem der bad ham om det, og han vil heller ikke oplyse navnene på de to personer, han sad sammen med i bilen, da han fik opkaldet. Han var sammen med de samme to personer, da han kastede molotovcocktailen. Den ene af de to personer gik med ham ud af bilen. Tiltalte kastede selv den ene, mens den anden person kastede den anden molotovcocktail. Tiltalte sigtede mod grunden, da han kastede sin. Han kastede ind mod indkørslen. Han husker ikke, om han ramte det, han havde sigtet efter.

Vedrørende *forhold 6* har tiltalte forklaret, at der var en i gruppen, der sagde, at han havde fået besked på, at de skulle køre til By1 for at tæske en eller anden. Han ved ikke, hvem i gruppen der havde fået den besked. Han fik selv at vide, at de skulle have fat i en eller anden, der havde blandet sig i nogle familieanliggender, som vedkommende ikke skulle blande sig i. Han fik kun et signalement af denne ene person og ikke et navn. Han fik at vide, at de bare skulle tæske vedkommende med bat og den slags. Der var ikke nogen, der sagde noget om, at de skulle bruge knive. Der var en, der sagde, at knive ikke var nødvendigt. Han havde ikke selv et udestående med personen, som han ikke havde mødt før. I By1 fik han øje på en person, der passede på det signalement, han havde fået, og han løb sammen med to andre efter vedkommende, der kom gående sammen med nogle andre og var seks-otte meter fra ham. Personen smed sig på græsset, og tiltalte slog ham på benet med kobenet. Tiltalte kan ikke huske, hvor mange gange, han slog, men det var nok et par gange. Han kiggede ikke nærmere efter skader på ham. Der var tre af de personer, han havde fulgt med, der var løbet i en anden retning efter en anden person. Tiltalte så ikke, om disse fik fat i nogen. Da tiltalte hørte bilerne dytte, stoppede han med at slå og løb tilbage til bilerne. De tre personer, der var løbet i den anden retning efter en anden person, kom også tilbage til bilerne. Tiltalte så, at D4 havde en kniv i hånden, da de satte sig ind i bilen igen. Han havde ikke set D4 have en kniv i hånden, da de steg ud af bilen. Kniven var vel omkring 15 cm lang. Det var en slags lommekniv. D4 havde ikke fortalt, at han havde en kniv med. Tiltalte ved ikke, hvad personerne i den anden bil havde medbragt. Tiltalte kan ikke huske, om han tidligere på dagen den 1. juni 2018 havde talt med X1 i telefonen. Han har aldrig mødt X1. Han kender ham kun som D4's ; Han har dog haft kontakt med X1 pr. telefon en gang i mellem. Det var en helt overfladisk kontakt mellem dem, primært omkring D4. Tiltalte kender ikke andre i end X1. Foreholdt et opkald den 1. juni 2018 kl. 01.44 forklarede tiltalte, at han ikke husker det konkrete opkald, eller

hvad det handlede om. Han har ingen relationer til V1-V3 & F1, og han har ikke mødt dem eller talt med dem. Han kørte den 1. juni 2018 i en . De var fire i bilen, og han sad selv på bagsædet, men han kan ikke huske nærmere, hvor han sad. D4

sad på passagersædet foran. Foreholdt et luftfoto over gerningsstedet forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvilken af bilerne, der parkerede forrest. Det passer meget godt, at han slog personen på græsarealet. Der endte det i hvert fald. Han lagde ikke mærke til F3 .

Tiltalte D4 har vedrørende *forhold 1* forklaret, at han ikke var i By1 den 22. april 2018.

Vedrørende *forhold 3* har tiltalte forklaret, at han ikke nåede at sætte simkortet i sin telefon. Han kan ikke huske, hvorfor han købte simkortet. Han skulle bruge det til et eller andet. Det er ikke ofte, at han køber simkort. Når man køber et simkort, ligger det i en lille slags æske. Foreholdt fra ekstraktens side 400 og 407, hvoraf det fremgår, at simkortet blev aktiveret den 5. maj 2018 kl. 17.32, forklarede tiltalte, at han husker, at han ikke aktiverede simkortet. Han så det ikke efter købet. Han kan i dag ikke huske, hvor de kørte hen fra Firma3 ud over at de kørte et stykke op ad Vej7 . Han kan ikke huske hvor langt. De skulle ikke i vandet, men ville blot trille forbi stranden.

Vedrørende *forhold 6* har tiltalte forklaret, at det var tilfældigt, at han deltog. Han mødtes med nogle personer, og der var en, der fortalte, at de i By1 skulle have fat i en mand, som skulle have et ”par på hovedet”. Han husker ikke ordret, hvad der blev sagt. Han fik at vide, at årsagen var, at vedkommende havde blandet sig i alt muligt. Tiltalte fandt således ikke ud af den præcise årsag. Han førte sin egen bil. De var fire i bilen. D5

var med i bilen. Han vil ikke oplyse, hvem der i øvrigt var med i bilen. D5 sad på bagsædet. De talte undervejs ikke om, hvad de skulle. Det var jo ikke noget stort, og derfor spurgte han ikke nærmere om baggrunden. Da de kom til By1, hoppede han ud af bilen og løb efter en person, han ikke vidste hvem var. Det var den mand, han endte med at stikke. Han løb ikke efter andre. Nogle af de andre fra bilerne løb vist efter to-tre andre personer, der løb i hver deres retning. Forevist luftfoto over gerningsstedet forklarede tiltalte, at den røde pil henimod og rundt om ejendommen passer meget godt med den vej, han løb efter manden. Det var ikke med vilje, at han stak vedkommende. Han trak kniven for at skræmme, idet manden, der var meget større end ham selv, på et tidspunkt tog efter noget i sin lomme. Han stak ham tre-fire gange i armen, måske lidt mere. Han er ikke sikker på

antallet af stik. Der var ham bekendt ikke andre, der stak manden. Det hele fandt sted inde i opgangen. Da han havde fat i manden, var der en af de andre lige bag ham. Der var en tredje person lidt længere væk og ikke på samme etage. Tiltalte havde kniven med fra By2, hvor han havde taget den fra en dreng. Det var en lille kniv omkring 10-15 cm. Han havde den i sin bukselomme. Han havde ikke aftalt med andre, at han skulle stikke manden, og han sagde ikke noget om det efterfølgende. Han ved ikke, hvorfor hans bror, X1, den 22. juni 2018 sendte ham tre adresser på WhatsApp. Det havde ikke noget med episoden i By1 at gøre. Foreholdt afhøringsrapport af 9. oktober 2018, side 3, sidste afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han har forklaret således til politiet. Han husker ikke, om han dagen før overfaldet havde telefonisk kontakt til nogen i . Foreholdt opkaldsdata (ekstrakten side 477) forklarede tiltalte, at der meget muligt var telefonisk kontakt mellem ham og familien i aftenen før. Han har meget familie i . Han kan ikke huske, om han havde kontakt til sin bror samme aften. Foreholdt korrespondance fra WhatsApp den 22. og 23. juni 2018 forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad det drejede sig om. Han har en halsedisse.

Han har besøgt V1's familie i By1 ca. et par år inden sagen i byretten. Han har ikke talt med familien siden. Han har ikke som sådan haft kontakt til V1 ud over tilfældige møder. Han og hans bror, X1, er ikke særlig tætte. X1 har været væk siden 2012, og han har selv arbejdsmæssigt haft nok at se til.

Vidnet V1 har forklaret, at hendes far, F1, var hjemme den 22. april 2018. Hun har ikke forklaret til politiet, at kun hun, hendes mor og V4 var i huset. De var to familier samlet. Hun husker, at der kom fire eller fem personer i alt. Det var mørkt udenfor, så det var lidt svært at se. Hun kunne dog se, at personerne var kommet i én bil. Et stykke tid inden personerne kom, havde X1 ringet til hende og sagt, at han ville tale med hendes far, og at han ville sende nogle personer hen til hende. Da hun åbnede døren, stod der en maskeret mand med en telefon og sagde, at X1 ville tale med hendes far. Hun sagde, at det var der ingen grund til. Hun tog telefonen fra manden og spurgte X1 i telefonen, hvorfor han ville tale med hendes far. Hun og X1 råbte og skreg i telefonen. Manden, hun havde taget telefonen fra, blev noget overrasket. Hun begyndte at hive lidt fat i manden, og der opstod lidt skubberi. Hendes onkel fik også fat i manden. Hun fik trukket masken delvis af ham. Han var vel omkring 18 år. Foreholdt afhøringsrapport af 14. august 2018, side 2, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at manden var omkring 16-17 år. I forbindelse med at hun havde fat i manden, sagde han på

et tidspunkt ”slip eller jeg skyder” eller noget lignende. Hun kan ikke i dag huske den præcise ordlyd, men det var i retning af ”jeg skyder”. Det var for at forsvare sig selv, at han udtalte dette. Han sagde det i en alvorlig tone. Det var den eneste gang, efter at hun havde fået telefonen, at manden sagde noget til hende. Hun lagde ikke mærke til, om manden tog sig til lommen i forbindelse med, at han kom med truslen. Hun kan ikke sige, om de øvrige personer var maskerede. Der stod en person et par meter bag ved manden med telefonen. Hun mener ikke, at denne person blandede sig på noget tidspunkt. Det gjorde de øvrige heller ikke. Der var ikke nogen af de øvrige personer, der deltog i skubberiet. Hun kastede den telefon, hun havde taget fra manden, fra sig, da hun havde talt med X1 . Der var ikke andre, der talte i telefonen. Hendes mor havde fat i telefonen til sidst – hun ved ikke hvordan hun fik den – og ville give den tilbage til manden. Efter skubberiet forsvandt personerne i én bil.

Hun har ikke tal på, hvor mange gange X1 ringede til hende efter den 22. april 2018. Det var flere gange dagligt igennem flere uger. Hun ringede aldrig til ham. X1 talte grimt om både hendes og sin egen familie. Han havde ingen respekt for sin egen familie. Han talte grimt om både sine brødre og sine forældre. Han kunne finde på at udtrykke, hvad der svarer til ”fuck dem”.

Vidnet V4 har forklaret, at han hørte råb ude fra døren. Han gik derud og så tre personer med masker på. To forrest og en lidt bagved. De to stod en halv meter fra døren, mens den tredje stod omkring en halv meter bag disse. Som han husker det, stod V1 og blev skubbet eller hevet i. Det var mest den ene, der hev i hende, men den anden stod også fremme. Vidnet trådte ind foran V1 , og det gik derefter ud over ham. Da han havde fat i den ene person, råbte denne ”slip eller jeg skyder”. V1 var på det tidspunkt bag ham. Han opfattede klart udtalelsen som en trussel. Han så ikke et våben hos manden. Han slap manden efter truslen, og mændene løb væk. Alle tre var maskerede. Deres bil holdt tændt, men han kunne ikke se nogen inde i bilen.

Vidnet V3 har vedrørende forhold 3 forklaret, at der i sms'en stod ”ring til X3 ”. Hans tidligere revisor hed X3 . Da han ringede op, var det imidlertid ikke X3 , der tog telefonen. I telefonen blev der på dansk sagt, at han skulle betale tre millioner kr. Han kunne ikke genkende stemmen.

Vedrørende *forhold 6* har vidnet forklaret, at han ikke har tal på, hvor mange gange X1 ringede til ham i maj/juni 2018, men det var mange gange. Der var både opkald, som han besvarede, og opkald han ikke besvarede. Han kan ikke huske, om X1 sagde, at han ville gøre noget. Den 1. juni 2018 havde X1 tidligere på dagen ringet til hans mor og truet hende. Han så ikke, hvad der skete, før F2 kom og hentede ham. F2 fortalte, at der var kommet maskerede personer i bil. F2 fortalte ligeledes, at han selv var blevet slået med et koben eller lignende.

Vidnet F1 har vedrørende *forhold 1* forklaret, at han sad sammen med sine gæster. Han hørte ikke, at det bankede på døren, men at der blev råbt. Han gik derud. Der stod to måske tre mænd udenfor. Vidnets brors søn var kommet ud til døren, før han selv var. Han hørte en af mændene udtale ”slip eller jeg skyder”.

Vedrørende *forhold 4 og 5* har vidnet forklaret, at han opfattede sms'ens omtale af blomster som en henvisning til molotovcocktails. Sms'en var fra X1 i . Han husker ikke, hvornår han modtog sms'en.

Vedrørende *forhold 6* har vidnet forklaret, at han gik sammen med F2 på gaden i retning mod sygehuset. Pludselig kom en bil og bremsede hårdt. Der kom en bil til. Han troede først, at det var unge mennesker, der måske kørte om kap eller drillede hinanden. Ud af bilerne kom seks-otte personer. Personerne var alle maskerede og havde alle noget i hænderne; koben, knive og lignende. Han så i hvert fald to personer med kniv og mindst én person med et mindre koben. Han mener ikke, at han så en person med en skrue-trækker. Han kan ikke beskrive knivene nærmere. Det lignede i hvert fald knive. Han lagde ikke mærke til, om de to personer, der havde kniv i hånden, kom fra den samme bil. Personerne holdt knivene op i luften, og tilsvarende gjorde personen med kobenet. Det hele gik meget stærkt. F2 sagde ”det er dem”. De begyndte begge at løbe. I trappeopgangen på 1. etage blev han indhentet af to personer. Den ene begyndte at stikke ham. Det føltes mest som stød. Den anden sprøjtede noget på ham næsten samtidig. Personen, der stak, stod lidt foran ham, der sprøjtede. Han ved ikke, hvad han blev sprøjtet med. Han blev stukket mange gange. Han greb ikke på noget tidspunkt under episoden efter noget i sine lommer. Han prøvede at forsvare sig og angreb ikke nogen. Efter at have stukket, gik de to personer. Vidnet opdagede da, at han blødte, og han var ved at besvime. Han blev inde i opgangen, og ambulancen kom. Personen med kniven kunne muligvis være araber eller somalier. Den anden person kan han ikke sige noget om. Den 31. maj 2018 havde han bare

villet have hele sagen ud af verden med X1 . Mens han talte med X1 , havde X1 ringet på en anden telefon og sagt til den, han talte med, at vedkommende skulle dræbe dem i By1 . Måske har F2 været bange for at sige, at han var til stede under telefonsamtalen, men F2 tog under samtalen på et tidspunkt telefonen fra ham.

X1 ringede mange gange om dagen. Omkring en måneds tid før overfaldet talte han med X1 , og denne samtale blev optaget. Foreholdt fra udskrift af denne telefonsamtale kan tiltalte godt huske, at han blev truet med syre. X1 har også talt om, at V1 havde en anden kæreste. X1 finder på en masse ting. X1 truede ofte med at sende folk for at dræbe vidnet og hans familie. X1 sagde aldrig noget om, hvem han ville sende.

Adspurgt af bistandsadvokaten har vidnet forklaret, at han mistede meget blod. Hans tøj blev klippet op på sygehuset. Hans ene lunge var punkteret. Der blev lagt noget ind i hans lunge. Han var indlagt tre-fire dage. Efterfølgende var han sengeliggende hjemme. Han har fortsat smerter. Han har mistet følelsen i dele af venstre arm som følge af stikkene, der har beskadiget nerver i armen. Han er fortsat sygemeldt og får sygedagpenge som følge af overfaldet. Han får ud over smertestillende medicin også medicin mod depression. Han har været til psykolog flere gange. Han ved ikke, hvad der skete med hans ur.

Vidnet F2 har forklaret, at han ikke deltog i en telefonsamtale med X1 den 31. maj 2018. Foreholdt vidnet F1's forklaring forklarede vidnet, at han ikke på noget tidspunkt har talt i F1's telefon. Den 1. juni 2018 kom der to biler. Han kan ikke huske, hvor mange der kom ud af bilerne. Han kan ikke huske, hvor langt væk bilerne holdt fra ham og F1 . Han så ikke personernes ansigter, fordi han løb. Han ved ikke, om personerne var maskerede. Han snublede, og han fik nogle slag på benet. Han ved ikke, hvad han blev slået med. Han havde blod på benet efterfølgende. Personerne sagde ikke noget til ham, da de slog. Han var selv påvirket af kokain den dag. Personerne forsvandt efter overfaldet. Han så ikke F1 efter, at de begyndte at løbe. Vidnet kørte selv til skadestuen. Foreholdt afhøringsrapport vedrørende afhøring den 1. juni 2018, side 3, forklarede vidnet, at han ikke havde lyst til at tale med politiet. Han oversatte det F3 sagde til politiet. Det var således F3 , der forklarede om en kniv.

Vidnet V10 har forklaret, at han er teleanalytiker og har udarbejdet rapporter om teleoplysningerne i sagen. Flere ting kan gå galt ved behandlingen af teledata. Blandt andet kan der ske såkaldt rækketab ved konverteringen af rådata. Kvalitetssikringen i sagen er sket ved at foretage en optælling af rækkerne i rådata og i de konverterede data. Der er i sagen ikke fundet tabte rækker. Endvidere kan der være fejl ved angivelsen af placeringen af telemasterne. Angivelsen af en masts adresse kan afvige fra mastens faktiske placering. En masts placering angives ved koordinater, og der kan ske den fejl, at teleselskaberne i forbindelse med opsætningen af masten har målt og registreret koordinaterne fra det sted, hvor teknikernes bil har været parkeret og ikke helt ved masten. I sagen har han via luftfotos undersøgt, om en given masts placering passer med angivelsen, og der har været overensstemmelse. Det har ingen betydning, hvis der er ganske få meters forskel på den angivne placering af masten og dens faktiske placering. Han har ikke tjekket for overensstemmelse for alle master i den situation, hvor det er konstateret, at telefoner har bevæget sig over lange afstande hen over Sjælland. En tredje fejlkilde kan være såkaldt maste-spring over store afstande på meget kort tid, eksempelvis at en telefon går på en mast i By1 for så umiddelbart efter at gå på en mast i Jylland for så straks at springe tilbage på en mast ved By1. Det er en kendt fejl, der typisk opstår i forbindelse med opkald, der går videre til telefonsvarer, idet der så sker logning af telefonsvarerens masts placering og ikke af telefonens placering. I denne sag har der været et enkelt tilfælde, hvor telefonen er gået på en mast i Jylland for så kort tid efter på ny at være gået på en mast tæt på den mast, telefonen var på umiddelbart forinden springet til masten i Jylland. Når han fjernede springet til masten i Jylland, var der et tydeligt billede af, at telefonen bevægede sig hen over Sjælland. Han har udarbejdet oversigten med krydshenvisninger mellem rådata og konverteret data vedrørende relevante teledata. Han har ikke konstateret fejl.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte D5 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at når sagen er overstået, vil han læse videre og således bruge sin studentereksamen. Han vil gerne tage en marketingsuddannelse på CBS. Han har en kæreste, der har besøgt ham under varetægtsfængslingen.

Tiltalte D5 har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Tiltalte D4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat kan få sit arbejde ved Firma2 tilbage, hvilket han er meget interesseret i. Han har ingen kæreste.

Tiltalte D4 har fortsat været frihedsberøvet under anken.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten er det bevist, at baggrunden for forholdene i sagen var en afbrudt forlovelse mellem V1 og X1, bror til tiltalte D4, og at forholdene blev begået på foranledning af X1.

I sagen indgår en større mængde teleoplysninger navnlig vedrørende mobiltelefoner, der ubestridt er benyttet af de tiltalte. Landsretten lægger efter forklaringen fra teleanalytiker V10 til grund, at de konverterede data er blevet undersøgt, og at der ikke er fundet fejl. Landsretten finder på den baggrund, at de foreliggende teleoplysninger kan indgå i sagens bevisligheder.

#### *Forhold 1*

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig de dokumenterede teleoplysninger, findes det bevist, at begge de tiltalte var en del af den gruppe, der opsøgte V1 på Vej1 i By1.

Efter forklaringerne fra V1 og V4 lægges det til grund, at truslen ”slip eller jeg skyder” eller lignende ikke blev fremsat af de tiltalte, og at truslen fremkom spontant og udløst af den situation, der opstod, da vidnerne under et mindre håndgemæng havde fat i den ene af de personer, der havde opsøgt V1. Under disse omstændigheder findes den fremsatte trussel mod V1 ikke at kunne tilregnes de tiltalte. De tiltalte frifindes derfor i forhold 1.

#### *Forhold 3*

Efter forklaringen fra D4 og oplysningerne fra Firma3 lægges det til grund, at D4 den 5. maj 2018 kl. 17.27 købte simkortet med telefonnummeret på Firma3. Efter oplysningerne fra teleselskabet Lebara lægges det endvidere til grund, at simkortet blev aktiveret samme dato kl. 17.32. D4

forklaring om, at han ikke satte simkortet i sin telefon, og at han ikke så simkortet efter købet må tilsidesættes som utroværdig. På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt findes det ubetænkeligt at anse det for bevist, at D4 var i besiddelse af simkortet på gerningstidspunktet, og at han ringede til V3 og truede som angivet i tiltalen. Tiltalte D4 findes således skyldig i forhold 3 som fastslået af byretten.

#### *Forhold 5*

D5 har erkendt, at han kastede én molotovcocktail, og at en anden person kastede en anden molotovcocktail. Efter de foreliggende teleoplysninger lægges det til grund, at begge de tiltaltes telefoner i tidsrummet fra den 17. maj 2018 kl. 22.50 til den 18. maj 2018 kl. 00.22 bevægede sig fra via motorvejen. Kl. 00.20 til kl. 00.23 gik begge de tiltaltes telefoner på celler ved By5. Fra kl. 00.22 til kl. 01.32 var der ingen aktivitet på D4's telefon. Kl. 01.32 og 01.33 gik begge de tiltaltes telefoner på cellen Vej8.

På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt findes det bevist, at de tiltalte var sammen på gerningsstedet på gerningstidspunktet, og at de i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse kastede de to molotovcocktails. Det findes endvidere bevist, at de tiltalte indså muligheden for, at der ved kastene af de to molotovcocktails mod ejendommen ville opstå brand i ejendommen, og at de tiltalte forholdt sig accepterende hertil og dermed havde forsæt til brandstiftelse. Begge de tiltalte findes herefter skyldige i forhold 5.

#### *Forhold 6*

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldige i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

#### *Straffastsættelsen*

D5

5 voterende finder, at straffen skal forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

1 voterende finder, at straffen skal forhøjes til fængsel i 2 år og 3 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at D5 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Det har sit forblivende med den ved dom af 30. januar 2018 idømte betingede fængselsstraf, jf. herved straffelovens § 61, stk. 2.

D4

Straffen, der til dels er en tillægsstraf til den ved dom af 14. maj 2018 idømte straf, forhøjes til fængsel i 3 år.

Der er ved straffastsættelsen for begge de tiltalte lagt vægt på, at den begåede kriminalitet har haft karakter af systematisk forfølgelse begået af flere i forening over længere tid, og på karakteren og omfanget af den i forening udøvede vold, og i den forbindelse skærpelsen ved lov nr. 358 af 29. april 2018 af straffen for grov vold, herunder grov vold ved anvendelse af kniv. Landsretten har ved fastsættelsen af straffen tillige tillagt det betydning, at D5 har haft en mere underordnet rolle.

#### *Konfiskation*

Byrettens afgørelse vedrørende konfiskation stadfæstes med den ændring, at der ikke sker konfiskation af en iPhone 10 (koster 150) hos D4 og en mobiltelefon (koster 1601) hos D5.

#### *Erstatning*

De juridiske dommere tiltræder byrettens afgørelse om, at de tiltalte i forening skal betale F1 en godtgørelse på 15.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Erstatningskravene vedrørende svie og smerte, beklædningsgenstande, medicinudgifter og udgifter til psykolog henskydes til civilt søgsmål eller Erstatningsnævnet.

#### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Tiltalte D5 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder, og tiltalte D4 straffes med fængsel i 3 år.

Byrettens afgørelse om konfiskation stadfæstes med den ændring, at der hos D4  
ikke sker konfiskation af en iPhone 10 (koster 150), samt at der hos D5  
ikke sker konfiskation af en mobiltelefon (koster 1601).

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder skal de hver især betale udgifterne til egen forsvarer.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 20-11-2019

**Marianne Kjær**  
**Kontorfuldmægtig**

# RETEN I NÆSTVED



## Udskrift af dombogen

### D O M

afsagt den 10. april 2019

Retten nr. 1293/2019

Politets nr. 1900-73112-00009-18

Anklagemyndigheden

mod

D1

Født september 1993 ,

D2

Født marts 1994 ,

D3

Født marts 1993 ,

D4

Født februar 1994 , og

D5

Født december 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. februar 2019 og den 19. marts 2019 og til-lægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 25. marts 2019. Anklageskriftet er berigtiget under hovedforhandlingen.

D1 , D2 , D3 , D4  
, og D5 er tiltalt for overtræ-  
delse af

1.  
(1900-74265-00193-18)

D1

D4

D5

trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81 nr. 6,  
ved den 22. april 2018 ca. kl. 23.10 på Vej1 i By1 , på  
foranledning og efter opfordring fra X1 , hvis sag  
behandles særskilt, i anledning af V1 ophævelse af forlovelsen  
med ham, hvilket krænkede hans ære, i forening og efter forudgående aftale  
eller efter fælles forståelse, at have truet V1 og dennes familie,  
idet en af de tiltalte udtalte: "Der vil komme skud igennem jeres vindue" eller

lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos V1 for dennes og familiens liv, helbred eller velfærd.

2.

(1900-74265-00122-18)

D2

D3

**trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6,**  
ved den 4. maj 2018 ca. kl. 15.10 i forretningen på Vej2 i By1, på foranledning og efter opfordring fra X1, hvis sag behandles særskilt, i anledning af V1 ophævelse af forlovelsen med ham, hvilket krænkede hans ære, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, at have truet V2, idet de tiltalte ønskede at tale med hendes far eller bror, og da dette ikke kunne ske, afleverede en 9 mm patron til V2 og udtalte: "Giv ham den og sig, at vi venter på ham" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos V2 for dennes og familiens liv, helbred eller velfærd.

3.

(1900-74265-00135-18)

D1

D4

D5

**trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6,**  
ved den 14. maj 2018 ca. kl. 21.10 fra telefonnummer , på foranledning og efter opfordring fra X1, hvis sag behandles særskilt, i anledning af V1 ophævelse af forlovelsen med ham, hvilket krænkede hans ære, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, telefonisk at have truet V3, idet der blev udtalt: "Der er os der har været nede for at lægge en patron hos din søster. Du skal vide at det er alvor." "Hvis du ikke dukker op, så kommer vi til at plukke jer en efter en." og "Vi skal give jer noget der siger bang." eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos V3 for dennes og familiens liv, helbred eller velfærd.

4.

(1900-71121-00091-18)

D5

**forsøg på forsætlig brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81, nr. 6,**  
ved natten mellem den 15. maj 2018 og den 16. maj 2018 på adressen Vej1 i By1, på foranledning og efter opfordring fra X1

hvis sag behandles særskilt, i anledning af V1 ophævelse af forlovelsen med ham, hvilket krænkede hans ære, at have kastet en molotovcocktail op ad husmuren i den hensigt at sætte ild til huset, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet flasken ikke knustes, hvorfor der alene forekom sodskader op ad husmuren.

5.

(1900-71121-00092-18)

D4

D5

**forsøg på forsætlig brandstiftelse efter straffelovens §181, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81 nr. 6,**

ved den 18. maj 2018 ca. kl. 00.50 på adressen Vej1 i By1, på foranledning og efter opfordring fra X1, hvis sag behandles særskilt, i anledning af V1 ophævelse af forlovelsen med ham, hvilket krænkede hans ære, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, at have kastet to molotovcocktail op ad husmuren i den hensigt at sætte ild til huset, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet brandvæsenet slukkede branden, der således ikke udviklede sig.

6.

(1900-73112-00009-18)

D3

D4

D5

**grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, jf. § 247, stk. 1, fsva.** D3 og X2,

ved den 1. juni 2018 ca. kl. 21.35 ud for Vej1 i By1, på foranledning og efter opfordring fra X1, hvis sag behandles særskilt, i anledning af V1 ophævelse af forlovelsen med ham, hvilket krænkede hans ære, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse med X2, hvis sag er udskilt til særskilt behandling, og 6 p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have udøvet legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter mod F1, F2 og F3, idet X2 og de tiltalte ankom maskeret i 2 biler sammen med 6 andre maskerede personer, hvorefter to af dem jagtede F1 til Vej3, hvor F1 blev tildelt 7 knivstik i venstre overarm samt venstre side med en punkteret lunge til følge, hvormed F1 liv var i overhængende livsfare, samtidig med tre af dem jagtede og overfaldet F2 med kniv, knivtang og kobben med behandlingskrævende sår på benene til følge, samtidig med tre af dem overfaldet F3 ved at slå denne med et baseballbat to gange på kroppen samt sparkede ham 3 gange i hovedet og på kroppen, mens han lå ned på jorden.

7.  
(1900-84174-00167-18)

D4

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 5,  
ved forud for den 28. juni 2018 på bopælen Vej4 i  
By2, uden politiets tilladelse, at have besiddet en enhånds betjent  
foldekniv.

8.

D3

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3,  
ved den 28. juni 2018 ca. kl. 09.40 på Vej5 i By3, uden  
politiets tilladelse at have besiddet 71 skarpe patroner.

9.

D5

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3,  
ved den 7. september 2018 ca. kl. 08.10 på Vej6 i  
By2, uden politiets tilladelse at have besiddet en CS-gasspray.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 mm patron (forhold 2), 1  
Nokia mobiltelefon (forhold 3), 1 molotovcocktail bestående af en Bacardi  
Breezer flaske (forhold 4), 2 molotovcocktails bestående af 2 rødvinflasker  
(forhold 5), 71 skarpe patroner (forhold 8) og 1 CS-gasspray (forhold 9), jf.  
straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation, jf.  
straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, af følgende genstande hos følgende personer:

D3

- Mobiltelefon (koster 202)
- 1 stk. 9 mm patron (koster 205)

D4

- iPhone 10 (koster 150)
- 1 halskniv (koster 156).

D5  
- Mobiltelefon (koster 1601)

D1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3.

D2 har nægtet sig skyldig i forhold 2.

D3 har nægtet sig skyldig i forhold 2, 6 og 8.

D4 har nægtet sig skyldig 1, 3 og 5, erkendt sig skyldig i forhold 7 og erkendt sig delvist skyldig i forhold 6.

D5 har nægtet sig skyldig i forhold 1, erkendt sig skyldig i forhold 9 og erkendt sig delvist skyldig i forhold 4, 5 og 6.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

F1 har nedlagt påstand om en godtgørelse på 30.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 3, i forbindelse med forhold 6.

De tiltalte i forhold 6 har bestridt erstatningspligten og -opgørelsen.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, F1 og F2.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

F1 henvendte sig den 1. juni 2018 på skadestuen. Det fremgår af politiattestens punkt 5 - det objektive fund:

"Knivstik i venstre side af overkroppen, samt flere snit i venstre overarm. I alt 7 knivstik: 5 på venstre overarm og 2 på venstre side af brystkassen.

Venstre arm:

Midt på underarm: 3 cm langt stiksår, som er ca 7 cm dybt. Det ses skader på musklerne og senerne i underarmen

Øverst på overarm: Ca 3 cm langt sår, i hvilket der ses skader på bicepsmuskelen - ca 4 cm langt snit.

Bag på overarm: 2 stiksår, ca 2 cm brede.

## Overkrop:

Bagud, under armen, ses et ca 5 cm dybt sår + stiksår ca 2-3 cm længre nærmere forsiden af brystet."

I konklusionen på erklæringen af 2. juni 2018 om den retsmedicinske personundersøgelse af F1 er anført, at "På det foreliggende må det antages, at undersøgte kan have været i livsfare, idet undersøgte uden den foretagne lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand som han muligvis ikke havde overlevet".

F henvendte sig den 2. juni 2018 på skadestuen. Det fremgår af politiattestens punkt 5 - det objektive fund:

"Midt på forsiden af venstre underben ses en 1,5 cm lang flange, let gabende. Dertil en anden 1,5cm lang flænge længere nede på underbenet. Ingen andre sår. Ingen tegn til skader på knogle. Normal bevægelse af benet."

Tiltalte D1 er straffet, blandt andet

- ved dom af 4. oktober 2012 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 288, stk. 1, nr. 1 og § 293a samt våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, med fængsel i 1 år og 3 måneder. 6 måneder af straffen skulle afsones. Dommen blev gjort delvis betinget. Prøvetid 2 år. Løsladt 14. januar 2013.
- ved dom af 20. oktober 2014 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, med fængsel i 7 dage. Dommen blev gjort betinget.
- ved dom af 21. februar 2017 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1 liste A nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 5, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 3, knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, og til dels § 2, stk. 1, nr. 3, samt færdselslovens § 117a, stk. 1, med fængsel i 3 måneder. Løsladt 8. maj 2017. Prøvetid 2 år. Reststraf 31 dage.

Tiltalte D2 er straffet, blandt andet

- ved dom af 27. maj 2016 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 293, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 9, jf. våbenlovens § 4, stk. 2, nr. 6, med fængsel i 1 år. Løsladt den 24. maj 2017.
- ved dom af 17. oktober 2018 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med bøde.

Tiltalte D3 er straffet, blandt andet

- ved dom af 21. oktober 2008 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 124, 1, § 181, stk. 1, § 244, § 276, jf. § 286, jf. til dels § 21, § 288,

- stk. 1, nr. 1 og § 293a, med socialpædagogisk behandling jf. straffelovens § 74a.
- ved bødeforlæg af 21. januar 2010 for overtrædele af straffelovens § 119, stk. 1.
- ved dom af 24. september 2012 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 2, nr. 6, jf. våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med fællesstraf af fængsel i 4 måneder. Dommen blev gjort betinget. Prøvetid 2 år.
- ved dom af 24. februar 2014 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, § 56, stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, med bøde og frakendelse af førerretten i 3 år fra den 24. februar 2014.
- ved dom af 16. januar 2018 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, § 287, jf. § 276, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, sstk. 1, nr. 5, nu knivlovens § 7, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1, færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, § 117a, stk. 2, nr. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, jf. § 4, stk. 1 og stk. 1, § 14, stk. 1, § 65, stk. 1, § 67, stk. 2, jf. stk. 1, § 105, stk. 1 og § 106, stk. 1, og skatteministeriets lovbekendtgørelse nr. 16 af 9. januar 2013 § 20, jf. § 2, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 70 dage. Dommen blev gjort betinget. Prøvetid 1 år. Tillige idømt bøde og frakendelse af førerretten i 2 år fra den 9. september 2019. Ved kendelse af 19. oktober 2018 blev det bestemt, at vilkåret om 80 timers samfundstjeneste udgår, og at prøvetiden ændres til 2 år.

Tiltalte D4 er straffet

- ved udeblivelsesdom af 14. maj 2018 for overtrædelse af færdselslovens § 80, stk. 1, og § 4, med bøde.

Tiltalte D5 er straffet

- ved dom af 30. januar 2018 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, med fængsel i 20 dage. Dommen blev gjort betinget. Prøvetid 1 år.

D1 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har nogen folkeregisteradresse, men bor hos sin kæreste gennem to år og sin mor. Han har 10. klasse, men ikke nogen uddannelse i øvrigt. Den 11. april 2019 skal han i tre ugers praktik som skraldeman hos Firma1. Han regner med fastansættelse med løntilskud herefter. I givet fald ønsker han en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

D2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har 10. klasse, og nu er søgt ind på en elektrikeruddannelse, hvor han regner med at begynde efter sommerferien. Han har ikke været i arbejde. Han bor

sammen med sin kæreste i et fast forhold, deres datter på 1 år og en steddatter på 8 år. Han ønsker i givet fald en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

D3 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i egen lejlighed i By3 . Han har en kæreste, men de bor ikke sammen. Han gik ud af folkeskolen efter 3. klasse og er nu i et kommunalt ressourceløb, med henblik på førtidspension på grund af problemer med et knæ.

D4 har om sine personlige forhold forklaret, at han har 9. klasse, og arbejdede som rudetekniker for Firma2 , da han blev anholdt og varetægtsfængslet. Han kan få sit arbejde igen, når han bliver løsladt. Han lever roligt og stabilt og ønsker i givet fald en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

D5 har om sine personlige forhold forklaret, at han gerne vil i gang med en marketingsuddannelse på en handelshøjskole. Efter sin studentereksamen sommeren 2018 havde han deltidsarbejde på en café og senere, da han blev anholdt og varetægtsfængslet, fuldtidsjob som chauffør i et vognmandsfirma. Han vil gerne bo hos sin mor når han bliver løsladt, og ønsker i givet fald en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte D3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. juni 2018 til den 7. august 2018.

Tiltalte D4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. juni 2018.

Tiltalte D5 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. august 2018.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Sagen drejer sig i det væsentlige (forhold 1-6) om trusler, forsøg på brandstiftelse og vold rettet mod V1 og hendes familie. Efter vidneforklaringerne og de øvrige oplysninger om X1 trusler og henvendelser til familien er det bevist, at baggrunden for forholdene var, at V1 afbrød forlovelsen og forholdet til ham, og at forholdene som anført i anklageskriftet blev begået på hans foranledning og opfordring.

Der foreligger ikke oplysninger om, at baggrunden tillige var V1-V3 & F1's etniske oprindelse, tro seksuelle orientering eller lignende, jf. straffelovens § 81, nr. 6.

Tiltalte D4 er X1 bror, og de øvrige tiltalte kender hinanden. Ingen af gerningsmændene - bortset fra gerningsmændene i forhold 2 - er genkendt, og vidnernes beskrivelse af gerningsmændene - bortset fra forhold 2 - hverken

sandsynliggør eller udelukker, at det var de tiltalte. Flere af de tiltaltes telefoner er gået på gerningstidspunkterne gået på master i nærheden af gerningsstederne, uden at de tiltalte troværdigt har kunnet redegøre herfor.

#### *Forhold 1.*

Efter masteoplysningerne er det ubetænkeligt at anse det for bevist, at D1, D4 og D5 sammen i bil den 22. april 2018 ved 22-tiden kørte fra By2 til By1, hvor de var omkring gerningstidspunktet kl. 23.10, og herefter tilbage igen.

Vidnet V4 har beskrevet gerningsmændenes bil som en svarende den bil som D1 leasede dengang.

Herefter og under hensyn til det ovenfor anførte er det bevist, at D1, D4 og D5 er gerningsmændene i forhold 1.

Efter vidneforklaringerne er det bevist, at gerningsmændene var maskerede, og at en af dem råbte "Jeg skyder !" eller lignende, hvilket må anses for en trussel omfattet af straffelovens § 266. Truslen må anses at ligge inden for det, som de tre tiltalte må have forudsat, da de sammen maskeret mødte op hos V1-V3 & F1.

Der er intet grundlag for at anse truslen for fremsat i nødværge.

D1, D4 og D5 er derfor skyldige i forhold 1 i overensstemmelse med tiltalen.

#### *Forhold 2.*

V2 pegede i forbindelse med fotokonfrontationen den 25. juni 2018 blandt andet på D2 og D3. Hun var ikke sikker, men det var hun, da hun under hovedforhandlingen pegede på dem i retten. Både D2's og D3's telefoner gik på master i By1 omkring gerningstidspunktet, og der blev under ransagningen af D3's lejlighed den 28. juni 2018 fundet patroner mage til den, som gerningsmændene afleverede i butikken.

Det er herefter bevist, at D2 og D3 er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2.

#### *Forhold 3.*

Til dels efter D4's egen forklaring og i øvrigt oplysningerne fra Firma3 og oplysningerne om, hvorledes telefonnummeret udover truslen den 14. 2018 blev anvendt, er det ubetænkeligt at anse det for bevist, at det var D4, der den 5. maj 2018 købte sim-kortet med telefonnummeret og i telefonen den 14. maj 2018 truede V3 som anført i anklageskriftet.

D4 er derfor skyldig i forhold 3.

Det er ikke med den til domfældelse fornødne sandsynlighed bevist, at D1 eller D5 medvirkede, selvom de var til stede i bilen uden for Firma3, da D4 købte sim-kortet, ligesom de efter masteoplysningerne kan have været sammen med D4, da han fremsatte truslerne i telefonen.

D1 og D5 skal derfor frifindes i forhold 3.

#### *Forhold 4 og 5.*

Den gerningsmand, der kastede molotovcocktails mod V1-V3 & F1's hus på Vej1 den 15. og 16. maj 2018 må i det mindste have accepteret risikoen for, at ejendommen ville brænde. Der er derfor tale om forsøg på brandstiftelse som anført i anklageskriftet.

D5 har erkendt, at det var ham, der kastede de i alt tre molotovcocktails, og han er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4 og 5.

Efter masteoplysningerne er det bevist, at D4 den 17. maj 2018 ca. kl. 23.10 kørte med D5 fra By2 til By1, hvor de var på gerningstidspunktet i forhold 5, og derfra tilbage mod By4.

D4 kan kun have været med for at bistå D5 med at kaste de to molotovcocktails, og han er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 5.

#### *Forhold 6.*

Der har ikke været nogen bevisførelse om volden mod F3 eller X2 deltagelse i volden i forhold 6. Allerede af denne grund er der ikke grundlag for at dømme for nogen vold mod F3 eller nogen vold i forening med X2.

I øvrigt lægger retten efter vidneforklaringerne og de lægelige oplysninger til grund, at volden blev udøvet som beskrevet i anklageskriftet, bortset fra at det ikke er bevist, at F2 blev overfaldet med kniv.

Ved D4 forklaring er det herefter bevist, at det var ham, der forfulgte og førte kniven mod F1, og ved D5's forklaring, at det var ham, der slog F2 med kobenet, mens andre uidentificerede gerningsmænd slog F2 med andre redskaber, der blev anvendt som slagvåben.

Volden i forhold 6 blev udøvet af ca. otte maskerede gerningsmænd, der ankom sammen i to biler, straks løb ud af bilerne og efter i hvert fald F1 og F2, og herefter tilbage til bilerne, hvorefter de stak af sammen. Flere af vidnerne har forklaret, at alle eller flere af gerningsmændene var bevæbnet med forskellige redskaber og knive. Den vold, der blev udøvet mod F1

og F2 ligger derfor inden for det, som de tiltalte må have forudsat, da de deltog i overfaldet.

D4 og D5 er i det anførte omfang skyldige i forhold 6.

Der blev ved anholdelsen D4 og ransagningen af hans bil fundet beklædningsgenstande, der kan have været anvendt til overfaldet i forhold 6, men der er ikke sikre oplysninger herom. På nogle af beklædningsgenstandene var dna, der med sandsynlighedsovervægte på 22 og 80 kan stamme fra D3. Retten finder, at det ikke herved med den til domfældelse fornødne sikkerhed, er bevist, heller ikke efter en samlet vurdering af oplysningerne i øvrigt, at D3 deltog i overfaldet i forhold 6.

D3 skal derfor frifindes i forhold 6.

*Forhold 7, 8 og 9.*

Ved D4's erkendelse og det i øvrigt oplyst er det bevist, at han er skyldig i forhold 7.

Det fremgår af ransagningsrapporten af 28. juni 2018 og D3's egen forklaring, at han var i besiddelse af patronerne som anført i tillægsanklageskriftet. Han er derfor skyldig i forhold 8.

Ved D5's erkendelse og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han er skyldig i forhold 9.

*Sanktionerne.*

Straffen for D1 fastsættes til fængsel i 80 dage, jf. straffelovens § 266. Straffen er en fællestraf, der omfatter den betingede straf ved prøveløsladelsen den 8. maj 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Straffen for D2 fastsættes til fængsel i 50 dage, jf. straffelovens § 266.

Straffen for D3 fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 266, stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3. Straffen er en fællesstraf, der omfatter den betingede straf i den betingede dom af 16. januar 2018.

Straffen for D4 fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, § 181, stk. 1, jf. § 21, og § 266 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 5. Straffen er til dels en tillægsstraf til dommen af 14. maj 2018.

Straffen for D5 fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 21, § 266 og § 245, stk. 1, og våbenbekendtgørel-

sens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forhold 1-6, der havde karakter af systematisk forfølgelse af V1-V3 & F1 i ca. seks uger, og at D5 i forhold til de under denne sag øvrige tiltalte må anses at have haft den væsentligste rolle.

Der er efter forholdenes karakter ikke grundlag for at gøre nogen af straffene betingede.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten (retsformanden) tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, således at godtgørelsen, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, efter krænkelsens karakter fastsættes til 15.000 kr.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte D1 skal straffes med en fællesstraf på fængsel i 80 dage.

Tiltalte D2 skal straffes med fængsel i 50 dage.

Tiltalte D3 skal straffes med en fællesstraf på fængsel i 4 måneder.

Tiltalte D4 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte D5 skal straffes med fængsel i 2 år.

Hos de tiltalte konfiskeres 1 mm patron (forhold 2), 1 Nokia mobiltelefon (forhold 3), 1 molotovcocktail bestående af en Bacardi Breezer flaske (forhold 4), 2 molotovcocktails bestående af 2 rødvinflasker (forhold 5), 71 skarpe patroner (forhold 8) og 1 CS-gasspray (forhold 9).

Endvidere konfiskeres af følgende genstande hos følgende personer:

- D3 :
- Mobiltelefon (koster 202)
  - 1 stk. 9 mm patron (koster 205)

- D4 :
- iPhone 10 (koster 150)
  - 1 halskniv (koster 156).

- D5 :
- Mobiltelefon (koster 1601)

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, således at de hver især betaler udgiften til egen forsvarer.

Tiltalte D4 og D5 skal i forening inden 14 dage til F1 v/advokat Allan Vistisen, Kalbyrisvej 81A, 4700 Næstved, betale 15.000 kr. med procesrente fra den 4. april 2019.

Anders Martin Jensen  
dommer

/smj

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I NÆSTVED, den 15. april 2019

Susanne Møller Jensen  
kontorfuldmægtig