



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. november 2017

Rettens nr. K01-4710/2017

Politiets nr. 3300-70661-00001-15

Anklagemyndigheden

mod

T1

født februar 1981

og

T2

født april 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. september 2017.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens § 163

ved den 15. april 2014 overfor F Kommune, i forening at have afgivet en skriftlig, urigtig erklæring til brug i retsforhold, der vedkommer det offentlige, idet de i forbindelse med en anmodning om registrering i Folkeregistret i strid med sandheden oplyste, at T1 den 2. april 2014 havde født parrets fælles søn, X1, i Land 1, selv om barnet rettelig var født i Land 2 af en kvinde ved navn X2.

2.

adoptionslovens § 33, stk. 2,

ved forud for den 2. april 2014, i forening, at have annonceret på flere forskellige internetsider med henblik på at få kontakt med en kvinde, der mod betaling ville føde og bortadoptere et barn til de tiltalte, hvilken kontakt lykkedes, idet de tiltalte fik kontakt med X2, der efterfølgende mod et beløb på 750 euro overlod sit barn, født den 2. april 2014, til de tiltalte.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse efter anklageskriftet med en betinget sanktion med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig i forhold 1 og nægtet sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte. Forklaringerne er lydoptaget ved rumoptagelse.

T1 har forklaret, at T1 og T2 mødte hinanden i 2006 på en blind date. T2 er fra Land 1, men boede i sammen med sine forældre. De blev gift i november 2007. De ønskede af få børn, og de prøvede et godt stykke tid, men der skete ikke noget. De gik til lægen, der henviste dem til , hvor T2 fik tjekket sin sædkvalitet. Det var ikke specielt godt. De forsøgte herefter forgæves flere gange inseminering på en klinik, også med donorsæd. De ventede et års tid, før de begyndte IVF behandling og mikroinsemination. Det fungerede heller ikke. Hun tog ikke godt imod medicinen, og hendes få æg gik til grunde. De afsluttede disse behandlinger i 2011 og 2012.

De overvejede at søge om adoption. Hun havde dog både af sin læge og på klinikker fået at vide, at det ikke ville kunne lade sig gøre på grund af hendes diagnose. Hun havde hos Psykiatri fået stillet en borderlinetype-diagnose. De søgte aldrig om adoption.

De slog sig efterhånden til tåls med, at de nok ikke skulle have børn. Så hørte de gennem nogle venner, at man kunne søge efter en rugemor. De var på hjemmesider for at finde ud af, hvad en rugemor var. Det var heller ikke en mulighed på grund af T2's sædkvalitet og hendes ægkvalitet.

De begyndte at overveje, om de kunne få et barn uden at være biologisk knyttet til det. De blev medlem af en Facebookgruppe, der hed noget med "rugemor". Her fik de flere oplysninger, og de blev opmærksomme på et site ".com". Det var et sted, hvor man kunne komme i kontakt med kvinder, der ville bortadopere deres nyfødte eller ufødte børn. Hun havde en tysk veninde, der fortalte om sitet " forum". Det var en tysk hjemmeside. Veninden mente, at det måske ville være nemmere for dem at få kontakt med en tysk dame, som måske var gravid og ville bortadoptere sit barn.

De har haft email adressen . De indrykkede annoncerne, jf. bilag 16. Annoncen på side 2 på ".com" blev ikke indrykket den 12. juni 2014, men en gang i 2013. Annoncen blev slettet igen,

da de blev kontaktet af X3 fra politi den 14. januar 2015. Han gjorde dem opmærksom på, at annoncen stadig var på sitet. Det er dem, der har udformet annoncen, der er på engelsk. Når de skrev, at de i forvejen havde en adopteret søn, var det fordi, de på Facebookgruppen havde fået at vide, at man var nødt til at gøre sig lidt speciel for at komme i kontakt med en kvinde. Når de skrev, at de foretrak kontakt med en gravid kvinde eller en kvinde med et nyfødt barn, var det fordi, de gerne ville have oplevelsen at følge graviditeten eller at få barnet som helt spæd.

De har også indrykket en enslydende annoncen på sitet "Forum", jf. bilag 16, side 1. Denne annonce er indrykket i 2012 eller 2013. Den blev også fjernet, da hun blev kontaktet af X3.

De blev kontaktet af X2, der er X1's biologiske mor. Hun sendte en mail og skrev, at hun var gravid og ikke kunne tage vare på barnet, og at hun ledte efter en familie til ham. Det var i oktober eller november 2013, at de fik kontakt med X2. Hun var da ca. 3 måneder henne i sin graviditet. X1 er født den 2. april 2014.

De blev glade for henvendelsen, men de var også skeptiske. X2 fortalte, at hun havde gæld, som de skulle dække, hvis de skulle have hendes barn.

X2 forlangte 5.000 eller 50.000. De afviste hende og svarede, at det havde de slet ikke råd til. De oplyste, at de kunne gå med til at dække omkostningerne til hospital, medicin, husleje og hvis hun skulle mangle noget bagefter. De hørte herefter ikke fra X2 i næsten 2 måneder. Pludselig fik de en mail, hvor hun fortalte, at hun havde tænkt over det, og at hun gerne ville gå med til et beløb på 750 euro. Hun skulle have penge til medicin og vitaminer, og de overførte 250 euro til hende. De havde ikke mødt hende på dette tidspunkt. Resten af beløbet skulle hun have, når de hentede barnet.

X2 skulle skrive til dem, når hun skulle føde, men hun ville ikke have dem med på hospitalet. De talte sammen løbende, før hun fødte, og de besøgte hende i Land2 i midten af februar 2014.

Fra de blev kontaktet af X2 i oktober/november 2013, og indtil X1 blev født i april 2014, havde ikke ingen kontakt til de danske adoptionsmyndigheder for at høre, om det de gjorde, var lovligt. I starten af 2014 kontaktede hun Statsamtet i for at få at vide, hvordan de skulle forholde sig for at få X1 ind i landet og for at få hjælp. Ingen kunne fortælle hende noget. Dem, hun skulle tale med, sad enten i møde eller havde ikke tid til at tale med hende. Hun oplyste overfor Statsamtet, at de havde kontakt med en kvinde, der gerne ville bortadoptere sit barn til dem. Hun ville gerne vide, hvordan de skulle forholde sig, blandt andet med cpr.nr., og om de bare kunne hente ham. Hun kunne ikke få hjælp. Hun ringede ikke andre steder hen. De havde ingen mistanke om, at det kunne være ulovligt, det de gjorde.

X2 kontaktede dem, og de rejste til Land2. De skulle mødes på en stor togstation, hvor X2 sad på en cafe med barnet, der var 2 dage gammelt. De gik ind på cafeen, så X2, gav hende et stort kram, og så barnet. De

fik afleveret hans papirer og hans taske, og X2 fik 500 euro og en stor sportstaske med mad og tøj, som de havde taget med til hende. X2 fulgte med op til bilen, hvor X1 blev sat i autostolen. Så sagde de farvel og kørte hjem.

Foreholdt ikke gennemlæst og underskrevet rapportforklaring bilag 1-2, bilag 10, side 2, sidste afsnit, mødte politiet talstærkt op på deres bopæl. Det er korrekt, at hun da forklarede som anført om kontakt til Statsforvaltningen og den ambassade. Kontakten var dog først efter, at de have fået X1 hjem.

Da de var kommet hjem med X1 til , spurgte de om råd på Facebookgruppen. De forklarede, at de ikke kunne få hjælp fra Statsamtet. Nogen i gruppen svarede, at de bare skulle fortælle, at det var hende, der havde født barnet i Land1 . Så var det nemmere at få en Land1 fødselsattest, og få ham ind i landet

De skulle bruge en fødselsattest fra Land1 for at X1 kunne få et cpr.nr. og indrejse i Danmark. T2 rettede henvendelse til de Land1 myndigheder, der henviste ham til sin fødselskommune. Da T2 skulle til sin bedstemors begravelse i Land1 , kontaktede han kommunen og fik fødselsattesten, jf. bilag 8, dateret den 14. april 2014.

Den 15. april 2014, jf. bilag 7, underskrev hun hos kommunen på en anmeldelse om indrejse, hvor hun oplyste, at X1 var født i Land 1 . Hun fortalte T2 , at hun skulle ned og underskrive på nogle papirer, så X1 kunne få sit cpr. nr. De havde fået at vide, at blot en af dem skulle skrive under.

Den 16. april 2014, jf. ikke bilageret bilag, "meddelelse uden særlig følgeskrivelse", tildelte Kommune X1 et cpr. nr.

T2 har forklaret, at han i det hele kan bekræfte T1's forklaring. Han ringede til den Land1 ambassade i København og fik at vide, at han skulle kontakte sin fødselskommune. Det gjorde han i forbindelse med begravelsen. Han oplyste til kommunen, at T1 havde født barnet i Land1 , og han fik fødselsattesten, jf. bilag 8. Den skulle de bruge for at få et cpr.nr. til X1 i Danmark. Han var bekendt med, at T1 kontaktede F Kommune herom, og at X1 fik tildelt et cpr. nr.

De tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har om T1 oplyst, at hun er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har om T2 oplyst, at han er egnet til at modtage betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

De tiltalte har om deres personlige forhold forklaret, at de straks, de kom hjem med X1 , fik kontakt med en sundhedsplejerske, og at X1 fik de

tilsyn, han skulle have. De havde en helt normal hverdag med et lille barn. De flyttede i 2015 fra F Kommune til Kommune. T2's far døde, og hans mor ville tilbage til Land1. De havde herefter ingen familie i . Hele T1 familie var i , og de flyttede herop. Inden de flyttede, havde de flere tilsynsbesøg fra F Kommune. Disse besøg blev afholdt på grund af sagen. Da de flyttede til kommune, fortsatte tilsynsbesøgene. I starten var der besøg hver uge. Så blev de gradvist nedsat, og nu er der ikke længere tilsyn. I dag skrive kommune til X1's børnehaven hver 6. måned. X1 stortrives og har det godt.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1:

Ved tiltalte T1 erkendelse, sammenholdt med sagens oplysninger i øvrigt, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Tiltalte T2 fik de Land1 myndigheder til at udstede en fødselsattest ved i strid med sandheden at oplyse, at T1 havde født X1 i Holland. Han vidste, at fødselsattesten skulle bruges i Danmark for at få barnet registreret og tildelt et personnummer, og han vidste, at T1 var hos kommunen.

Retten finder det bevist, at tiltalte også vidste, at T1 afgav en urigtig skriftlig erklæring overfor F Kommune for at få barnet registreret.

Efter det anførte findes tiltalte T2 skyldig i medvirken til overtrædelse af straffelovens § 163.

Ad forhold 2:

Adoptionslovens § 33 omhandler efter overskriften til bestemmelsen "Formidling af surrogatmoderskab".

Efter adoptionslovens § 33, stk. 1, er det strafbart at yde eller modtage hjælp for at opnå forbindelse mellem en kvinde og en potentiel surrogatmor.

Efter adoptionslovens § 33, stk. 2, er det strafbart at annoncere for at opnå forbindelse til en surrogatmor. Dette gælder både for det barnløse par og for formidleren.

Et surrogatmoderskab omfatter situationer, hvor et par, der ikke selv kan få børn, vælger at finde en kvinde, der kan føde et barn for dem. Surrogatmoderen bliver gravid, enten ved at hendes æg bliver befrugtet med sæd fra den mandlige part, eller ved at surrogatmoderen får sat et befrugtet æg fra den kvindelige part op i livmoderhulen.

Det afgørende for, om der er tale om et surrogatmoderskab er, at aftalen er indgået, inden surrogatmoderen bliver gravid.

Af den annonce, de tiltalte indrykkede på de to sites " " og " ", fremgår, at de tiltalte var "looking to adopt a baby. We prefer a new born or a pregnant woman Who cannot for some reason keep her un-born child".

Det må lægges til grund, at de tiltalte på grundlag af annoncen blev kontaktet af en kvinde, der allerede var gravid, og at kvinden, da hun fødte barnet, overlod det til de tiltalte.

Efter det anførte finder retten ikke, at anklagemyndigheden har ført bevis for, at de tiltalte har annonceret efter en surrogatmor, og de tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Vedrørende tiltalte T1 fastsættes straffen til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens 163.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Vedrørende tiltalte T2 fastsættes straffen til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens 163.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

4. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
5. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
6. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger.

Ulla From Petersen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I SØ NDERBORG, den 30. november 2017

Janne Stokbæk
kontorfuldmægtig