

[AM2022.01.04Ø]

**Retten i Glostrups DOM - 17. maj 2021 - D11-3301/2020 - 0700-70301-00002-20**

Anklagemyndigheden mod T , født november 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. marts 2020.

T er tiltalt for

**1.**

**overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,**

ved den 20. januar 2020 ca. kl. 12.05 på politistationen, Birkelundsvej 2 i Albertslund, at have øvet vold eller truet med at øve vold mod tjenestegørende politibetjent F1 , idet tiltalte gik tæt på T og udtalte: "Jeg tager gerne et år", eller lignende.

**2.**

**overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121,**

ved den 20. januar 2020 ca. kl. 09.00 på Avedøre Havnevej i Hvidovre at have øvet vold eller truet med at øve vold og med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet de tjenestegørende politibetjente F1 , F2 og F3 , idet han til pb. T udtalte: "din luder", "jeg knepper dig i røven", "Jeg knepper din mor", "din morknepper" og "hvis du ikke havde vest, så skulle du bare se", eller lignende, ligesom han til pb. F3 udtalte: "bøsserøv", eller lignende, og til pb. F2 udtalte: "fucking so", eller lignende.

**3.**

**overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1,**

ved den 16. august 2019 ca. kl. 13.00 at have ført personbil med reg.nr. ... ad Byvej i Hvidovre med mindst 96 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed.

**4.**

**overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1,**

ved at have foretaget den i forhold 3 beskrevne kørsel uden at anvende sikkerhedssele.

5.

**overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt.,**

ved at have foretaget den i forhold 3 og 4 beskrevne kørsel uden at medbringe sit kørekort.

6.

**overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1,**

ved den 16. august 2019 ca. kl. 13.45 at have fort personbil med reg.nr. ... ad Byvej i Hvidovre med mindst 87 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed.

7.

**overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1,**

ved at have foretaget den i forhold 6 beskrevne kørsel uden at anvende sikkerhedssele.

8.

**overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt.,**

ved den 16. september 2019 ca. kl. 14.30 at have fort personbil med reg.nr. ... ad Kettevej i Hvidovre uden at medbringe sit kørekort.

9.

**overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 66,**

ved den 16. september 2019 ca. kl. 14.30 i personbil, der var standset på Kettevej i Hvidovre, at have været i besiddelse af 0,8 gram kokain til eget brug.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 0,8 gram kokain, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om frakendelse af førerretten.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne politibetjent F1 , politibetjent F2 , politibetjent F3 , V1 og politiassistent V2 .

[FORKLARINGER UDELADT]

Tiltalte er blandt andet straffet

ved Østre Landsrets dom af 7. maj 2020 med fængsel i 4 måneder betinget for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 og liste A, nr. 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han modtager SU.

## Retten's begrundelse og afgørelse

### *Forhold 1*

Der er mellem retten's medlemmer enighed om, at det efter de afgivne sikre og troværdige vidneforklaringer er bevist, at tiltalte har udtalt som angivet i tiltalen.

To af retten's medlemmer finder endvidere, at udtalelsen er fremsat under sådanne omstændigheder, at forholdet falder ind under straffelovens § 119, stk. 1. Disse medlemmer har lagt vægt på, at det efter vidnerne politibetjent F1 og politibetjent F2 findes bevist, at udtalelsen er fremsat i umiddelbar tilknytning til, at tiltalte skulle have været løsladt, og tiltalte havde en truende adfærd, idet han fremkom med udtalelsen, som efter disse medlemmers bedømmelse er at betragte som en trussel om at øve vold.

Disse medlemmer stemmer derfor for, at tiltalte i forhold 1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Et af retten's medlemmer finder, at der ikke er ført bevis for, at tiltalte havde det fornødne forsæt, og stemmer derfor at frifinde tiltalte i forhold I.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

## *Forhold 2*

Der er mellem rettens medlemmer enighed om, at det efter de afgivne sikre og troværdige vidneforklaringer er bevist, at tiltalte har udtalt som angivet i tiltalen, dog således at det ikke findes bevist, at tiltalte har udtalt "morknepper".

Der er endvidere mellem rettens medlemmer enighed om, at tiltalte ved sine udtalelser har haft det til domfældelse fornødne forsæt for så vidt angår udtalelserne "jeg knepper din mor", "bøsserøv" og "fucking so", som findes at skulle henføres under straffelovens § 121.

To af rettens medlemmer finder endvidere, at de øvrige udtalelser "jeg knepper dig i røven" og "hvis du ikke havde vest, så skulle du bare se", ligeledes findes at burde henføres under straffelovens § 121, idet disse ord efter bevisførelsen må anses for at være udtalt som en del af de øvrige fornærmende udtalelser, og at det dermed ikke er bevist, at tiltalte havde forsæt til at true med vold.

Et af rettens medlemmer finder at udtalelserne "jeg knepper dig i røven" og "hvis du ikke havde vest, så skulle du bare se" under de omstændigheder, hvor de efter de afgivne vidneforklaringer blev fremsat og efter deres karakter vil være at henføre under straffelovens § 119, stk. 1. Dette medlem finder endvidere, at det er bevist henset til ordlyden af udtalelserne sammenholdt med tiltaltes modvillige og udadreagerende adfærd, at tiltalte har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

Dette medlem stemmer derfor for at tiltalte i dette forhold tillige er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, idet dette medlem bemærker, at det efter de afgivne vidneforklaringer af betjentene findes bevist, at der var tale om en lovlig tjenestehandling.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

## *Forhold 3 og 6*

Efter oplysningerne i kontrolskemaet har retten lagt til grund, at det anvendte lasermåleudstyr var en LTI 20.20 laser. Retten har endvidere lagt til grund, at der i forbindelse med hastighedsmålingen er foretaget kontroller i overensstemmelse med oplysningerne i kontrolskemaet. Efter den af vidnet politiassistent V2 afgivne forklaring, finder retten, at det må lægges til grund, at der ikke blev foretaget sigtekontrol ude på målestedet.

Efter det under sagen fremkomne finder retten imidlertid, at det ikke kan udelukkes, jf. TfK.2006.3890, hvori henvises til vejledning af oktober 2000 for LTI 20.20 laser, at der tillige skulle have været foretaget sigtekontrol ude på målestedet, og at målingen dermed ikke er foretaget forskriftsmæssigt korrekt.

Tiltalte vil herefter være at frifinde i forhold 3 og 6.

#### *Forhold 4, 5, 7, 8 og 9*

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1 og § 121, lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1 og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 7. maj 2020 afsagt af Østre Landsret, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

1 måned af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren af de forhold som tiltalte er fundet skyldig i. Henset til karakteren af forhold 1 har retten fundet det påkrævet at en måned af straffen gøres ubetinget. Retten bemærker hertil, at overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, som udgangspunkt straffes med ubetinget fængsel. Retten har ikke fundet, at der i nærværende sag foreligger sådanne særlige oplysninger, som giver grundlag for at gøre straffen i sin helhed betinget.

Henset til den tid, der er forløbet siden forholdene vedrørende overtrædelse af færdselsloven blev begået, uden at det findes at kunne tilskrives tiltaltes forhold, og forholdenes ukomplicerede karakter, finder retten, at tiltalte skal kompenseres for den lange sagsbehandlingstid ved at lade bødestraffen for overtrædelse af færdselslovens § 80, stk. 1 og 56, stk. 1, 2. pkt. bortfalde, jf. straffelovens § 82, nr. 13, jf. § 83, 2. pkt.

Som følge af at tiltalte er frifundet i forhold 3 og 6, vil tiltalte være at frifinde påstanden om frakendelse af retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes som en fællesstraf med fængsel i 5 måneder.

1 måned af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte frifindes for påstanden om frakendelse af retten til at føre motordrevet køretøj.

Hos tiltalte konfiskeres 0.8 gram kokain.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Pia Blaabjerg Andersen

kst. dommer

.....

## **Østre Landsrets 21. afdelings DOM --- 4. januar 2022 --- S-1523-21**

(landsdommerne Kristian Porsager Seierøe, Tine Vuust og Sune Klinge (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født november 1998, (advokat Martin Andersen, besk.)

Retten i Glostrups dom af 17. maj 2021 (D11-3301/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale og skærpeelse, herunder således at tiltalte frakendes førerretten ubetinget i et af retten fastsat tidsrum i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 1.

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 1-3 og 6 samt i øvrigt formildelse.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte samt vidnerne politibetjent F1 , politibetjent F2 , politiassistent V2 og V1 .

Den i byretten af vidnet politibetjent F3 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

**Tiltalte** har forklaret bl.a., at det rettelig var i forbindelse med udtalelserne i forhold 2, at han var nede og ligge. Han kan godt have sagt, "din luder", "jeg knepper dig i røven" og "bøsserøv". Han husker ikke, om han også sagde "jeg knepper din mor" og "fucking so", men han sagde i hvert fald ikke "din morknepper". Nogle af udtalelserne blev sagt under anholdelsen og andre efterfølgende i politibilen. Han var på vej til skole sammen med sin skolekammerat V1, da han blev stoppet af politiet. Han udtalte sig som anført, fordi han blev sur over hele situationen og over, at betjenten hoppede op og ned på hans ryg, således som det ses på videoen. Han tog ikke på noget tidspunkt fat i betjentens arme. Han havde håndjern på, da han lå ned. Han lå på maven, og betjenten pressede hans hoved ned i mudderet. Betjenten lavede samtidig et politigreb ved hans ører, som gav smerte. De andre betjente tjekkede bilen for narko, og da de ikke fandt noget, blev det sagt, at "så tager vi dig bare med på stationen som sigtet for narkokørsel". Han blev ikke på stedet sigtet for overtrædelse af §§ 121 eller 119. Han blev heller ikke sigtet eller afhørt, mens han opholdt sig på stationen. Han sad først i "den gule celle". Han var sur over at blive tilbageholdt, hvorfor han bankede på døren og råbte op, hvorefter fire betjente kom og bar ham ned til en celle i kælderen.

Da han skulle løslades, kom den kvindelige betjent og F1 og hentede ham. F1 sagde til ham "næste gang skal du se, hvad jeg gør ved dig", og lige da han skulle til at gå, sagde F1, at hvis han spillede smart igen, så kom han ind og sidde i et år. Det var det år, han gentog i sit svar til betjenten, hvorefter han blev anholdt på ny. Han blev først løsladt kl. ca. 16.30.

Vedrørende forhold 3 og 6 har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han kørte for hurtigt den pågældende dag.

**Vidnet politibetjent F1** har forklaret bl.a., at tiltalte blev anholdt som sigtet for narkokørsel og derfor skulle i håndjern, hvilket tiltalte modsatte sig, herunder ved at tage fat i hans arme. Han prøvede at få tiltalte til at makke ret, og da det ikke lykkedes, lagde han tiltalte ned i en "kontrolleret nedtagning". Han husker det således, at tiltalte begyndte med sine udtalelser, efter at han var blevet lagt ned, men han husker ikke, om det var før eller efter, at han fik håndjern på. Tiltalte fortsatte herefter med sine skældsord, indtil de kom ind på stationen. Han er ikke i tvivl om, at tiltalte – mens han lå ned – sagde noget i retning af: "Hvis du ikke havde den vest på, så skulle du bare se". Mens tiltalte sagde det, vendte tiltalte sit hoved og kiggede direkte på ham. Han opfattede det som en trussel.

Forevist videosekvensen fra anholdelsen på stedet forklarede vidnet, at tiltalte rykkede sig for at komme op, hvorfor han lagde mere pres på. Hans højre knæ var på tiltaltes arm, mens han støttede på sit venstre ben. Han ved ikke, om hans knæ flyttedes op på tiltaltes lænd for at få mere kontrol med tiltalte. Det kan man ikke se på videoen. Han husker heller ikke, om han på et tidspunkt havde sine hænder ved tiltaltes skulder. Tiltaltes veninde var "lidt panisk". Hun kunne ikke se, hvad der skete, og derfor kan hun godt have troet, at tiltalte reagerede på hans pres og ikke – som det var tilfældet – at presset var foranlediget af tiltaltes adfærd.

Vedrørende forhold 1 forklarede vidnet, at da tiltalte sad i venterummet på politistationen, var han fortsat ophidset, råbte op og bankede på døren. Da de tog tiltalte ud af venterummet og gik gennem kælderen for at løslade ham, sagde han til tiltalte, at nu skulle han ikke skabe sig mere, for de var jo i gang med at løslade

ham. Det var på det tidspunkt, at tiltalte stillede sig tæt ved ham og udtalte: "Jeg tager gerne et år". Han havde ikke selv forinden sagt noget om et år til tiltalte.

**Vidnet politibetjent F2** har forklaret bl.a., at hun på et tidspunkt i forbindelse med anholdelsen var ovre og ransage tiltaltes bil, så hun hørte ikke alt, hvad der blev sagt. Hun kunne høre, at tiltalte råbte, men ikke alt, hvad der blev råbt. Hun syntes, at tiltalte generelt var truende i sin adfærd på stedet, men hørte ham ikke sige "hvis du ikke havde vest, så skulle du bare se". Hun så ikke F1 "hoppe" på tiltaltes ryg. Det tog vel cirka 5 minutter, fra tiltalte blev stoppet, til de kørte væk med ham i politibilen.

Da tiltalte skulle løslades, hentede de ham i venterummet og fulgte ham gennem kælderens til udgangen. Tiltalte var ophidset over, at han havde siddet i venterummet. På et tidspunkt stillede han sig meget tæt på F1 med sit ansigt helt oppe ved F1's ansigt og udtalte: "Jeg tager gerne et år". Udtalelsen og tiltaltes adfærd virkede meget truende i situationen.

**Vidnet politiassistent V2** har forklaret bl.a., at en startkontrol dels er en kontrol af, om måleapparatet kan måle afstanden og sigter korrekt, dels en displaykontrol. På stedet laves der også løbende en displaykontrol, som sikrer, at displayet kan vise alle tal.

Sigtekontrollen sikrer, at laserpistolen sigter samme sted, som den måler hastighed. Ifølge vejledningen fra 2006 skulle der laves sigtekontrol på stedet, men det kan ikke altid lade sig gøre. Derfor blev vejledningen ændret i 2007, således at man også kan foretage kontrollen et andet sted. Kontrolskemaet viser, at der er foretaget de påkrævede kontroller før og efter målingerne af tiltaltes bil. Han er instruktør på denne laser, og han udførte den pågældende dag kun denne måleserie fra kl. 12.20 til kl. 13.50, og laseren har ikke været brugt fra sluttidspunktet, til slutkontrollen blev udført. Det er ham, der har udført både startkontrollen og slutkontrollen, ligesom han har underskrevet kontrolskemaet.

Det var åbenbart, at tiltalte den pågældende dag kørte alt for stærkt, og da tiltaltes bil stort set var den eneste bil på vejen på det pågældende tidspunkt, er han ikke i tvivl om, at det var tiltaltes bil, der blev målt. Laseren, der målte hastigheden, stod på et stativ. Både tiltalte og hans kammerat var ophidsede den pågældende dag. Da tiltalte kørte igen, holdt han øje med bilen og målte den på vej væk fra stedet. Det kan man sagtens, men værdierne bliver i så fald målt som negative værdier.

**Vidnet V1** har forklaret bl.a., at hun så, at betjenten hoppede med sit knæ på tiltaltes overkrop. Hun opfattede det som en voldelig handling. Hun stoppede hurtigt med at optage video, for hun følte sig bange. Der var også hop med knæet på ryggen både før og efter filmoptagelsen. Hun husker ikke, om betjenten havde begge knæ på tiltaltes ryg. Betjenten satte også sin mund helt hen til tiltaltes øre. Tiltalte råbte ikke mere og andet, end man ville gøre, hvis nogen hoppede på ens ryg. Han fremkom ikke med nogen trusler. Inden tiltalte kom ned på jorden, havde hun i bilens bakspejl set en episode, hvor politiet havde fat i tiltalte så meget, at politibilen rystede. Hun opfattede politiets adfærd som magtmisbrug og sendte dagen efter filmen til politiet.

## **Rigspolitiets vejledning**

Af Rigspolitiets vejledning fra januar 2007 om "Laser LTI 20.20 TS/KM", afsnit 5 om funktionskontrol, fremgår bl.a.:

"5.2 Sigte-Kontrol sikrer, at Laserstrålen og sigtepunktet falder sammen.

...

Sigte-Kontrol skal udføres før og efter hver måleserie.

Ved en måleserie forstås én eller flere målinger foretaget fra samme målested.

Sigte-Kontrol før og efter hver måleserie forsikrer operatøren om, at et måleresultat med sikkerhed hidrører fra det køretøj, der er sigtet på.

Sigte-Kontrol kan foretages på målestedet eller på et andet egnet sted. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvor der ikke på målestedet findes egnede mål til Sigte-Kontrol."

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### *Forhold 1 og 2*

Af de grunde, der er anført af byrettens flertal, findes tiltalte i forhold 1 skyldig i overtrædelse straffelovens § 119, stk. 1.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte erkendt, at han i forbindelse med anholdelsen den 20. januar 2020 udtalte "din luder", "jeg knepper dig i røven" og "bøsserøv". Efter de afgivne vidneforklaringer, herunder politibetjent F1's sikre forklaring herom, findes det bevist, at tiltalte endvidere udtalte "Hvis du ikke havde vest, så skulle du bare se", "jeg knepper din mor" og "fucking so".

Landsretten finder det ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at tiltalte havde forsæt til at fremsætte trusler med udtalelserne "jeg knepper dig i røven" og " hvis du ikke havde vest, så skulle du bare se", som muligt blev fremsat på et tidspunkt, hvor tiltalte lå på jorden iført håndjern og var under pres af en politibetjent, men at disse udtalelser i stedet skal henføres under straffelovens § 121. De øvrige udtalelser udgør også en overtrædelse af straffelovens § 121, idet det dog tiltrædes, at tiltalte er frifundet for at have udtalt "morknepper".

Herefter findes tiltalte skyldig i forhold 2 i det af byretten fastslåede omfang.

### *Forhold 3 og 6*

Efter indholdet af Rigspolitiets brugervejledning fra januar 2007 sammenholdt med forklaringen fra vidnet politiassistent V2 om den udførte kontrol og omstændighederne vedrørende målingen findes det bevist, at tiltalte den 16. august 2019 kørte med den i anklageskriftet anførte hastighed. Det bemærkes, at der

som foreskrevet blev udført sigtekontrol af laseren såvel før som efter måleserien, og at der efter indholdet af brugervejledningen ikke er krav om, at sigtekontrollen foretages på selve målestedet.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3 og 6.

### *Strafudmåling*

Frihedsstraffen, der skal fastsættes som en tillægs- og fællesstraf, findes passende udmålt.

Det tiltrædes, at frihedsstraffen er gjort delvist betinget som sket.

Tiltalte straffes endvidere med en bøde på 14.500 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 10 dage. Der findes ikke grundlag for at lade bødestrafen bortfalde som følge af lang sagsbehandlingstid, når samtidig henses til, at tiltalte fem måneder efter færdselslovsovertrædelserne blev sigtet for overtrædelse af straffelovens §§ 119 og 121, og at alle forholdene er behandlet sammen.

Da tiltalte i forhold 3 og 6 er fundet skyldig i to forhold af hastighedsoverskridelser på mere end 60 %, som hver især medfører en betinget frakendelse af førerretten, tages anklagemyndighedens påstand om frakendelse af førerretten til følge som nedenfor bestemt, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 1.

Det tiltrædes, at der er sket konfiskation af 0,8 gram kokain. Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tiltalte tillige straffes med en bøde på 14.500 kr., og at tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, bortset fra lille knallert, i en periode på 6 måneder fra landsrettens dom.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.