

Vestre Landsrets 1. afdeling holdt den 6. november 2014 kl. 10.45 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Henrik Bjørnager Nielsen, Kristian Petersen og Linda Hangaard.

V.L. S-2232-14

Anklagemyndigheden

mod

M
født marts 1996

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Kolding med bilag.

Den 31. oktober 2014 har byretten afsagt kendelse om, at en ransagning foretaget den 19. august 2014 hos M på adressen ikke godkendes i medfør af retsplejelovens § 796, stk. 3.

Kendelsen er kæret af anklagemyndigheden.

Retsmødet i byretten blev holdt for lukkede døre.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Ransagningen er foretaget på grundlag af en sikker genkendelse af den stjalne lampe samme dag. Politiet havde visse oplysninger om, at M var bortrejst, men ikke om, hvornår hun ventedes tilbage. Under disse omstændigheder var der en sådan risiko for, at lampen og eventuelle andre koster ville blive fjernet, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte politiets skøn om, at øjemedet ville blive forspildt ved at afvente en retskendelse.

Da betingelserne for ransagningen i øvrigt er opfyldt, jf. retsplejelovens § 794, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, godkendes ransagningen, jf. retsplejelovens § 796, stk. 3.

Thi bestemmes:

Politiets ransagning den 19. august 2014 hos **M** godkendes.

Sagen sluttet.

Henrik Bjørnager Nielsen

/Heidi Thorsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 6. november 2014

Heidi Thorsen

retssekretær



Den 31. oktober 2014 kl. 10.40 blev retten sat i retssal 6 af kst. dommer Niels Klitgaard.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1-5670/2014
Politiets nr. 3700-75212-00185-14

Anklagemyndigheden
mod

M
Edt marts 1996

Ransagning

Anklager Bettina Lauridsen var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anmodning om godkendelse af ransagning af 17. oktober 2014 hos M

Ransagningen er foretaget den 19. august 2014 kl. 15.05. M
har den 17. oktober 2014 kl. 12.45 anmodet om, at ransagningen blev forelagt for retten. Retten har modtaget sagen den 17. oktober 2014 kl. 14.12.

Advokat Linda Christensen, som er blevet indkaldt til retsmødet, var mødt. Hun oplyste, at M havde glemt retsmødet.

Anklageren anmodede om, at dørene blev lukket under hensyn til at der er mistanke om medgemingsmænd på fri fod.

Forsvareren ville ikke protestere.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Retten afsagde

Kendelse:

Da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, tages anmodningen til følge i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3 nr. 4 hvorfor

bestemmes:

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene blev lukket kl. 10.42.

Anklageren redegjorde for sagen med udgangspunkt i anmodningen af 17. oktober 2014.

Anklageren gjorde gældende, at betingelserne for at foretage ransagning på øjemedet var opfyldt, henset *F's* iagttagelser. *M* var mistænkt for indbrud, og ransagningen var af væsentlig betydning for efterforskningen, idet hun var udrejst af Danmark til Bosnien og derfor ikke kunne kontaktes om ransagningen. Det kunne ikke udelukkes, at andre havde adgang til *M's* lejlighed.

Forsvareren gjorde gældende, at betingelserne for at foretage ransagning ikke har været opfyldt. Hun henviste til, at *F* må have været inde i *M's* lejlighed uden hendes samtykke. Det er ikke dokumenteret, at ransagningen var af væsentlig betydning for efterforskningen. Endvidere var *M* bortrejst, hvorfor politiet skulle have forelagt anmodningen for retten.

Retten afsagde

Kendelse

Efter de foreliggende oplysninger om at *F* genkendte sin lampe i *M's* lejlighed, er hun med rimelig grund mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 276, der kan medføre fængselsstraf. En ransagning må desuden antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen. Efter oplysningerne om, at politiet ikke kunne kontakte *M* da hun var udrejst til Bosnien, er det ikke godtgjort, at undersøgelsens øjemed ville have været forspildt, hvis politiet skulle have afventet retskendelse, jf. retsplejelovens § 796, stk. 3. Politiet kunne derfor ikke træffe beslutning om at foretage ransagning, hvorfor

bestemmes:

Ransagningen foretaget den 19. august 2014 hos *M* på adressen *M* godkendes ikke.

Sagen sluttet.

Anklageren kærede kendelsen med påstand om at ransagningen godkendes.

Dørene blev åbnet.

Retten hævet kl. 10.55.

Niels Klitgaard
kst. dommer