

[AM2023.01.31Ø]

**Københavns Byrets DOM - 9. september 2022 - 2-18765/2021 - 0100-72305-00046-21**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 2005

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 9. august 2021.

*Tiltalte* er tiltalt for

**voldtægt af barn under 15 år efter straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 1, jf. til dels § 21, og blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, stk. 1**

ved den 20. marts 2021, i tidsrummet mellem ca. kl. 21.00 og ca. kl. 22.00, på trappen ved *Adresse1* i København V, at have haft samleje og gentagne gange forsøgt at have samleje med *Forurettede*, der ikke havde samtykket heri og som var under 15 år, ligesom tiltalte krænkede hendes blufærdighed, idet tiltalte trak *Forurettedes* bukser og underbukser af samtidig med, at han fastholdt hende på sit skød, hvorefter han gentagne gange forsøgte at gennemføre vaginalt samleje med hende, hvilket lykkedes i hvert fald en gang, uanset at *Forurettede* flere gange forsøgte at trække sine underbukser op og flytte sig, ligesom hun flere gange sagde fra, idet hun blandt andet sagde "nej" og "stop", alt imens tiltalte fortsatte sit forehavende, ligesom tiltalte befølte *Forurettede* uden på hendes BH og forsøgte at få hånden ind under BH'en, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand principalt om, at tiltalte medfører af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 23, nr. 2, og § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært at tiltalte meddeles en advarsel om udvisning, jf. § 24 b, og at retten i medfør af § 10 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet bestemmer, at tiltalte skal have sin sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, idet tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57. nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

*Forurettede* har påstået, at tiltalte skal betale 121.505,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Svie og smerte, sygemeldt 1 uge fra skole, 7 dage a 215 kr.	1.505,00 kr.
Godtgørelse for overgreb	100.000,00 kr.
Godtgørelse for sex med barn under 15 år	<u>20.000,00 kr.</u>
I alt	<u>121.505,00 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne *Vidne1*, *Forurettede*, *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne4*.

*Forurettedes* forklaring er afgivet for lukkede døre.

[FORKLARINGER UDELADT]

## Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret fra personundersøgelse af 6. april 2021 vedrørende undersøgelse den 21. marts 2021, kl. 20.30, af *Forurettede*. hvoraf blandt andet fremgår:

"Undersøgte oplyste, at hun efter hændelsen havde skiftet tøj, ladet vandet, samt sprittet og vasket hænder, dog uden sæbe. Undersøgte oplyste, at hun ikke havde været i bad efter hændelsen.

[..]

### KONKLUSION:

[..] Undersøgte ønskede ikke at medvirke til fuld legemsbesigtigelse, hvorfor dele af brystet ikke blev inspiceret. Ligeledes ønskede undersøgte ikke at medvirke til undersøgelse af de dybere dele af vagina. Undersøgte var grædende og meget påvirket af situationen under den gynækologiske undersøgelse.

[..]

Ved den gynækologiske undersøgelse sås ingen tilsmudsninger af lårenes indersider eller de ydre kønsdele. Der sås hvidligt sekret ved vaginalindgangen. Der påvistes ingen læsioner af vaginas indgang eller hymen. På indersiden af højre store kønslæbe påvistes et mindre, såkaldt karnøgle under slimhinden. Forandringen repræsenterer en anatomisk variant.

Ved undersøgelse af endetarmsåbningen fandtes ingen tilsmudsninger eller læsioner.

Der fandtes ingen tegn på sygdom.

Ved mikroskopisk undersøgelse af sekret fra vaginalindgangen og vagina samt endetarm fandtes ingen sædceller.

Fraværet af læsioner ved den gynækologiske undersøgelse og manglende påvisning af sædceller udelukker ikke, at indtrængen, som beskrevet i sagen, kan have fundet sted.

..."

Af Retsgenetisk erklæring af 9. juni 2021 fremgår følgende:

"d) KT nr. 6: Et par trusser

I følge fremsender sikret fra: *Forurettede selv*

Der blev påvist sæd i materiale fra vrangside af skridtpartiet (område 1).

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra sædcellefraktionen fra område 1. Materialet indeholdt dna fra mere end en person, hvoraf mindst en person er af hunkøn.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra restcelle fraktionen fra område 1. Det undersøgte dna stammer fra en person af hunkøn.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale aftørret fra linningens ret- og vrangside (område 2). Materialet indeholdt en større mængde dna fra en person af hunkøn og en mindre mængde dna fra mindst en person af hankøn."

Af Retsgenetisk erklæring af 16. juni 2021 fremgår følgende:

"d) KT nr. 6; Et par trusser

I følge fremsender sikret fra: *Forurettede selv*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, [..], taler for, at det undersøgte Y-kromosomale dna stammer fra [tiltalte] frem for en tilfældig anden mand.

Der blev foretaget sammenligning med en databas med Y-kromosomale dna-profiler for 385 mænd i den danske befolkning. I denne database fandtes ingen Y-kromosomale dna-profiler, der stemte overens med den Y-kromosomale dna-profil for materialet.

Den Y-kromosomale dna-profil for materialet blev beregnet til at være 386 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte mandlige dna stammer fra [tiltalte], end hvis det undersøgte mandlige dna stammer fra en tilfældig anden mand. som ikke er beslægtet med [tiltalte] på fædrende side."

Det fremgår af erklæringen, at der er undersøgt 25 dna-systemer, og at der for disse ikke er fundet noget resultat for 12 systemer for det biologiske spor på KT nr. 6, mens der er sammenfald mellem tiltaltes dna-profil og profilen for det biologiske spor på KT nr. 6 for de øvrige systemer.

## Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har boet på *Opholdssted* på Fyn siden 30. marts 2021. Forud for dette boede han hos sin far i Fredericia. Da han kom til Danmark, boede han først to år i *By1*. Efterfølgende flyttede han med sin far til Fredericia, hvor han boede i tre år. Han bor på en afdeling med 7-8 andre unge. De øvrige er danske børn. Han taler dansk til hverdag. Han fylder 18 år til marts. Han vil færdiggøre sin skole og senere søge ind på EUD på mekanikerlinjen. Han har en kæreste, som han har haft i ni måneder. Han har ikke børn. Han kan tage ud fra opholdsstedet, hvis han forinden skriver sig på en liste. Det sker dog ikke så tit. Han træner og har tidligere gået til fodbold.

Der er dokumenteret fra § 26-afhøring af 30. marts 2021, hvoraf blandt andet fremgår, at tiltalte kom til Danmark i september 2016, at han har været i Holland to gange for at spille fodbold, at han ikke har nogen danske venner, men at han har en ven fra Syrien og to kurdiske venner, som han lærte at kende, da han boede i *By1*. Tiltalte er født i Syrien i byen ... . Han har taget 1. klasse i Syrien. Han har arbejdet fire måneder i en restaurant i *By3* og har gået med aviser i en måned. Tiltalte kan skrive, læse og forstå dansk. Han er ikke gift og har ikke børn. Tiltalte har sin mor på Sjælland med tiltaltes ene lillebror og far i Jylland med tiltaltes anden lillebror. Tiltalte har også en fætter i Danmark. Tiltalte har resten af sin familie i Syrien, herunder mostre, onkler, fætre og kusiner. Tiltalte kan tale, skrive og forstå arabisk.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 19. oktober 2021 om mulig udvisning af tiltalte fremgår:

### "Opholdsgrundlag og længde

(Tiltalte] indrejste ifølge CPR i Danmark den 29. januar 2016, efter han den 29. oktober 2015 blev meddelt opholdstilladelse med henvisning til sin herboende far frem til den 9. januar 2020.

Den 9. juni 2017 søgte [tiltalte] sammen med sin mor asyl i Danmark. (Ti halte] fik den 20. juli 2017 opholdstillade lse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 3 indtil den 20. juli 2018. Pågældende opholdstilladelse er senest den 26. august 2020 forlænget indtil den 12. oktober 2022.

Længden af [tiltaltes] lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 29. januar 2016, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1 og pågældende har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 5 år og 9 måneder.

[..]

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af [tiltalte] med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 30. marts 2021.

Heraf fremgår at [tiltalte] blandt andet har oplyst, at:

- Er født i Syrien
- Han kan skrive, læse og forstå dansk
- Han kan tale læse og forstå arabisk
- Tidligere har haft arbejde i Danmark
- Han hverken har ægtefælle, kæreste eller børn i Danmark
- Hans mor bor på Sjælland med hans lillebror og hans far bor i Jylland med hans mindste bror, og
- Han har sine mostre, onkler, fætre og kusiner i Syrien.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændinge lovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

#### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har forklaret, at han og *Forurettede* på gerningstidspunktet gik rundt i København, at de kysede hinanden en gang på munden ved en sø, og at han da prøvede at tage sin hånd ned på hendes numse uden på hendes tøj, men at hun sagde nej, hvorefter han stoppede.

Han har endvidere forklaret, at de sad sammen på trappen anført i anklageskriftet, men at *Forurettede* ikke sad oven på ham, og at de ikke rørte ved hinanden. Foreholdt sin forklaring til politiet herom har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om hun sad på hans skød. Han har ikke rørt ved hendes trusser eller bryster på noget tidspunkt.

Vidnet *Forurettede* har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om, at hun blev voldtaget og udsat for blufærdighedskrænkelser, således som det er anført i anklageskriftet. Vidnets forklaring støttes af forklaringerne afgivet af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne4* om, hvad *Forurettede* fortalte dem efter det passerede og om deres oplevelse af *Forurettedes* sindstilstand. Forklaringen støttes endvidere af fund af

mandligt dna-materiale, der er beregnet til at være 386 gange mere sandsynlig at observere, hvis dna-materialet stammer fra tiltalte, end hvis det stammer fra en tilfældig anden mand, som ikke er beslægtet med tiltalte på fædrene side, i et område i skridtpartiet på vrangsidens af *Forurettedes* trusser.

Som følge af det anførte finder retten at kunne lægge *Forurettedes* forklaring om det passerede til grund, ligesom retten tilsidesætter tiltaltes forklaring herom som helt utroværdig. Retten lægger efter *Forurettedes* forklaring endvidere til grund, at tiltalte vidste, at hun var under 15 år.

Herefter og efter de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Vidnet *Forurettede* har afgivet en troværdig forklaring om, hvorfor hun krammede tiltalte, da de skiltes på Hovedbanegården, hvorfor hun efterfølgende skrev tillykke til tiltalte, og hvorfor hun ikke havde lyst til at anmelde forholdet til politiet. Disse forhold findes derfor ikke at kunne føre til et andet resultat.

#### *Straffastsættelse*

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 232, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på kriminalitetens karakter, herunder at *Forurettede* var 14 år på gerningstidspunktet. I formildende retning har retten lagt vægt på tiltaltes unge alder.

#### *Udvisning*

Tiltalte, der er syrisk statsborger, er født og opvokset i Syrien. Han kom til Danmark som 10-årig og har haft lovligt ophold her i landet i ca. 6 år og 8 måneder.

Da tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 og § 222, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 232, stk. 1, og straffet med ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder, er betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 23, nr. 2, opfyldt. Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, skal der ved udvisning af tiltalte som udgangspunkt fastsættes et indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal herefter udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder navnlig artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

En udvisning af tiltalte vil udgøre et indgreb i hans ret til privatliv efter artikel 8, stk. 1, og et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisning har som ovenfor nævnt hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Der skal derfor tages stilling til, om det af hensyn til disse formål må anses for nødvendigt i et demokratisk samfund at udvise med et indrejseforbud for bestandig. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der skal ifølge Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, jf. blandt andet dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), ved afvejningen efter artikel 8, stk. 2, tages udgangspunkt i en række nærmere angivne kriterier, jf. den nævnte doms præmis 68.

Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder. jf. dommens præmis 70. Ifølge dommens præmis 98 indgår indrejseforbuddets varighed som et element i proportionalitetsvurderingen.

Tiltalte skriver, læser og forstår dansk. Han er gået i skole i Danmark, men har endnu ikke færdiggjort en uddannelse. Han har arbejdet fire måneder i en restaurant og er gået med aviser i en måned. Han har sine forældre, der ikke er samlevende, og to brødre i Danmark. Han har også en fætter i Danmark. Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har ikke ægtefælle, samlever eller børn. Han har siden marts 2021 boet på *Opholdssted*. Tiltaltes øvrige familie, mostre, onkler, fætre og kusiner er i Syrien. Tiltalte kan tale, skrive og forstå arabisk.

På denne baggrund lægger retten sammenfattende til grund, at tiltalte har en tilknytning til Danmark, men at han ved sit kendskab til sproget og opvækst i Syrien også har en tilknytning til dette land og ikke er helt uden forudsætninger for at kunne begå sig der.

#### To dommere udtaler:

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 32, stk. 1, og er anset med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet, finder disse dommere efter en samlet vurdering og uanset at han ikke tidligere er straffet, herunder heller ikke tidligere er advaret om risikoen for udvisning at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. Disse dommere finder imidlertid, at det som følge af tiltaltes tilknytning til Danmark i forhold til hans tilknytning til Syrien sammenholdt med hans unge alder vil være uproportionalt, hvis han i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, meddeles indrejseforbud for bestandig, hvorfor indrejseforbuddets længde bør gøres tidsbestemt. jf. § 32, stk. 5, nr. 1. Længden findes passende at kunne fastsættes til 12 år.

Samlet set finder disse dommere således, at udvisning med indrejseforbud i 12 år ikke udgør et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og disse dommere stemmer derfor for at tage påstanden om udvisning til følge i medfør af de påberåbte bestemmelser med indrejseforbud i 12 år, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

En dommer udtaler:

Jeg finder efter en samlet afvejning af kriminalitetens karakter og alvor sammenholdt med tiltaltes tilknytning til henholdsvis Danmark og Syrien og henset til tiltaltes unge alder, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning og stedet tildele ham en udvisningsadvarsel samt træffe bestemmelse vedrørende Ungdomskriminalitetsnævnet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorfor påstanden om udvisning tages til følge i medfør af de påberåbte bestemmelser som nedenfor bestemt, jf. tillige udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1.

*Erstatning*

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter Retsformandens bestemmelse til følge for så vidt angår tort, mens kravet vedrørende svie og smerte henskydes til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 26.725 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, *Advokat1*. Et tidligere udlagt salær på 7.160 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat2*, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forurettede* betale 120.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. september 2022 til betaling sker.

.....

**Østre Landsrets 25. afdelings DOM - 31. januar 2023 - S-2908-22**

(landsdommerne Lene Jensen, Dorthe Wiisbye og Daniel Brun Pedersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 2005, (advokat Peter Nisgaard Brink, besk.)

Københavns Byrets dom af 9. september 2022 (SS 2-18765/2021) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om skærpeelse, herunder at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært at indrejseforbuddet meddeles for en tidsbegrænset årrække, mere subsidiært at tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

*Forurettede* har nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte på 1.505 kr. og godtgørelse for tort på 120.000 kr., i alt 121.505 kr., med procesrente fra den 23. september 2022.

Tiltalte har bestridt erstatningsansvaret og det fremsatte kravets størrelse.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og af vidnerne *Vidne3* og *Forurettede*.

Der er endvidere afgivet vidneforklaring af retsgenetiker *Vidne5*.

De forklaringer, som vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne4* har afgivet i byretten, er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke ved, om *Forurettede* var interesseret i ham. Han ved ikke, hvorfor de ikke holdt i hånd eller var tætte, da de gik tilbage mod Hovedbanegården. Der var samme stemning på vej hjem. *Forurettede* skrev senere "til lykke" efterfulgt af nogle hjerter til ham på snapchat, og han var også efterfølgende inde på snapchat, hvor han så, at hun havde slettet ham.

Vidnet *Vidne3* har supplerende forklaret blandt andet, at hendes første samtale med *Forurettede* fandt sted om formiddagen ved 10-11-tiden, dagen efter hændelsen. *Forurettede* lød chokeret og holdt fast i den beskrivelse, hun gav. Vidnet talte vel med hende i 15-20 minutter. Senere talte vidnet med *Forurettedes* mor. Vidnet og *Vidne2* kørte ud til *Forurettede*, og vidnet talte da med *Forurettede*. *Forurettede* fremtrådte chokeret og rigtig ked af det og havde tårer i øjnene, mens hun talte. Vidnet opfattede klart *Forurettedes* forklaring som en beskrivelse af noget selvoplevet. Efter at have hørt gengivelsen af referatet i byretsdommen af hendes egen forklaring finder vidnet dette referat fuldt ud dækkende for sin afgivne forklaring i byretten.

Vidnet *Forurettede* har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte ikke ville tisse udendørs, mens de gik rundt i København. Han fastholdt, at han ville finde et toilet et sted. Hendes forsøg på at få tiltalte til at afstå fra at have sex med hende var forgæves. Han sagde undervejs til hende "Kom nu!", "Vi skal gøre det!" og lignende. Han var helt ligeglad med, at hun sagde, at hun ikke ville. Hun blev ved med at sige "Stop!", og at det gjorde ondt, da han stak sin penis op i hende. Hun rørte ikke ved hans penis. Hun blev ved med at afslå med "Nej!" både før og efter, at han havde sin penis oppe i hende. Efter hendes opfattelse kunne han

umuligt være i tvivl om, at hans handling skete imod hendes vilje. Da hun kom hjem, sagde hun ikke af sig selv noget til sin mor om, hvad der var sket. Hun havde fortalt sin mor, at hun skulle besøge en veninde i By2, og havde ikke brug for flere konflikter med moderen nu. Hun har efterfølgende været til psykolog, indtil videre en enkelt gang.

Vidnet retsgenetiker *Vidne5* har forklaret blandt andet, at han kan vedstå de retsgenetiske erklæringer i sagen. Sæden, der er fundet i de undersøgte trusser, kan kun stamme fra en mand. I instituttets erklæring af 16. juni 2021 står, at den y-kromosomale dna-profil er beregnet til at være 386 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte mandlige dna stammer fra *Tiltalte*, end hvis det undersøgte mandlige dna stammer fra en tilfældig anden mand, som ikke er beslægtet med *Tiltalte* på fædrene side. Dette kan også udtrykkes således, at den konstaterede dna-sammensætning i materialet i trusserne er 386 gange mere sandsynlig at observere, hvis den stammer fra tiltalte, end hvis den stammer fra andre.

Det fremgår af oversigten over resultaterne af dna-profilanalysen i erklæringen af 9. juni 2021 vedrørende materiale fra trusserne, at bortset fra dna-system 12S391 er alle dna-egenskaberne i tiltaltes dna-profil fundet i de undersøgte dna-systemer. I dna-system 12S391 er påvist dna-egenskaberne "17,20", mens der fra tiltalte er påvist dna-egenskaberne "18,20" og fra *Forurettede* er påvist dna-egenskaberne "17,20". Egenskaben 18 i tiltaltes dna-profil er således ikke påvist i dna-system 12S391, hvorfor dette taler imod, at materialet fra trussen stammer fra tiltalte, eller også kan det forklares med, at der netop er dna fra tiltalte, men at man ikke har kunnet påvise egenskaben 18, fordi der har været for lidt dna-materiale, eller fordi dna-materialet er blevet nedbrudt. Man kan derfor ikke sige, om dna'et i trussen taler for eller imod, at det stammer fra tiltalte. På denne baggrund er der lavet en ny erklæring, som er erklæringen af 16. juni 2021 vedrørende tiltaltes dna, som har Y-kromosom.

I det hele kan man i øvrigt sige, at dna-analyse er et velegnet instrument til at konstatere, hvem det undersøgte materiale i f.eks. trusser kan komme fra, men ikke hvordan materialet er kommet der.

## Personlige oplysninger

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han bliver 18 år i marts måned i år. Han husker ikke rigtig så meget fra tiden i Syrien, som han og familien flygtede fra, da han var 7 år. Derefter boede de et år i Egypten og to år i Tyrkiet. Han har ikke været i Syrien siden flugten derfra. Han er gået i gang med at tage 9. klasse. Derefter vil han gerne gå i gymnasiet for senere at blive enten mekaniker eller pædagog. Han taler ikke med sin familie i Syrien. Han ved ikke, om hans farfar i Syrien stadig lever. Han kender ikke sine fætre, kusiner, mostre og onkler i Syrien. Her i landet bor hans forældre og 2 yngre brødre. Hans mor har været nyresyg i ca. 9 år og går i dialyse 3 gange om ugen. Han vil gerne donere en nyre til sin mor, når han er fyldt 18 år. Han har ikke kæreste, samlever eller børn. Han har danske venner fra opholdsstedet, hvor han bor, og fra fodboldklubben.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 9. september 2022.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, som byretten har anført, skyldig efter anklageskriftet. Landsretten har herunder også fundet, at *Forurettede* igennem hele sagen har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring, som lægges til grund.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at straffen er udmålt til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at betingelserne for udvisning efter de påberåbte bestemmelser i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 23, nr. 2, er opfyldt.

Endvidere tiltræder landsretten af de grunde, som byrettens flertal har anført, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning.

Efter de samlede oplysninger om tiltaltes tilknytning til Danmark set over for hans tilknytning til Syrien, sammenholdt med hans unge alder, finder landsretten imidlertid, at det vil være uproportionalt, hvis der meddeles ham indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, eller indrejseforbud i 12 år i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1. Herved har landsretten efter de konkrete omstændigheder fundet, at længden af indrejseforbud for *Tiltalte* i medfør af bestemmelsen i udlændingelovens § 35, stk. 5, nr. 1, passende kan fastsættes til 6 år. Landsretten har således fundet, at udvisning med indrejseforbud i 6 år ikke udgør et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tiltrædes det under hensyn til karakteren af tiltaltes handling over for *Forurettede*, der var 14 år på gerningstidspunktet, at den nedlagte påstand om tortgodtgørelse er taget til følge med et beløb på 120.000 kr. med procesrente fra den 23. september 2022.

Også for landsretten henskydes det rejste krav om godtgørelse for svie og smerte til Erstatningsnævnet eller til eventuelt civilt søgsmål. Endvidere har *Forurettede* også under ankesagen taget forbehold om senere at rejse krav om erstatning for helbredelsesudgifter efter erstatningsansvarslovens § 1 og om godtgørelse for varigt mén.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom med den ændring, at indrejseforbuddets længde fastsættes til 6 år.

## Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med den ændring, at varigheden af indrejseforbuddet fastsættes til 6 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.