

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 1. marts 2017 af Østre Landsrets 12. afdeling  
(landsdommerne Olaf Tingleff, Bloch Andersen og Rikke Plesner Skovby (kst.) med  
domsmænd).

12. afd. nr. S-46-17:  
Anklagemyndigheden  
mod

T

Født maj 1946  
(advokat Mogens Juhl, besk.)

Odense Rets dom af 30. november 2016 (11-9225/2016) er anket af T  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke kender andre, der skriver på den omhandlede facebook-side. Han tænkte ikke på, at alle kunne læse med på siden. Han anede ikke, hvad globussen betyder. Han gjorde sig ikke tanker om, hvad andre ville tænke, når de læste opslaget. Facebook er efter tiltaltes opfattelse primært en fantasiverden, som ingen regner med. Tiltalte tager den i hvert fald ikke alvorligt.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Fem voterende tiltræder, at opslaget, som tiltalte har erkendt at have skrevet, efter sin ordlyd og den sammenhæng, hvori det er skrevet, må forstås som en tilskyndelse til forbrydelse, og at tiltalte, på trods af sin benægtelse, må have været klar over dette.

Disse voterende tiltræder endvidere, på trods af tiltaltes benægtelse, at han efter oplysningerne på facebook-siden må have indset, at opslaget var offentligt tilgængeligt.

Disse voterende tiltræder derfor, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1.

Disse voterende tilsidesætter således tiltaltes forklaring om, at han bare er en ”sur gammel mand”, og at opslaget blot skal forstås som en kritisk kommentar mod en krævementalitet.

En voterende finder det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltalte har haft forsæt til at overtræde straffelovens § 136, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Landsretten tiltræder, at straffen skal fastsættes under hensyn til straffelovens § 81, nr. 6, idet opslaget efter sin ordlyd og den sammenhæng, hvori det er skrevet, på trods af tiltaltes benægtelse, må anses for at have baggrund i andres tro.

Fem voterende finder under hensyn til opslagets ordlyd og den sammenhæng, hvori det er skrevet, straffen for passende bestemt.

En voterende finder, at straffen passende kan udmåles til fængsel i 30 dage på den anførte betingelse.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 02-03-2017

**Pia Spange**  
**kontorfuldmægtig**

# RETTEEN I ODENSE - 11.afdeling



## Udskrift af dombogen

### D O M

afsagt den 30. november 2016

Rettens nr. 11-9225/2016

Politiets nr. 2300-70425-00008-16

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født maj 1946

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. oktober 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 136, stk. 1

ved den 7. januar 2015 ca. kl. 08.50, offentligt at have tilskyndet til en forbrydelse, idet tiltalte, i en kommentar til et opslag på facebook siden "Nej tak til moskeer i Danmark", der var offentlig tilgængelig, skrev : "10 liter benzin og en bombe er hvad de har krav på".

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf. Der nedlægges endvidere påstand om, at straffelovens § 81, nr. 6 bringes i anvendelse.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

### Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte, T.  
Tiltalte har forklaret, at han nok godt kender facebook siden Nej tak til moskeer i Danmark, den popper tit op. Det kan godt passe, at han har skrevet en kommentar på siden. Forevist et print af siden, indeholdende en kommentar fra T onsdag den 7. januar 2015 kl. 8.53, kan tiltalte vedkende sig kommentaren med ordlyden "10 liter benzin og en bombe er hvad de har krav på". Han er gammel smed, og sådan taler en gammel smed. Han har nok været morgensur og måske skullet gøre sig lidt interessant. Han er en sur gammel mand. Han kan ikke som sådan huske opslaget om Moske 1, men han har jo set det, ellers ville han vel ikke have skrevet. Han har altid

klaret sig selv og aldrig krævet noget, og han bliver vred over den kræve-mentalitet, der findes. Det kan være krav om særlige hensyn, om støtte og tilskud, om alt muligt. Det var nok det, der irriterede ham. Han har ikke noget mod muslimer, det er kræve-mentaliteten over en bred kam, han er irriteret på. Han synes ikke, hans kommentar kan opfattes som en opfordring til at sprænge eller brænde moskeer. Han læste nogen af de andre kommentarer. Han kunne ligeså godt have skrevet, at de skulle have et spark i røven, sådan er hans jargon, som han har fra sit arbejdsliv. Han ved ikke, hvad den lille globus på siden betyder.

Af det print fra det omhandlede opslag på hjemmesiden, hvor tiltaltes kommentar fremgår, fremgår det tillige, at de tidligere kommentarer har ordlyd som bl.a.: "Og Kommune kan intet gøre. Når man først lukker de rotter ind i landet er de ikke til at slippe af med igen", "Var der ingen, som gemte nogle krysantembomber drenge? Lad os lave et flot hul", "Jævn det lort med jorden omgående, på forhånd tak" og "Skyd ham"

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er folkepensionist.

#### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har erkendt, at han har kommenteret på et facebookopslag om Moske 1 på facebooksiden Nej tak til moskeer i Danmark, og at kommentaren havde det indhold, der er gengivet i tiltalen. Kommentaren må i sammenhængen forstås som en tilskyndelse til en forbrydelse, nemlig sprængning, og dette måtte tiltalte have indset. Kommentaren er fremsat på en facebookside, hvor tiltalte kunne se, at andre også havde kommenteret på opslaget, og det må have stået tiltalte klart, at der var tale om et offentligt forum. Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1.

Kommentaren, der, uanset tiltaltes forklaring om, at han bare var vred på alle med kræve-mentalitet, kan ikke forstås anderledes end rettet mod moskeen og dermed muslimer, og den strafbare ytring har derfor baggrund i andres tro. Straffen fastsættes derfor efter straffelovens § 136, stk. 1 jf. § 81, nr. 6 til fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har på den ene side lagt vægt på ytringens karakter, på den anden side tiltaltes alder og gode personlige forhold og på, at tiltalte i nogen grad har handlet uovervejende.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mette Brock Hansen  
Retsassessor

/rj

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I ODENSE - 11.afdeling, den 2. december 2016

Randi Jensen  
kontorfuldmægtig