

# RETTEEN I ODENSE - 6.afdeling

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 9. november 2020

Retten nr. 6-8713/2020

Politiets nr. 2300-73251-00072-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 2002

Vej1

5240 Odense NØ

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. juli 2020.

T er tiltalt for

1.

#### **legemsangreb af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, samt overtrædelse af straffelovens § 123 og straffelovens § 81 c,**

ved den 16. juli 2020 ca. kl. 15.50, begået i en strafskærpselszone, på Vej2 i Odense, i forening med to ukendte personer, med trussel om vold og vold at have overfaldet F , i anledning af F's forventede eller allerede afgivne forklaring til politiet angående et brugstyveri anmeldt den 14. juli 2020, hvor tiltaltes bror, X1 , er mistænkt, idet tiltalte sprøjtede peberspray i ansigtet på F , ligesom tiltalte kaldte F "stikker" og sagde: "du anmeldte min bror til politiet for tyveri" samt "vent at se hvad der sker med dig" eller lignende.

2.

#### **overtrædelse af våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, jf. straffelovens § 81 c,**

ved på samme tid og sted som i sagens forhold 1, i en strafskærpselszone, uden politiets tilladelse, at have besiddet en peberspray.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F og V1 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han går i 3. g på ... Gymnasium. Han er født og opvokset i Vollsmose, men flyttede til København med familien i 2015. Familien flyttede tilbage til Odense i 2019, og han boede herefter med familien på Vej3 . Da han blev 18 år flyttede han ind hos sin søster i Vej1 . Her bor han fortsat i dag. Han lever af SU. Han betaler husleje til sin søster med 1.000 kr. om måneden. Han har et meget nært forhold til sin familie og særligt til sin mor. Han besøger hende hver dag. I sin fritid træner han fitness, men pt. fylder skolearbejdet meget. Han vil gerne uddanne sig til bygningskonstruktør.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

#### Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han kender F , da deres familier er tætte venner. Han har videre forklaret, at han tilfældigt mødte F i Vej2 , og at der opstod en anspændt situation imellem dem, da han nægtede at give F hånden, fordi F uberettiget havde anmeldt hans bror for tyveri af en varebil, at F blev meget aggressiv, skældte ham ud og fulgte efter ham til udgangen, at han blev bange, og at han derfor gik hen til bilen hvor han vidste, at der lå en peberspray. Han har forklaret, at F , der fortsat var meget aggressiv i det samme var helt henne ved ham, og han derfor i selvforsvar sprayede F i ansigtet med pebersprayen. Tiltalte har forklaret, at vagten V1 var tilstede i forbindelse med episoden, men at han ikke kunne nå at stoppe F . Han har endelig forklaret, at han ikke har fremsat de udtalelser, der er gengivet i tiltalen. F har forklaret, at han ikke har nogen erindring om episoden i Vej2 , ud over at han var rasende, og at han blev sprayet i ansigtet med peberspray af en person i en hættetrøje. Vagten V1 har forklaret, at han kender kender F , at de havde aftalt at mødes, fordi F havde brug for hjælp i relation til en stjålet varebil og anmeldelse til forsikringen, at der opstod klammeri mellem F og en person i Vej2 , at der var mange mennesker stimlet sammen, at han prøvede på at få modparten i konflikten til at forlade stedet, at F fulgte efter modparten, og at han derfor vendte sig mod F og holdt ham fast, at han i den samme bemærkede, at F blev orange i ansigtet, og at han selv blev ramt i ansigtet med peberspray, da han drejede hovedet. Der findes ikke videoovervågning af episoden. Tiltalte har erkendt at have sprayet peberspray i ansigtet på F , og tiltalte har dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Retten finder imidlertid ikke på baggrund af de afgivne vidneforklaringer alene at kunne tilsidesætte tiltaltes forklaring om episoden og om baggrunden for hans handling. Retten lægger herved vægt på de samstemmende forklaringer om, at F var meget vred, og på tiltaltes og vidnet V1's forklaring om, at F fulgte efter tiltalte. På denne baggrund finder retten, at tiltaltes anvendelse af pebersprayen, selvom denne ligger udenfor grænserne af lovligt nødværge, har været rimeligt begrundet i den ved F's handlinger fremkaldte skræk eller ophidselse, hvorfor tiltalte er straffri, jf. straffelovens § 13, stk. 2. Retten finder endvidere, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har fremsat de i tiltalens anførte udtalelser, hvorfor tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 123.

#### Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt besiddelse af pebersprayen. Erkendelsen støttes af oplysningerne i sagen i øvrigt. På denne baggrund findes tiltalte skyldig.

Straffen fastsættes til en bøde på 6.000 kr., jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, jf. straffelovens § 81 c.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med en bøde på 6.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Lotte Virkelyst Johansen  
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 6.afdeling, den 13. november 2020

Mathilde B. Pedersen  
retsassistent