

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 20. marts 2018 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne Frosell, Bo Østergaard og Rikke Freil Laulund (kst.) med domsmænd).

8. afd. nr. S-1457-17:

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født oktober 1988

(advokat Mikkel Holsteen Cramer, besk.)

Svendborg Rets dom af 9. maj 2017 (R6-3708-2016) er anket af T1
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1

, V2, V3, V4
, V7 og V6.

Den for byretten af vidnet V5 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør
af retsplejelovens § 923.

Der er for landsretten afspillet en optagelse af vidnet V1s op-
kald til alarmcentralen den 18. maj 2016, kl. 17.59. Der er endvidere fremlagt notat af 29.

september 2017 fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut med besvarelse af spørgsmål stillet i forsvarerens brev af 28. august 2017 til anklagemyndigheden.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han hjalp medarbejderne fra Falck Skadeservice med at rydde op efter den første brand. Der var meget vand på gulvet og en del ting blev flyttet udenfor og til gangen, bryggerset og soveværelset. Han lagde i den forbindelse noget sort tøj på sengen eller på gulvet i soveværelset, vist nok blandt andet en cardigan. Han tænkte ikke på at tjekke tingene for gløder, og det var der heller ingen andre, der gjorde. Billede 1, ekstrakten side 194, tog han efter den anden brand. Billede 7 af sengen i soveværelset, ekstrakten side 200, tog han, mens han ventede på Falck Skadeservice, men han husker ikke hvorfor. Der gik en halv time før den første Falck medarbejder kom, og lidt efter kom V4. Han havde forinden flyttet forskellige ting. Foreholdt afhøringsrapport af 19. maj 2016, hvorefter han til politiet skal have forklaret, at der ikke blev flyttet ting fra stuen og ind i soveværelset efter den første brand, husker han ikke at have forklaret således. Han var stresset og kan derfor have svaret forkert. V1 og han tog efter den første brand tilbage til huset for at tænde for affugterne igen. Han har ikke selv rejst spørgsmål om indbrud i forbindelse med sagen. Han var i forbindelse med en ejendomsmægler fem dage før branden. De havde ingen planer om at flytte, men han syntes, at det kunne være sjovt, at få at vide, hvad huset var værd. Det var ikke så seriøst, og de fik ikke nogen vurderingsrapport. De papirer, hvorpå der er fundet spor af husholdningssprit, blev opbevaret i et reolsystem i fordelingsgangen. Det er ikke hans opfattelse, at medarbejderne fra Falck Skadeservice gennemgik tøj og andre effekter minutiøst. De arbejdede hurtigt, og som han husker det, kørte de ved 20.00-20.30 tiden.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun straks, da hun kom ind i stuen, blev klar over, at det var et stearinlys, der havde antændt branden i sofaen. Da hun under opkaldet til alarmcentralen udtalte ”åh nej, ikke igen”, tænkte hun på branden ca. to år tidligere. De papirer, hvorpå der er fundet spor af husholdningssprit, blev opbevaret i en mappe, der stod i et reolsystem i fordelingsgangen. Hun ville gerne tilbage til huset for at se, hvor mange af deres ting, der var skadet, idet hun er meget materialistisk anlagt. De havde ingen planer om at flytte fra huset.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at det er god skik, at gennemgå et brandsted med termisk kamera efter brandslukning. Branden i stuen kan, som forløbet var, ikke have bredt sig til soveværelset. Han fandt det i forbindelse med den an-

den brand påfaldende, at tiltalte ikke havde særlige ønsker om ting, han ville have ud af huset. Det er atypisk, men kan skyldes, at familien havde fået sådanne ting med sig efter den første brand. Der er ikke nogen fast procedure for brandslukning. Der kan godt have været eksempler på følgebrande, hvor der forud har været anvendt termisk kamera.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at han var indsatsleder i forbindelse med den anden udrykning til tiltaltes ejendom. Brandpåvirkningen var kraftigst i soveværelset.

Vidnet V4 har supplerende forklaret blandt andet, at han ankom til ejendommen før sin kollega. Han stod for dokumentationen og startede med at tage billeder af brandstedet i stuen og fortsatte derefter i resten af huset. Han og hans kollega havde fat i hver enkelt stykke tøj og kontrollerede det for gløder. Som han husker det, blev der ikke båret tøj ind i soveværelset.

Vidnet V7 har supplerende forklaret blandt andet, at han hælder til, at den anden brand er opstået i soveværelset ved antændelse af brændbart materiale med åben flamme. Som anført i erklæringen under pkt. 5.2.4. "Efterprøvning" ville en glød kunne antænde tilstedeværende brandbart materiale, men det ville tage længere tid, og denne mulighed indgår derfor ikke i konklusionen. De anvendte en brandhund ved undersøgelsen, men den fandt ikke spor af brandbare væsker. Det var ikke hunden, der fandt papiret med spor af husholdningssprit.

Vidnet V6 har supplerende forklaret blandt andet, at en glød inden for 25 minutter ville kunne antænde en brand, men den ville ikke kunne nå at udvikle sig som den anden brand hos tiltalte. Ejendommens ejer kontaktede i forbindelse med undersøgelsen DBI. Foreholdt oplysningsrapport af 21. juli 2016 kan han bekræfte, at ejeren insisterede på at få fremsendt DBI's erklæring, straks den forelå.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at de nu bor hos hans mor. De håber stadig at kunne flytte tilbage i huset på . Han har job i forsikringsbranchen og arbejder også som dørmænd. Hans ægtefælle er fortsat i arbejde som sygeplejerske.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Det for landsretten fremkomne kan ikke føre til andet resultat.

Straffen findes passende udmålt.

Ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af bl.a. straffeloven er reglerne om samfundstjeneste revideret med henblik på en øget anvendelse af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel.

Højesteret har i dommen gengivet i UfR2016.3032 udtalt, at opremsningen i lovens forarbejder af lovovertrædelser, hvor kriminalitetens art fortsat vil have væsentlig selvstændig betydning for valget mellem samfundstjeneste og ubetinget fængsel, ikke kan anses for udtømmende, men at brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, ikke generelt kan side-stilles med de lovovertrædelser, hvor udgangspunktet fortsat er ubetinget fængsel. Sager om brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, kan således omfatte forhold af meget forskellig karakter og grovhed. Det må derfor afhænge af de konkrete omstændigheder, herunder brandstiftelsens grovhed og tiltaltes personlige forhold, om straffen skal være ubetinget, helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste, eller om straffen i særlige tilfælde skal være betinget uden vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten finder, at tilsvarende gør sig gældende for så vidt angår brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 2.

I den foreliggende sag er der tale om brandstiftelse i en villa med forsæt til at besvige brandforsikringen, og straffen er udmålt i den øvre ende af det område, hvor der normalt kan idømmes samfundstjeneste. Det kan ikke lægges til grund, at der objektivt har været fare for menneskeliv, eller at brandstiftelsen var planlagt. Det er uoplyst, hvor stort et beløb der er sket skader for. Tiltalte er ikke tidligere straffet og har gode personlige forhold.

Efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold finder landsretten herefter, at straffen i det hele kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste i det omfang, som byretten har bestemt.

Med denne ændring stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1 stadfæstes med den ændring, at straffen i det hele gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste i det omfang, som byretten har bestemt.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 23-03-2018

Patrick Pascal Lørup Michel
overassistent

RETEN I SVENDBORG



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. maj 2017

Rettens nr. R6-3708/2016

Politiets nr. 2300-71121-00044-16

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født oktober 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. december 2016.

T1 er tiltalt for overtrædelse af:

1.

brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 2,
ved den 18. maj 2016 ca. kl. 21.45 i villaen beliggende på adressen
, med forsæt til at besvige sin brandforsikring, at
have forvoldt ildebrand, idet T1 ved anvendelse af husholdningssprit
satte ild i villaens soveværelse, hvorved der skete skade på bygning og indbo
for et endnu ikke opgjort beløb.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af V1
, V2 , V3 , V4
, Pa. V5 , V6 og V7 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

I Kriminalteknisk Erklæring af den 18. juli 2016 fremgår det af konklusionen:

"...

Arnested

Der er efter al sandsynlighed et arnestedsområde i den nordøstlige del af soveværelset og fordelingsgangen ud for døren til soveværelset.

Resultatet er analytisk fastlagt. Konklusionen anvendes hvor alt taler for, men der er ikke en direkte påvisning. Det er analytisk fastlagt, at konklusionen er korrekt, men der kan ikke findes fuldt tilstrækkeligt grundlag til en direkte påvisning.

Brandårsag

Branden er efter al sandsynlighed opstået som følge af antændelse af tilstedeværende brandbart materiale med åben flamme eventuelt i kombination med brandbar væske.

Resultatet er analytisk fastlagt. Konklusionen anvendes hvor alt taler for, men der er ikke en direkte påvisning. Det er analytisk fastlagt, at konklusionen er korrekt, men der kan ikke findes fuldt tilstrækkeligt grundlag til en direkte påvisning.

"..."

I rapport fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut af den 8. juli 2016 om brandundersøgelse fremgår det af sammenfatningen:

"...

7.0 Sammenfatning.

7.1 Arnested:

Med baggrund i årsagsundersøgelsen sammenholdt med de fundne brandskader på bygningen kan det konstateres, at arnestedet for brand nr. 1 var i ejendommens sofa, der var placeret op langs væggen ud mod udestuen.

Med baggrund i undersøgelsen vurderes det, at sofaen udgør et arnestedsområde med et eller flere arnesteder.

Brand nr. 2:

Med baggrund i undersøgelsen kan det fastlægges, at arnestedet til brand nr. 2 er i ejendommens soveværelse i området i eller omkring den østlige sengs nordøstlige del.

7.2 Brandårsag:

Med baggrund i undersøgelsen af de faste elektriske installationer i de to brande kan det konkluderes, at de installationer der forefindes liggende på gulvet i området omkring det sted, hvor sofaen havde været placeret, ikke havde været årsag til brandens opståen.

Det fundne kortslutningsmærke på tilledningen til trestikdåsen er alene en følgeskade.

Med baggrund i undersøgelsen af de elektriske installationer i ejendommens soveværelse samt den tilsendte printplade kan det konkluderes, at disse ikke havde været årsag til brandens opståen, da installationen til loftslampen samt til stikkontakten havde været i afbrudt position under branden og at de fundne skader på disse alle var følgeskader efter branden. Det fundne kortslutningsmærke på loftslampen i gangen ud for soveværelset var en følgeskade efter branden.

7.3 Andre forhold:

Ingen andre elektriske eller mekaniske forhold skønnes at have indflydelse på brandens opståen.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af den 18. januar 2017 udtalt, at tiltalte er egnet til at modtage en helt eller delvis betinget dom samt egnet til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kan vedstå oplysningerne i personundersøgelsen. Han vil være villig til at udføre samfundstjeneste. Hans hustru, der tidligere har været under uddannelse som sygeplejerske, er nu i fast arbejde. Familien har tidligere været genhuset af forsikringsselskabet, hvilket de ikke længere er. Tiltalte arbejder som inkassokonsulent.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan vedrørende sagens faktiske forhold lægges til grund, at der den 18. maj 2016 ca. kl. 18.00, med al sandsynlighed som følge af et væltet stearinlys, opstod brand i en sofa i stuen på tiltaltes ejendom, i , hvor tiltalte og dennes hustru samt to børn på henholdsvis 5 år og ca. 7 måneder befandt sig. Branden, der blev anmeldt af tiltaltes hustru ved opkald til 112, havde et sådant omfang, at brandvæsnet måtte rekvireres for at foretage brandslukning og skadesservice tilkaldes for at foretage oprydning.

Det kan efter skadeservicemedarbejder V4s forklaring lægges til grund, at han, efter at have foretaget oprydning og opsat affugtere, forlod ejendommen omkring kl. 21, og at han ca. kl. 21.25 blev kontaktet telefonisk af tiltalte, der mente, at der var noget galt med affugterne. Tiltalte har bekræftet, at han fortsat opholdt sig i ejendommen på dette tidspunkt, og at han først efter at have foretaget opkaldet forlod stedet efter at have lukket vinduerne og låst dørerne, som kun han og hustruen havde nøgle til.

Det kan som det videre hændelsesforløb lægges til grund, at der umiddelbart efter, at tiltalte havde forladt ejendommen, på ny opstod brand i denne, hvilket blev anmeldt af naboer via opkald til 112 kl. 21.45. Ifølge indsatsleder V3 var ejendommen ved brandvæsnetts ankomst aflåst og vinduerne lukkede, og der er ikke konstateret tegn på indbrud.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i brandstiftelse. Han har ingen forklaring på, hvad årsagen til branden er og kan ikke redegøre for, hvorfor der i fordelingsgangen ud for soveværelset tæt på arnestedsområdet er fundet et stykke papir med husholdningssprit.

Retten finder det efter bevisførelsen ubetænkeligt at lægge til grund, at branden er påsat. Retten har herved lagt vægt på, at det af konklusionen i den kriminaltekniske erklæring fremgår, at arnestedsområdet efter al sandsynlighed er i den nordøstlige del af soveværelset og fordelingsgangen ud for døren til soveværelset, og at branden efter al sandsynlighed er opstået som følge af antændelse af tilstedeværende brandbart materiale med åben flamme eventuelt i kombination med brandbar væske. Det fremgår endvidere, at der på gulvet i fordelingsgangen tæt på arnestedsområdet er fundet et stykke brandskadedt papir, der er testet positiv for husholdningssprit. Efter konklusionen i erklæringen fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut kan det endvidere med sikkerhed udelukkes, at el kan være årsag til branden. Der er heller ikke i øvrigt påvist andre forhold, der kan forklare, at branden er opstået, og retten afviser forsvarerens påstand om, at branden kan være forårsaget ved, at en gnist i noget tøj, der lå i stuen i forbindelse med den første brand, kan have udviklet sig til den efterfølgende brand i soveværelset. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte har afgivet en meget usikker forklaring om, hvorvidt han overhovedet flyttede tøj fra den brandskadede sofa og placerede det i soveværelset. Endvidere har indsatsleder V2 forklaret, at den første brand med sikkerhed var slukket, da brandvæsnet forlod ejendommen, hvilket bl.a. blev sikret ved at gennemgå ejendommen med termisk kamera. Vidnet har derfor med sikkerhed udelukket muligheden for, at den første brand kan være blusset op igen. Endelig har V4 forklaret, at han undersøgte alt for gløder, og at han derfor er sikker på, at der ikke blev efterladt tøj eller lignende med gløder.

Ved stillingtagen til spørgsmålet, om tiltalte er gerningsmanden til brandstiftelsen har retten lagt vægt på, at der ikke har været indbrud i ejendommen, der var efterladt med låste døre og lukkede vinduer. Endvidere har ejendommen i tidsrummet mellem tiltalte forlod denne omkring kl. 21.25 til der igen blev anmeldt brand kl. 21.45, været efterladt i så kort tid, at det må udelukkes, at en tilfældig anden person er kommet forbi og har haft tid til at skaffe sig adgang og sætte ild til ejendommen. Tiltalte, der ifølge sin forklaring hverken har røget, tændt stearinlys eller lignende, har været alene i ejendommen efter den første brand og har, inden for det korte tidsinterval, der har været til rådighed, som den eneste haft mulighed for at sætte ild til ejendommen, som umiddelbart efter fremstod betydelig hærget af branden. Det findes

under disse omstændigheder ubetænkelig at lægge til grund, at tiltalte, der endvidere ikke har kunne redegøre for, at der i fordelingsgangen ved soveværelset er fundet et stykke papir med spor efter husholdningssprit, er gerningsmanden til forholdet. Tiltalte, der tidligere har fået udbetalt erstatning fra brandforsikringen for en brand i ejendommen i 2014, har vidst, at forsikringsselskabet var forpligtet til at udbetale erstatning for skader opstået ved branden, og det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at formålet med brandstiftelsen har været at besvige forsikringsselskabet.

Tiltalte er derfor fundet skyldig i den rejste tiltalte, jf. straffelovens § 181, stk. 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 181, stk. 2.

3 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 200 timer.

Retten har ved straffens fastsættelse lagt vægt på forholdets karakter. Henset til, at tiltalte er ustraffet og har gode personlige forhold, findes det, under henvisning til de momenter, der er anført i Højesterets dom af 30. maj 2016 (U 2016.3032H) forsvarligt, at gøre straffen delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 1 år.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 200 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ulla Storm
retsassessor

/TWP/lda

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I SVENDBORG, den 17. maj 2017

Line Due Aarslev
retsassistent