

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 14. januar 2016 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Sanne Kolmos, Lone Dahl Frandsen og Anders Raagaard (kst.) med
domsmænd).

6. afd. nr. S-1257-15:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født januar 1968
(advokat Michael Elkiær Andersen, besk.)

Lyngby Rets dom af 29. april 2015 (1-3069/2014) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået skærpelse af den udmålte straf.

Bistandsadvokaten har på vegne af F1 taget forbehold om erstatning for
psykiske gener.

Tiltalte har vedrørende forhold 1, 3, 4, 5, 6 og 9 generelt erkendt de faktiske forhold be-
skrevet i tiltalen, idet det dog bestrides, at han i forhold 1.20 skulle have råbt. Tiltalte har
vedrørende forhold 10 erkendt det faktiske, men bestridt, at forholdet udgør en overtræ-
delse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har vedrørende forhold 2, 7 og 8 bestridt de faktiske forhold. Endvidere er det anført, at anklageskriftets beskrivelse af disse forhold ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4.

Spørgsmålet om, hvorvidt anklageskriftets beskrivelse af forhold 2, 7 og 8 opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4, har været udskilt til særskilt forhandling.

Anklagemyndigheden har efter landsrettens tilkendegivelse om, at anklageskriftets beskrivelse af forhold 2, 7 og 8 ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4, nedlagt endelig påstand om frifindelse i disse forhold.

Der er under ankesagen afspillet lydoptagelser af samtaler mellem tiltalte og F2 af henholdsvis 10. marts 2015 (forhold 10), 13. april 2014, 1. og 22. juni 2014, 9. januar 2015, 23. juli 2015, 18. september 2015 og 24. oktober 2015. Alle samtalerne er optaget af tiltalte.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F1 der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af vidnet V3 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende vedrørende forhold 1, 3, 4, 5, 6 og 9 forklaret blandt andet, at han udelukkende har udvist ansvarlighed og kærlighed over for sin søn ved at møde op på skolen for at give ham et knus. Han kan generelt erkende de faktiske forhold beskrevet i anklageskrifterne, da han ikke betvivler de oplysninger, som F1 har givet over for politiet. Han kan imidlertid ikke huske de præcise datoer og tidspunkter for de enkelte episoder. Han kan erkende at have sendt nogle e-mails direkte til F1, men det var af hensyn til F2 og ikke for at genere F1. Det beror på en fejl, at enkelte e-mails tillige blev sendt med cc-adresse til F1.

Han har ikke haft til hensigt at opsøge eller genere F1. Han ønskede alene at få kontakt med F2. Det er korrekt, at han flere gange har opsøgt sin søn ved skolen fra marts

2014. Det skete som følge af Statsforvaltningens afgørelse af 7. november 2013 om begrænset samvær, da F2 savnede ham meget. Han aftalte derfor med F2 at han hver dag kunne komme og give F2 et lille knus foran skolen. Han gav også F2 gaver og lidt fredagsslik. Det er også korrekt, at han omkring 10 gange har mødt F2 ved skolen om eftermiddagen og kørt ham hjem. Nogle gange havde de aftalt det på forhånd. Han kan ikke huske, om han også havde set F2 om morgenen de pågældende dage. Han har flere gange opsøgt F2 på bopælen for at give ham kalendergaver. I 4. klasse havde F2 40 sygedage. De dage, F2 ikke mødte i skole, kørte han derfor forbi F1's og F2's bopæl. I det omfang han kunne konstatere, at F1's bil var væk, ringede han på døren for at få kontakt med F2. I den forbindelse optog han flere gange sine samtaler med F2. Han har optaget omkring 40 samtaler med F2. Han kan ikke huske, om han også foretog en lydoptagelse den 7. oktober 2014. Han havde ikke aftalt med F1 at han kunne kontakte F2. Det er hans opfattelse, at forældreansvarsloven ikke forhindrede ham i at kontakte F2 hver morgen for at give ham et knus. Henvendelsen skete ikke for at genere F1. Det var på eget initiativ og efter drøftelse med F2 at han begyndte at opsøge F2 ved skolen. I det omfang han mødte op på bopælen, ringede han kun på døren, hvis F1 bil ikke var der.

Han har ikke råbt på noget tidspunkt. Der har været en episode, hvor han så F1 og F2 komme gående hen mod ejendommen. Han kan ikke huske, om han på det pågældende tidspunkt ville aflevere noget til F2 eller blot give ham et knus. Han så F1 og F2 gå ind i ejendommen. Han nåede ikke at parkere bilen forinden. Han bankede efterfølgende på døren, men der blev ikke lukket op. Han mener, at han havde en pose med til F2 som han stillede uden for døren. Han råbte ikke. Han kan ikke huske datoen herfor.

Det er korrekt, at han flere gange har ringet til F1. Han kan ikke huske de præcise tidspunkter herfor. Han har også flere gange stået uden for ejendommen og vinket ind ad vinduet til F2. Han har ikke set F1 under disse episoder.

I 2005 havde han problemer med kolleger på sin tidligere arbejdsplads hos . Det førte til, at F1 opfordrede ham til at få psykiatrisk behandling. F1 troede ikke på, at han blev mobbet. F1 stillede ham over for valget om at gå i psykiatrisk behandling eller at blive skilt. Han valgte derfor at gå i psykiatrisk behandling af hensyn til F2. De blev dog senere separeret og skilt. Den 1. august 2007 begyndte han hos , hvor han

fortsat arbejder. Han har et fint forhold til sine kolleger. Han har haft en konflikt med sin nabo i forbindelse med nedrivning af en carport. Naboerne begyndte at opfinde alle mulige ting om ham og beskyldte ham for chikanerier. Naboerne anmeldte ham til politiet, og han blev på grundlag af politianmeldelsen tvangsindlagt. Tvangsindlæggelsen resulterede i en løgnagtig lægeerklæring. Da han var indlagt, fik han af en flink plejer at vide, at hvis han ville ud igen, skulle han erkende at være psykisk syg og tage sin medicin, hvilket han herefter gjorde. Da han kom hjem efter 6 dage og 5 timers tvangsindlæggelse, holdt han dog op med at tage medicinen. Den 14. marts 2013 i forbindelse med tilholdet i forhold til naboerne havde en politimand rettet henvendelse til Psykiatrisk Center . F1 blev bekendt med dette forhold gennem en underretning fra centret, og fra da af blev hans tilværelse én lang kamp mod myndighederne. På grundlag af oplysningerne fra politiet blev han beskyldt for at have involveret F2 i tvangsindlæggelsen og nabokonflikten, hvilket førte til, at samværet med F2 blev ændret radikalt. På trods af hans bekymring for F2 og selv om han fremsendte de foreliggende lydoptagelser til myndighederne, blev der imidlertid ikke taget hensyn til F2's ønsker.

Med hensyn til tilholdet er det hans opfattelse, at F1 har allieret sig med skoleleder , når skolelederen på grundlag af F1's oplysninger udtaler, at det er problematisk, at han opsøger F2 på skolen. skolelederens udtalelse om påvirkningen af F2 er ikke korrekt, og denne udtalelse går igen i det meddelte tilhold. Der er ikke foretaget høring af F2.

For så vidt angår opholdsforbuddet blev han telefonisk kontaktet af en politimand. Skoleleder havde ikke forinden meddelt ham, at han ville anmode politiet om et opholdsforbud. Skolelederen har ved flere lejligheder fysisk blokeret indgangen til skolen for ham. Der skete ikke noget voldeligt imellem dem. F2 var ikke til stede. Den første episode mellem ham og Skolelederen fandt sted den 19. maj 2014, hvor tiltalte var på vej ud af F2's klasse. På gangen blev han fysisk stoppet af Skolelederen der tog fat i hans ærme. Der var andre børn til stede. Det var ved alle episoderne Skolelederen der fremprovokerede en konfrontation og ikke ham. Det er hans opfattelse, at grundlaget for opholdsforbuddet ikke har været tilstrækkeligt belyst i forbindelse med kæremålets behandling i landsretten.

Efter han modtog opholdsforbuddet har han været på skolen og det omkringliggende område. Det kan godt passe, at han 56 gange har opholdt sig i området.

Han og F1 har efter byrettens dom deltaget i konfliktmægling. Han blev ringet op af politiet for at høre, om han ville deltage i konfliktmægling, hvilket han gerne ville. Mæglingen har ført til, at han har haft samvær med F2 hjemme hos farmor. Han har også haft samvær med F2 hjemme hos sig selv. Han håber, at F1 "tøer op", så samværet kan udvides yderligere. Statsforvaltningen har haft en børnesamtale med F2 og Statsforvaltningen har den 2. september 2015 truffet afgørelse om samvær mellem ham og F2 hver anden lørdag i 8 timer.

Efter grundlovsforhøret den 30. marts 2015 er han ophørt han med at møde op på skolen om morgenen. Han har ikke ønsket at gøre noget ulovligt, men han havde valget mellem at tilgodese sin søns behov eller at svigte ham.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun i marts 2014 henvendte sig til politiet. På det tidspunkt havde tiltalte flere gange opsøgt hende og F2 både hjemme og ved skolen. Da det havde stået på et stykke tid, indså hun, at hun ikke var i stand til at stoppe det uden politiets indblanding. Tiltalte respekterede ikke samværsordningen. Set i konteksten var det ikke normalt, at man som far møder op ved sin søns skole for at give sønnen et knus. Samtidig var det en daglig påmindelse om, at F2 "savner sin far". Det blev meget ubehageligt og aparte for F2 også i forhold til kammeraterne. Hun og F2 vidste aldrig, hvornår tiltalte pludselig dukkede op. Det var meget ubehageligt for F2 og påførte ham en stor belastning. Hun anmodede derfor om tilhold. Situationen blev imidlertid ikke bedre efter tilholdet. F2 havde mange sygedage i 2014. Der var tale om en typisk stressreaktion. De dage, hvor tiltalte ikke så dem ved skolen, opsøgte han F2 på bopælen. Hun skrev dagligt ned, hvad der skete, og hun sendte det ugentligt til politiet. Forinden tilholdet blev givet, havde tiltalte også ofte ringet til hende. Han ringede også til F2. Det skete også efter tilholdet. Tiltalte har flere gange ringet på døren, hvor hun også har været hjemme. Hun har også set tiltalte vinke ind ad vinduet.

Hun har den 9. oktober 2014 modtaget en e-mail med lydoptagelser fra tiltalte. Hun har modtaget flere mails fra tiltalte, enten direkte eller med angivelse af cc-adresse.

Der er også blevet lagt en seddel på en bænk uden for ejendommen. Hun har også set tiltalte i nærheden af den sportshal, hvor F2 gik til bordtennis. F2 fortalte hende, at

tiltalte havde opsøgt ham i hallen. Hun har ikke ønsket at involvere F2 i sagen, og hun har derfor villet undgå, at F2 skulle afgive forklaring i sagen.

Hun og tiltalte har deltaget i politiets konfliktråd, hvilket skete første gang i sommeren 2015. Efter det første konfliktråd ophørte tiltalte med at opsøge F2. Konfliktmæglingen har ført til en udvidelse af samværet. Det afgørende er, at tiltalte nu kan forstå, at han ikke skal udsætte F2 for den belastning, det er, at han dagligt møder op, og at han ikke skal involvere F2. Det har de indgået en klar aftale om under konfliktrådet. F2 skal ikke være en del af tiltaltes kamp. Hun gik derfor med til en udvidelse af samværet.

Hun har undret sig over, hvordan tiltalte kunne lave lydoptagelser, når F2 var syg og alene hjemme. Hun kunne dog ikke forestille sig, at tiltalte gik ind i deres hjem. Det var absolut ikke i orden, at hun ikke kunne beskytte F2 i deres eget hjem. Det var meget ubehageligt, da hun gennem videooptagelse den 10. marts 2014 konstaterede, at tiltalte havde været inde i hjemmet. Hun indså, at hun – selv i deres eget hjem – ikke var i stand til at beskytte F2 mod den påvirkning og den belastning, som han blev udsat for fra tiltaltes side.

Tiltalte er fortsat ikke kommet i psykiatrisk behandling. Det går op og ned med tiltaltes lidelse.

Under lydoptagelserne har F2 ikke kunnet sige fra over for sin far. F2 vil aldrig kunne sige noget negativt om sin far. Hun kunne ikke forhindre, at tiltalte gav F2 et knus ved skolen. Hun ønskede blot at komme igennem de morgener med så lidt forstyrrelse som muligt, så F2's ubehag blev begrænset mest muligt. Hun har ikke ønsket et skænderi med tiltalte i F2's påhør. Hun har givet udtryk for, at hun ikke ønskede tiltaltes tilstedeværelse. Hun har blandt andet udtalt, at han ikke skulle komme.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ved Lyngby Rets dom af 15. september 2015 idømt en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af § 1, jf. § 21, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Forvandlingsstraffen for bøden blev fastsat til fængsel i 6 dage. Sagen vedrørte et tilhold om ikke at kontakte naboer til tiltalte.

Af Kriminalforsorgens udtalelse af 5. november 2014 fremgår blandt andet, at tiltalte ikke har ønsket at deltage i en personundersøgelse, og at man indstiller, at der foretages en mentalundersøgelse, forinden retten træffer afgørelse. Under byrettens behandling tilkendegav tiltalte, at han ikke ønskede at medvirke ved mentalundersøgelse, og sagen blev gennemført uden foretagelse af mentalundersøgelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat er ansat i med samme kompetenceområde. Siden foråret 2015 har haft kontor i

Han har tidligere arbejdet hjemmefra i de perioder, hvor han havde samvær med F2 i hverdagene, og han har fleksibilitet i forhold til sit arbejde. Siden april 2013 har han ikke haft kontakt med det psykiatriske system. Han fik oplyst, at det var frivilligt, om han deltog i den ambulante behandling, der bestod i samtaler. Han har problemer med sit hjerte, som på et tidspunkt kræver operation. Han er i øvrigt sund og rask.

Tiltalte har heller ikke for landsretten ønsket at medvirke til en personundersøgelse eller en mentalundersøgelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1. 3. 4. 5. 6 og 9

Tiltalte har generelt erkendt de faktiske forhold som beskrevet i tiltalen, idet det dog bestrides, at han skulle have råbt i forhold 1.20.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig som fastslået af byretten. Det tiltrædes således af de af byretten anførte grunde, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte det af Nordsjællands Politi meddelte tilhold af 25. juni 2014, der er opretholdt ved Statsadvokaten i Københavns afgørelse af 28. oktober 2014, som ugyldigt. Det bemærkes, at gyldigheden af det af Nordsjællands Politi meddelte opholdsforbud af 28. oktober 2014 er prøvet og godkendt ved Lyngby Rets kendelse af 27. februar 2015, der er stadfæstet ved Østre Landsrets kendelse af 24. marts 2015. Endvidere tiltrædes, at tiltalte ved sine handlinger har overtrådt tilholdet og opholdsforbuddet, og at overtrædelserne kan tilregnes tiltalte som forsætlige. Det forhold, at F2 i de afspillede lydoptagelser giver udtryk for, at han gerne vil se sin far, kan ikke føre til et andet resultat.

Forhold 10

Tiltalte er i forhold 6.90 (101) fundet skyldig i overtrædelse af § 1 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning ved den 10. marts 2015 ca. kl. 8.15 at have opsøgt F2 på bopælen, og herunder at have gået ind i ejendommen. Landsretten finder, at tiltalte – uanset at F2 lukkede ham ind i ejendommen – uretmæssigt skaffede sig adgang til ejendommen og derved tillige forsætligt har overtrådt straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Forhold 2, 7 og 8

Efter anklagemyndighedens og tiltaltes samstemmende påstande herom frifindes tiltalte i disse forhold.

Henset til karakteren af de begåede overtrædelser og den forventede straf finder landsretten, at en mentalundersøgelse af tiltalte under indlæggelse vil stå i misforhold til sagens betydning. Der er derfor ikke grundlag for at udsætte sanktionsspørgsmålet på en mentalundersøgelse.

Straffen forhøjes til fængsel i 60 dage. Landsretten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte har overtrådt det meddelte tilhold 186 gange og det meddelte opholdsforbud 56 gange, at forholdene er begået over en meget lang periode, at overtrædelserne er sket i forhold til to forurettede, herunder et barn, og at tiltalte kontinuerligt og uanset den løbende tiltalerejsning er fortsat med at overtræde tilholdet og opholdsforbuddet frem til sin anholdelse den 30. marts 2014. I formildende retning er der lagt vægt på, at tiltaltes adfærd ikke har været truende eller voldelig, og at tiltalte ikke tidligere var straffet, da forholdene blev begået.

Det tiltrædes, at straffen gøres betinget på de af byretten angivne vilkår. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte ifølge anklagemyndigheden ikke siden den 30. marts 2014 har overtrådt tilholdet og opholdsforbuddet, at tiltalte ifølge anklagemyndigheden efter byrettens dom har deltaget i konfliktmægling med F1 og at der til dels på den baggrund nu er truffet afgørelse om udvidet samvær med F2.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at den betingede straf forhøjes til fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at statskassen endeligt bærer 27.500 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 20-01-2016

Ulrik Schaarup
Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. april 2015

Retten nr. 1-3069/2014

Politiets nr. 0900-84451-00057-14

Anklagemyndigheden
mod

T
Født januar 1968

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. oktober 2014, tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 19. november 2014, tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 23. marts 2015, tillægsanklageskrift nr. 3 er modtaget den 27. marts 2015, og tillægsanklageskrift nr. 4 er modtaget den 14. april 2015.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1.

ved som nærmere nedenfor anført i perioden fra den 1. juli 2014 til den 9. september 2014 at have kontaktet F1 og F2

uagtet at han ved Nordsjællands Politis afgørelse af 25. juni 2014 – forkyndt for tiltalte den 1. juli 2014 – er givet et tilhold, hvorefter han ikke må kontakte F1 og F2 personligt, mundtligt eller skriftligt, herunder ved henvendelser på og omkring F2's skole og fritidsordning, idet han

1.1

sendte en email til Nordsjællands Politi, cc F1 den 1. juli 2014 kl. 22.10, hvori han bl.a. klagede over forkyndelsen af tilholdet,

1.2

opsøgte F1 og F2 ved Haveforeninden 11. august 2014 ca. kl. 07.50 i forbindelse med, at F1 fulgte F2 i skole, og herunder gav han F2 et knus,

1.3
 opsøgte F1 og F2 på boldbanerne for-
 an skolen den 12. august 2014 ca. kl.
 07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav han F2 et knus,

1.4
 opsøgte F1 og F2 ved boldbanerne
 foran skolen den 14. august 2014 ca.
 kl. 07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav han F2 et knus,

1.5
 opsøgte F1 og F2 ved stien
 ved skolen den 19. august
 2014 ca. kl. 07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav han F2 et knus,

1.6
 opsøgte F1 og F2 ved boldbanerne
 foran skolen den 20. august 2014 ca.
 kl. 07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav han F2 et knus,

1.7
 opsøgte F1 og F2 ved stien
 ved skolen den 21. august
 2014 ca. kl. 07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav han F2 et knus,

1.8
 opsøgte F1 og F2 ved stien
 ved skolen den 25. august
 2014 ca. kl. 07.55, i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav han F2 et knus.

1.9
 i sin bil befandt på ved skolen
 den 26. august 2014 ca. kl. 07.55, samtidig med at F1
 fulgte F2 til skole,

1.10
 opsøgte F1 og F2 ved stien
 ved skolen den 27. august
 2014 ca. kl. 07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav han F2 et knus,

1.11

indfandt sig ved F2 klasselokale på skolen
den 28. august 2014 ca. kl. 07.58, hvor han gav
F2 et knus i forbindelse med at F2 blev afleveret i
skole af F1

1.12

sendte en email til F1's familie cc F1
den 1. september 2014 kl. 09.52, hvori han bl.a. gav udtryk for, at han ville
vedblive at møde op på skolen,

1.13

sendte en email til F1's familiemedlemmer cc F1
den 1. september 2014 kl. 15.19, hvori han bl.a. gav udtryk for, at
hun var ansvarlig for, at han ville komme i fængsel for at give sin søn et
knus,

1.14

opsøgte F1 og F2 ved
skolen den 2. september 2014 ca. kl.
07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus, og stak no-
get i lommen på ham,

1.15

opsøgte F1 og F2 ved stien
skolen den 3. september
2014 ca. kl. 07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus
og et æble,

1.16

opsøgte F1 og F2 ved boldbanerne
foran skolen den 4. september 2014
ca. kl. 07.50 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus,

1.17

opsøgte F1 og F2 ved stien
ved skolen den 5. september
2014 ca. kl. 07.50 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus
og en pose slik,

1.18

sendte en email til F1 den 6. september 2014 kl. 13.27,
hvori han bl.a. skrev "I er dybt syge og ondskabsfulde i jeres familie",

1.19
 indtalte en besked på F1 telefonsvarer den 6. september
 2014 kl. 14.19, hvorunder han udbad sig at tale med sin søn,

1.20
 opsøgte F1 og F2 på deres bopæl,
 den 6. september 2014 kl. 14.49, hvor han stillede
 sig op og råbte,

1.21
 sendte en email til diverse myndigheder cc F1 den 6. sep-
 tember 2014 kl. 15.07, hvori han – henvendt direkte til F1
 – bl.a. beskyldte hende for at have mishandlet sit barn psykisk, samt skrev
 ”... hvis han gør skade på sig selv, så kan du tro, at jeg først rigtigt kommer
 efter dig”,

1.22
 sendte en email til diverse myndigheder og politikere cc F1
 den 6. september 2014 kl. 15.13, med samme indhold som under anført
 under 1.21,

1.23
 ringede til F1 den 6. september 2014 kl. 19.52 og bad om
 at tale med sin søn,

1.24
 sendte en email til diverse myndigheder, medier og politikere cc F1
 den 7. september 2014 kl. 07.09, hvori han bl.a. gav udtryk for, at
 han vil gribe til selvtægt og sørge for, at hans søn fremover kommer til at til-
 bringe halvdelen af tiden hos ham,

1.25
 opsøgte F1 og F2 på deres bopæl,
 den 7. september 2014 ca. kl. 17.40, hvor han rin-
 gede på døren og tog i døren samt kaldte på F2 ,

1.26
 opsøgte F1 og F2 ved stien
 ved skolen den 9. september
 2014 ca. kl. 07.55 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder bl.a. udtalte til F2 at denne ikke
 skulle tro på alt, hvad hans mor sagde,

2. (27)

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1.

ved i perioden fra den 18. marts 2014 til den 10. september 2014, at have

kontaktet familien V på og omkring adressen
 uagtet at han ved Nordsjællands Politis afgørelse af 22. juli
 2013 - som stadfæstet af Statsadvokaten i København den 8. oktober 2013 -
 er givet et tilhold, hvorefter han ikke må kontakte V1
 V2 , X1 og X2
 personligt, mundtligt eller skriftligt, herunder gøre fag-
 ter mod dem eller kontakte dem indirekte, idet han ved utallige lejligheder,
 somme tider dagligt og ofte fra tidlig morgen til sen aften, bl.a. fløjtede høj-
 lydt, hakkede, bøvsede, pruttede, spyttede, bankede med skraldelåg, slog
 græs, nedstirrede familien, kastede med grene efter dem samt parkerede sin
 bil til gene for familien.

3.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1, til dels jf.
 straffelovens § 21

ved som nærmere nedenfor anført i perioden fra den 11. september 2014 til
 den 4. oktober 2014 at have kontaktet F1 og F2
 uagtet at han ved Nordsjællands Politis afgørelse af 25. juni 2014
 – forkyndt for tiltalte den 1. juli 2014 - er givet et tilhold, hvorefter han ikke
 må kontakte F1 og F2 personligt,
 mundtligt eller skriftligt, herunder ved henvendelser på og omkring F2's
 skole og fritidsordning, idet han

3.1 (28)

opsøgte F1 og F2 på hjørnet af
 den 11. september 2014 ca. kl. 07.50 i forbindelse
 med, at F1 fulgte F2 i skole, og her-
 under gav han F2 et knus og et æble,

3.2 (29)

opsøgte F1 og F2 ved stien
 ved skolen den 12. september
 2014 ca. kl. 07.50 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav han F2 et knus, ligesom ha
 fulgte efter F1 og F2 da de gik i ret-
 ning mod skolen,

3.3 (30)

opsøgte F1 og F2 på skolen
 den 12. september 2014 ca. kl. 14.45 i
 forbindelse med, at F1 hentede F2 på
 i skolen, og herunder gav han F2 et knus og spurgte denne om han ikke
 ville med hjem til ham,

3.4 (31)

opsøgte F1 og F2 på deres bopæl,
 den 13. september 2014 kl. ca. 10.25, ved at ringe

på døren, og efterfølgende gav han F2 et knus, da denne forlod bopæ-
len,

3.5 (32)

opsøgte F1 og F2 på deres bopæl,
den 13. september 2014 ca. kl. 17.10, idet han stod
ved hoveddøren og efterfølgende ved at vinke ind af vinduet til F2
som opholdt sig i stuen,

3.6 (33)

opsøgte F1 og F2 på deres bopæl,
den 15. september 2014 ca. kl. 19.20, ved at ringe
på døren.

3.7 (34)

opsøgte F1 og F2 på ved
skolen den 16. september 2014 ca.
kl. 07.50 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus,

3.8 (35)

opsøgte F1 og F2 på hjørnet af
ved skolen den
17. september 2014 ca. kl. 07.50 i forbindelse med, at F1
fulgte F2 i skole, og herunder gav han F2 et knus,
ligesom han kort tid efter på ny opsøgte F1 og F2
ved skolen og her-
under gav han F2 endnu et knus,

3.9 (36)

opsøgte F1 og F2 i skolegården på
skolen den 18. september 2014 ca.
kl. 08.05 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus og et æble,

3.10 (37)

opsøgte F1 og F2 på stien
ved skolen den 19. september
2014 ca. kl. 07.50 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus og en slikpose,

3.11 (38)

opsøgte F1 og F2 på deres bopæl,
den 21. september 2014 ca. kl. 15.10, ved at banke
på vinduet ind til stuen hvor F2 opholdt sig,

3.12 (39)

opsøgte F2 på hans bopæl,
den 22. september 2014 i tidsrummet mellem ca. kl. 08.00 og 16.00, hvor
han talte med F2 på trappeopgangen,

3.13 (40)

opsøgte F1 og F2 på stien
ved skolen den 25. september
2014 ca. kl. 07.50 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus,

3.14 (41)

opsøgte F1 og F2 på stien
ved skolen den 26. september
2014 ca. kl. 08.05 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus, en slikpose og
et æble,

3.15 (42)

opsøgte F1 og F2 på deres bopæl
den 27. september 2014 ca. kl. 17.45, ved at vinke
ind af vinduet til F2

3.16 (43)

forsøgte at opsøge F1 og F2 på deres
bopæl den 28. september 2014 ca. kl. 14.20 da
han med sin hund gik ind på , hvilket mislykkes, da F1
og F2 ikke var på adressen.

3.17 (44)

opsøgte F1 og F2 på stien
ved skolen den 29. september
2014 ca. kl. 07.50 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
i skole, og herunder gav han F2 et knus og bl.a. udtalte
til F2 at denne ikke skulle tro på hvad hans mor siger og at han ville
kæmpe for F2.

3.18 (45)

sendte en email til skoleleder cc. F1 den
29. september 2014 ca. kl. 11.35, hvori i han bl.a. kommenterede skoleleder
mail af 19. maj 2014.

3.19 (46)

opsøgte F1 og F2 på skolen
i den 3. oktober 2014 ca. kl. 08.00 i for-
bindelse med, at F1 fulgte F2 i skole,
og herunder gav han F2 et knus og en pose.

3. 20 (47)

sendte en email til Ombudsmanden, cc. F1 den 3. oktober 2014 ca. kl. 07.55, hvori han fremsætter yderligere kommentarer til sagen.

3. 21 (48)

opsøgte F1 og F2 på deres bopæl den 4. oktober 2014 ca. kl. 17.15, idet han kiggede ind af og bankede på køkkenvinduet, og efterfølgende gik hen til stuevinduet.

3. 22 (49)

sendte en email til bl.a. F1 den 4. oktober 2014 ca. kl. 14.45, hvori han bl.a. fremsætter bemærkninger direkte henvendt til F1.

4.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1.

ved som nærmere anført i perioden fra den 6. oktober 2014 til den 24. november 2014 at have kontaktet F1 og F2 uagtet at han ved Nordsjællands Politis afgørelse af 25. juni 2014 – forkyndt for tiltalte den 1. juli 2014 – er givet et tilhold, hvorefter han ikke må kontakte F1 og F2 personligt, mundtligt eller skriftligt, herunder ved henvendelser på og omkring F2's skole og fritidsordning, idet han

4.1 (50)

den 6. oktober 2014 kl. 08.40 i sin bil opsøgte F1 og F2 på deres bopæl, i forbindelse med at F1 kørte F2 til læge.

4.2 (51)

den 7. oktober 2014 mellem kl. 09.00 og kl. 12.00 opsøgte F2 på bopælen, mens F2 var alene hjemme og i den forbindelse lavede en lydoptagelse med F2.

4.3 (52)

den 9. oktober 2014 kl. 12.00 sendte F1 en e-mail med lydfiler, herunder en lydoptagelse med F2 fra den 7. oktober 2014.

4.4 (53)

den 10. oktober 2014 kl. 07.53 opsøgte F1 og F2 på i forbindelse med at F1 fulgte F2 i skole, og herunder gav F2 en slikpose og et knus.

4.5 (54)

den 20. oktober 2014 mellem kl. 10.00 og kl. 13.00 opsøgte F2
 på bopælen, hvor han bl.a. lavede en
 lydoptagelse med F2.

4.6 (55)

den 21. oktober 2014 kl. 08.04 opsøgte F1 og F2
 på i i forbindelse med, at F1
 fulgte F2 i skole, og herunder gav F2 et
 knus.

4.7 (56)

den 22. oktober 2014 kl. 07.55 opsøgte F1 og F2
 på i , i forbindelse med at F1
 fulgte F2 i skole.

4.8 (57)

den 23. oktober 2014 kl. 07.55 opsøgte F1 og F2
 på i , i forbindelse med at F1
 fulgte F2 i skole.

4.9 (58)

den 24. oktober 2014 kl. 07.55 opsøgte F1 og F2
 på i , i forbindelse med at F1
 fulgte F2 i skole, og herunder gav F2 et
 knus og en slikpose.

4.10 (59)

den 25. oktober 2014 kl. 13.15 opsøgte F1 og F2
 på deres bopæl, idet han vinkede
 til F2 gennem stuevinduet og ringede på døren.

4.11 (60)

den 27. oktober 2014 kl. 07.55 opsøgte F1 og F2
 på i , i forbindelse med at F1
 på cykel fulgte F2 i skole.

4.12 (61)

den 28. oktober 2014 kl. 07.50 opsøgte F1 og F2
 på i i forbindelse med at F1
 fulgte F2 i skole, og herunder gav F2 et
 knus.

4.13 (62)

den 29. oktober 2014 kl. 07.53 opsøgte F1 og F2
 på i i forbindelse med at F1
 fulgte F2 i skole, og herunder gav F2 et
 knus.

4.14 (63)
 den 30. oktober 2014 før kl. 07.40 opsøgte F1 og F2
 på deres bopæl, idet han efterlod
 en seddel til F2 på bænken foran deres køkkenvindue.

4.15 (64)
 den 31. oktober 2014 kl. 07.50 opsøgte F1 og F2
 på deres bopæl, idet han ventede
 ude foran hoveddøren på F2 som han gav et knus og en
 slikpose.

4.16 (65)
 den 2. november 2014 mellem kl. 15.00 og kl. 18.00 opsøgte F1
 og F2 på deres bopæl,
 idet han kiggede gennem stuevinduet hvorefter F2
 gik ud og åbnede døren.

4.17 (66)
 den 3. november 2014 ca. kl. 11.15 opsøgte F2 på bo-
 pælen, hvor han lavede en lydoptagelse af F2
 mens han var alene hjemme.

4.18 (67)
 den 4. november 2014 kl. 08.05 opsøgte F1 og F2
 ved skolen i idet han fulgte efter F1
 og F2 i bil hen til skolen, hvor han gav
 F2 et knus.

4.19 (68)
 den 5. november 2014 kl. 07.50 opsøgte F1 og F2
 på i i forbindelse med at F1
 fulgte F2 i skole, og herunder gav F2 et
 knus.

4.20 (69)
 den 6. november 2014 kl. 07.50 opsøgte F1 og F2
 på i i forbindelse med at F1
 fulgte F2 i skole, og herunder gav F2 et
 knus.

4.21 (70)
 den 7. november 2014 kl. 07.50 opsøgte F1 og F2
 først på bopælen, samt herefter
 yderligere 2 gange på vej til skolen

4.22 (72)

Den 9. november 2014 ca. kl. 14.00 opsøgte F2 på bopælen ..., mens F2 ... var alene hjemme sammen med en kammerat.

4.23 (73)

den 10. november 2014 mellem kl. 08.10 og kl. 10.30 opsøgte F2 på bopælen, mens F2 var alene hjemme, og herunder gav ham en chokoladecalender.

4.24 (74)

den 11. november 2014 kl. 09.05 opsøgte F1 og F2 bopæl, i mens de ikke var hjemme, og herunder kiggede ind gennem vinduerne.

4.25 (75)

den 12. november 2014 kl. 08.30 og kl. 11.15 opsøgte og F2 på bopælen, F1 idet han ringede på døren begge gange.

4.26 (76)

den 13. november 2014 kl. 07.50 opsøgte F1 og F2 udenfor bopælen, hvor han gav F2 et knus, samt ca. kl. 17.25 samme dag opsøgte F2 på bopælen, hvor F2 var alene hjemme.

4.27 (77)

den 14. november 2014 kl. 07.50 opsøgte F1 og F2 udenfor bopælen, og herunder gav F2 et knus og en slikpose.

4.28 (78)

den 16. november 2014 kl. 08.23 kontaktede F1 idet han satte hende Cc på en email vedrørende bl.a. F2

4.29 (79)

den 18. november 2014 kl. 07.53 opsøgte F1 og F2 på i i forbindelse med at fulgte F2 i skole. F1

4.30 (80)

den 19. november 2014 kl. 07.53 at have opsøgt F1 og F2 på bopælen, idet han fulgte efter F1 i bil, da hun kørte fra bopælen.

4.31 (81)

den 20. november 2014 kl. 07.47 opsøgte F1 og F2 på bopælen, hvor han stod uden

for hoveddøren, da de kom ud og herunder gav F2 et knus.

4.32 (82)
den 21. november 2014 kl. 07.50 opsøgte F1 og F2
på i i forbindelse med at F1
fulgte F2 i skole, og herunder gav F2 et
knus og en pose slik.

4.33 (83)
den 23. november 2014 kl. 15.10 opsøgte F1 og F2
på bopælen, hvor han bankede
på ruden.

4.34 (84)
(frafaldet)

5. (85)

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 3.

ved den 24. november 2014 kl. 08.30 at have indfundet sig ved 4.a's klasse-
værelse på skolen i uagtet at han ved
Nordsjællands Politis afgørelse af 28. oktober 2014 – forkyndt den 3. no-
vember 2014 - er givet et opholdsforbud, hvorefter han bl.a. ikke må færdes
på skolens område.

6.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1.

ved som nærmere nedenfor anført i perioden fra den 24. november 2014 til
den 13. marts 2015 at have kontaktet F1 og F2
uagtet at han ved Nordsjællands Politis afgørelse af 25. juni 2014
– forkyndt for tiltalte den 1. juli 2014 – er givet et tilhold, hvorefter han ikke
må kontakte F1 og F2 personligt,
mundtligt eller skriftligt, herunder ved henvendelser på og omkring F2's
skole og fritidsordning, samt som nærmere nedenfor anført
i perioden fra den 24. november 2014 til den 13. marts 2015 at have opholdt
sig i området omkring skolen uagtet at han ved Nordsjæl-
lands Politis afgørelse af 28. oktober 2014 – forkyndt for tiltalte den 3. no-
vember 2014 og godkendt ved Østre Landsrets kendelse af 24. marts 2015 –
blev meddelt forbud mod at opholde sig på skolen
samt de omkringliggende veje (
) , idet han

6.1 (86)
den 24. november 2014 ca. kl. 08.05, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på hjørnet af i for-
bindelse med, at F1 fulgte F2 i skole.

- 6.2 (87)
 den 25. november 2014 ca. kl. 07.50, opsøgte F1 og F2
 på bopælen og herunder gav
 F2 et knus.
- 6.3 (88)
 den 26. november 2014 ca. kl. 07.50, opsøgte F1 og F2
 på bopælen
- 6.4 (89)
 den 28. november 2014 ca. kl. 07.50, opsøgte F1 og F2
 på bopælen og herunder gav
 F2 et knus og en slikpose.
- 6.5 (90)
 den 30. november 2014 ca. kl. 14.50, opsøgte F1 og F2
 på bopælen og herunder ef-
 terlod en chokoladekalender ved hoveddøren.
- 6.6 (91-1)
 den 1. december 2014 ca. kl. 15.30, opsøgte F2 på bo-
 pælen og herunder efterladt en kalendergave.
- 6.7 (91-2)
 den 2. december 2014 ca. kl. 07.50, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 idet han fulgte efter dem i bil ad
 i og kontaktede dem på i i forbindelse
 med, at F1 kørte F2 i skole, og herun-
 der gav F2 et knus og en kalendergave.
- 6.8 (91-3)
 den 5. december 2014 ca. kl. 07.55 opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 idet han fulgte efter dem i bil fra bopælen
 til skolen og kontaktede dem ved den lille parkeringsplads
 ved skolen i forbindelse med, at F1 kørte
 F2 i skole, og herunder gav F2 en
 pose med gaver og slik.
- 6.9 (92-1)
 den 8. december 2014 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med,
 at F1 kørte F2 i skole, og herunder
 gav F2 et knus og en kalendergave.

6.10 (92-2)

den 9. december 2014 ca. kl. 07.50, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på hjørnet af i
 i forbindelse med, at F1 kørte F2
 i skole, og herunder gav F2 et knus og en kalender-
 gave.

6.11 (92-3)

den 10. december 2014 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på hjørnet af i
 i forbindelse med, at F1 kørte F2
 i skole, og herunder gav F2 et knus og en kalender-
 gave.

6.12 (92-4)

den 11. december 2014 ca. kl. 07.50, opsøgte F1 og F2
 på bopælen og herunder gave
 F2 et knus og en kalendergave.

6.13 (92-5)

den 12. december 2014 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på hjørnet af i
 i forbindelse med, at F1 kørte F2
 i skole, og herunder gav F2 et knus, en kalenderga-
 ve og en slikpose.

6.14 (93-1)

den 15. december 2014 i tidsrummet mellem ca. kl. 10.00 og ca. kl. 12.30,
 opsøgte F1 og F2 på bopælen
 i

6.15 (93-2)

den 16. december 2014 ca. kl. 07.50, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 ved stien på overfor i
 i forbindelse med, at F1 fulgte F2
 i skole, og herunder gav F2 et knus og en kalen-
 dergave.

6.16 (93-3)

den 17. december 2014 ca. kl. 18.40, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat
 1) til F1

6.17 (93-4)

den 18. december 2014, på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt før ca. kl. 19.00, opsøgte F1 og F2 på bopælen, der dog ikke var hjemme, og efterlod en kalendergave ved hoveddøren.

6.18 (93-5)

den 18. december 2014 ca. kl. 21.30, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 2) til F1.

6.19 (93-6)

den 19. december 2014 ca. kl. 08.00, opsøgte F1 og F2 på bopælen og herunder gav F2 et knus og en kalendergave.

6.20 (93-7)

den 19. december 2014 ca. kl. 11.00, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 4) til F1.

6.21 (93-8)

den 19. december 2014 ca. kl. 13.10, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 3) til F1.

6.21 (93-9)

den 19. december 2014 ca. kl. 19.00, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 5) til F1.

6.22 (93-10)

den 20. december 2014 ca. kl. 17.50, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 6) til F1.

6.23 (93-11)

den 21. december 2014 ca. kl. 13.30, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 7) til F1.

6.24 (93-12)

den 21. december 2014 ca. kl. 18.30, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat

8) til F1.

6.25 (93-13)

den 21. december 2014 ca. kl. 19.50, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 11) til F1.

6.26 (93-14)

den 22. december 2014 ca. kl. 21.20, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 10) til F1.

6.27 (93-15)

den 23. december 2014 ca. kl. 11.00, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 9) til F1.

6.28 (93-16)

den 24. december 2014 ca. kl. 11.00, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 12) til F1.

6.29 (93-17)

den 24. december 2014 ca. kl. 14.40, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 13) til F1.

6.30 (93-18)

den 25. december 2014 ca. kl. 14.40, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 14) til F1.

6.31 (93-19)

den 27. december 2014 ca. kl. 09.45, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 15) til F1.

6.32 (93-20)

den 27. december 2014 ca. kl. 10.30, opsøgte F1 og F2 på bopælen

6.33 (93-21)

den 27. december 2014 ca. kl. 12.30, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat 17) til F1.

6.34 (93-22)
den 27. december 2014 ca. kl. 13.40, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat
18) til F1.

6.35 (93-23)
den 27. december 2014 ca. kl. 17.30, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat
19) til F1.

6.36 (93-23)
den 28. december 2014 ca. kl. 17.20, sendte en e-mail (Uge 51-52 – separat
20) til F1.

6.37 (94-1)
den 2. januar 2015 ca. kl. 15.30, opsøgte F2 på bopælen

6.38 (94-2)
den 5. januar 2015 ca. kl. 10.30, opsøgte F1 og F2
på bopælen

6.39 (94-3)
den 6. januar 2015 ca. kl. 10.30, opsøgte F1 og F2
på bopælen

6.40 (94-4)
den 7. januar 2015 ca. kl. 10.20, opsøgte F1 og F2
på bopælen

6.41 (94-5)
den 7. januar 2015 ca. kl. 17.00, opsøgte F1 og F2
på bopælen

6.42 (94-6)
den 9. januar 2015 ca. kl. 07.55, opsøgte F1 og F2
på bopælen og herunder gav F2
en slikpose.

6.43 (94-7)
den 11. januar 2015 ca. kl. 15.00, opsøgte F1 og F2
på bopælen

6.44 (94-8)

den 12. januar 2015 ca. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at F1
 kørte F2 i skole.
 6.45 (94-9)

den 13. januar 2015 ca. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at F1
 kørte F2 i skole.

6.46 (94-10)

den 14. januar 2015 ca. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at F1
 kørte F2 i skole.

6.47 (94-11)

den 14. januar 2015 i tidsrummet mellem ca. kl. 15.00 og ca. kl. 17.00, op-
 søgte F2 på bopælen

6.48 (94-12)

den 15. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 kørte F2 i skole.

6.49 (94-13)

den 16. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 kørte F2 i skole, og herunder gav
 F2 en slikpose.

6.50 (94-14)

den 16. januar 2015 ca. kl. 16.15, opsøgte F2 på bopæ-
 len

6.51 (95-1)

den 19. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 kørte F2 i skole.

6.52 (95-2)

den 20. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 kørte F2 i skole.

6.53 (95-3)
 den 20. januar 2015 ca. kl. 16.30, opsøgte F2
 i mens F2 var til bordtennis.

6.54 (95-4)
 den 21. januar 2015 ca. kl. 07.55, opsøgte F1 og F2
 på bopælen

6.55 (95-5)
 den 21. januar 2015 ca. kl. 15.30, opsøgte F2
 i mens F2 var til bordtennis.

6.56 (95-6)
 den 22. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole.

6.57 (95-7)
 den 23. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole, og herunder gav
 F2 en slikpose samt henvendt til F2
 udtalte at: " F1 var skyld i alting og en løgner" eller
 lignende.

6-58 (96-1)
 den 26. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole.

6.59 (96-2)
 den 26. januar 2015 på et ikke nærmere fastlagt mellem kl. 14.00 og kl.
 18.00, opsøgte F2 på bopælen

6.60 (96-3)
 den 27. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1

og F1 F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

6.61 (96-4)

den 27. januar 2015 ca. kl. 16.30, opsøgte F2 på adres-
sen

6.62 (96-5)

den 28. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F1 F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

6.63 (96-6)

den 28. januar 2015 ca. kl. 16.30, opsøgte F1 og F2
på bopælen

6.64 (96-7)

den 28. januar 2015 ca. kl. 13.20, sendte en e-mail (FW: Forsvarersalær på
kr. 56.250 ????) til F1

6.65 (96-8)

den 29. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F1 F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

6.66 (96-9)

den 30. januar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F1 F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

6.67 (97-1)

den 5. februar 2015 ca. kl. 12.30, opsøgte at F1 og F2
på bopælen

6.68 (97-2)

den 5. februar 2015 ca. kl. 18.30, opsøgte at F1 og F2
på bopælen

6.69 (97-3)

den 6. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole, og herunder gav
 F2 en slikpose.

6.70 (98-1)

den 16. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole.

6.71 (98-2)

den 16. februar 2015 ca. kl. 15.00, opholdt sig og opsøgte F2
 på i forbindelse med, at F2 gik hjem
 fra skole.

6.72 (98-3)

den 17. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole.

6.73 (98-4)

den 18. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole.

6.74 (98-5)

den 18. februar 2015 ca. kl. 15.00, opholdt sig og opsøgte F2
 på i forbindelse med, at F2 gik hjem
 fra skole, og kørte ham til bopælen.

6.75 (98-6)

den 19. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole.

6.76 (98-7)

den 20. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på hjørnet af i
 forbindelse med, at F1 fulgte F2 i
 skole.

6.77 (98-7)
 den 21. februar 2015 ca. kl. 16.30, opsøgte F1 og F2
 på bopælen

6.78 (99-1)
 den 23. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole.

6.79 (99-2)
 den 23. februar 2015 ca. kl. 15.00, opholdt sig og opsøgte F2
 på i forbindelse med, at F2 gik hjem
 fra skole, og kørte ham til bopælen.

6.80 (99-3)
 den 24. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 kørte F2 i skole.

6.81 (99-4)
 den 25. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole.

6.82 (99-5)
 den 25. februar 2015 ca. kl. 15.00, opholdt sig og opsøgte F2
 på i forbindelse med, at F2 gik hjem
 fra skole, og kørte ham til bopælen.

6.83 (99-6)
 den 26. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på hjørnet i
 forbindelse med, at F1 fulgte F2 i
 skole.

6.84 (99-7)
 den 27. februar 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1

sen og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole, og herunder gav
 F2 en slikpose.
 6.85 (99-8)

den 27. februar 2015 ca. kl. 15.00, opholdt sig og opsøgte F2
 på i forbindelse med, at F2 gik hjem
 fra skole, og kørte ham til bopælen.

6.86 (100-1)
 den 2. marts 2015 ca. kl. 08.30, opsøgte F2 på bopælen
 i herunder gik ind i ejendommen.

6.87 (100-2)
 den 3. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at F1
 fulgte F2 i skole.

6.88 (100-3)
 den 4. marts 2015 ca. kl. 15.00, opholdt sig og opsøgte F2
 på i forbindelse med, at F2 gik hjem fra
 skole, og kørte ham til bopælen.

6.89 (100-4)
 den 6. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på i i forbindelse med, at F1
 fulgte F2 i skole, og herunder gav F2
 en slikpose.

6.90 (101)
 den 10. marts 2015 ca. kl. 08.15, opsøgte F2 på bopæ-
 len herunder gik ind i ejendommen.

6.90 (102-1)
 den 12. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
 og F2 på hjørnet af i i
 forbindelse med, at F1 fulgte F2 i
 skole.

6.91 (102-2)
 den 13. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1

og F2 på i i forbindelse med, at
 F1 fulgte F2 i skole, og herunder gav
 F2 en slikpose.

7 (103)

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1,
 ved i perioden fra den 10. september 2014 til den 11. januar 2015, at have
 kontaktet familien V på og omkring adressen
 , uagtet at han ved Nordsjællands Politis afgørelse af 22. juli
 2013 – som stadfæstet af Statsadvokaten i København den 8. oktober 2013 –
 er givet et tilhold, hvorefter han ikke må kontakte V1,
 V2, X1 og X2
 personligt, mundtligt eller skriftligt, herunder gøre fag-
 ter mod dem eller kontakte dem indirekte, idet han ved utallige lejligheder,
 somme tider dagligt og ofte fra tidlig morgen til sen aften, bl.a. fløjtede høj-
 lydt, hakkede, bøvsede, pruttede, spyttede, bankede med skraldelåg, slog
 græs, nedstirrede familien, kastede med grene efter dem samt parkerede sin
 bil til gene for familien.

8 (104)

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1,
 ved i perioden fra den 13. januar til den 11. marts 2015, at have kontaktet fa-
 milien V på og omkring adressen
 , uagtet at han ved Nordsjællands Politis afgørelse af 22. juli 2013 – som
 stadfæstet af Statsadvokaten i København den 8. oktober 2013 – er givet et
 tilhold, hvorefter han ikke må kontakte V1, V2,
 X1 og X2
 personligt, mundtligt eller skriftligt, herunder gøre fagter mod dem
 eller kontakte dem indirekte, idet han ved utallige lejligheder, somme tider
 dagligt og ofte fra tidlig morgen til sen aften, bl.a. fløjtede højlydt, hakkede,
 bøvsede, pruttede, spyttede, bankede med skraldelåg, slog græs, nedstirrede
 familien, kastede med grene efter dem, samt parkerede sin bil til gene for fa-
 milien.

9.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1 og § 3,
 ved som nærmere nedenfor anført i perioden fra den 16. marts 2015 til den
 26. marts 2015 at have kontaktet F1 og F2
 , uagtet at han ved Nordsjællands Politis afgørelse af 25. juni 2014 –
 forkyndt for tiltalte den 1. juli 2014 – er givet et tilhold, hvorefter han ikke
 må kontakte F1 og F2 personligt,
 mundtligt eller skriftligt, herunder ved henvendelser på og omkring F2's
 skole og fritidsordning, samt som nærmere nedenfor anført
 i perioden fra den 16. marts 2015 til den 26. marts 2015 at have opholdt sig i
 området omkring skolen , uagtet at han ved Nordsjællands Po-
 litis afgørelse af 28. oktober 2014 – forkyndt for tiltalte den 3. november

2014 og godkendt ved Østre Landsrets kendelse af 24. marts 2015 – blev meddelt forbud mod at opholde sig på skolen i samt de omkringliggende veje (), idet han

9.1 (105-1)

den 16. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.2 (105-2)

den 16. marts 2015 ca. kl. 15.00, opholdt sig og opsøgte F2
på i forbindelse med, at F2 gik hjem
fra skole, og kørte ham til bopælen.

9.3 (105-3)

den 17. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.4 (105-4)

den 18. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.5 (105-5)

den 19. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.6 (105-6)

den 20. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.7 (106-1)

den 23. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.8 (106-2)

den 24. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.9 (106-3)

den 25. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1

og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.10 (106-4)

den 25. marts 2015 ca. kl. 15.15, opholdt sig og opsøgte F2
i fritidsklubben beliggende på skolens område.

9.11 (106-5)

den 26. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på i i forbindelse med, at
F1 fulgte F2 i skole.

9.12 (106-6)

den 26. marts 2015 ca. kl. 07.55, opholdt sig og opsøgte F1
og F2 på hjørnet af i i
forbindelse med, at F1 fulgte F2 i
skole, og herunder gav F2 en slikpose.

10. (107)

overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1,

ved den 10. marts 2015 i tidsrummet mellem ca. kl. 08.15 og kl. 08.30 ube-
rettiget at have skaffet sig adgang til ejendommen beliggende adressen
idet sigtede henvendte sig og blev lukket ind
af F2.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har generelt forklaret, at han erkender, at være bekendt med de med-
delte tilhold og opholdsforbud og deres omfang. Samtlige faktiske forhold
vedrørende overtrædelse af opholdsforbud og tilhold vedrørende F1
og F2 kan erkendes for så vidt angår de fak-
tiske forhold beskrevet i anklageskrifterne.

Tiltalte forklarede, at han kan erkende at have udvist ansvarlighed og om-
sorg over for sin søn. Han har i perioden fra april/marts 2014 frem til anhol-
delsen i marts har opsøgt sin søn, fordi sønnen savnede tiltalte. Han har gi-
vet sin søn knus hver morgen og givet sønnen støttende bemærkninger.

Baggrunden er de afgørelser, der er truffet vedrørende samvær, der er blevet
indskrænket ved flere lejligheder. Disse afgørelser er truffet på et fejlagtigt

og fabrikeret grundlag. Tiltalte har været hjemme på ekshustruens bopæl og besøge sin søn, når denne ikke har været i skole. Tiltalte har ved sådanne lejligheder talt med sin søn og lavet lydoptagelser. Tiltalte har opfordret sin søn til at passe sin skole. Han erkender, at have opsøgt sin søn i det omfang, der er anført i tiltalen. I det omfang hans ekshustru har været til stede, har han også truffet hende.

Han erkender at have sendt e-mails til sin ekshustru og dennes familie i frustration. Det er sket som følge af, at tiltalte har set, at sønnen har lidt. Hans sprog har ikke altid været pænt nok. Det kan godt være, at han ved en fejl har sendt nogle mails cc til sin ekshustru, fordi han ikke har fået fjernet hendes navn. Foreholdt bilag 12-3 (e-mail af 1. september 2014 - forhold 1-12) erkender tiltalte, at han har sendt denne mail til sin ekshustru. Han ønskede at råbe sin ekshustru op, da han var frustreret. Han havde lige fået tilholdet, der var fabrikeret og løgnagtigt. Foreholdt mail i bilag 13-3 (Forhold 1-13) har tiltalte givet samme forklaring. Foreholdt mail af 6. september 2014 (Forhold 1-18; bilag 18-3) har tiltalte forklaret, at han har sendt den på samme baggrund. Han har også sendt mailen til noget af ekshustruens familie. Foreholdt mail af 6. september 2014 (Forhold 1-21; bilag 21-3) har tiltalte forklaret, at denne mail til bl.a. Retten i Lyngby og Statsforvaltningen er sendt cc til ekshustruen, fordi det er hende, der står bag den yderligere indskrænkning af samværet. Hun var jo part i sagen. Den sproglige udformning kan måske diskuteres. Normalt taler han pænt og høfligt til andre mennesker. I denne sag har han dog været udsat for så mange overgreb, at han har formuleret sig i afmagt. Foreholdt mail af 7. september 2014 til presse, justitsministerium og cc. tiltaltes ekshustru (forhold 1-24; bilag 24-3) har tiltalte forklaret, at ekshustruens adresse er kommet med ved en fejl. Han erkender at have sendt mailen. Foreholdt mail af 29. september 2014 til skoleleder cc. tiltaltes ekshustru (forhold 3-18; bilag 45-4) har tiltalte forklaret, at her er forklaringen igen, at hans ekshustru skulle råbes op. Foreholdt mail af 3. oktober 2014 til ombudsmanden cc. ekshustruen (forhold 3-20; bilag 47-4) har tiltalte forklaret det samme. Ekshustruen har købt parløb med skolelederen i hele denne sag. Foreholdt mail af 4. oktober 2014 til ekshustruen, hendes familie og en række myndigheder (forhold 3-22; bilag 49-4) har tiltalte forklaret, at den er sendt bevidst til ekshustruen for at råbe hende op. Foreholdt mail af 16. november 2014 til cc. bl.a. ekshustruen (Forhold 4-28; bilag 78-3) har tiltalte forklaret, at det er en mail til en advokat han har haft antaget i forældremyndighedssag. Mailen er bevidst sendt cc til ekshustruen. I bakspejlet var det måske ikke særlig smart. Han har ønsket at formå omgivelserne til at påvirke ekshustruen til at stoppe den dårlige behandling af deres søn. Nordsjællands Politi har været ude efter tiltalte, og andre myndigheder har herefter lagt oplysningerne fra Nordsjællands Politi til grund.

Foreholdt mail af 17. december 2014 til en række udenlandske medier og cc blandt mange andre ekshustruen (forhold 6-16, bilag separat 1) har tiltalte forklaret, at han efter i to år forgæves at have forsøgt at råbe myndigheder,

politikere og presse op valgte at forsøge at få udenlandske medier til at tage sagen op. Han har skrevet de udenlandske e-mailadresser ind konkret. cc-adresserne er blot blevet blokkopieret fra tidligere mails. Da han opdagede, at ekshustruen var inkluderet, blev hendes adresse fjernet. Disse mails skulle ikke være sendt til hende. Det beror således på hans uagtsomhed ikke på et forsætligt forhold. Det er den samme forklaring ved alle 20 mails sendt i perioden 17. til 28. december 2014 (forhold 6-16 til 6-36, undtagen 6-32).

foreholdt e-mail af 28. januar 2015 til ekshustruen (forhold 6-64; bilag benævnt "forsvarersalær på 56.250????") har tiltalte forklaret, at den er sendt til ekshustruen i frustration over fejlagtigt at være påført en udgift til forsvarersalær. Han erkender dette forhold.

Til forhold 10 har tiltalte erkendt at være gået ind i ekshustruens hus den 10. marts 2015 og foretaget en lydoptagelse. Tiltaltes ekshustru har ikke sagt, at han ikke må komme inden for. Sønnen lukkede tiltalte ind. Ekshustruen var ikke til stede. Han kontaktede hende ikke for at spørge, om han måtte komme ind.

Anklageren afspillede lydoptagelsen, som tiltalte har foretaget ved besøget.

Tiltalte har hertil forklaret, at han har foretaget denne optagelse.

Vedrørende tilholdet i forhold til naboerne (forhold 2, 7 og 8) har tiltalte forklaret følgende:

De faktiske forhold anført i tiltalen bestrides. De i tiltalepunkterne anførte fakta kan kun forekomme i en politistat. Han har lov til at slå græs på sin ejendom. Det er betegnende, at tiltalen ikke indeholder nogen verbale ytringer. Det er korrekt, at han harker og spytter mere end mange andre mennesker. Det beror på, at han gennemgået en omfattende kæbeoperation. Hans slim- og luftveje er efter den operation stærkt generede. Han er glad for at opholde sig i sin have, og det forekommer, at han der harker og spytter. Det kan godt passe, at han i et enkelt tilfælde har slået græs kl. 6 om morgenen, eksempelvis hvis han skulle i sommerhus. Det kan også være, at han har slået græs kl. 22 om natten. Han har ikke slået græs om natten. Nogle gange må hans maskine lige stå og køre lidt, før brug; men da slet ikke i timevis. Hans naboer har ofte filmet tiltalte med deres mobilkameraer. Det har han kigget på og politianmeldt. Det er det, som politiet åbenbart kalder for "nedstirren". Han har ikke smækket med sit skraldelåg. Han lukker skraldelåget på en helt almindelig måde. Han husker ikke nøje, hvordan. Han har ikke bøvset og pruttet ind mod naboen. Han har lov til at slå en prut på sin egen grund. Han har lov til at bøvse på sin egen grund. Han har efter sin egen vurdering ikke fløjtet højlydt; men han går ofte og fløjter, når han arbejder. Hvis der er larm inde fra naboen, har han nogle gange fløjtet for at høre på sig selv i stedet for at høre på naboen. Han forsøger på bedste vis at skærme sig mod synet af og lyden fra sine naboer. Han har ikke kastet grene efter sine naboer eller

parkeret sin bil til gene for dem. På et tidspunkt arbejdede hans naboer på en bambus i skellet. Han placerede ved den lejlighed en gren foran skellet.

Adspurgt af sin forsvarer har tiltalte supplerende forklaret følgende:

Tiltalte har også naboer til den anden side (nr. 72). Der har aldrig været kontroverser med denne nabo. Der har heller ikke været problemer med genboerne. Det er kun naboerne i nr. 76, der har været problemer med.

Tiltalte blev gift i 2001. I 2004 fik de deres søn. I 2005 blev tiltalte udsat for noget mobning i . Det troede hans hustru ikke på. Ægteskabet kraklede. Hustruen mente, at tiltalte havde behov for psykiatrisk hjælp. Det gik tiltalte med til for at undgå en skilsmisse. I 3 år gik tiltalte hos distriktspsykiatrien i . Han fik ordineret medicin, som han købte, men ikke tog. I 2008 blev han og hustruen separeret og solgte deres fælles hus. Der blev aftalt delt forældremyndighed og der blev etableret en 7/7 samværsordning. De tog fortsat på fælles ferier og holdt fester og højtider sammen. I 2012 blev tiltalte tvangsindlagt på baggrund af den konflikt, som tiltalte havde med sin nabo. Tiltalte var tvangsindlagt i en uge. Af lægeerklæringen fremgik, at der var rettet anonyme beskyldninger mod tiltalte vedrørende chikane af naboer. Han sms'ede til sin hustru, at han var blevet tvangsindlagt, og bad hende om at fortælle sønnen, at han var indlagt med stress. Ekshustruen valgte imidlertid at fortælle sønnen om den påståede psykiske sygdom og tvangsindlæggelsen. I 2013 blev han ekshustru kontaktet af Psykiatrisk Center med nogle fabrikerede løgne. På den baggrund anmodede tiltaltes ekshustru Statsforvaltningen om indskrænkning i samværet. Det førte til, at ekshustruen fik forældremyndigheden, og samværet blev begrænset til uovervåget weekendsamvær. Sønnen ønskede at få 7/7-ordningen tilbage, og tiltalte iværksatte diverse sager. Tiltalte aftalte med sønnen, at han hver morgen ville komme ned og give sønnen et knus for at afbøde situationen. Det begyndte tiltalte på i marts/april 2014. Han holder hver morgen lidt i 8 i nærheden af skolen. Når han ser sønnen, går han hen til ham og giver ham et knus. Om fredagen får sønnen en slikpose. I juletiden får sønnen også lidt ekstra. Ekshustruen har fået politiet til at meddele et tilhold. Til det formål har ekshustruen allieret sig med skolelederen , der har udarbejdet en erklæring, hvoraf blandt andet fremgår, at tiltaltes møder med sønnen hver morgen, ikke er gode for sønnen. Tiltalte har på mange lydfiler bekræftet, at sønnen er glad for disse morgenmøder. Da ekshustruen havde fået forældremyndigheden, måtte tiltalte ikke længere have med skoleanliggender at gøre. Ved et forældremøde i april 2014 forsøgte skolelederen fysisk at flytte tiltalte ud af lokalet. I maj 2014 var tiltalte på skolen om morgenen. Skolelederen forsøgte fysisk at få tiltalte ud fra skolen. Tiltalte sagde fra over for skolelederen. Senere i maj 2014 var tiltalte på ny på besøg i skolen. En afdelingsleder fra kommunen forhindrede tiltalte i at komme ind ad en dør. I september 2014 mødte tiltalte skolelederen uden for skolen. Skolelederen startede noget skubberi og tiltalte skubbede igen. Det meldte skolelederen til politiet. Senere i september 2014 gentog det samme sig. I oktober 2014 var til-

talte på ny på skolen. Skolelederen forsøgte at forhindre tiltalte i at komme ind. En af de andre forældre bistod skolelederen, hvorpå tiltalte gik fra stedet. Senere i oktober 2014 blev tiltalte på ny forment adgang til skolen af skolelederen. Herefter fremkom opholdsforbuddet fra politiet. Det var igen Politistaten Danmark, der viste sig. Ekshustruen krævede, at tiltaltes samvær med sønnen overgik til at være overvåget. I den forbindelse afgav skolelederen en erklæring, der støttede ekshustruen. Erklæringen indeholdt fabrikerede løgne. På baggrund af den erklæring og det tilhold, der nu var meddelt, blev samværet af Statsforvaltningen ændret til overvåget samvær. Han burde nok have ladet sig repræsentere ved advokat. Siden da har der været observeret samvær. Det er i almindelig gået godt. Tiltalte har dog fået at vide, at han ikke må lydoptage, hvilket han har afvist at efterkomme. Tiltalte og sønnen har altid haft det meget godt sammen og lavet spændende ting sammen. Det har generet hans ekshustru. Han har politianmeldt en række chikanetilfælde begået af naboerne mod tiltalte.

F1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnep-
ligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun tidligere har været gift med tiltalte. De blev gift i 2001 og fik en søn i 2004. De flyttede fra hinanden i 2009, men allerede i 2008 stod det klart, at de skulle skilles. Hun har anmodet politiet om et tilhold, fordi tiltalte dagligt opsøgte dem på vej til skole, i hjemmet og telefonisk. Tiltalte har en psykisk lidelse og har været indlagt. Hun har derfor foreslået, at samværsordningen blev ændret. Hun antog, at tiltalte var i behandling. I forsommeren 2013 stod det klart, at tiltalte var trådt ud af sin behandling. Dette kom til vidnets kundskab, hvorfor hun bad om at få samværsordningen ændret. Sønnen blev i den periode mere grådlabil og mindre glad. I perioder havde sønnen ikke længere lyst til at deltage i fritidsaktiviteter. Sønnen fortæller ikke vidnet noget, der kan være til skade for tiltalte. Han er en meget loyal søn. Da vidnet ønskede 7/7-ordningen ændret, blev stemningen imellem dem meget ubehagelig. Samværet blev ændret til et weekendsamvær hver 14 dag. Tiltalte skulle hente sønnen i fritidsordningen, og vidnet hentede sønnen hos tiltalte. Det var fra november 2013 til september 2014, at denne ordning kørte. Herefter overgik samværet til overvåget samvær. Det skete på baggrund af vidnets bekymring, og fordi tiltalte ikke ønskede at medvirke i en forældreevneundersøgelse.

I marts 2014 gik vidnet til politiet, fordi tiltalte gennem en periode havde opsøgt hende og sønnen hver dag både fysisk og via telefon. Hun har forsøgt at stoppe det via Statsforvaltningen og hun har frabedt sig det over for tiltalte personligt. Han kan ikke have været i tvivl om hendes holdning. Vidnet bor i en lav stueejlighed, hvorfor tiltalte kan stå ude på vejen og banke på deres rude. Der var måske enkelte dage, hvor tiltalte ikke opsøgte dem, men det var kun hvis tiltalte var ude at rejse. Det påvirkede vidnet meget, at tiltalte hele tiden opsøgte dem. De levede for nedrullede gardiner og for søn-

nen er det usædvanligt, at faderen står og giver knus hver morgen. Det er der ingen af de andre fædre, der gør. Sønnen er begyndt at forstå, at tiltalte er syg og gør mærkelige ting. Sønnen har haft 1-2 sygedage hver uge i 4. klasse, og meget ofte om mandagen. Heldigvis er skolen sønnens fristed på nær de gange, hvor tiltalte har stået og råbt på gangen. Tiltalte har altid opsøgt dem om morgenen. Sønnen har fortalt vidnet om, at tiltalte er kommet på besøg, når sønnen har været alene hjemme. Ved sådanne lejligheder har tiltalte nogle gange foretaget lydoptagelser. Når tiltalte opsøger dem, er det altid med sønnen som ærinde. Over for vidnet bevarer tiltalte et stålansigt. Sønnen får et knus, som sønnen så får bragt sig ud af. Selv om sønnen næsten er 11 år, ønsker han ikke at gå i skole alene, da vidnet skal være der for at hjælpe ham med at komme ud af situationen med tiltalte. Man har forsøgt at få placeret betjente ved skolen, men det har ikke kunnet opretholdes i længden. Hun havde hidtil antaget, at tiltalte ikke var kommet ind i hendes hjem, når sønnen var alene hjemme. Da det gik op for hende, at tiltalte var helt inde i vidnets hjem, fik hun det meget dårligt. Det generer vidnet, at hun ikke engang kan beskytte sit barn i sit eget hjem. Hun har fra sin genbos hus set, at tiltalte gik ind i huset. Den gang, da deres skilsmisse fungerede godt, og de fortsat så hinanden, var det i orden, at tiltalte kom i tiltaltes hjem. Når hun har fået nedlagt tilhold over for tiltalte, må han da forstå, at han ikke længere har adgang til hendes hjem. Med hensyn til lydoptagelserne, så tror vidnet bestemt ikke, at sønnen bryder sig om det; men sønnen kan ikke sige fra, selv om det er meget krænkende. Vidnet har gennem hele forløbet arbejdet for, at skilsmissen skulle gå mindst muligt ud over sønnen. Hun har forsøgt at undgå konfrontationer. Hun var bekendt med tiltaltes sygdom, da hun gik med til 7/7-ordningen, men hun prioriterede familien. Det ændrede sig først, da der kom en bekymringsskrivelse fra Psykiatrisk Center der stillede spørgsmål ved far/søn-forholdet. Da følte vidnet, at hun ikke længere havde noget valg.

Det var vidnet, der oprindeligt hjalp med at få tiltalte i psykiatrisk behandling. Da var sønnen kun 5 måneder gammel. Hun så ved den lejlighed nogle skrivelser til pressen, som tiltalte havde skrevet, og som uden tvivl pegede på psykisk sygdom. Tiltaltes bror bistod også med at motivere til behandlingen. I bagklogskabens lys kan hun godt se, at hun har været meget naiv i forhold til sin tidligere mands paranoia. Man kan ikke argumentere med hans verdensbillede. Hun er meget ked af, at sønnen ikke har det bedste forhold til sin fader. Det ville hun ønske.

Skolelederen skulle sørge for, at tiltalte ikke opsøgte sønnen på skolen. Det blev nødvendigt for skolelederen for at få nedlagt et opholdsforbud over for tiltalte. Både børn og forældre har vidst, at der var noget galt, og der bliver talt om det. Det er ganske ubehageligt. Vidnet har overværet et optrin, som tiltalte har haft på skolen. Tiltalte kom og gav sønnen et knus helt henne ved klasselokalet. Tiltalte blev hængende ude på gangen ved klasselokalet. Vidnet fortalte det til skolelederen. Da de kom tilbage til gangen, så de tiltalte gå ind i klassen igen. Da han kom ud på gangen igen, forsøgte skolelederen

at anlægge en jovial tone og lagde armen på tiltaltes skulder. Derpå råbte tiltalte, at skolelederen ikke skulle røre ham. I løbet af kort tid var tiltalte forsvundet igen. Alle - også børnene inde i sønnens klasse - kunne høre det passerede.

Efter påske har de været i fred for tiltalte. Hun har forstået, at det skyldes, at tiltalte havde fået at vide, at han ville blive varetægtsfængslet, hvis han på ny brød tilholdet. Lørdagen efter påske var der et samvær, der dog ikke gik særlig godt, fordi tiltalte insisterede på at lydoptage. Det lykkedes tiltalte i et uovervåget øjeblik at lave en aftale med sønnen om at mødes henne ved boldbanen. Sønnen brød efterfølgende sammen og fortalte vidnet om det. Vidnet valgte at kontakte tiltaltes familie og fik dem til at forsøge at gøre tiltalte det klart, at han satte sønnen i en forfærdelig katepine. Mødet blev så ikke til noget. I lørdags skulle der så på ny være samvær; men sønnen var ked af at have brudt sit løfte, og kunne ikke gennemføre at komme til samværet. Det viste sig ved en senere samtale, at sønnen havde set sin fader gennem et vindue, men ikke havde turdet fortælle om det. Morgenerne har i de sidste uger været helt forandrede. De har kunnet leve normalt, og der har ikke været noget, der skulle overstås på vejen til skolen. Sønnen har fået det væsentligt bedre. Her til morgen var sønnen dog nervøs for, at faderen igen ville være der. Han er dog selv gået i skole lidt senere end normalt.

Adspurgt af forsvareren har vidnet supplerende forklaret følgende:

Tiltalte lider af enkelt paranoia. Tiltalte føler sig forfulgt af kolleger, naboer, forældre kredsene på sønnens skole etc. Vidnet ved ikke, om tiltalte fungerer godt på sit arbejde. Rent fagligt er han vist dygtig. Kollegialt endte det som regel med, at tiltalte lagde sig ud med kolleger. Diagnosen enkelt paranoia er også den diagnose, der blev stillet ved tvangsindlæggelsen. Efter hvad vidnet har hørt, skyldes det en konflikt med naboen, at tiltalte blev tvangsindlagt. Hun kender ikke det nærmere forløb, ud over at der har været en kontrovers. Tiltalte har aldrig været fysisk voldelig. Tiltalte har ingen sygdoms-erkendelse. Et behandlingsforløb kræver derfor, at man på anden måde får patienten til læge. Hun og tiltaltes broder brugte derfor en anden sygdom, som tiltalte led af, til at få tiltalte på hospitalet. Ved den lejlighed kom det til at stå klart også for overlægen, at tiltalte var psykisk syg. Herefter kom tiltalte i behandling. Det var i starten af 2005. Tiltalte gik til behandling ved distriktspsykiatrien i . Desværre blev han trappet for hurtig ud af sin medicin. Vidnet håber meget, at tiltalte kommer i behandling for sin lidelse, for sønnen savner sin raske far. Han kan ikke være sammen med en fader, der er så psykisk uligevægtig, som tilfældet er for tiltalte lige nu. Hun vil gerne under de rette omstændigheder og mod fornøden sikkerhed gå med til et udvidet samvær. Hvis to uvildige læger sagde god for det, ville hun ikke modsætte sig et normalt samvær.

at kontakte hende og hendes familie i 2013. Baggrunden for tilholdet var, at tiltalte igennem en længere periode havde generet dem med sedler, breve og tilråb. De flyttede ind på adressen i februar 2008. Da tiltalte flyttede ind året efter, var der ingen problemer. På et tidspunkt holdt tiltalte op med at hilse på dem. I slutningen af 2010 fik hun et anonymt brev, hvor der stod "løgnersvin". Senere har hun hørt tiltalte benytte det samme ord ude på gaden, hvorfor hun gættede, at det var tiltalte, der havde skrevet brevet. Oftere og oftere forekom det, at tiltalte stod og stirrede på dem og råbte efter dem. Der blev råbt alt muligt typisk sammensatte ord indeholdende "løgner". Tiltalte stillede sig truende an, når han råbte. Da det er en lukket vej, er de nødt til at passere forbi tiltaltes ejendom, når de skal forlade huset. Tiltalte begyndte også at give "fuck-finger" stadigt oftere. Da de var på ferie, satte tiltalte en seddel på datterens vindue, hvorpå der stod "løgnersvin". Datteren er altid nødt til at have sine gardiner rullet ned, da tiltalte ellers står og stirrer ind gennem hendes vindue. Tiltalte valgte at opsætte nogle "fuck-fingre" i sine vinduer, der vendte ind mod vidnets grund. Til sidst blev det sådan, at tiltalte råbte til dem, hver gang, de så ham. Vidnet har forsøgt at tale med tiltalte, for at finde ud af, hvad der er galt; men tiltalte er slet ikke til at tale med, hvorfor hun har måttet opgive. Vidnet har ingen idé om, hvorfor tiltalte har valgt at udvise denne adfærd over for dem. Chikanen fortsatte i hele 2011, 2012 og frem til de i 2013 fik udstedt tilhold.

Efter tilholdets meddelelse holdt tiltalte op med at råbe, ligesom "fuck-fingrene" blev fjernet. Fra marts 2014 begyndte tiltalte at stå og stirre ondt på dem. Han begyndte også at fløjte, bøvse, prutte og harke. Han slår skraldespandslåget op og i. Plæneklipperen bliver sat i gang, når de skal spise, og den bliver stillet i tomgang i flere timer. Skraldelåget bliver bevidst og flere gange i træk smækket i. Det kan være kl. 6.30 søndag morgen eller kl. 23 søndag aften, men også på alle andre tidspunkter på dagen. Tiltalte fløjter den samme melodi om og om igen. Det forekommer hver gang, vidnet og familien er udenfor, og hver gang tiltalte går tur med hunden. Nogle gange står tiltalte med hovedet inde i deres hæk og kigger ind i vidnets soveværelse. Tiltalte vælger at gå forbi deres hus, selv om vejen er lukket i den ende. Tiltaltes adfærd forekommer også, selv om vidnet eller familien ikke er uden for. Plæneklippingen forekommer primært om sommeren og typisk omkring spisetid. Det er ikke hver dag, men meget tit og ofte. Maskinen kan være tændt flere gange i løbet af en dag. Tiltalte har nogle enkelte gange bakket sin bil ud og sat den foran deres indkørsel. Så sidder tiltalte der og stirrer ud og fløjter. Tiltalte har også om aftenen holdt med sin bil og lyst ind på deres soveværelsesvindue med langt lys. Det er forekommet to gange, at tiltalte har stået og stirret ind igennem deres hæk og ind i deres soveværelse. Tiltalte har ikke besluttet sig til dem eller råbt til dem. Der var dog en lejlighed, hvor de fjernede ukrudt uden for. Ved den lejlighed fulgte tiltalte dem hele tiden, hvor de var og larmede på alle mulige måder. Til sidst var de helt nede i bunden af haven, hvor der er noget krat. Tiltalte kravlede op på en bunke og sang "Det er sidste gang, I fucker med mig", medens tiltalte stirrede ondt på vidnet. Vidnets mand blev udsat for samme behandling. Det er den

eneste gang, hvor der er blevet sunget. Det er primært vidnet og ægtefællen, det går ud over. Tiltalte har dog også spyttet efter den ældste datter et par gange. Tiltalte står også og stirrer mod døtrene, når de kommer gående. Det kan være over en afstand på 100 meter eller så.

Det berører familien meget, at de ikke kan færdes frit ude i deres have. Det begrænser deres brug af ejendommen. Døtrene er 23 og 19 år. Da den yngste datter læste til eksamen, kunne hun ikke sidde i haven og læse til eksamen. Datteren er også blevet vækket af tiltaltes larm sent om aftenen. Familien har også været nødt til at rykke gæstebud indendørs på grund af tiltaltes larm lige på den anden side af hegnet. Der er ikke noget mønster i chikanen, men i sagens natur er det mindre om vinteren, hvor vidnet og familien ikke er ude i haven. Der kan godt være enkelte dag, hvor de ikke hører tiltalte. Tiltalte har af og til besøg af sin mor eller sin bror. Selv om moderen er der, kan tiltalte godt gå og fløjte. Chikanen forekommer dagligt, men altså ikke hver eneste dag. Ud af 369 dage var der chikane 189 dage. Det fremgår af vidnets optegnelser. De dage, hvor der ikke er registreret noget, dækker blandt andet de uger, hvor vidnet og familien har været på ferie. Foreholdt bilag 27-4 og 24-5 har vidnet forklaret, at det er den log, som vidnet har foretaget vedrørende tiltaltes overtrædelse af tilholdet. På side 12 i loggen er der en mail af 8. september 2014, som vidnet har sendt. Heri er beskrevet nogle episoder den 6. september 2014, hvor tiltalte chikanerer vidnet ved at stirre ind på vidnet, råbe "ha, ha, ha" og slå sig på lårene. Tiltalte har også valgt at køre meget langsomt i sin bil foran børnene, når de cyklede ude på vejen. Foreholdt bilag 103-2, loggens 6. side, har vidnet forklaret, at tiltalte følger med på den anden side af hegnet, når en fra vidnets familie færdes i haven. Den gennemgående adfærd er, at tiltalte står udenfor i sin indkørsel og foran vidnets hus. Han fløjter, spytter, harker, banker skraldelåg i flere gange hårdt og prutter til tider.

Vidnet og vidnets mand blev anmeldt til SKAT for sort arbejde og økonomi i marts 2015. Det er også sket en gang før tilholdet. SKAT har afvist begge anmeldelser, da SKAT opfattede den anonyme anmeldelse som en henvendelse fra en syg mand. Vidnet formoder, at det er tiltalte, der har anmeldt dem.

Forholdet til de andre naboer på vejen er upåklageligt, blandt andet fordi deres søn har legekammerater i nogle af de andre huse. Vidnet har efter anmodning fra politiet skrevet et brev til tiltalte om, at de aldrig har beskyldt ham for at være tyv og blotter.

Adspurgt af forsvareren har vidnet supplerende forklaret følgende:

Tiltalte overtog sit hus i en forsømt stand. Den tidligere beboer var en meget gammel, syg mand. Huset blev solgt efter manden død. Der lå tidligere en carport på tiltaltes grund. Den blev revet ned, hvorefter der ikke længere var afgrænsning mellem tiltaltes og vidnets grunde på det pågældende sted. Det

var i orden for vidnet, hvis blot der var kommet noget andet op i stedet. De har ikke klaget over, at carporten blev fjernet. De talte sammen med tiltalte om at etablere et fælles hegn ned langs hele skellet. På det tidspunkt kunne de jo godt tale sammen. Vidnet har ingen idé om, hvorfor tiltalte har ændret sin adfærd over for dem. De er aldrig blevet kontaktet om, at der skulle være konkrete problemer. Før tilholdet forsøgte de ved politiets mellemkomst at blive enige om et fælles hegn. Det varede desværre kun en enkelt samtale. Næste gang, de mødtes, råbte tiltalte igen "løgnerludder" efter hende. Vidnet har meddelt tiltalte, at hun ville kontakte politiet, hvis hans chikane fortsatte. Det har været skiftende kontaktpersoner, som vidnet har fået tildelt hos politiet i løbet af sagen. Vidnet havde intet med det at gøre, at tiltalte rundsendte et brev i nabolaget om, at nogen havde beskyldt ham for at være blotter. Tvangsindlæggelsen i 2012 har vidnet ikke haft med at gøre. Hun ved ikke, om politiet har foranstaltet det på baggrund af vidnets anmeldelser. Hun har ikke bedt politiet om at få tiltalte tvangsindlagt. Ved en enkelt lejlighed har tiltalte råbt ad hende, medens tiltaltes søn var hjemme. Vidnet mener ikke at have skrevet noget til politiet om tiltaltes søn. Hun har været til en samtale hos politiet. Hun har ikke gennemlæst forklaringen og har ikke skrevet den under. Hun har først set referat af forklaringen efterfølgende. Hun kontaktede straks betjenten og fortalte, at hun ikke havde udtalt sig om refereret i forklaringen. Hun har ikke udtalt sig om, at de sociale myndigheder burde gribe ind. De har efter råd fra politiet været rundt hos de øvrige naboer for at høre, om andre havde problemer med tiltalte. I givet fald skulle de ringe til politiet. Der var ikke tale om en underskriftsindsamling. Naboen til tiltalte på den anden side oplyste, at de også havde problemer med tiltaltes støj. Hun er ikke bekendt med, at tiltalte har klaget til politiet over vidnet. Der var en episode, hvor tiltalte smed hundelort ind i deres indkørsel. Ved den lejlighed råbte han efter vidnet, så det har formentlig været før tilholdet. Vidnet har ikke lagt nogen hundelort på tiltaltes bil.

V2 har som vidne forklaret, at han er gift med det forrige vidne. Det er vidnets opfattelse, at tiltaltes adfærd primært er rettet mod vidnet og vidnets familie. Det gik også ud over naboen til den anden side, der nu er flyttet. Tiltalte stiller sig op og stirrer på dem, når de kommer ud. Han opsøger dem hele tiden, kigger ind ad deres vinduer m.v. Tiltalte prutter, bøvser, fløjter, larm i haven, plæneklipper i tomgang ofte flere gange om dagen etc. Konstant og hele tiden. Kommer vidnet eller andre i familien ud i haven, tager larmen fra tiltalte til. Han deler sin hustrus opfattelse af, at tiltaltes adfærd er stærkt generende. Det er de samme ting, som vidnet og hustruen bliver udsat for af tiltalte. Tiltalte har smidt hundelorteposer i vidnets trailer, der står ud til vejen. Vidnet så tiltalte gøre dette. Hunden får af tiltalte lov til at besørge i vidnets indkørsel, medens tiltalte ser på. Efter tilholdet har der ikke været skriftlige henvendelser fra tiltalte. Der har været anonyme henvendelser fra SKAT, som vidnet formoder kommer fra tiltalte.

Adspurgt af forsvareren har vidnet supplerende forklaret følgende:

Tiltalte rev en gammel carport og en lille mur ned. Det var tiltalte i sin gode ret til. Vidnet var irriteret over det. Der havde også været andre forhold, som chikanerede vidnet på det tidspunkt. Han har bedt tiltalte om at stoppe chikanen; han husker ikke, om han har klaget over, at carporten var revet ned. Den dårlige stemning startede før nedrivningen af carporten. Der er ikke nogen konkret grund til tiltaltes adfærd. Vidnet husker ikke at have skældt tiltalte ud på grund af carporten.

V3 har som vidne forklaret, at hun er genbo til F1's ejendom. Den 6. september 2014 var hun hjemme med sin søn. Hun hørte en høj mandsstemme råbe udenfor. Vidnet tog fat i sin søn og kiggede ud ad vinduet på første sal. Hun genkendte tiltalte, der gik frem og tilbage foran F1's hus i et viftemønster. Han bankede på døren og kiggede ind ad køkkenvinduet. Gentagende gange råbte tiltalte " F2 din mor fortæller løgne om mig" med en høj og aggressiv stemme. Tiltalte forlod så området. Vidnet gik så hen til F1 og tilbød at stille sig til rådighed som vidne, hvis der var behov for det. Episoden varede vel 8-10 minutter. Vidnet har ikke ved andre lejligheder oplevet tiltalte som aggressiv. Normalt ser hun tiltalte ved 8-tiden om morgenen. Nogle gange står han bare uden for F1's hus.

Tiltalte har efter vidneforklaringerne afgivet følgende supplerende forklaring:

Tiltalte har aldrig oplevet, at sønnen er grådlabil. Tiltalte har kun haft et dårligt forhold til en enkelt af de andre forældre. Sønnen har ikke oplevet episoderne med tiltalte på skolen. F1 har ikke frabedt sig tiltaltes henvendelser forud for tilholdet. Tiltalte har accepteret at deltage i en forældreevneundersøgelse. Da han imidlertid så afgørelsen fra Statsforvaltningen, ville han ikke medvirke alligevel, da han kunne se, at afgørelsen var baseret på fabrikeret materiale. Naboer, psykiatrisk Center og politiet har udsat sønnen for løgne. Tiltaltes morgenknus har været en redningskrans over for disse omstændigheder. Alle oplysninger fra tiltaltes hustru om tiltaltes psykiske sygdom er udokumenteret. Tiltaltes naboer har alene haft til hensigt at skade tiltalte. Tiltalte har været inde i F1's hus, men kun i entréen og kun efter at være lukket ind af sønnen. Tiltalte kan bekræfte, at han ved samværet sidste lørdag fortalte sønnen, at sønnen gerne måtte opsøge tiltalte om mandagen. Han har aldrig haft til hensigt at genere sin ekshustru. Han har alene haft til hensigt at have kontakt med sin søn.

Personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

vægt på, at tilholdet er meddelt på korrekt hjemlet grundlag, og der er ikke fremført omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte politiets proportionalitetsvurdering, jf. § 12 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Retten finder efter bevisførelsen, at samtlige underforhold til forhold 1, 3, 4, 5, 6, 9 og 10, må tilregnes tiltalte som forsætlige, jf. § 21 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Retten finder derfor tiltalte skyldig i disse forhold i overensstemmelse med anklageskrifterne.

Forhold 2, 7 og 8

Efter de detaljerede og troværdige forklaringen, der er afgivet af vidnerne V1 og V2, hvilke forklaringer er underbygget af de omfattende optegnelser, som vidnerne løbende har foretaget i gerningsperioden for forhold 2, 7 og 8, finder retten det uden rimelig tvivl bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i de overtrædelser af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1 og 3, der er beskrevet i disse forhold. Retten lægger til grund, at tiltaltes adfærd uanset dens nonverbale karakter har haft til formål at kontakte V1 V2 og deres familie på en chikanøs måde. Retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte gyldigheden af Nordsjællands Politis tilhold af 25. juni 2014 som opretholdt ved Statsadvokaten i Københavns afgørelse af 28. oktober 2014. Retten har herved lagt vægt på, at tilholdet er meddelt på korrekt hjemlet grundlag, og der er ikke fremført omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte politiets proportionalitetsvurdering, jf. § 12 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Retten finder efter bevisførelsen, at alle overtrædelser i forhold 2, 7 og 8, må tilregnes tiltalte som forsætlige, jf. § 21 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Retten finder derfor tiltalte skyldig i disse forhold i overensstemmelse med anklageskrifterne.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1 og 3.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på overtrædelsernes særdeles høje antal og den meget lange gerningsperiode. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at tiltaltes adfærd ikke har været truende eller på anden vis skræmmende. Retten har yderligere lagt vægt på tiltaltes særdeles gode personlige forhold. Endelig har retten lagt vægt på, at tiltalte har indstillet sine tilholdsovertrædelser, efter at han ved grundlovsforhør den 30. marts 2015 fik forståelsen af, at det ville medføre fængsling, hvis hans adfærd ikke rettede sig.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Seerup

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Lyngby, den 6. maj 2015

Nathalie Brødstrup Petterson

Retsassistent