

[AM2021.07.05Ø]

**Københavns Byrets DOM - 7. april 2021 - SS 4-5533/2021 - DB  
0100-70305-00007-21**

Anklagemyndigheden mod T , Født marts 1990

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag

Anklageskriftet er modtaget den 25. februar 2021

T er tiltalt for

1.

(0100-70305-00007-21)

**overtrædelse af straffelovens § 119 b, 2. pkt., jf. 1, pkt., legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, delvist jf. § 21, samt § 134 a, jf. § 81 d, stk. 1 og stk. 4**

ved den 9. januar 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.00 og kl. 19.45 på Rådhuspladsen i København, under deltagelse i en demonstration, med baggrund i eller sammenhæng med Covid-19-epidemien i Danmark, i forening og efter forudgående aftale eller ved fælles forståelse med en større gruppe identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, at have deltaget i grov forstyrrelse af den offentlige orden på offentligt sted, ved med vold eller trussel om vold, at have overfaldet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv eller udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, herunder at have udøvet legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter, idet tiltalte, ca. kl. 19.35 på Rådhuspladsen i København, i en afstand på mellem ca. 5-10 meter at have affyret ikke under 6 skud med et romerlys rettet direkte mod de tilstedeværende polititjenestemænd, hvoraf et af skuddene ramte tjenestegørende politiassistent V3 , der stod placeret få meter fra tiltalte, ligesom tiltalte ved sin tilstedeværelse, tilråb og adfærd deltog i og tilskyndede andre til lignende overfald med kast af blandt andet kanonslag, fyrværkeri, dåser, sten, fakler, cykler og flasker til følge, alt hvorved flere politibetjente kom til skade og ikke under 16 politibetjente blev ramt af genstande.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf på 2 år og 8 måneder.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent V1 , politiassistent V2 , politiassistent V3 , politikommissær V4 og politikommissær V5 .

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

## Oplysningerne i sagen

Der er forevist videosekvenser fra demonstrationen.

## Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold henvist til oplysningerne i § 808-undersøgelsen. Tiltalte forklarede supplerende, at hans 4-årige datter savner ham rigtig meget. Hun spørger efter ham og forstår ikke situationen. Hans kæreste arbejder om natten og har et pasningsproblem, da han plejede at passe deres datter, når kæresten ikke kunne. Han har ikke længere sit job som vagt i ... .

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 9. januar 2021.

## Retten's begrundelse og afgørelse

### Forhold 1

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at han var kommet til København sent på eftermiddagen den 9. januar 2021 sammen med en veninde for at besøge en ven i København. Efter at have været lidt rundt drak de øl ved 7-Eleven på Rådhuspladsen og kiggede på demonstrationen.

Det lægges efter videosekvenser og vidnet politikommissær V4's forklaring til grund, at der var anmeldt en stationær demonstration på Rådhuspladsen, der begyndte kl. ca. 18. Der blev holdt taler og fyret fyrværkeri af. Nogle af demonstranterne havde bannere med bemærkninger relateret til covid-19-situationen. På et tidspunkt opstod der en konfrontation mellem demonstranter og politiet, da demonstranterne ville ned ad Strøget, hvilket V4 ikke ønskede, idet han frygtede, at demonstranterne ad den vej kunne komme til Christiansborg. Politiet skulle derfor skubbe demonstranterne tilbage til Rådhuspladsen. Der opstod i den forbindelse en konfrontation mellem demonstranterne og politiet. Der blev affyret fyrværkeri mod politifolkene. Han fik at vide, at to politifolk var kommet til skade. Der var en meget dårlig stemning over for politiet. Demonstranterne havde tidligere på aftenen afslået at gå i dialog med politiet. Han besluttede herefter

- det kan godt passe, at det var kl. ca. 19 - at demonstrationen skulle opløses, hvorfor opløbsformularen blev afspillet. Umiddelbart derefter var der massiv afbrænding af fyrværkeri mod politiet på Rådhuspladsen.

Det fremgår af en videosekvens samt af politibetjent V1, politiassistent V2, politiassistent V3, politiassistent V4's vidneforklaringer, at tiltalte kort tid herefter befandt sig inde på Rådhuspladsen blandt en masse sortklædte demonstranter, hvor der blev affyret kanonslag og fyrværkeri samt skudt med romerlys og kastet med diverse ting herunder bl.a. en cykel mod politiet. Det fremgår ligeledes, at tiltalte fra en afstand på 5 til 10 meter afskød 6 skud med et romerlys, som alle var rettet mod politiet, hvoraf et af romerlysene ramte politiassistent V3 på armen. Det er herved bevist, at tiltalte angreb politiet med en genstand og udøvede grov vold mod politiet eller forsøg herpå ligesom tiltalte ved sin tilstedeværelse og adfærd deltog i og tilskyndede andre til lignende overfald mod politiet og har derved deltaget i og tilskyndet til den grove forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted. Tiltalte blev anholdt umiddelbart efter, at han havde skudt med romerlyset. På baggrund af det anførte findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

### Straffastsættelse

Anklagemyndigheden har påstået, at straffen skal fastsættes under henvisning til straffelovens § 81 d, stk. 1, og stk. 4.

Det følger af straffelovens § 81 d, stk. 1, at den straf, der er foreskrevet i bl.a. straffelovens §§ 119-122 og § 134 a kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Det følger af straffelovens § 81 d, stk. 4, at der ved straf for overtrædelser, som ikke er omfattet af stk. 1, eller 2, i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Straffelovens § 81 d er indsat i straffeloven ved lov nr. 349 af 2. april 2020 på baggrund af lovforslag nr. L 157 af 26. marts 2020. Der fremgår bl.a. følgende af bemærkningerne til bestemmelsen:

"Betingelsen om, at overtrædelsen »har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark« indebærer, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Det er uden betydning, om den pågældende under normale omstændigheder også ville have begået den samme form for kriminalitet, f.eks. ved brug af andre hjælpemidler eller ved hjælp af en anden metode.

Det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt. Det må dog i almindelighed antages, at en overtrædelse af de i den foreslåede § 81 d, stk. 1, nævnte bestemmelser har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, hvis overtrædelsen vedrører hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien eller værnemidler såsom håndsprit og mundbind eller andre knappe ressourcer i den aktuelle situation. Ligeledes må det i almindelighed antages, at overtrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-

epidemien i Danmark, hvis den tiltalte under påskud af covid-19-epidemien udgiver sig for at re-præsentere sundhedsmyndighederne eller lignende med henblik på at få adgang til en borgers hjem, CPR-nummer, NemID eller lignende.

Det forudsættes samtidig med lovforslaget, at straffniveauet for de i den foreslåede § 81 d, stk. 1, nævnte lovovertrædelser forhøjes til omkring det dobbelte i forhold til den straf, der ville være fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Der vil dog ikke kunne idømmes fængsel på tid over 20 år, jf. straffelovens § 33, stk. 2.

Hvis et forhold i forvejen straffes med en lang fængselsstraf, kan det undtagelsesvist forekomme, at en fordobling af straffniveauet ikke vurderes at stå i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet sammenholdt med tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Dette vil eksempelvis kunne gælde for visse forhold omfattet af straffelovens § 288, stk. 2, om røveri af særligt grov beskaffenhed. I disse tilfælde forudsættes straffen efter den foreslåede § 81 d, stk. 1, at skulle skærpes med en tredjedel."

Justitsministeren besvarede i forbindelse med lovforslagets behandling i Folketinget bl.a. spørgsmål fra Retsudvalget vedrørende forståelsen af, at kriminaliteten skal være begået med "baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien", herunder Justitsministeriets besvarelse af 30. marts 2020 af spørgsmål nr. 84, hvoraf fremgår bl.a.:

"3. For så vidt angår det anførte om at, betydningen af, at kriminaliteten skal være begået med "baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien" bør præciseres yderligere, og at det er uklart, om straffskærpelserne også finder anvendelse på lovovertrædelser, der er motiveret af covid-19-epidemien, uden at der foreligger et element af udnyttelse af epidemien.

Betingelsen om, at overtrædelserne har "baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien" skal forstås på samme måde i relation til den foreslåede § 81 d, stk. 4.

De foreslåede bestemmelser i § 81 d, stk. 1 og 4, omfatter således om udgangspunkt både lovovertrædelser, der har været motiveret af den situation, som covid-19-epidemien i Danmark har medført, og lovovertrædelser, der har haft til formål at udnytte denne situation, idet det dog vil bero på domstolenes konkrete vurdering, om betingelsen i det enkelte tilfælde er opfyldt."

Under lovforslagets behandling i Folketinget blev der i betænkning nr. 157 af 1. april 2020 stillet flere ændringsforslag, herunder ændringsforslag nr. 6 fra justitsministeren, som blev vedtaget. Efter ændringsforslaget skulle de bestemmelser, der er nævnt i § 81 d, stk. 1, udvides til at omfatte overtrædelser af straffelovens § 119-121 (§ 119 var omfattet af de oprindelige lovforslag) og § 134 a. I bemærkningerne til ændringsforslaget er anført bl.a.:

"Med ændringsforslaget foreslås det for det første, at de bestemmelser, der er nævnt i § 81 d, stk. 1, udvides med en række lovovertrædelser, der vedrører forbrydelser mod henholdsvis den offentlige myndighed m.v. og den offentlige orden og fred.

...

Ændringsforslaget skal ses i lyset af, at der vurderes at være en vis sandsynlighed for, at politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner el.lign. udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19. Endvidere vurderes der at være en vis risiko for, at myndighederne under covid-19-epidemien i Danmark vil kunne se optøjer m.v. i gaderne, hvor der vil være behov for at sikre den offentlige orden og fred.

...

Det forudsættes samtidig med ændringsforslaget, at straffniveauet for overtrædelse af de i ændringsforslaget nævnte bestemmelser forhøjes til omkring det dobbelte i forhold til den straf, der ville være fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

..."

Retten finder, at tiltalte, der forud for den kriminalitet, han begik, stod ved 7 Eleven på hjørnet af Strøget og havde overværet en del af demonstrationen og dermed forstod, hvad demonstrationen gik ud på og dermed, at der var tale om en demonstration imod Corona-restriktionerne. Retten finder derfor, at tiltaltes handlinger i hvert fald delvis havde baggrund i eller sammenhæng med den situation, som covid-19-epidemien i Danmark har medført.

Herefter og efter en konkret vurdering af de begåede lovovertrædelser, herunder særligt overtrædelsernes karakter, findes straffelovens § 81 d, stk. 1, og stk. 4 at finde anvendelse ved straffens fastsættelse, således at straffen er forhøjet med indtil det halve for overtrædelse af straffelovens §§ 119 b, 2. pkt., jf. 1. pkt., og straffelovens § 134 a, og det er tillagt skærpene betydning, at straffen for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Der foreligger ikke en påtalebegrænsning, som påstået af forsvareren, ved at anklagemyndigheden i anklageskrift af 28. februar 2021 undlod at anføre, at der ved straffens fastsættelse skulle tages hensyn til forhold som nævnt i straffelovens § 81 d, stk. 4, men at dette først skete ved anklageskrift af 18. marts 2021.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 119 b, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 134 a, jf. § 81 d, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 81 d, stk. 4.

Efter karakteren af de begåede kriminalitet er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

## Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 15.845 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer A1 . Et tidligere udlagt salær på 20.277,50 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat A2 , udredes endeligt af tiltalte.

Merete Engholm

dommer

.....

## Østre Landsrets 18. afdelings DOM - 5. juli 2021 - S-1061-21

(landsdommerne Julie Arnth Jørgensen, Jesper Jarnit og Britta Moll Bown (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , Født marts 1990 (advokat Erbil Gökhan Edge Kaya, besk.)

Københavns Byrets dom af 7. april 2021 (SS 4-5533/2021) er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om formildelse.

Forsvareren har kontraanket med påstand om formildelse.

Anklageren og forsvareren har for landsretten nedlagt samstemmende påstande om, at tiltaltes handlinger ikke henføres under straffelovens § 81 d.

## Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at varetægtsfængslingen har påvirket ham og hans familie meget. Hans datter har ændret adfærd og er blevet meget udadreagerende, og hans kæreste har udviklet stress. Han er uddannet vagt og har siden den 1. juli 2019 været ansat som vagt i ... i By1 , men han er blevet opsagt under varetægtsfængslingen. Han har desuden været medlem af forældrebestyrelsen i et distrikt i ... Kommune, der bl.a. bidrager til udviklingen af dagtilbud i det pågældende distrikt, men han har som følge af varetægtsfængslingen mistet denne bestyrelses- post. Han bor med sin kæreste og deres fælles barn i en lejelejlighed.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 9. januar 2021.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Tiltalte er efter byrettens bevisresultat dømt for overtrædelse af straffelovens § 119 b, § 134 a, samt § 245, jf. til dels § 21. For landsretten angår sagen alene spørgsmålet om straffens udmåling henset til, at tiltaltes handlinger ikke henføres under straffelovens § 81 d.

### *3 voterende udtaler:*

Efter forholdenes karakter og grovhed, tiltaltes gode personlige forhold og Østre Landsrets dom af 19. maj 2021 i sag S-898-21, finder vi, at straffen skal nedsættes til fængsel i 10 måneder.

### *3 voterende udtaler:*

Henset på den ene side til forholdenes karakter og grovhed og på den anden side tiltaltes gode personlige forhold, finder vi, at straffen skal nedsættes til fængsel i 1 år. Vi har herved taget hensyn til bemærkningerne om strafskærpelse i lovforslagene til lov nr. 358 af 29. april 2018 om ændring af straffelovens § 245 (Skærpelse af straffen for grov vold) og lov nr. 1832 af 8. december 2020 om indførelse af straffelovens § 119 b (Selvstændig bestemmelse om angreb med genstand på personer i offentlig tjeneste og skærpelse af straffen for forsætlig fareforvoldelse).

Samtlige voterende har ved strafudmålingen ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Der afsiges dom efter det for tiltalte gunstigste resultat, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1, hvorfor tiltalte straffes med fængsel i 10 måneder.

## **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen ændres således, at T straffes med fængsel i 10 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Pia Henriksen  
kontorfuldmægtig