

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 27. oktober 2020 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Peter Thønnings, Arne Brandt og Susanne Lehrer (kst.) med domsmænd).

2. afd. nr. S-1234-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født maj 1980

(advokat Sten Balslev, beskikket)

Retten i Lyngbys dom af 27. april 2020 (1-1302/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærkelse, herunder således, at fængselsstraffen gøres ubetinget, og frakendelsestiden fastsættes til 1 år.

har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært for mildelse og mere subsidiært stadfæstelse.

F5 har gentaget sit erstatningskrav. Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F1, F2, politibetjent F3 og F5.

Den i byretten af vidnet F4 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hans bil kun blev skadet på fronten i forbindelse med kørslen i forhold 1-3. Tiltalte fastholder, at ambulancen kørte ind i ham, og at han ikke påkørte ambulancen. Han kørte i inderste vognbane, da ambulancen kørte forbi ham i overhalingsbanen med høj fart. Det var blæsevejr, hvilket bevirkede, at ambulancen slingrede ind i hans bil. Han gav tegn til ambulancen, fordi den havde påkørt hans bil, og fordi han ønskede, at ambulancen skulle standse. Han havde intet at gøre med, at ambulancen kom i slinger. Han forsøgte efterfølgende at køre inden om ambulancen fra nødsporet og give tegn til, at den skulle stoppe, men ambulancen blev liggende i den inderste vognbane og blokerede vejen for ham. Han erindrer ikke at have blokeret en afkørsel med sin bil. Han var ikke påvirket af alkohol under episoden. Hans kørselsmønster den pågældende aften var ikke ekstremt, da det skal ses i lyset af, at ambulancen forinden havde påkørt hans bil. Efter færdselsloven skal et køretøj bringes til standsning, hvis det har påkørt et andet køretøj. Hvis han havde påkørt ambulancen, ville det have været mere naturligt, at han var kørt fra stedet. Tiltalte bekræfter, at hans formål med kørslen var at få ambulancen til at standse. Det gjorde han ved at blinke til ambulancen og give tegn til den. Han var på vej fra Herlev Hospital, hvor han havde besøgt sin far, der var indlagt med coronavirussygdom. Han var følelsesmæssigt påvirket af farens sygdom. Han kan i dag godt se, at han burde have reageret anderledes, f.eks. ved at notere ambulancens registreringsnummer og kontakte selskabet. Tiltalte har om forhold 6 forklaret, at han ikke erindrer meget fra episoden. Han husker, at nogle personer råbte og løb efter ham. Senere kom en bil kørende forbi ham med høj hastighed. På en anden vej passerede han herefter en gruppe på 10-15 udlændinge. Han husker ikke meget herefter, da han blev slået bevidstløs. Han husker dog, at han blev slået, sparket og trampet på, herunder mens han lå på jorden, og at han på et tidspunkt sad på sine knæ, indtil politiet kom til stede. Han husker ikke, hvordan han fik et blåt øje, eller hvem der sprøjtede peberspray i ansigtet på ham. Han blev efterfølgende undersøgt på hospitalet, da han havde trykken for brystet. Det fremgår desuden af hans sygejournal, at han ikke kunne se ud ad øjnene, og han blev også undersøgt på en øjenklinik. Politiet påstod, at han i forbindelse med episoden i forhold 6 blev fundet i besiddelse af en peberspray og en kniv. Kniven tilhørte ham og var et arbejdsredskab. Han fastholder derimod, at pebersprayeren ikke tilhørte ham. Han har ikke erhvervet sig en ny peberspray, efter at politiet konfiskerede den peberspray, som han blev fundet i besiddelse af i forhold 5.

Vidnet F1 har supplerende forklaret om forhold 1-3 blandt andet, at episoden startede, da tiltalte begyndte at køre af motorvejen fra 1. vognbane ved en afkørsel. Ambulancen kørte på dette tidspunkt i overhalingsbanen, og vidnet trak ambulancen ind i 1. vognbane samtidig med, at tiltalte trak ind på afkørslen. Tiltalte trak dog pludseligt igen ud på motorvejen hen over spærreflader, som om han havde ombestemt sig. Vidnet var derfor nødt til at trække ambulancen ud i overhalingsbanen igen. Tiltalte blinkede ikke, da han trak ud på motorvejen igen. Tiltalte trak ud lidt foran ambulancen. Det var ikke voldsomt, men tiltaltes bil og ambulancen var meget tæt på hinanden. Vidnet valgte herefter at give tiltalte et kort blink med fjernlyset. Foreholdt videooptagelse nr. 1 forklarede vidnet, at der var tale om en meget voldsom opbremsning. Hvis vidnet ikke havde bremsset så hårdt op, ville ambulancen have kørt ind i tiltaltes bil med voldsom kraft. Umiddelbart før opbremsningen kørte tiltalte 50-100 meter bag ambulancen med fjernlyset tændt over en distance på ca. 500 meter. Vidnet blinkede med ambulancens bagvendte projektørlys for at signalere til tiltalte, at han havde forstået budskabet. Herefter foretog tiltalte en voldsom overhaling af ambulancen, som fremgår af videosekvensen. Vidnet er helt sikker på, at ambulancen ikke påkørte tiltaltes bil. Ambulancen havde ingen skader, før tiltalte kørte sin bil ind i ambulancens højre side. Tiltalte blokerede vejen ved afkørsel 8 ved Værløse og forsøgte at signalere noget til ambulancen, som de ikke var i stand til at tyde. Den efterfølgende afkørsel 9 ved Farum havde en kort og en lang afkørsel. Ambulancen tog den lange afkørsel. For enden holdt tiltaltes bil og blokerede vejen, hvorfor ambulancen måtte undvige over rabatten. Vidnet er helt sikker på, at det var den samme bil, som forinden havde bremsset op foran ambulancen og påkørt ambulancen. Den venstre forlygte på tiltaltes bil blev smadret under den første påkørsel, og herefter lyste kun den ene forlygte. Vidnet kunne derfor nemt følge bilen hele tiden. Vidnet bekræfter, at ambulancen fik de skader, der fremgår af fotografierne (forhold 1, bilag 8, ekstraktens side 26) i forbindelse med påkørslen. Vidnets kollega F2 havde kontakt til politiet under kørslen. Det lykkedes dem at ryste tiltalte af omkring Birkerød Station. Herefter cirkulerede ambulancen rundt, indtil de mødtes med politiet, som afhørte dem og tog billeder af ambulancen. Vidnet bekræfter, at han følte sig jagtet under kørslen. Han tændte udrykningssignalerne på motorvejen for at signalere til andre bilister på motorvejen, at de kørte med høj fart og med en utilregnelig bilist bagved. Vidnet forestiller sig, at tiltalte er blevet gevaldigt provokeret af, at ambulancen gav ham et blink med fjernlyset, og at dette var baggrunden for tiltaltes kørsel. Vidnet anså det ikke som en mulighed at køre ind til siden og holde i nødsporet, da de kørte på en motorvej. Vidnet var desuden skræmt af tiltaltes voldsomme opbremsninger, og han havde

af denne grund ikke lyst til at tale med tiltalte. Vidnet har stor erfaring med at køre og kommunikere i trafikken. I tilfælde af uoverensstemmelser med et andet køretøj vil det være sædvanligt at køre op på siden af det andet køretøj, rulle vinduet ned og aftale at køre fra ved næste afkørsel med henblik på at drøfte problemet. Vidnet er ikke bekendt med, om den pågældende ambulance var udstyret med kamera bagpå. Vidnet har kørt ambulance i 5 år.

Vidnet F2 har supplerende forklaret om forhold 1-3 blandt andet, at ambulancen trak ind i inderste vognbane parallelt med, at tiltalte trak ud i afkørslen. Vidnet husker alene én påkørsel. Efter at være blevet foreholdt videooptagelserne og forklaringerne kan han godt se, at der var to påkørsler. Han er helt sikker på, at ambulancen ikke påkørte tiltaltes bil. Ambulancen vejede ca. 3.600 kg, hvilket bevirkede, at den ikke væltede, da tiltalte påkørte den. Vidnet har kørt ambulance i 13 år. Han er ikke bekendt med, om den pågældende ambulance var udstyret med et bagkamera. Bagkameraet optager automatisk, når køretøjet udsættes for en bestemt G-påvirkning. Bagkameraet filmer dog ikke ud på vejen, men ind i førerkabinen og bårerummet. Ambulancen var ikke udstyret med noget kamera bagpå, udover et bak-kamera.

Vidnet politibetjent F3 har supplerende forklaret om forhold 4 blandt andet, at tiltalte allerede var blevet anholdt og lå på jorden iført håndjern, da vidnet kom til stede. Et vidne fortalte, at tiltalte havde smidt noget fra sig ved en skraldespand. Vidnet fandt tiltaltes pung med hans kørekort ved siden af skraldespanden. Vidnets kollega F4 befandt sig sammen med tiltalte, da tiltalte pludselig begyndte at blive udadretterende og sparkede med sine ben. Tiltalte lå på ryggen eller på siden iført håndjern. Vidnet hjalp F4 med at holde tiltaltes ben. Tiltalte truede dem, idet han sagde, at han var smittet med coronavirus, og at hans far var indlagt med coronavirussygdom, og at han havde til hensigt at smitte betjentene ved at hoste og spytte på dem. Betjentene iførte sig herefter værnemidler og forsøgte at holde afstand til tiltalte. Tiltalte gentog senere sine trusler. Tiltaltes sindstilstand var påvirket. Han kan dog ikke sige, om tiltalte var påvirket af alkohol eller stoffer. Tiltalte havde en aggressiv fremtoning. Vidnet kan ikke sige, hvad der var baggrunden for tiltaltes sindstilstand, men tiltalte fortalte, at hans far var smittet med coronavirus.

Vidnet F5 har supplerende forklaret om forhold 6 blandt andet, at han ikke havde kontakt med tiltalte, før tiltalte sprøjtede ham i ansigtet med peberspray. Der

var ingen optakt til episoden. Vidnet sad på bilens førersæde iført sikkerhedssele, da tiltalte kom hen til bilen. Vidnet blev i bilen i ca. 1 minut, efter at tiltalte havde sprøjtet peberspray i ansigtet på ham. Undervejs strakte vidnet sine ben ud af køretøjet og begyndte at vifte med dem for at holde tiltalte på afstand. I den forbindelse ramte vidnet tiltalte med sine ben. Det lykkedes vidnet at frigøre sig fra sikkerhedsselen, hvorefter han skubbede tiltalte til jorden. På dette tidspunkt kunne vidnet kun åbne øjnene i et par sekunder ad gangen. Vidnets bror og en række andre beboere kom til stede, da de hørte vidnet råbe. Vidnets bil holdt på brorens parkeringsplads. Tiltalte tilbød at betale 3.000-4.000 kr., da vidnet sagde, at han ville ringe til politiet. Vidnet takkede nej hertil og kontaktede politiet. 2-3 personer hjalp vidnet med at holde tiltalte nede på jorden, indtil politiet kom til stede ca. 15 minutter senere. Tiltalte sad på knæene, men forsøgte at komme op. De holdt tiltalte nede ved at holde ham på skuldrene. Vidnet kan ikke sige, hvordan tiltalte har pådraget sig et blått øje. Tiltalte er muligvis kommet til skade, da vidnet skubbede ham ned på jorden. Fotografierne af vidnet (forhold 6, bilag 6, ekstraktens side 112-113) er taget 20-25 minutter efter episoden. Vidnet var da ikke længere meget påvirket af peberspray, da politibetjentene havde givet ham noget at skylle sine øjne med. Tiltalte sagde ikke noget til vidnet, udover at der var tale om en misforståelse. Vidnet husker det således, at tiltalte forklarede, at en af hans kammerater en uge tidligere var blevet truet eller stukket med kniv, og at tiltalte fandt det mistænkeligt, at vidnet holdt på parkeringspladsen. Vidnet bekræfter, at han skulle arbejde samme aften, som episoden fandt sted. Han arbejdede som nattevagt på

Tiltalte var sygemeldt indtil den 1. april 2020, da han havde det psykisk dårligt. Han havde røde øjne i et par dage efter episoden, men han havde ingen problemer med synet. Han har betalt fakturaen vedrørende kabinerens.

Personlige oplysninger

Tiltalte har afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han har været meget påvirket af varetægtsfængslingen i Vestre Fængsel, hvor han sad 23 timer i isolation som følge af situationen med covid-19. Han arbejder stadig med klargøring og biler og har det godt, bortset fra at han er mærket af straffesagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1-3

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder de foreviste videooptagelser fra ambulancen under kørslen og forklaringerne fra de to ambulancereddere F1 og F2, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. Landsretten finder det i den forbindelse ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte to gange forsætligt påkørte ambulancen med en hastighed af omkring 100 km i timen, og landsretten tiltræder, at tiltalte derved har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

Forhold 4

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det bevist, at tiltalte truede politibetjentene F3 og F4 om befandt sig ved tiltalte med blandt andet at spytte og snotte på dem. Landsretten tiltræder, at tiltalte derved har gjort sig skyldig i at have fremsat en trussel om vold efter straffelovens § 119, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Forhold 5-8

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i byrettens dom, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende udmålt til fængsel i 5 måneder og en bøde på 6.000 kr., idet fængselsstraffen tillige fastsættes i medfør af straffelovens § 119, stk. 1.

Landsretten finder, at der efter karakteren af de i forhold 1-4 og 6 begåede lovovertrædelser ikke er grundlag for at gøre fængselsstraffen helt eller delvis betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Henset til karakteren og grovheden af forhold 1-3 finder landsretten, at frakendelsestiden skal fastsættes til 1 år.

De juridiske dommere tiltræder, at F5's påstand om erstatning og godtgørelse er taget til følge som sket, idet landsretten bemærker, at kravet forrentes fra den 27. april 2020.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages det af Falck Danmark A/S rejste erstatningskrav ikke til pådømmelse under denne sag.

Landsretten stadfæster derfor dommen med de nævnte ændringer.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med de ændringer, at fængselsstraffen gøres ubetinget, at førerretten frakendes i 1 år fra endelig dom, og af det af

F5 rejste erstatningskrav forrentes fra den 27. april 2020.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 02-11-2020

Demet Yilmaz

Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. april 2020

Rettens nr. 1-1302/2020
Politiets nr. 0900-73251-00026-20

Anklagemyndigheden
mod
T
Født maj 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. april 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.-3.

(0900-73341-00010-20)

straffelovens § 252, stk. 1 og § 119, stk. 1, jf. § 245, stk. 1 samt færdselslovens § 118, stk. 1 og 7, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 21, stk. 1 og § 28, stk. 1 og 2,

ved den 28. marts 2020 ca. 19.35 at have ført Mazda 5, 2005, sølvgrå, varebil, på Hillerødmotorvejen i nordgående retning, af grov kådhed eller på lignende særlig hensynsløs måde, idet tiltalte

- a. flere gange foretog unødigt opbremsning, således at bagvedkørende ambulance, reg.nr. , var nødsaget til at lave nødopbremsning og undvigemanøvre for at undgå påkørsel,
- b. to gange forsætligt påkørte ambulancen med ca. 100 km/t,
- c. overhalede højre om i nødsporet,
- d. ligesom tiltalte for enden af en afkørsel standsede og parkerede på tværs af kørebanen, sådan at han blokerede vejen for ambulancen, hvorved ambulancen var nødsaget til, at køre over rabatten for at undgå påkørsel, alt hvilket voldte nærliggende fare for de to tjenestegørende ambulancereddere F1 og F2's liv eller færlighed.

4.

(0900-70306-00001-20)

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 28. marts 2020 ca. kl. 20.30 på Adressel , at have truet med at udøve vold mod tjenestegørende politibetjente F3 og F4 , idet sigtede oplyste, at netop havde

besøgt sin far på Herlev Hospital og at faren var smittet med Corona, hvorefter sigtede flere gange sagde at han havde corona og truede betjentene med at hoste, spytte og snotte på dem.

5.

(0900-84174-00074-20)

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved i forbindelse med det i forhold 4 beskrevne, på offentligt tilgængeligt sted og uden politiets tilladelse, at have besiddet en peberspray.

6.

(0900-73251-00026-20)

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 29. marts 2020 ca. kl. 22.55 på
at have sprøjtet peberspray i ansigtet på

Adresse2
F5

7.

(0900-84174-00075-20)

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved i umiddelbar forbindelse med det i forhold 6 beskrevne, på offentligt tilgængeligt sted og uden politiets tilladelse, at have besiddet en peberspray.

8.

(0900-84180-00041-20)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1,

ved i umiddelbar forbindelse med det i forhold 6 og 7 beskrevne, på offentligt tilgængeligt sted og uden anerkendelsesværdigt formål, at have besiddet en kniv.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at der sker frifindelse for henvisningen til straffelovens § 245 i forhold 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af den i forhold 5 nævnte peberspray, den i forhold 7 nævnte peberspray og den i forhold 8 nævnte kniv hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, jf. § 128, stk. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 5 og 8 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Falck Danmark A/S (forhold 1-3) har påstået, at tiltalte skal betale 71.727,58 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

F5 (forhold 6) har påstået, at tiltalte skal betale 2.715 kr. i erstatning med procesrente fra den 27. april 2020.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T , har forklaret, at han vedstår forklaringen om forhold 1-3 som gengivet i retsbogen fra grundlovsforhøret den 30. marts 2020, og at det er rigtigt, som han har forklaret.

Da ambulancen påkørte ham, lå han i inderbanen. Han kørte op foran ambulancen og gav tegn om, at den skulle stoppe, så de kunne tale om påkørslen. Han kørte omkring 100 km. i timen, inden han bremsede ned. Da han kørte ind foran ambulancen, bremsede han ned til nok 30-40 km./t. Han husker ikke, om han bremsede ned flere gange. Han har ikke påkørt ambulancen, men er selv blevet påkørt af ambulancen.

Han husker ikke, om han overhalede indenom i nødsporet.

Han har ikke standset og parkeret på tværs af kørebanen.

Der var kraftig blæst den pågældende dag. Han kørte i inderbanen bag en anden bil. Ambulancen overhalede udenom meget tæt på, og den kom til at lave et sving ind i hans bil.

Han kørte op foran ambulancen og blinkede for at få den til at køre ind til siden, men ambulancen kørte blot videre.

Han kørte i en Mazda 5, som ikke er en minibil.

Efter at have fået forevist videoklip forklarede tiltalte, at det er hans bil, man ser foran ambulancen på klip 1. Han ved ikke, hvorfor ambulancen slingrer, på klip 2. Det er hans bil, der kommer indenom på klip 3. Der er ikke hans bil, der blokerer for ambulancen på klip 4.

Tiltalte forklarede, at det der er gengivet i retsbogen fra grundlovsforhøret om forhold 4-5 ikke svarer til det, han har forklaret.

Hans bil skred ud på grund af islag. Han kørte ind til siden, da bilen var

punkteret. Han tog straks noget angstdæmpende medicin. Da han ikke havde noget vand, tog han en slurk whisky. Han smed flasken og sin pung ind i en hæk. Derefter fik han tåregas i ansigtet. Han formoder, det kom fra en politimand. Der var først kun en person. Personen smed ham ned på jorden. Efterfølgende kom 2-3 andre til, og han blev stamped på hænderne og i ryggen, og de trådte hans hoved ned i jorden. Han talte om sine rettigheder, og det gjorde betjentene stærkt irriterede. Han oplyste, at han lige havde besøgt sin far, der havde Corona. Det var ikke ment som en trussel, men som en advarsel. Han sagde, at han ville komme til at hoste, da han havde grus i munden. Han har ikke sagt noget om at spytte eller snotte. Han fik hånsjern på og blev smidt ind i en varebil. Der sagde betjentene, at han skulle holde kæft, ellers ville han få tæsk.

Det er rigtigt, at han var i besiddelse af en peberspray. Den var købt til hans forældre, som havde haft mange indbrud. Da han besøgte faderen på hospitalet, koncentrerede han sig om faderens tilstand, og han fik ikke overdraget pebersprayen.

Faderen havde Corona og vejtrækningsbesvær, så tiltalte var meget følelsesmæssigt påvirket.

Tiltalte forklarede, at han vedstår forklaringen om forhold 6-8 som gengivet i retsbogen fra grundlovsforhøret den 30. marts 2020, og at det er rigtigt, som han har forklaret, bortset fra, at han ikke husker, om der var 12 personer, men der var en gruppe.

Han var ude at gå en tur og gik forbi en gruppe mennesker, der stod på pladsen ved stationen i Farum. De råbte noget provokerende til ham, og han råbte noget tilbage. De løb mod ham, men han løb fra dem. Han har ikke forklaret, at nogen fra gruppen slog og sparkede ham. På vej hjem passerede han en bil. Han blev overfaldet, slået flere gange i øjet og hovedet, sparket på kroppen og sprøjtet med tåregas i ansigtet. Han tror, at overfaldsmanden kom fra bilen. Det er muligt, der var flere overfaldsmænd, der var i hvert fald flere til stede. Han sad på jorden, da politiet kom. Betjenten sagde: "Er det nu dig igen T". Det er muligt, han først blev sprøjtet, efter politiet var ankommet.

Han husker ikke, at han havde medbragt en peberspray. Kniven var et arbejdsredskab, som han kan have haft med uden at have tænkt over det, da han var iført sine arbejdsbukser.

Han har ikke sprøjtet ^{F5} med en peberspray. Det var da også kun ham selv, der efterfølgende fik skyllet øjne. Han kender ikke og vil nok ikke kunne genkende ^{F5}.

Han havde taget angstdæmpende medicin.

F1 har som vidne forklaret om forhold 1-3, at han på gernings-tidspunktet var på arbejde som ambulanceredder hos Falck. Han og en kollega var på vej fra Herlev Hospital til Falck i Farum.

Han kørte i venstre spor på Hillerødmotorvejen. Der var en Toyota Avensis, som lå i 1 vognbane og kørte ind på frakørslen, men trak ud på Hillerødmotorvejen igen over spærrefladen. Toyotaen benyttede ikke blinklyset. Han blinkede med det lange lys for at signalere, at det var hensigtsmæssigt, at blinklyset blev benyttet. Han fortsatte sin overhaling. Toyotaen blinkede med sit lange lys og selv gav han et lysglimt med sin bagudrettede projektor som for at sige: "Farvel og tak".

Toyotaen overhalede ambulancen, kørte ind foran ambulancen og bremsede ned, så han måtte lave en katastrofeopbremsning og holdt stille nogle sekunder. Ambulancen standsede ½ meter fra Toyotaen. Toyotaen havde ikke før den kørte ind foran ambulancen benyttet blinklyset.

Efter afkørsel 8, hvor Toyotaen holdt stille og afskar afkørslen, kom ambulancen foran Toyotaen. Ambulancen kørte i højre vognbane, medens Toyotaen kørte efter i nødsporet og påkørte ambulancen ved dens højre baghjul. Han kunne se Toyotaen i sidespejlet. Han tænkte ikke over, hvorfor Toyotaen kørte der.

Han tænkte, at nu skulle han bare væk. Han følte det som et mordforsøg. Han tror, påkørslen skete med vilje. Det bygger han på voldsomheden af påkørslen. På det tidspunkt var venstre vejbane fri, så Toyotaen kunne have overhalet venstre om.

Han fik med stort besvær rettet ambulancen op.

Han blokerede vejen ved at køre lidt på begge vejbaner for at forhindre, at Toyotaen igen kunne overhale ham og lave en ny blokering.

På det tidspunkt kørte han op til 135 km./t. Det var efter påkørslen, hvor han ville væk. Forinden havde han kørt omkring 100 km/t.

Efterfølgende så han Toyotaen holde og blokere motorvejsafkørslen ved afkørsel 9, så han måtte køre over spærrefladen. Der er en lang og en kort afkørsel, han kørte selv ad den lange, så Toyotaen må være kommet foran ham ved at bruge den korte afkørsel.

Han stoppede ikke, da han frygtede, at den anden fører var farlig og næppe til at komme i dialog med.

Han tændte for videokameraet på et tidspunkt i forløbet. Det var efter opbremsningen.

Efter at have fået forevist videoerne forklarede vidnet, at han kan se, at han ved opbremsningen ikke holdt helt stille, han kan også se, at der var to påkørsler lige efter hinanden, og at han ved den første påkørsel var i venstre vognbane.

Hans makker havde kontakt med politiet under episoden.

Han tændte på et tidspunkt udrykningsblinket.

Hele episoden tog nok ½ time.

F2 , har som vidne forklaret om forhold 1-3, at han er paramediciner og var sammen med kollegaen F1 på gerningstidspunktet.

De skulle hjem og holde fri. De kørte i 1. vognbane bag en langsomt kørende bil, så de overhalede den og trak ind igen. Ved en afkørsel kørte den anden bil ud på afkørslen, men kørte fra afkørslen ud i første kørebane igen lige foran dem. F1 blinkede da med fjernlyset.

F1 sagde, at nu havde bilen bag dem tændt det lange lys, og F1 blinkede med bagprojektøren for at gøre opmærksom på det.

De blev overhalet af den anden bil, som trak ind kort foran dem og bremsede ned, men F1 fik også bremsed ned, så de holdt helt stille og undgik påkørsel.

F1 kørte for at komme væk, men de blev jagtet af den anden, som kom ind på højre side af ambulancen og gav tegn til, at de skulle standse, men det gjorde de ikke, da de følte sig truet. Han ringede til politiet. Den anden bil lå til højre for dem, og den lod sig falde tilbage, hvorefter han kunne se dens lys ændre retning og derefter mærkede han, at ambulancen blev påkørt. Ud fra den meget aggressive kørsel er han sikker på, at påkørslen skete bevidst. Ved påkørslen var ambulancen nok mellem de to vognbaner. Han er ikke sikker. De tænkte kun på at komme væk.

Det lykkedes helt mirakuløst F1 at holde bilen på vejen. Ambulancen er en sikker bil, så de skulle nok klare et uheld. Han var mere bange for den aggressive bilist.

Han husker kun én påkørsel.

Efterfølgende var de ved at overhale en anden bil, og samtidig overhalede den aggressive bilist inden om i nødsporet.

Ved afkørsel 9 konstaterede de, at den aggressive bil holdt på tværs og blokerede afkørslen.

Han ved ikke, hvor lang tid den samlede episode tog.

De standsede ikke på motorvejen, dels da det er farligt, dels da de var bange for, hvad den aggressive bilist kunne finde på.

F3 har som vidne forklaret om forhold 4, at han på gerningstidspunktet var på arbejde som politibetjent. De hørte over radioen, at en ambulance blev jagtet, så de kørte mod stedet, selv om de var på vej til en anden opgave. De fik kort tid efter at vide, at der ikke længere var kontakt mellem ambulancen og den jagende bil, så de runderede for at finde bilen. De fik en oplysning om, at en bil var kørt galt ved Q8 i Birkerød, så de tog til stedet, hvor der var to politibiler i forvejen. De så en flok mennesker og gik hen til dem. Der lå tiltalte på jorden med håndjern på. De fik at vide, at han havde smidt noget ved skraldespanden. Han fandt en pung ned kørekort og sygesikringskort. Tiltalte begyndte at blive udadreagerende. Tiltalte sagde flere gange, at han havde Corona og ville hoste, spytte og snotte på betjentene. Han følte sig truet. Det virkede ikke som en advarsel, når han sagde, at han ville snotte og spytte på dem.

F4 har som vidne forklaret om forhold 4, at hun er politibetjent og kom til gerningsstedet, hvor de mødte en aggressiv mand. De bad han holde hænderne frem, så de kunne se, om han havde noget i hænderne. De nægtede han, så de gav ham peberspray, overmandede ham og lagde ham i håndjern. Tiltalte sagde, at han havde Corona og lige havde besøgt sin far, der var indlagt med Corona. Tiltalte sagde, at han ville spytte på dem og snotte på dem, hvis de kom nærmere. Tiltalte sagde det til hende selv og til kollegaen F3. Det var et problem, da de skulle sanere ham efter pebersprayen. Han spyttede eller hostede ikke på dem.

Det var hendes kollega X1, som anvendte peberspray, og som visiterede tiltalte og fandt en peberspray.

F5 har som vidne forklaret om forhold 6, at han på gerningstidspunktet sad i sin bil og ventede på sin bror. De skulle på arbejde. Han talte i telefon med sin kone, der var i Tyrkiet. Han hørte, der kom én gående, og han kiggede mod den pågældende. Den pågældende tog fat i bilens dør, åbnede den og sprøjtede peberspray i hovedet på ham gennem 15-20 sekunder. Han fik peber i øjnene. Han råbte, men fik så også peber i halsen. Han sparkede mod tiltalte. Han kom ud af bilen og skubbede tiltalte omkuld. Tiltalte sagde, at det var en misforståelse. Han sagde, han ville tilkalde politiet. Tiltalte tilbød ham 3-4.000 kr. Derefter kom broderen og naboer til stede og efterfølgende tillige politiet. Han kendte ikke tiltalte på forhånd.

Han tror, at han ramte tiltalte, da han sparkede mod ham. Da han kom ud af bilen, har han også skubbet ham. Bilen havde ikke kørt umiddelbart inden episoden.

Vidnet har ikke sprøjtet med peberspray. Han slog, skubbede og sparkede for at forsvare sig selv.

Naboerne stod rundt om tiltalte, men holdt ham ikke, indtil politiet kom.

Han blev behandlet på stedet med noget spray og øjenskyd. Han fik også øjenskyd med hjem. Det stod politiet for.

Han kom ikke på arbejde den pågældende aften. Han kunne ikke gå på arbejde 4 nætter, da han havde det psykisk dårligt. Han havde gener i øjnene 1½-2 dage.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har udtalt:

"Sagen drejer sig om den 39-årige T (T), der er opvokset i københavnsområdet. T bor på et lejet værelse i Rødby og har ingen børn og er ikke i et forhold.

T oplyser, at han er selvstændig og derudover arbejder med klargøring og salg af biler. T har fast månedlig lønindtægt, og de økonomiske forhold bliver af T angivet som gode.

Derudover oplyser T, at han har et aktivt og socialt fritidsliv, hvor han laver mad og rejser med sine venner og familie.

T angiver, at være fysisk sund og rask og oplyser, at han generelt er i fint humør. T lider af angst og modtager medicin herfor.

Sagen har været forlagt Kriminalforsorgens psykiatriske lægekonsulent som ikke finder at der på det foreliggende er indikation for mentalundersøgelse.

T oplyser, at han har et moderat forbrug af alkohol og har aldrig taget nogen former for euforiserende stoffer.

Angående fremtidsplaner oplyser T, at han ønsker at fortsætte som selvstændig og fortsætte sin medicinske behandling. T har mundtligt tilkendegivet at han er motiveret for samarbejde med Kriminalforsorgen

.....

Kriminalforsorgens konklusion:

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det Kriminalforsorgens vurdering, at det ikke er påkrævet at udarbejde mentalundersøgelse.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kan bekræfte oplysningerne i § 808 undersøgelsen. Han får angstdæmpende medicin i form af depotmedicin. Han driver selvstændig virksomhed. Han vil være indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet siden den 30. marts 2020.

Retten's begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1-3

Ved de to vidneforklaringer fra ambulanceredderne, der til dels er understøttet af videooptagelserne, findes det godtgjort, at tiltalte i det i tiltalen anførte omfang har overtrådt færdselsloven.

Retten finder, at den forsællige kraftige påkørsel af ambulancen, der kørte med omkring 100 km./t., voldte nærliggende fare for de to ambulanceredderes liv eller førtilighed, hvorfor tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

Retten finder ikke, at gemingsindholdet i tiltalen svarer til gerningsindholdet i straffelovens § 119, stk. 1, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

Ad forhold 4

Ved vidneforklaringerne fra de to politibetjente findes det bevist, at tiltalte til dem har sagt, at han havde Corona og ville hoste, spytte og snotte på dem. Spyt og snotten på personer er vold. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 i dette omfang. Retten finder ikke, at spredning af smitte i sig selv er vold i bestemmelsens forstand.

Ad forhold 5

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Ad forhold 6 og 7

Ved forurettedes forklaring findes det det bevist, at tiltalte umotiveret angreb forurettede med peberspray. Retten finder derfor tiltalte skyldig i disse forhold.

Af forhold 8

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Sanktion

Straffen fastsættes til fængsel i fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 252, stk. 1, § 245, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

3 måneder og 10 dage af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 6.000 kr. jf. færdselslovens § 118, stk. 1 og 7, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 21, stk. 1 og § 28, stk. 1 og 2

Retten har ved fastsættelse af frihedsstraffens længde lagt vægt på forholdenes karakter.

Retten har ved anvendelse af en kombinationsdom lagt vægt på, at overtrædelse af Straffelovens § 119, stk. 1 og § 245 som udgangspunkt skal medføre en ubetinget frihedsstraf, men også på at tiltalte, der er 40 år gammel, hidtil er ustraffet.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. To dommere voterer for, at fratagelse sker i 9 måneder og en dommer voterer for 1 år, fra dommens dato, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, jf. § 128, stk. 1. Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

For så vidt angår Falck Danmark A/S erstatningskrav (forhold 1-3) henvises dette til civilt søgsmål allerede fordi der ikke foreligger oplysninger om tiltalte ansvarsforsikringsselskabs stillingtagen til kravet.

For så vidt angår F5's erstatningskrav (forhold 6) bemærkes, at der ikke er grundlag for at betvivle, at han har været uarbejdsdygtig i 4 dage som følge af overfaldet, selv om der ikke foreligger lægelig dokumentation herfor, ligesom der ikke er grund til at betvivle, at hans bil havde behov for kabinerens, efter der var sprøjtet med peberspray i den.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 måneder.

50 dage af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 11 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale en tillægsgbøde på 6.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 9 måneder fra dommens dato.

Hos tiltalte konfiskeres i forhold 5 en peberspray, i forhold 7 en peberspray og i forhold 8 en kniv.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F5 , betale 2.715 kr. med til-læg af procesrente fra den 27. april 2010.

Ulrik Finn Jørgensen
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 30. april 2020

Emilie Jensen
Kontorfuldmægtig